

Apvienotās lietas no T-227/01 līdz T-229/01, T-265/01, T-266/01 un T-270/01

Territorio Histórico de Álava – Diputación Foral de Álava u.c.

pret

Eiropas Kopienų Komisija

Valsts atbalsts – Nodokļu priekšrocības, kuras piešķirusi dalībvalsts teritoriālā struktūra – Nodokļa atlaide 45 % apmērā no ieguldījumu summas – Lūmumi, ar kuriem valsts atbalsta shēma atzīta par nesaderīgu ar kopējo tirgu un uzlikts pienākums atgūt izmaksāto atbalstu – Profesionāla apvienība – Pieņemamība – Jauna atbalsta vai pastāvīgā atbalsta kvalificēšana – Tiesiskās paņēmumu aizsardzības princips – Tiesiskās drošības princips – Samērīguma princips

Sprieduma kopsavilkums

1. Tiesvedība – Iestāšanās lietā – Pieņemamība – Atkārtota izskatīšana pēc iepriekšējā rēķuma, ar kuru atzīta pieņemamība

(Tiesas Statutu 40. panta otrā daļa)

2. Tiesvedība – Iestāšanās lietā – Ieinteresētās personas – Pārsteidzīgā apvienība, kuras mērķis ir tās biedru aizstāvība – Pieņemamība lietā, kas attiecas uz nozīmīgiem jautājumiem, kuri var ietekmēt šos biedrus

(Tiesas Statutu 40. panta otrā daļa un 53. panta pirmā daļa)

3. Tiesvedība – Pieteikums par iestāšanos lietā – Formas prasības

(Pirmās instances tiesas Reglamenta 116. panta 4. punkta otrā daļa)

4. Prasība atcelt tiesību aktu – Fiziskas vai juridiskas personas – Tiesību akti, kas šīs personas ietekmē tieši un individuāli – Komisijas lūmums, ar kuru konstatēta atbalsta nesaderība ar kopējo tirgu – Profesionālas apvienības prasība tās biedru interešu aizsardzībai un pārsteidzībai

(EKL 230. panta ceturtā daļa)

5. Valsts atbalsts – Jēdziens – Atbrīvojums no nodokļa, ko valsts iestādes piešķir noteiktiem uzņēmumiem – Iekaušana

(EKL 87. panta 1. punkts)

6. Valsts atbalsts – Sādzību pārbaude – Komisijas pienākumi – Pamatojums

(EKL 87. panta 2. punkts un 253. pants)

7. Valsts atbalsts – Ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm – Konkurences apdraudējums – Vērtēšanas kritēriji – Atbalsta shēmas pārbaude kopumā

(EKL 87. pants)

8. Valsts atbalsts – Ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm – Konkurences apdraudējums – Atbalsts, kam ir būtiska nozīme – Pagaidu atbalsts – Ietekmes neesamība

(EKL 87. panta 1. punkts)

9. Valsts atbalsts – Jēdziens – Pasākuma selektīvais raksturs – Valsts tiesību akti, ar kuriem tiek noteikta nodokļa atlaide

(EKL 87. panta 1. punkts)

10. Valsts atbalsts – Jēdziens – Atbalsts, ko piešķirusi reģionālā vai vietējā struktūra – Iekšējā

(EKL 87. panta 1. punkts)

11. Valsts atbalsts – Jēdziens – Specifisks nodokļu pasākums – Pasākuma selektīvais raksturs – Pamatojums, kas izriet no nodokļu sistēmas rakstura un struktūras – Izslēgšana

(EKL 87. panta 1. punkts)

12. Valsts atbalsts – Aizliegums – Atkāpes – Atbalsts, ko var uzskatīt par saderīgu ar kopējo tirgu – Komisijas rīcības brīvība

(EKL 87. panta 3. punkts)

13. Valsts atbalsts – Pastāvīgs un jauns atbalsts – Pastāvīga atbalsta kvalificēšana – Kritēriji – Pasākums, ar kuru tiek būtiski grozīta pastāvīga atbalsta shēma – Izslēgšana

(EKL 87. un 88. pants; Padomes Regulas Nr. 659/1999 1. panta b) punkta ii) apakšpunkts)

14. Valsts atbalsts – Pastāvīgs un jauns atbalsts – Pastāvīga atbalsta kvalificēšana – Kritēriji – Kopējā tirgus attīstība

(EKL 87. un 88. pants; Padomes Regulas Nr. 659/1999 1. panta b) punkta v) apakšpunkts)

15. Valsts atbalsts – Administratīvā procedūra – Ieinteresēto personu tiesības iesniegt apsvērumus

(EKL 88. pants; Regulas Nr. 659/1999 6. panta 1. punkts)

16. Tiesvedība – Iestāšanās lietā – Prasības pieteikums par vienu no lietas dalībnieku prasījumu atbalstu

(Tiesas Statūtu 40. panta ceturtā daļa; Pirmās instances tiesas Reglamenta 116. panta 3. punkts)

17. Valsts atbalsts – Novērtējums, ko veic Komisija – Izvērtēšanas procedūra, kas tika veikta pirms Regulas Nr. 659/1999 pieņemšanas – Neiesniegšana specifiskajos termiņos – Ierobežojums – Tiesiskās drošības prasību ieviešana – Pienākums saprātīgā termiņā beigt iepriekšējo izskatīšanu, kas sākta sakarā ar šādu

(EKL 88. pants; Padomes Regula Nr. 659/1999)

18. Valsts atbalsts – Nelikumīga atbalsta atgāšana – Atbalsts, kas piešķirts, pŕrkpjot EKL 88. pantā noteiktos procesuālos noteikumus – Iespējamā saņēmēju tiesiskā pārvēba – Aizsardzība – Nosacījumi un ierobežojumi

(EKL 88. panta 2. punkta pirmā daļa)

19. Valsts atbalsts – Atbalsta projekti – Novērtējums, ko veic Komisija – Iepriekšējās izskatīšanas stadija un stadija, kas balstīta uz sacīkstes principu – Saprātīgā termiņa ieviešana

(EKL 88. panta 2. un 3. punkts)

20. Valsts atbalsts – Nelikumīga atbalsta atgāšana – Samērīguma principa pŕrkpums – Neesamība

(EKL 88. panta 2. punkta pirmā daļa)

1. Tas, ka Pirmās instances tiesa ar agrāku rīkojumu ir pŕvusi iestāties lietā personai kāda lietas dalībnieka prasījumu atbalstam, nav pret to, ka tiek no jauna izvērtēta personas iestāšanās lietā pieņemamība.

(sal. ar 81. punktu)

2. Pŕrstvošo apvienību, kuru mērķis ir aizstvēt tās dalībniekus lietās, kurās izvirzīti principiāli jautājumi, kas šos dalībniekus var ietekmēt, iestāties lietā tiesību plašā interpretācija ir vērsta uz to, lai ļautu labāk novērtēt lietu apstākļus, vienlaikus novēršot individuālas iestāšanās lietās lielo skaitu, kas mazinātu procesa efektivitāti un pienācīgu norisi.

Interesi iestāties lietā saistībā ar prasību atcelt tiesību aktu, kas vērsta pret Komisijas lēmumiem, ar kuriem atbrīvojuma no nodokļa shēmas ir atzītas par pretiesiskām un nesaderīgām ar kopējo tirgu un ar kuriem tiek uzdots atgūt atbalstu, kas piešķirts profesionālai starpnozaru organizācijai, kuras mērķis ir pŕrstvēt un aizstvēt uzņēmumu intereses, no kuriem noteikti uzņēmumi bija saņēmēji atbalstu, kas tika piešķirts saistībā ar attiecīgajām nodokļu shēmām un kuri turklāt bija piedalījušies administratīvajā procedūrā, kurā tika pieņemti attiecīgie lēmumi.

(sal. ar 83.–90. punktu)

3. Pieteikums par iestāšanās lietā saskaņā ar Pirmās instances tiesas Reglamenta 116. panta 4. punkta otro daļu ir jābūt ietvertam kopsavilkumā par izvirzītajiem pamatiem un personas, kas iestājusies lietā, argumentiem, kuriem, gluži kā pieteikumam par lietas ierosināšanu, ir jābūt pietiekami skaidriem un precīziem, lai ļautu atbildētājam sagatavot savu aizstvēību un Pirmās instances tiesai lemt par prasību attiecīgā gadījumā – bez citās papildu informācijas.

Lai garantētu tiesisko drošību un pareizu tiesvedības norisi – gluži kā pieteikuma par lietas ierosināšanu gadījumā –, pamata faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, ar kuriem pieteikums par iestāšanās lietā ir pamatots, jāizriet – vismaz kopsavilkuma veidā un tomēr saskaņotā un saprotamā veidā – no paša pieteikuma teksta. Šajā sakarā, kaut arī atsevišķos jautājumos pieteikuma tekstu var pamatot un papildināt, atsaucoties uz tam pievienotajiem materiāliem, vispārējā atsauce uz citiem dokumentiem, pat ja tie ir pievienoti pieteikumam, nevar kompensēt galveno juridisko argumentu neesamību, kam atbilstoši iepriekš minētajiem noteikumiem ir jābūt ietvertiem pieteikumā. Papildus tam Pirmās instances tiesai nav pienākuma pielikumos meklēt un identificēt pamatus un argumentus, ko tā varētu uzskatīt par tādējiem, kuri veido pieteikuma pamatojumu, jo pielikumi izmantojami vienīgi pŕrbaudes veikšanai un tehniskos nolūkos.

Šm prasbm neatbilst pieteikums par iestšanos liet, ar kuru ir izdarīta visprja atsauce uz prasbas pieteikumiem, kas ir iesniegti citš saistītajš lietš, saistb ar kurm notiek iestšanos liet, ja no paša pieteikuma par iestšanos liet neizriet ne kopsavilkuma veid, ne pcc bītbas neviens galvenais faktiskais vai tiesbu apstklis, uz kura šis pieteikums ir balstts.

(sal. ar 94.–97., 100. un 101. punktu)

4. Apvienbai, kas aizsarg uzmmumu kolektvš intereses, princip ir tiesbas celt prasbu atcelt tiesbu aktu par Komisijas galgo lmmumu par valsts atbalstu tikai tad, ja to var darīt ar šie uzmmumi vai daži no tiem individuāli krt vai ja t ir persongi ieinteresīta prvas iztiesšan.

Fiziska vai juridiska persona, kurai akts nav adresēts, var apgalvot, ka akts to ietekm individuāli tikai tad, ja strdus akts to ietekm konkrītu pašbu d, kas piemīt tikai šai personai, vai faktisko apstku d, kas to raksturo saldzinījum ar jebkuru citu personu, un šdu apstku d to izce individuāli tīd paš veid k akta adresītu. Šaj sakarā potenciālos atbalsta shmas saīmjus tikai š statusa dī Komisijas lmmums, ar kuru konstat šs atbalsta shmas nesaderbu ar kopjo tirgu, neietekm individuāli, tomr uzmmums ir atšīrīg stvokl, ja to ne tikai ietekm attiecīgais lmmums k uzmmumu, kas ir potenciālais strdus atbalsta shmas saīmjs, bet ar k faktisko individuāli atbalsta saīmju, kurš pieširts saska ar šo shmu un kuru ir uzdevusi atgt Komisija. Turklī, t k lmmum dalbvalstij ir noteikts pienkums veikt vajadzīgos pasukumus, lai atgtu no saīmjiem attiecīgo atbalstu, uzmmumi, kas tos ir saīmūši, ir jūzskata par tīdiem, kurus šie lmmumi ietekm individuāli.

Līdz ar to ir pieemams tas, ka pret Komisijas lmmumiem, ar kuriem atzīts atbalsta shmu prettiesiskums un nesaderba ar kopjo tirgu un ar kuriem uzdots atcelt un atgt piešīrto atbalstu, prasbu ce apvienba, kura aizstv uzmmumu intereses, ja tiek konstatēts, pat mutvrīdu procesa ietvaros, ka šie uzmmumi ir faktiskie individuāli atbalsta saīmji, kurš pieširts saska ar minītajm shmām, un ka šo uzmmumu pašu prasbas bītu pieemamas.

(sal. ar 107.–118. punktu)

5. EKL 87. panta 1. punkta izpratn atbalsta jīdziens var ietvert ne tikai pozitīvu palīdzību, k, piemīram, subsīdijas, bet ar darbības, ar kurm daždos veidos tiek atvieglotas parastš uzmmumu budžeta izmaksas un kuras, kaut nebīdamas subsīdijas š jīdziena šaur izpratn, tomr ir tīda paša rakstura un tīm ir tīdas pašas sekas.

Pasākums, ar kuru dalbvalsts iestīdes atsevišīem uzmmumiem piešīr nodokū atbrvojumu, kas, kaut ar nav saistīts ar valsts līdzekū piešīršanu, rada saīmjiem finansiāli izdevīgkus apstkus nek pīrījiem nodokū maksītījiem, ir uzskatīms par valsts atbalstu EKL 87. panta 1. punkta izpratn.

Tī tas ir gadījums ar nodokā atlaidīm, kuru mīrīis ir veicinīt investīcijas, sniedzot saīmjiem uzmmumiem to nodokū nastas samazinījumu, kas atbilst procentuālam lielumam no attiecīgš investīcijas, tīdījīdi īaujot šiem uzmmumiem nemaksīt visu nodokā galgo summu un līdz ar to tiem radot labvīlīgku situāciju saldzinījum ar citiem nodokū maksītījiem. Šaj sakarā nav nozīmes faktam, ka attiecīgš nodokā atlaides ir vīrstas uz investīciju veicinīšanu ar mīrīi radīt īēmmumus nīkotn, jo pasākuma mīrīis nevar pamatot to, ka šis pasākums netiek kvalificēts par valsts atbalstu EKL 87. panta 1. punkta izpratn.

(sal. ar 124.–126., 130. un 184. punktu)

6. EKL 253. pant noteiktais pamatojums ir jīpielīgo attiecīg akta bītībai, un tam skaidri un

nepārprotami ir jāatpoguļo iestādes – akta autores – argumentācija, lai autu ieinteresētajām personām noskaidrot veikt pasākuma pamatojumu un kompetentajai īstenot kontroli. Prasība norādīt pamatojumu jāizvērtē, ņemot vērā konkrētā gadījuma apstākļus, tostarp akta saturu, izvirzīto pamatojumu būtību un akta adresātu vai citu personu, kuras šis akts ietekmē tieši un individuāli, iespējamo intereses saņemtu paskaidrojumus.

Komisijas lēmumā, ar kuru par nesaderīgu ar kopējo tirgu tiek atzīta atbalsta shēma nodokļa atlaides formā, ir pietiekams pamatojums saistībā ar minētā atbalsta ietekmi uz tirdzniecību un konkurenci, ja tiek konstatēts, ka sakarā ar attiecīgās dalībvalsts ekonomikas atvērību un tendenci uz eksportu šis atbalsts, pirmkārt, nostiprina [atbalsta] saņēmēju uzņēmumu stāvokli salīdzinājumā ar citiem konkurētspējīgiem uzņēmumiem tirdzniecības Kopienā ietvaros un tādējādi ietekmē šo tirdzniecību, un, otrkārt, paaugstina šo uzņēmumu saņēmēju rentabilitāti sakarā ar to neto rezultativitātes paaugstināšanos (peļņa pēc nodokļiem) un tiem radot konkurētspējas pozīciju attiecībā pret uzņēmumiem, kuri nesaņem nodokļa atlaidi.

(sal. ar 136.–138. punktu)

7. Ja kādas valsts piešķirtais finanšu vai ar valsts līdzekļu palīdzību nodrošinātais atbalsts nostiprina kāda uzņēmuma stāvokli attiecībā pret citiem konkurētspējīgiem uzņēmumiem Kopienas iekšējā tirdzniecībā, ir jāuzskata, ka atbalsts ir ietekmējis minēto tirdzniecību, pat ja saņēmējs uzņēmums pats nav iesaistīts eksportā. Turklāt Komisijai nav jākonstatē, ka šis pasākums patiešām ietekmē tirdzniecību dalībvalstu starpā un kropot konkurenci, bet tikai jāpārbauda, vai tas varētu ietekmēt tirdzniecību un draudēt kropot konkurenci.

Atbalsta shēmu gadījumā Komisija var vienīgi izvērtēt attiecīgās shēmas vispārīgās iezīmes un tai nav jāizvērtē katrs šīs shēmas konkrētais piemērošanas gadījums, turklāt ir jāprecizē, ka, ja šī shēma nav bijusi iepriekš paziņota, nav nepieciešams, ka Komisijas lēmumu pamatojumā šajā sakarā ir ietverts aktualizēts vērtējums par shēmas iedarbību uz konkurenci un tirdzniecību dalībvalstu starpā.

(sal. ar 142. un 143. punktu)

8. To kvalificēšanu par valsts atbalstu EKL 87. panta 1. punkta izpratnē nevar atspēkot ar faktu, ka šīs finanšu priekšrocības ir pagaidu, ka to iedarbība ir ierobežota vai nenozīmīga vai ka tās nav vienīgais faktors, kas būtu jāņem vērā, jo judikatūrā nav noteikta prasība, ka konkurences kropošānai vai šādas kropošānas draudiem un tirdzniecības Kopienā ietekmēšanai būtu jābūt ievērojamai vai būtiskai.

(sal. ar 148. punktu)

9. Valsts pasākuma specifiskums, proti, tā selektīvais raksturs ir viena no valsts atbalsta jēdziena iezīmēm EKL 87. panta 1. punkta izpratnē. Šajā sakarā ir svarīgi pārbaudīt, vai pasākums ietver priekšrocības, kas tiek piešķirtas ekskluzīvi noteiktiem uzņēmumiem vai noteiktām darbības nozarēm.

Selektīva priekšrocība “noteiktu uzņēmumu labā” EKL 87. panta 1. punkta izpratnē ir nodokļu shēmas, ar kurām tiek piešķirtas priekšrocības nodokļa atlaides formā, no kurām gūst labumu vienīgi uzņēmumi, kuri veic ieguldījumus, kas pārsniedz noteiktu lielumu, un kuru rīcībā ir ievērojami finanšu resursi, atšķirībā no visiem pārējiem uzņēmumiem, pat tiem, kas veic ieguldījumus, un šīs nodokļu shēmas turklāt piešķir administrācijai rīcības brīvību, kas tai ļauj grozīt nodokļu priekšrocības apjomu vai piešķiršanas nosacījumus atkarībā no tai iesniegtā ieguldījumu projekta iezīmēm.

(sal. ar 158.–162. un 166.–168. punktu)

10. Fakts, ka valsts iekš?jai strukt?rvien?bai ir nodok?u autonomija, kuru atz?st un aizsarg? dal?bvalsts konstit?cija, neatbr?vo šo strukt?rvien?bu no L?guma ties?bu normu valsts atbalsta jom? iev?rošanas. EKL 87. panta 1. punkts, nor?dot uz “atbalst[u], ko pieš?ir dal?bvalstis vai ko jebk?d? cit? veid? pieš?ir no valsts l?dzek?iem”, attiecas uz visu atbalstu, ko finans? no valsts l?dzek?iem. No t? izriet, ka dal?bvalstu iekš?jo strukt?rvien?bu (decentraliz?to, feder?lo, re?ion?lo vai citu), neatkar?gi no to juridisk? statusa un funkcijas, ?stenotie pas?kumi ietilpst, gluži k? feder?lo vai centr?lo iest?žu pas?kumi, EKL 87. panta 1. punkta piem?rošanas jom?, ja ir izpild?ti šaj? ties?bu norm? paredz?tie nosac?jumi.

(sal. ar 178. punktu)

11. Izv?rt?jot t?du pas?kumu k? valsts atbalsts, t? selekt?vais raksturs noteiktos apst?k?os var tikt pamatots ar “sist?mas raksturu un uzb?vi”. Ja t? tas ir, EKL 87. panta 1. punktu pas?kumam nepiem?ro. T?d?j?di attiec?b? uz specifisku nodok?u pas?kumu, kas attaisnots ar nodok?u sist?mas iekš?jo lo?iku – t?du k? nodok?a progresivit?ti, kuru attaisno sist?mas p?rdal?šanas lo?ika, – netiks piem?rots EKL 87. panta 1. punkts.

Fakts, ka attiec?gie nodok?u pas?kumi ir balst?ti uz objekt?viem krit?rijiem un ka tiem ir horizont?ls raksturs, ne?auj apstr?d?t to selekt?vo raksturu un ne?auj uzskat?t, ka šie pas?kumi ir pamatoti ar attiec?g?s nodok?u sist?mas iekš?jo lo?iku, jo šie pas?kumi sniedz labumu vien?gi uz??mumiem, kuri veic ieguld?jumus, kas p?rsniedz noteiktu lielumu, un kuru r?c?b? ir iev?rojami finanšu resursi, atš?ir?b? no visiem p?r?jiem uz??mumiem, pat tiem, kas veic ieguld?jumus. T?pat attiec?go pas?kumu m?r?is nevar b?t pret to, ka tie tiek kvalific?ti par valsts atbalstu EKL 87. panta 1. punkta izpratn?, jo pret?j? gad?jum? b?tu pietiekami, ka valsts iest?des izvirza m?r?us, kurus ir paredz?ts sasniegt ar atbalsta pas?kumu pie?emšanu, le?itimit?ti, lai šos pas?kumus atz?tu par visp?r?jiem pas?kumiem, kuri neietilpst EKL 87. panta 1. punkta piem?rošanas jom?. Tom?r šaj? norm? valsts pas?kumi tiek noš?irti nevis p?c to c?lo?iem vai m?r?iem, bet gan tie tiek defin?ti atkar?b? no to iedarb?bas.

(sal. ar 179., 180., 184. un 185. punktu)

12. EKL 87. panta 3. punkta jom? Komisijai ir plaša r?c?bas br?v?ba. T?tad kontrolei, ko veic Kopien? tiesnesis, j?aprobežojas ar procesu?lo noteikumu iev?rošanas un pien?kuma nor?d?t pamatojumu izpildes p?rbaudi, k? ar? fakt? pareiz?bas p?rbaudi, p?rbaudi tam, vai nav ac?mredzamu k??du v?rt?jum?, un tam, ka nav notikusi nepareiza pilnvaru izmantošana. Kopien? tiesnesis nedr?kst Komisijas v?rt?juma viet? sniegt savu ekonomisko v?rt?jumu.

Atbalsta sh?mu jom? Komisija var izv?l?ties vien?gi izp?t?t attiec?g?s sh?mas visp?r?j?s ?paš?bas, un tai nav pien?kuma p?rbaud?t katru atseviš?o piem?rošanas gad?jumu.

(sal. ar 198. un 199. punktu)

13. L?gum? ir noteiktas atš?ir?gas proced?ras atkar?b? no t?, vai atbalsts ir past?vošs vai jauns. Lai gan jauns atbalsts saska?? ar EKL 88. panta 3. punktu ir iepriekš j?pazi?o Komisijai un tas nevar tikt ?stenots, pirms proced?ra nav beigusies ar gal?go l?mumu, past?vošs atbalsts var saska?? ar EKL 88. panta 1. punktu tikt ?stenots, kam?r Komisija nav konstat?jusi t? nesader?bu. T?d?? attiec?b? uz past?vošu atbalstu vajadz?bas gad?jum? var tikt pie?emts l?mums par nesader?bu, kuram ir iedarb?ba n?kotn?.

Regulas Nr. 659/1999, ar ko nosaka s?ki izstr?d?tus noteikumus EKL 88. panta piem?rošanai, 1.

panta b) punkta i) apakšpunktā pastāvotšs atbalsts ir definēts tostarp kā "jebkāds atbalsts, kas pastāvja pirms Līguma stāšanās spēkā attiecīgajās dalībvalstīs, t.i., atbalsta shēmas un individuāls atbalsts, kurš ieviests, pirms joprojām ir piemērojams pēc Līguma stāšanās spēkā".

Saskaņā ar šo tiesību normu par pastāvotšu atbalstu nevar uzskatīt nodokļu atlaizņu shēmu, kas izveidota pēc Līguma stāšanās spēkā attiecīgajās dalībvalstīs un kuras piemērošanas nosacījumi un līdz ar to saņēmēju loks, bāze un procentuālais lielums, kā arī ilgums izpaužas kā būtisks shēmas, kura pastāvja pirms Līguma stāšanās spēkā, grozījums.

(sal. ar 228.–234. punktu)

14. Jādziens "kopēja tirgus attīstība", kas izklāstēts Regulas Nr.659/1999, ar ko nosaka sēki izstrādātus noteikumus EKL 88. panta piemērošanai, 1. panta b) punkta v) apakšpunktā, var tikt saprasts kā attiecīgā pasākuma ietekmētās nozares ekonomiskā un juridiskā konteksta izmaiņas. Šādas izmaiņas var it paši izrietēt no tirgus, kas sākotnēji bija slēgtas konkurencei, liberalizācijas.

Tāu šis jādziens neaptver gadījumu, kad Komisija groza vērtējumu, pamatojoties vienīgi uz stingrāku Līguma noteikumu valsts atbalsta jomā piemērošanu.

No tā izriet, ka, pat ja tiktu pierādīts, ka Komisija ir grozījusi savu pieeju pēc attiecīgās pasākumu pieņemšanas saistībā ar selektivitātes kritērijiem, kas piemēroti tās minētā pasākuma vērtējumā no EKL 87. panta 1. punkta skatpunkta, tas neaut pierādīt, ka ir notikusi "kopējā tirgus attīstība" Regulas Nr. 659/1999 1. panta b) punkta v) apakšpunkta izpratnē.

(sal. ar 245., 247. un 250. punktu)

15. No Regulas Nr. 659/1999, ar ko nosaka sēki izstrādātus noteikumus EKL 88. panta piemērošanai, 6. panta 1. punkta izriet, ka formāls izmeklēšanas procedēras ietvaros ieinteresētajām personām ir iespēja iesniegt savus apsvērumus Komisijai. Šajā tiesību normā ir noteikts, ka šie apsvērumi ir jāiesniedz noteiktā termiņā, kas var tikt pagarināts gadījumos, kuri ir pienācīgi pamatoti, bet tajā nav paredzēta iespēja, ka ieinteresētā persona var iesniegt jaunus apsvērumus Komisijai pēc savas iniciatīvas un pēc paredzētā termiņa beigām.

No tā izriet, ka fakts, ka Komisija nav ņēmusi vērē ieinteresētās personas papildu apsvērumus, jo tie ir iesniegti pēc termiņa un minētā persona nekad nav lēgusi pagarināt termiņu saskaņā ar Regulas Nr. 659/1999 6. panta 1. punktu, nevar norādīt uz to, ka ir pārkāpts tiesiskās paāvēbas princips un labas pārvaldēbas princips, ja nekādā veidā netiek pierādīts, ka Komisija tika garantējusi, sniedzot precēzus solējumus, ka jebkādi papildu apsvērumi, pat novēloti iesniegti, tiks ņēmti vērē bez lēguma par termiņa pagarināšanu.

Tiesēbas pieprasīt tiesiskās paāvēbas aizsardzību attēcas uz katru indivēdu, kas atrodas situācijā, no kuras izriet, ka Kopienu administrācija ir vēiem radējusi pamatotu paāvēbu, un neviens nevar izvirzīt apgalvojumu par šā principa pārkāpumu, ja administrācija nav vēiem sniegusi precēzus solējumus.

To garantiju starpā, kuras ir paredzētas Kopienu tiesību sistēmā, ir it paši ietverts labas pārvaldēbas princips, saskaņā ar kuru kompetentajai iestādei ir pienākums rūpēgi un objektīvi izvērtēt visus atbilstošos lietas apstākļus. Regulas Nr. 659/1999 6. panta 1. punkts ir minēto principu izpaušme valsts atbalsta kontroles procedēras ietvaros. Valsts atbalsta kontroles procedēras ietvaros ieinteresētās personas, izēmot dalībvalsti, kas atbildēga par atbalsta piešēiršanu, pašas nevar iesaistēties tādā procesā, kurā ir spēkā pušu sacēkstes princips, ar Komisiju tādā pašā veidā, kā to var darīt minētā valsts, un nevar baudīt tik plašas tiesēbas kā

tiesības uz aizstāvību. Vispārījie tiesību principi, piemēram, labas pārvaldības princips, nevar būt Kopienas tiesai paplašināt procesuālās tiesības, kas saskaņā ar Līgumu un atvasinātajām tiesībām piemīt ieinteresētajām personām valsts atbalsta kontroles procedūrā.

(sal. ar 259.–272. punktu)

16. Lai gan Tiesas Statūtu 40. panta ceturtais daļa, kas Pirmās instances tiesai ir piemērojama saskaņā ar minēto statūtu 53. pantu un Pirmās instances tiesas Reglamenta 116. panta 3. punktu, neliedz personai, kas iestājusies lietā, izteikt argumentus, kuri atšķiras no tiem, ko ir izteicis lietas dalībnieks, kuru tā atbalsta, tomēr pastāv nosacījums, ka šie argumenti nedrīkst mainīt strīda ietvarus un ka iestāšanās lietā mērķis joprojām ir atbalstīt lietas dalībnieka prasījumus.

Personu, kas iestājusies lietā, iebildums, lai gan tas nedaudz atšķiras no prasītāju iebilduma, ir jāuzskata par to, kas ir saistīts ar strīda priekšmetu, kā to ir noteikušas prasītājas, un par to, kas negroza strīda ietvarus.

(sal. ar 292.–294. punktu)

17. Lai gan Līdz Regulas Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EKL 88. panta piemērošanai, stāšanās spēkā Komisijai atbalsta pasākumu pārbaudei nebija saistoši nekādi noteikti termiņi, tai tomēr bija jācenšas neatlikt izmantot savas pilnvaras uz nenoteiktu laiku, lai tiktu ieviesta tiesiskās drošības pamatprasība.

Tiktāl, ciktāl Komisijai ir ekskluzīva kompetence valsts atbalsta saderības ar kopējo tirgu izvērtēšanai, Komisijai ir pienākums Līguma pamatnoteikumu attiecībā uz valsts atbalstu labas pārvaldības interesēs veikt rūpīgu un objektīvu sīdžības pārbaudi par atbalsta nesaderību ar kopējo tirgu izskatēšanu. No tā izriet, ka Komisija nevar uz nenoteiktu laiku atlikt to valsts pasākumu iepriekšēju izskatēšanu, par kuriem iesniegta sīdžība. Tas, vai sīdžības izskatēšanas ilgums ir bijis saprātīgs, ir novērtējams, ņemot vērā katras lietas konkrētos apstākļus un it īpaši tās kontekstu, dažādos procesuālās stadijas, kas Komisijai jāievēro, un lietas sarežģītību.

38 mēnešus garais termiņš no brīža, kad Komisija uzzināja par attiecīgajam atbalsta shēmu, līdz formālās izmeklēšanas procedūras sākšanai saskaņā ar EKL 88. panta 2. punktu, ņemot vērā attiecīgo shēmu kontekstu, nav pārmarīgus termiņš, ar kuru iepriekšējās izvērtēšanas procedūrā tika pieauts tiesiskās drošības principa pārbaudes, vai tā rezultātā labas pārvaldības principa pārbaudes, jo, pirmkārt, attiecīgā pasākumi noteica to, ka ir nepieciešams padziļināti izvērtēt attiecīgos valsts tiesību aktus, un, otrkārt, procedūras ilgums vismaz daļēji ir vainojamas valsts iestādes, kuras tika lūgšanas termiņu pagarināšanu, lai atbildētu uz Komisijas informācijas pieprasījumiem.

(sal. ar 296.–309. punktu)

18. Atsauce uz tiesisko pārvērtību par atbalsta likumību pēc būtības var tikt izdarīta vienīgi tad, ja šis atbalsts tika piešķirts, ievērojot EKL 88. pantā paredzēto procedūru. Reģionālajai iestādei un rūpīgam tirgus dalībniekam būtu parasti jāspēj pārliecināties, vai šā procedūra ir tikusi ieviesta. Tā kā EKL 88. pantā nav nošķirtas atbalsta shēmas un individuālais atbalsts, šie principi vienlīdz lielā mērā attiecas uz atbalsta shēmu.

Tomēr nav izslēgta iespēja nelikumīga atbalsta, jo tas netika paziņots, kā tas ir saistīts ar attiecīgajam shēmu šajā lietā, saņēmējiem izvirzīt izņēmuma apstākļus, kas tiem ļautu paātrināt uz atbalsta likumīgumu, lai šie saņēmēji varētu iebilst pret to atmaksēšanu.

(sal. ar 310.–314. punktu)

19. Valsts atbalsta kontroles procedūras ilguma saprātīgums, vai nu tas attiecas uz iepriekšējo izskatīšanu, vai uz formālās izmeklēšanas procedūru, ir jāizvērtē saistībā ar katras lietas konkrētajiem apstākļiem un it īpaši tās kontekstu dažādos procesuslīmeņos, kurās veic Komisija, lietas dalībnieku rīcību procedūras laikā, lietas sarežģītību, kā arī tās nozīmi attiecīgajam ieinteresētajam personām.

Izmeklēšanas procedūra, kas kopumā ilga piecus gadus un vienu mēnesi, no kuriem 38 mēnešus ilga iepriekšējās izmeklēšanas procedūra un 23 mēnešus formālā izmeklēšanas procedūra, ņemot vērā kontekstu, attiecīgo pasākumu sarežģītību un lietas nozīmību un ņemot vērā faktu, ka valsts iestādes vismaz daļēji ar savu rīcību pagarināja izmeklēšanas procedūru, izmeklēšanas procedūras ilgums kopumā nevar tikt uzskatīts par nesaprātīgu. Šīs procedūras ilgums nav izņēmuma apstākļi, kas varētu pamatot tiesisko paņēvību par atbalsta likumību.

(sal. ar 336.–342. un 347. punktu)

20. Nelikumīgā atbalsta pārtiraušana, to atgāstot, ir loģiskas sekas šī atbalsta atzīšanai par nelikumīgu. Līdz ar to nelikumīgi piešķirta valsts atbalsta atgāšana, lai atjaunotu agrāko stāvokli, principā nevar tikt uzskatīta par nesamērīgu pasākumu saistībā ar Līguma tiesību normu valsts atbalsta jomā mērķiem.

Ar šo atmaksu saņēmējs faktiski zaudē priekšrocības, ko tas iepriekš tirgū guvis salīdzinājumā ar konkurentiem, un tiek atjaunots stāvoklis pirms atbalsta izmaksas. No šī atgāšanas funkcijas arī izriet tas, ka kopumā, izņemot izņēmuma apstākļus, Komisija nepārķēps savu rīcības brīvību, prasot dalībvalstij atgūt summas, kas izmaksētas nelikumīgā atbalsta ietvaros, jo atgāšanas mērķis ir tikai atjaunot agrāko stāvokli.

Ir skaidrs, ka samērīguma princips prasa, lai Kopienai iestāžu pieņemtie akti pārsniegtu to, kas ir piemērots un nepieciešams, lai sasniegtu [attiecīgajās tiesiskajās regulājumā] noteiktos mērķus; tomēr, ja ir izvēles iespēja starp vairākiem piemērotiem pasākumiem, jāizvēlas vismazāk apgrūtinošais.

Tomēr nelikumīgā atbalsta atgāšana, lai atjaunotu agrāko situāciju, principā nevar tikt uzskatīta par nesamērīgu pasākumu saistībā ar Līguma tiesību normu valsts atbalsta jomā mērķiem. Šāds pasākums, kas īstenots ilgi pēc attiecīgā atbalsta piešķiršanas, nevar tikt uzskatīts par sankciju, kas nav paredzēta Kopienai tiesībās.

(sal. ar 372.–375. punktu)

PIRMŠS INSTANCES TIESAS SPRIEDUMS (piektā palāta paplašinātā sastāvā)

2009. gada 9. septembrī (*)

Valsts atbalsts – Nodokļu priekšrocības, kuras piešķirusi dalībvalsts teritoriālā struktūra – Nodokļa atlaide 45 % apmērā no ieguldījumu summas – Līgumi, ar kuriem valsts atbalsta

sh?ma atz?ta par nesader?gu ar kop?jo tirgu un uzlikts pien?kums atg?t izmaks?to atbalstu – Profesion?la apvien?ba – Pie?emam?ba – Jauna atbalsta vai past?voša atbalsta kvalific?šana – Tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas princips – Tiesisk?s droš?bas princips – Sam?r?guma princips

Apvienot?s lietas no T?227/01 līdz T?229/01, T?265/01, T?266/01 un T?270/01

Territorio Histórico de Álava – Diputación Foral de Álava (Sp?nija),

Comunidad autónoma del País Vasco – Gobierno Vasco (Sp?nija),

ko s?kotn?ji p?rst?v?ja R. Falkons Telja [R. Falcón Tella], p?c tam M. Moraless Isasi [M. Morales Isasi] un I. Saenss?Kortabarija Fernandess [I. Sáenz?Cortabarría Fernández], advok?ti,

pras?t?jas liet? T?227/01,

ko atbalsta

Cámara Oficial de Comercio e Industria de Álava (Sp?nija), ko p?rst?v I. Saenss?Kortabarija Fernandess un M. Moraless Isasi, advok?ti,

un

Confederación Empresarial Vasca (Confebask), Bilbao (Sp?nija), ko s?kotn?ji p?rst?v?ja M. Arauho Boids [M. Araujo Boyd] un R. Sanss [R. Sanz], p?c tam M. Arauho Boids, L. Ortiss Blanco [L. Ortiz Blanco] un V. Sopenja Blanco [V. Sopena Blanco], advok?ti,

personas, kas iest?juš?s liet?,

Territorio Histórico de Vizcaya – Diputación Foral de Vizcaya (Sp?nija),

Comunidad autónoma del País Vasco – Gobierno Vasco,

ko s?kotn?ji p?rst?v?ja R. Falkons Telja, p?c tam M. Moraless Isasi un I. Saenss?Kortabarija Fernandess, advok?ti,

pras?t?jas liet? T?228/01,

ko atbalsta

Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Vizcaya (Sp?nija), ko p?rst?v I. Saenss?Kortabarija Fernandess un M. Moraless Isasi, advok?ti,

un

Confederación Empresarial Vasca (Confebask), Bilbao, ko s?kotn?ji p?rst?v?ja M. Arauho Boids un R. Sanss, p?c tam M. Arauho Boids, L. Ortiss Blanco un V. Sopenja Blanco, advok?ti,

personas, kas iest?juš?s liet?,

Territorio Histórico de Guipúzcoa – Diputación Foral de Guipúzcoa (Sp?nija),

Comunidad autónoma del País Vasco – Gobierno Vasco, ko s?kotn?ji p?rst?v?ja R. Falkons Telja, p?c tam M. Moraless Isasi un I. Saenss?Kortabarija Fernandess, advok?ti,

pras?t?jas liet? T?229/01,

ko atbalsta

Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Guipúzcoa (Sp?nija), ko p?rst?v I. Saenss?Kortabarija Fernandess un M. Moraless Isasi, advok?ti,

un

Confederación Empresarial Vasca (Confebask), Bilbao, ko s?kotn?ji p?rst?v?ja M. Arauho Boids un R. Sanss, p?c tam M. Arauho Boids, L. Ortiss Blanco un V. Sopenja Blanco, advok?ti,

personas, kas iest?juš?s liet?,

Confederación Empresarial Vasca (Confebask), Bilbao, ko p?rst?v M. Arauho Boids, L. Ortiss Blanco un V. Sopenja Blanco, advok?ti,

pras?t?ja liet?s T?265/01, T?266/01 un T?270/01,

pret

Eiropas Kopien? Komisiju, ko s?kotn?ji p?rst?v?ja H. L. Buendija Sjerra [*J. L. Buendía Sierra*], p?c tam F. Kastiljo de la Torre [*F. Castillo de la Torre*] un K. Urraka Kavjedess [*C. Urraca Caviedes*], p?rst?vji,

atbild?t?ja,

ko atbalsta

Comunidad autónoma de La Rioja (Sp?nija), ko s?kotn?ji p?rst?v?ja A. Bretons Rodrigess [*A. Bretón Rodríguez*], p?c tam H. Kriado Gamess [*J. Criado Gámez*] un I. Serrano Blanco [*I. Serrano Blanco*], advok?ti,

persona, kas iest?jusies liet?,

par pras?bu liet?s T?227/01 un T?265/01 atcelt Komisijas 2001. gada 11. j?lija L?mumu 2002/820/EK par valsts atbalsta sh?mu, ko Sp?nija ?stenojusi par labu uz??mumiem Alavas [*Álava*] provinc? 45 % nodok?a atlaides no ieguld?jumiem form? (OV 2002, L 296, 1. lpp.), liet?s T?228/01 un T?266/01 atcelt Komisijas 2001. gada 11. j?lija L?mumu 2003/27/EK par valsts atbalsta sh?mu, ko Sp?nija ?stenojusi par labu uz??mumiem Biskajas [*Vizcaya*] provinc? 45 % nodok?a atlaides no ieguld?jumiem form? (OV 2003, L 17, 1. lpp.), un liet?s T?229/01 un T?270/01 atcelt Komisijas 2001. gada 11. j?lija L?mumu 2002/894/EK par valsts atbalsta sh?mu, ko Sp?nija ?stenojusi par labu uz??mumiem Gipuskojas [*Guipúzcoa*] provinc? 45 % nodok?a atlaides no ieguld?jumiem form? (OV 2002, L 314, 26. lpp.).

EIROPAS KOPIENU

PIRM?S INSTANCES TIESA (piekt? pal?ta paplašin?t? sast?v?)

š?d? sast?v?: priekšs?d?t?js M. Vilars [*M. Vilaras*], tiesneši E. Martinša Ribeiru [*E. Martins Ribeiro*], F. Deuss [*F. Dehousse*] (referents), D. Šv?bi [*D. Šváby*] un K. Jirim?e [*K. Jürimäe*],

sekret?rs H. Palasio Gonsaless [*J. Palacio González*], galvenais administrators,

Ēmot vērā rakstveida procesu un 2008. gada 16. janvāra tiesas sēdi,
pasludina šo spriedumu.

Spriedums

Atbilstošās tiesību normas

I – *Kopienu tiesiskais regulējums*

1 EKL 87. pantā ir noteikts:

“1. Ja vien šis Līgums neparedz ko citu, ar kopējo tirgu nav saderīgs nekāds atbalsts, ko
piešķir dalībvalstis vai ko jebkāds cits veids piešķir no valsts līdzekļiem un kas rada vai draud
radīt konkurences izkropojumus, dodot priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču
ražošanai, ciktāl tās atbalsts iespaido tirdzniecību starp dalībvalstīm.

[..]

3. Turpmāk norādīto var uzskatīt par saderīgu ar kopējo tirgu:

a) atbalstu, kas veicina ekonomikas attīstību apgabalos, kur dzīves līmenis ir ievērojami zems
vai kur valda liels bezdarbs;

[..]

c) atbalstu, kas veicina konkrētu saimniecisko darbību vai konkrētu tautsaimniecības jomu
attīstību, ja šādam atbalstam nav tās nelabvēlīgs iespaids uz tirdzniecības apstākļiem, kas
būtu pretrunā kopīgām interesēm;

[..].”

2 EKL 88. pantā ir noteikts:

“1. Komisija, sadarbojoties ar dalībvalstīm, pastāvīgi pārskata visas atbalsta piešķiršanas
sistēmas, kas pastāv šajās valstīs. Tā iesaka šīm valstīm attiecīgus pasākumus, kas vajadzīgi
sakarā ar kopējā tirgus pakāpenisku attīstību vai darbību.

2. Ja Komisija, likusi ieinteresētajām pusēm iesniegt piezīmes, konstatē, ka atbalsts, ko
piešķir kārda valsts vai kas piešķirts no šīs valsts līdzekļiem, ievērojot šo Līguma 87. pantu,
nav saderīgs ar kopējo tirgu, vai arī konstatē, ka šādu atbalstu izlieto nepareizi, tā pieņem
lēmumu par to, ka attiecīgajai valstij Komisijas noteiktā termiņā tās atbalsts jāizbeidz vai
jāmaina.

[..]

3. Visi plāni piešķirt vai mainīt atbalstu ir jādara zināmi Komisijai laikus, lai Komisija varētu
iesniegt savas piezīmes. Ja Komisija atzīst, ka, ievērojot 87. pantu, šādi plāni nav saderīgi ar
kopējo tirgu, tā nevilcinoties saskaņā ar 2. punktu paredzēto procedūru. Attiecīgā dalībvalsts nesā
īstenot pašas ierosinātos pasākumus, kamēr šī procedūra nav beigusies ar galīgo lēmumu.”

3 Padomes 1999. gada 22. marta Regulas Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus
noteikumus [EKL 88.] panta piemērošanai (OV L 83, 1. lpp.), 1. pantā ir noteikts:

“Šaj? regul?:

[..]

b) “past?vošais atbalsts” ir:

i) [...] jebk?ds atbalsts, kas past?v?ja pirms L?guma st?šan?s sp?k? attiec?gaj?s dal?bvalst?s, t.i., atbalsta sh?mas un individu?ls atbalsts, kurš ieviests, pirms joproj?m ir piem?rojams p?c L?guma st?šan?s sp?k?;

ii) at?auts atbalsts, t.i., atbalsta sh?mas un individu?ls atbalsts, ko at??vusi Komisija vai Padome;

[..]

v) atbalsts, ko uzskata par past?vošu atbalstu, jo ir iesp?jams konstat?t, ka t? ieviešanas laik? tas nav bijis atbalsts, bet p?c tam kop?j? tirgus att?st?bas d?? – dal?bvalstij neieviešot izmai?as – tas k?uvis par atbalstu. Ja daži pas?kumi k??st par atbalstu t?d??, ka Kopienas ties?bu akti nosaka k?das darb?bas liberaliz?ciju, tad p?c datuma, kas noteikts liberaliz?cijai, š?dus neuzskata pas?kumus par past?vošu atbalstu;

c) “jauns atbalsts” ir atbalsts, t.i., atbalsta sh?mas un individu?ls atbalsts, kas nav past?vošs atbalsts, tostarp past?voša atbalsta groz?jumi;

[..]

f) “nelikum?gs atbalsts” ir jauns atbalsts, kas ieviests, p?rk?pjot [EKL 88.] panta 3. punktu;

[..].”

4 Regulas Nr. 659/1999 2. panta 1. punkt? un 3. pant? ir noteikts, ka “par visiem projektiem pieš?irt jaunu atbalstu attiec?g? dal?bvalsts laikus pazi?o Komisijai” un tos nevar pieš?irt, “kam?r Komisija nav pie??musi l?mumu, kas at?auj š?du atbalstu, vai kam?r nav uzskat?ms, ka š?ds l?mums pie?emts”.

5 Saist?b? ar nepazi?otajiem pas?kumiem Regulas Nr. 659/1999 10. panta 1. punkt? ir noteikts, ka, “ja – neatkar?gi no inform?cijas avota – Komisijas r?c?b? ir zi?as par varb?t?ji nelikum?gu atbalstu, t? t?l?t izskata min?to inform?ciju”. Š?s regulas 13. panta 1. punkt? ir paredz?ts, ka vajadz?bas gad?jum? š? izv?rt?šana beidzas ar l?mumu s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru. Min?t?s regulas 13. panta 2. punkt? ir paredz?ts, ka nelikum?ga atbalsta gad?jumos Komisijai nav saistoši termi?i, kas piem?rojami saist?b? ar iepriekš?ju izv?rt?šanu un form?lo izmekl?šanas proced?ru pazi?ota atbalsta gad?jum?.

6 Regulas Nr. 659/1999 14. panta 1. punkt? ir noteikts:

“Kad nelikum?ga atbalsta gad?jumos tiek pie?emti negat?vi l?mumi, Komisija izlemj, ka attiec?g? dal?bvalsts veic visus vajadz?gos pas?kumus, lai atg?tu atbalstu no sa??m?ja [...]. Komisija neprasa atbalsta atg?šanu, ja tas b?tu pretrun? ar k?du Kopienas ties?bu visp?r?ju principu.”

7 Komisijas Pazi?ojum? par valsts atbalstu reglament?jošo normu piem?rošanu pas?kumiem, kas attiecas uz uz??mumu aplikšanu ar tiešajiem nodok?iem (OV 1998, C 384, 3. lpp.; turpm?k tekst? – “1998. gada pazi?ojums par nodok?u atbalstu”), ir it ?paši ietvertas normas par atš?irb?m starp valsts atbalstu un visp?r?jiem pas?kumiem. Š? pazi?ojuma 13. un 14. punkt? ir

noteikts:

“13. Nodok?u pas?kumi, kas ir pieejami visiem uz??m?jiem, kuri darbojas k?d? dal?bvalst?, parasti ir visp?r?ji pas?kumi. [...] Ja turpm?k uzskait?tos pas?kumus piem?ro bez izš?ir?bas visiem uz??mumiem un visu pre?u ražošanai, tad par valsts atbalstu neuzskata:

- tikai tehniskus nodok?u pas?kumus [...],
- pas?kumus visp?r?j?s ekonomikas politikas m?r?u sasniegšanai, samazinot nodok?u nastu, kas saist?ta ar daž?m ražošanas izmaks?m [...].

14. Tas, ka daži uz??mumi vai dažas nozares no šiem nodok?u pas?kumiem g?st liel?ku labumu, nenoz?m?, ka t?s ir p?rk?pušas konkurences noteikumus attiec?b? uz valsts atbalstu. T?d?j?di pas?kumi, kas paredz?ti, lai mazin?tu nodok?u uzlikšanu darbiniekiem, vair?k ietekm? nozares, kur?s ir vajadz?gs liels darbinieku skaits, nevis kapit?la ietilp?gas nozares ar? tad, ja šie pas?kumi nav valsts atbalsts [...].”

8 Attiec?b? uz valsts atbalstu, kas saist?ts ar ieguld?jumu, ir j?nor?da, ka tas ir defin?ts Pamatnost?d?u par valstu re?ion?lo atbalstu (OV 1998, C 74, 9. lpp.) ar groz?jumiem (OV 2000, C 258, 5. lpp.; turpm?k tekst? – “1998. gada pamatnost?dnes”) l pielikuma 1. lappuses zemsv?tras piez?m? š?di:

“Nodok?u atbalstu var uzskat?t par atbalstu, kas saist?ts ar ieguld?jumu, ja tas ir pamatots ar re?ion? ieguld?to summu. Turkl?t visu nodok?u atbalstu var saist?t ar k?du ieguld?jumu, ja ir noteikta augš?j? robeža, kas izteikta procentos no ieguld?juma [...].”

II – Valsts ties?bu akti

9 Sp?nijas Basku zem? sp?k? esoš?s nodok?u ties?bu normas ir noteiktas ekonomisk?s sadarb?bas l?gum?, kas ieviests ar 1981. gada 13. maija Ley 12/1981 (Sp?nijas likums Nr. 12/1981), kurš v?l?k groz?ts ar 1997. gada 4. augusta Ley 38/1997 (Sp?nijas likums Nr. 38/1997).

10 Saska?? ar šiem ties?bu aktiem *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa* (Sp?nija) var ar noteiktiem nosac?jumiem organiz?t nodok?u sist?mu, kas piem?rojama to attiec?gaj?s teritorij?s. Šajos ietvaros t?s ir ?stenojušas daž?dus nodok?u atvieglojumu pas?kumus un it ?paši attiec?go nodok?a atlaidi 45 % apm?r?, par kuru ir runa šaj?s pras?b?s.

A – Nodok?a atlaide, kas noteikta ar “*Territorio Histórico de Álava*” nodok?u ties?bu aktiem

11 1994. gada 20. decembra *Norma Foral* Nr. 22/1994 par *Territorio Histórico de Álava* budžeta izpildi 1995. gadam sestaj? papildu ties?bu norm? (turpm?k tekst? – “*Alavas Norma Foral* Nr. 22/1994 sest? papildu ties?bu norma”) ir noteikts:

“Saist?b? ar jaunajos fiziskajos pamatl?dzek?os veiktajiem ieguld?jumiem, kas realiz?ti laikposm? no 1995. gada 1. janv?ra l?dz 1995. gada 31. decembrim un kas p?rsniedz 2,5 miljardus [Sp?nijas pesetu], saska?? ar *Diputación Foral de Álava* l?mumu tiek pieš?irta nodok?a atlaide 45 % apm?r? no *Diputación Foral de Álava* noteikt? ieguld?jumu apjoma un š? atlaide tiek piem?rota gal?gajai maks?jamai nodok?a summai.

Atlaide, kas nav tikusi piem?rota sakar? ar gal?g? maks?jam? nodok?a summas nepietiekamo lielumu, var tikt piem?rota devi?u gadu laik?, kas seko gadam, kur? *Diputación Foral de Álava* pie??ma l?mumu.

Šaj? *Diputación Foral de Álava* l?mum? tiek noteikti termi?i un ierobežojumi, kas piem?rojami

katr? konkr?taj? gad?jum?.

Priekšroc?bas, kas pieš?irtas ar šo ties?bu normu, nav sader?gas ar nek?d?m cit?m nodok?u priekšroc?b?m, kas ir saist?tas ar šiem pašiem ieguld?jumiem.

Diputación Foral de Álava ar? nosaka ilgumu ieguld?šanas procesam, kur? var ietilpt ieguld?jumi, kas veikti, sagatavojot projektu, kas ir šo ieguld?jumu pamat?."

12 Š?s ties?bu normas sp?k? esam?ba tika pagarin?ta uz 1996. gadu, pie?emot 1995. gada 20. decembra *Norma Foral* Nr. 33/1995 piekto papildu ties?bu normu, kas tika groz?ta ar 1996. gada 5. j?lija *Norma Foral* Nr. 24/1996 vien?g?s atk?pes ties?bu normas 2.11. punktu, ar kuru tika atcelta nor?de uz devi?iem gadiem, kas izkl?st?ta Alavas *Norma Foral* Nr. 22/1994 sest?s papildu ties?bu normas otraj? da???. Uz 1997. gadu pas?kums tika pagarin?ts ar 1996. gada 18. decembra *Norma Foral* Nr. 31/1996 sept?to papildu ties?bu normu.

13 Nodok?a atlaide 45 % apm?r? no ieguld?jumiem tika groz?t? form? patur?ta sp?k? 1998. un 1999. gad?, pie?emot 1997. gada 19. decembra *Norma Foral* Nr. 33/1997 vienpadsmito papildu ties?bu normu un 1998. gada 17. decembra *Norma Foral* Nr. 36/1998 sept?to papildu ties?bu normu. Šaj?s ties?bu norm?s bija it ?paši paredz?ts:

"[.] uz ieguld?juma procesiem, kas s?kti no [1998./1999.] gada 1. janv?ra un kas p?rsniedz 2500 miljonus [Sp?nijas pesetu], attiecas nodok?u atlaide 45 % apm?r? no ieguld?jumu summas. Š? nodok?a atlaide attiecas uz gal?g? maks?jam? person?g? nodok?a summu.

[..]

Šo ieguld?jumu procesu ietvaros var tikt iek?auti ieguld?jumi, kuriem k? t?diem, kas veikti projekta, kurš ir šo ieguld?jumu pamat?, sagatavošanas stadij?, ir oblig?ta un tieša saikne ar šiem procesiem.

Lai sa?emtu šaj? ties?bu norm? paredz?to nodok?u atlaidi, nodok?u maks?t?jam ir j?iesniedz *Diputación Foral de Álava* pieteikums saska?? ar *Diputado Foral de Hacienda, Finanzas y Presupuesto* noteikto paraugu."

14 Saist?b? ar gadiem p?c 1999. gada š? nodok?a atlaide vairs netika pagarin?ta.

B – *Nodok?a atlaides, kas noteiktas ar "Territorios Históricos de Vizcaya" un "de Guipúzcoa" nodok?u ties?bu aktiem*

15 1996. gada 26. decembra Biskajas *Norma Foral* Nr. 7/1996 ceturtaj? papildu ties?bu norm?, kas pagarin?ta ar 1998. gada 2. apr??a *Norma Foral* Nr. 4/1998 otro papildu ties?bu normu, un analogi 1997. gada 22. decembra Gipuskojas *Norma Foral* Nr. 7/1997 desmitaj? papildu ties?bu norm? ir noteikts:

"Saist?b? ar jaunajos fiziskajos pamatl?dzek?os veiktajiem ieguld?jumiem, kas realiz?ti p?c 1997. gada 1. janv?ra un kas p?rsniedz 2500 miljonus [Sp?nijas pesetu], saska?? ar *Diputación Foral de [Vizcaya/Guipúzcoa]* l?mumu tiek pieš?irta nodok?a atlaide 45 % apm?r? no *Diputación Foral de [Vizcaya/Guipúzcoa]* noteikt? ieguld?jumu apjoma un š? atlaide tiek piem?rota gal?gajai maks?jamai nodok?a summai.

Atlaide, kas nav tikusi piem?rota sakar? ar gal?g? maks?jam? nodok?a summas nepietiekamo lielumu, var tikt piem?rota piecu taks?cijas gadu laik?, kas seko gadam, kur? tika pie?emts l?mums par pieš?iršanu.

Datums, no kura tiek skaitīti termiņš attiecīgajai atlaidei, var tikt atlikts, ievērojot noilguma termiņu, līdz pirmajam gadam, kurā tiek sasniegti pozitīvi rezultāti.

Pirmajā daļā paredzējais lēmums tiek noteikti termiņi un ierobežojumi, kas tiek piemēroti katrā konkrētajā gadījumā.

Priekšrocības, kas piešķirtas ar šo tiesību normu, nav saderīgas ar nekādām citām nodokļu priekšrocībām, kas ir saistītas ar šiem pašiem ieguldījumiem.

Diputación Foral de [Vizcaya/Guipúzcoa] arī nosaka ieguldīšanas procesa garumu, kurā var ietilpt ieguldījumi, kas veikti, sagatavojot projektu, kas ir šo ieguldījumu pamats."

16 Šīs tiesību normas tika atceltas ar 2000. gada 19. jūlija *Norma Foral* Nr. 7/2000 *Territorio Histórico de Vizcaya* teritorijā un ar 2000. gada 13. marta *Norma Foral* Nr. 3/2000 *Territorio Histórico de Guipúzcoa* teritorijā.

Pravas priekšvēsture

17 Kad tika sēktas procedūras saistībā ar sēdzbām, kas 1996. gada jūnijā un 1997. gada oktobrī tika iesniegtas par *Territorio Histórico de Álava* veikto nodokļa atlaides 45 % apmēra piemērošanu *Daewoo Electronics Manufacturing España SA (Demesa)*, kā arī *Ramondín SA* un *Ramondín Cápsulas SA (Ramondín)*, Komisija uzzināja par tiesību normu, ar kurām ir noteikta šā nodokļa atlaide. Komisija to izvirza 2001. gada 11. jūlija Lēmuma 2002/820/EK par valsts atbalsta shēmu, ko Spānija īstenojusi par labu uzņēmumiem Alavas [Álava] provincē 45 % nodokļa atlaides no ieguldījumiem formā (OV 2002, L 296, 1. lpp.), 1. apsvērumā; 2001. gada 11. jūlija Lēmuma 2003/27/EK par valsts atbalsta shēmu, ko Spānija īstenojusi par labu uzņēmumiem Biskajas [Vizcaya] provincē 45 % nodokļa atlaides no ieguldījumiem formā (OV 2003, L 17, 1. lpp.), 1. apsvērumā; 2001. gada 11. jūlija Lēmuma 2002/894/EK par valsts atbalsta shēmu, ko Spānija īstenojusi par labu uzņēmumiem Gipuskojas [Guipúzcoa] provincē 45 % nodokļa atlaides no ieguldījumiem formā (OV 2002, L 314, 26. lpp.), 1. apsvērumā (turpmāk tekstā visi kopā – "apstrādātie lēmumi"). Tā arī saņēma neformālu informāciju, ka līdzīgi pasākumi pastāvja *Territorios Históricos de Vizcaya* un *de Guipúzcoa* (Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 1. apsvērumā).

18 1997. gada 17. martā Komisiju apmeklēja Larjohas [La Rioja] (Spānija) valdības pārstāvji un darba devēju un darba ņēmēju pārstāvji.

19 Ar 1999. gada 15. marta vēstulēm, kas tika nosūtītas Spānijas Karalistes pārvēgajai pārstāvniecībai, Komisija pieprasīja informāciju par *Territorios Históricos de Vizcaya* un *de Guipúzcoa* pieņemtajiem pasākumiem.

20 Ar pastāvīgo pārstāvniecību 1999. gada 13. aprīlī un 17. maijā vēstulēm Spānijas iestādes lūdz secīgus pagarinājumus termiņam, kas paredzēts atbildē sniegšanai. Ar 1999. gada 25. maijā vēstuli Komisijas dienestā attiecīgās piešķirt otro termiņu pagarinājumam.

21 Ar pastāvīgās pārstāvniecības 1999. gada 2. jūnijā vēstuli Spānijas iestādes nosūtīja informāciju par attiecīgajam nodokļa atlaidēm.

22 Ar 1999. gada 17. augusta vēstulēm Komisija informēja Spānijas Karalisti par savu lēmumu sēkt formālo izmeklēšanas procedūru saistībā ar trim shēmām, kuras paredz attiecīgās nodokļa atlaides. Par šiem lēmumiem sēkt formālo izmeklēšanas procedūru (Komisijas lēmumi par nodokļa atlaidi, kas paredzēta *Territorios Históricos de Vizcaya* un *de Guipúzcoa* tiesību aktos (OV 1999, C 351, 29. lpp.), un par nodokļa atlaidi, kas paredzēta *Territorio Histórico de Álava*

ties?bu aktos (OV 2000, C 71, 8. lpp.)) tika celta pras?ba atcelt ties?bu aktu, un šo pras?bu noraid?ja Pirm?s instances tiesa (Pirm?s instances tiesas 2002. gada 23. oktobra spriedums apvienotaj?s liet?s T?269/99, T?271/99 un T?272/99 *Diputación Foralde Guipúzcoa u.c./Komisija, Recueil*, II?4217. lpp.).

23 Sav? l?mum? s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru saist?b? ar nodok?a atlaidi, kas paredz?ta *Territorio Histórico de Álava* ties?bu aktos, Komisija it ?paši piepras?ja, lai Sp?nijas Karaliste tai iesniegtu inform?ciju par eventu?lo nodok?u atbalstu nodok?a atlaižu form?, kas bija sp?k? no 1986. gada l?dz 1994. gadam, par l?mumiem pieš?irt atbalstu no 1995. gada l?dz 1997. gadam un par attiec?go ieinteres?to personu pieteikumiem, kas izveidoti saska?? ar ofici?lo paraugu, laikposm? no 1998. gada l?dz 1999. gadam. Komisija t?d?j?di piepras?ja, lai vismaz tiktu nor?d?ts ieguld?jumu izmaksu, saist?b? ar kur?m var sa?emt atbalstu, raksturs, katra sa??m?ja nodok?a atlaides lielums, katram sa??m?jam izmaks?tais atbalsts un atbalsta atlikums, kas j?izmaks?, eventu?lais sa??m?ju k? gr?t?b?s non?kušu uz??mumu, uz kuriem attiecas Kopienas pamatnost?dnes attiec?b? uz valsts atbalstu gr?t?b?s non?kušu uz??mumu gl?bšanai un p?rstruktur?šanai, statuss, inform?cija par atbalsta kombin?šanu (lielums, akcept?t?s izmaksas, eventu?li piem?rot?s atbalsta sh?mas utt.), k? ar? prec?zas un detaliz?tas j?dzienu "ieguld?jumi" un "ieguld?jumi, kas veikti sagatavošanas stadij?" defin?cijas.

24 Ar past?v?g?s p?rst?vniec?bas 1999. gada 9. novembra v?stul?m, kas re?istr?tas 1999. gada 12. novembr?, Sp?nijas iest?des iesniedza apsv?rumus, ka nav nek?da valsts atbalsta un ka l?dz ar to nav j?sniedz inform?cija par l?mumiem pieš?irt nodok?a atlaides, kuru Komisija l?dza savos l?mumos s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru.

25 P?c l?mumu s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru public?šanas *Eiropas Savien?bas Ofici?laj? V?stnes?* (skat. iepriekš 22. punktu) Komisija 2000. gada janv?r? sa??ma trešo personu apsv?rumus saist?b? ar pas?kumiem, kurus pie??ma *Territorios Históricos de Vizcaya* un *de Guipúzcoa*, un 2000. gada apr?l? apsv?rumus saist?b? ar *Territorio Histórico de Álava*.

26 Ar 2000. gada 1. marta v?stuli par *Territorios Históricos de Vizcaya* un *de Guipúzcoa* un 2000. gada 18. maija v?stuli par *Territorio Histórico de Álava* Komisija nos?t?ja šos apsv?rumus Sp?nijas Karalistei, lai t? var?tu sniegt par tiem savu viedokli. Kaut gan Sp?nijas iest?des l?dza pagarin?t termi?u par 20 dien?m, t?s neiesniedza savus apsv?rumus.

Apstr?d?tie l?mumi

27 Ar apstr?d?tajiem l?mumiem Komisija kvalific?ja par valsts atbalstu, kas nav sader?gs ar kop?jo tirgu, nodok?a atlaides 45 % apm?r? no ieguld?jumiem, kuras noteica *Territorios Históricos de Álava*, *de Vizcaya* un *de Guipúzcoa*.

28 Apstr?d?tajos l?mumos Komisija vispirms uzskata, ka attiec?g?s nodok?a atlaides ir valsts atbalsts. Šaj? sakar? t? nor?da, ka š?s atlaides sniedz to sa??m?jiem priekšroc?bu, kas ietver izmaksu, kuras t?m parasti b?tu j?sedz no sava budžeta, samazin?jumu un nodok?u ie??mumu zaud?jumu attiec?gajai viet?j?s p?rvaldes iest?dei. Š? priekšroc?ba ietekm? konkurenci un tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m. Attiec?g?s nodok?a atlaides ir selekt?vas, jo t?s sniedz priekšroc?bas noteiktiem uz??mumiem, kas veic ieguld?jumus, kuri p?rsniedz 2,5 miljardus Sp?nijas pesetu (ESP). Pak?rtoti, šis specifiskais raksturs ar? izriet no t?, ka nodok?u iest?dei ir r?c?bas br?v?ba ?stenot attiec?g?s sh?mas un noteikt ieguld?jumu lielumu un ieguld?jumu procesu, nepast?vot prec?z?m šo j?dzienu defin?cij?m. Komisija piebilst, ka nodok?a atlaid?m ir ekonomisk?s politikas m?r?is, kas nav inherent?s attiec?gajai nodok?u sist?mai un nav pamatots ar Sp?nijas nodok?u sist?mas raksturu un strukt?ru.

29 Otrk?rt, Komisija konstat?, ka nodok?u atlaides ir nelikum?gs atbalsts. T? uzskata, ka *de minimis*

noteikums nav piemērojams un ka nav runa par pastāvīgu atbalstu. Tā arī noraida argumentu, ka tika pārņemts tiesiskais pārvērtības princips un tiesiskais drošības princips, jo runa ir par jaunu nepazīstamu atbalstu, un uzskata, ka tā nav sniegusi nekādu apstiprinājumu, kas varētu attaisnot pamatotu pārvērtību par attiecīgā atbalsta likumību un saderību.

30 Treškārt, Komisija uzskata, ka attiecīgās atbalsta shēmas nav saderīgas ar kopējo tirgu. Tā uzskata, ka nodokļa atlaides var vismaz daļēji atbilst nosacījumiem, kas noteikti 1998. gada pamatnostādņās (skat. iepriekš 8. punktu), jo, pirmkārt, tās ir balstītas uz ieguldījuma izmaksām un, otrkārt, tās tiek izmaksātas līdz 45 % no ieguldījuma. Saistībā ar šo nodokļa atlaidi tomēr nevar piemērot vienu no reģionālajām atkāpēm, kas noteiktas EKL 87. panta 3. punktā. *Territorios Históricas de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa* nevar izmantot EKL 87. panta 3. punkta a) apakšpunktā noteikto atkāpi, jo iekšzemes kopprodukts uz iedzīvotāju ir pārāk augsts. Apstrīdātais atbalsts arī nevar tikt atzīts saskaņā ar EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktu, jo nodokļa atlaidei amplifikācija pārsniedz maksimālos lielumus, kas noteikti secīgā reģionālā atbalsta kartēs. Turklāt apstrīdātās tiesību normas var attiekties uz kompensācijas ieguldījumiem, kā arī uz izdevumiem, kas saistīti ar "ieguldījuma procesiem" vai "ieguldījumiem, kas veikti sagatavošanas stadijā". Tomēr, tā kā nav precīzu šo jēdzienu definīciju, nevar izslēgt, ka attiecīgā atbalsta apjoma ietilpst izdevumi, kas nevar tikt uzskatīti par ieguldījuma izdevumiem, kuri ir saderīgi ar attiecīgajiem Kopienas noteikumiem.

31 Turklāt atbalsts ieguldījumu izdevumiem, kas neatbilst Kopienas tiesību noteiktajai definīcijai, var tikt uzskatīts par atbalstu darbības nodrošināšanai, kurš principā ir aizliegts. Komisija uzskata, ka nosacījumi, lai izmantotu EKL 87. panta 3. punkta a) un c) apakšpunktā noteiktās atkāpes, nav izpildīti šajā lietā. Turklāt tā piebilst, ka, nepastāvot nozaru ierobežojumiem, ar nodokļa atlaidi, kas ir noteiktas 45 % apmērā, varēja tikt pārņemti nozaru noteikumi. Visbeidzot Komisija norāda, ka saistībā ar attiecīgo atbalstu arī nevar tikt piemērotas citas EKL 87. panta 2. un 3. punktā paredzētās atkāpes un ka tādēļ šis atbalsts nav saderīgs ar kopējo tirgu.

32 Līdz ar to Komisija apstrīd to lēmumu 1. pantā uzskata, ka attiecīgās *Normas Forales* ir valsts atbalsts, kuru Spānijas Karaliste ir nelikumīgi īstenojusi Alavas, Biskajas un Gipuskojas provincās un kurš nav saderīgs ar kopējo tirgu.

33 Apstrīdāto lēmumu 2. pantā ir paredzēts, kas Spānijas Karalistei ir jāaptur 1. pantā minētā atbalsta shēma, ja vien tā vāļ aizvien ir spēkā.

34 Apstrīdāto lēmumu 3. pantā ir paredzēta atbalsta atgāšana:

"1. Spānija[s Karaliste] veic visus pasākumus, kas vajadzīgi, lai no 1. pantā minētajiem atbalsta saņēmējiem atgātu jau viņu rīcībā nodoto valsts atbalstu."

Spānija[s Karalistei] jāaptur visi vāļ neizmaksātie atbalsti.

2. Atgāšanai ir jānotiek nekavējoties saskaņā ar valsts procesuālajām tiesībām, ja tajās ir noteikta šā lēmuma tīlītāja un efektīvā izpilde. Atgāstamajos atbalstos tiek iekāuti procenti no datuma, kad šie atbalsti tika nodoti saņēmēju rīcībā, līdz to atgāšanas datumam. Procenti tiek aprēķināti, pamatojoties uz reģionālā atbalsta dotāciju ekvivalentu aprēķiniem izmantotajām standartlikmēm."

35 Apstrīdāto lēmumu 4. pantā ir noteikts, ka Spānijas Karaliste divu mēnešu laikā kopš šo lēmumu paziņošanas brīža informē Komisiju par pasākumiem šo lēmumu izpildei. Lēmuma 2002/820 5. pantā ir precizēts, ka tas neattiecas uz atbalstu, kas pieširts *Demasa* un *Ramondín*. Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 5. pantā, kā arī Lēmuma 2002/820 6. pantā ir precizēts,

ka Spēnijas Karaliste ir apstrīdēto lēmumu adresāte.

36 Saistībā ar Komisijas celto prasību Tiesa konstatēja, ka Spēnijas Karaliste nav izpildījusi valsts pienākumus, neizpildot apstrīdētos galīgos lēmumus (Tiesas 2006. gada 14. decembra spriedums apvienotajās lietās no C-485/03 līdz C-490/03 Komisija/Spēnija, Krājums, I-11887. lpp.).

Process

37 Ar trīs prasības pieteikumiem, kas Pirmās instances tiesas kancelejā iesniegti 2001. gada 25. septembrī, *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa un Comunidad autónoma del País Vasco – Gobierno Vasco* cēla prasības lietās no T-227/01 līdz T-229/01.

38 Ar prasības pieteikumiem, kas Pirmās instances tiesas kancelejā iesniegti 2001. gada 22. oktobrī, *Confederación Empresarial Vasca (Confebask)* cēla prasības lietās T-265/01, T-266/01 un T-270/01.

39 Ar atsevišķiem dokumentiem, kas Pirmās instances tiesas kancelejā iesniegti 2001. gada 21. decembrī, *Comunidad autónoma de La Rioja* lūdza iestāties lietās no T-227/01 līdz T-229/01 Komisijas prasījumu atbalstam.

40 Ar atsevišķiem dokumentiem, kas Pirmās instances tiesas kancelejā iesniegti 2002. gada 4. janvārī, *Círculo de Empresarios Vascos, Cámara Oficial de Comercio e Industria de Álava*, kā arī *Territorios Históricos de Vizcaya un de Guipúzcoa* lūdza iestāties lietā T-227/01 prasītāju prasījumu atbalstam; *Círculo de Empresarios Vascos, Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Vizcaya*, kā arī *Territorios Históricos de Álava un de Guipúzcoa* lūdza iestāties procesā saistībā ar prasību lietā T-228/01 prasītāju prasījumu atbalstam; *Círculo de Empresarios Vascos, Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Guipúzcoa*, kā arī *Territorios Históricos de Álava un de Vizcaya* lūdza iestāties procesā saistībā ar prasību lietā T-229/01 prasītāju prasījumu atbalstam.

41 Ar dokumentiem, kas iesniegti Pirmās instances tiesas kancelejā 2002. gada 11. janvārī, *Confebask* lūdza iestāties procesā saistībā ar prasībām lietās no T-227/01 līdz T-229/01 prasītāju atbalstam.

42 Ar dokumentiem, kas Pirmās instances tiesas kancelejā iesniegti 2002. gada 16. janvārī, *Comunidad autónoma de La Rioja* lūdza iestāties procesā saistībā ar prasībām lietās no T-265/01 līdz T-270/01 Komisijas prasījumu atbalstam.

43 Ar 2002. gada 10. septembra rīkojumu Pirmās instances tiesas trešās palātas paplašināt sastāvu priekšsēdētāja nolikuma apturēt procesu lietās no T-227/01 līdz T-229/01, T-265/01, T-266/01 un T-270/01, līdz Tiesa būs lūmusi par apelācijās sēdētājam par Pirmās instances tiesas 2002. gada 6. marta spriedumu apvienotajās lietās T-127/99, T-129/99 un T-148/99 *Diputación Foral de Álava u.c./Komisija (Recueil, II-1275. lpp.; turpmāk tekstā – “spriedums lietā Demesa”)* un spriedumu apvienotajās lietās T-92/00 un T-103/00 *Diputación Foral de Álava u.c./Komisija (Recueil, II-1385. lpp.; turpmāk tekstā – spriedums lietā “Ramondín”)*. Šajos abos spriedumos Pirmās instances tiesa lēma par prasībām par diviem Komisijas lēmumiem, kuros kā valsts atbalsts, kas ir nesaderīgs ar kopējo tirgu, tika klasificētas nodokļu priekšrocības, kuras tika sniegtas *Demesa* un *Ramondín*, kas atrodas *Territorio Histórico de Álava* (Komisijas 1999. gada 24. februāra Lēmums 1999/718/EK par valsts atbalstu, ko Spēnija piešķirusi *Demesa* (OV L 292, 1. lpp.), un Komisijas 1999. gada 22. decembra Lēmums 2000/795/EK par valsts atbalstu, ko Spēnija piešķirusi *Ramondín SA* un *Ramondín Cápsulas SA* (OV 2000, L 318, 36. lpp.)).

44 T? k? Pirm?s instances tiesas pal?tu sast?vs tika main?ts, tiesnesis referents tagad darbojas piektaj? pal?t?, kurai attiec?gi tika nodotas š?s lietas.

45 Ar Tiesas 2004. gada 11. novembra spriedumu apvienotaj?s liet?s C?183/02 P un C?187/02 P *Demesa un Territorio Histórico de Álava*/Komisija (Kr?jums, l?10609. lpp.) un spriedumu apvienotaj?s liet?s C?186/02 P un C?188/02 P *Ramondín u.c./Komisija* (Kr?jums, l?10653. lpp.) tika noraid?tas apel?cijas s?dz?bas par iepriekš 43. punkt? min?to spriedumu liet? *Demesa* un spriedumu liet? *Ramondín*.

46 2005. gada 10. janv?r? saist?b? ar procesa organizatoriskajiem pas?kumiem Pirm?s instances tiesa (piekt? pal?ta paplašin?t? sast?v?) uzdeva jaut?jumus lietas dal?bniekiem par to, k?da var?tu b?t iepriekš 45. punkt? min?t? sprieduma liet? *Demesa un Territorio Histórico de Álava* /Komisija un sprieduma liet? *Ramondín u.c./Komisija* iedarb?ba uz š?m pras?b?m.

47 Ar 2005. gada 3. febru?ra rakstu pras?t?jas, izkl?st?jušas savus uzskatus par šiem spriedumiem, pazi?oja, ka uztur savas pras?bas.

48 *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa*, k? ar? *Comunidad autónoma del País Vasco* tom?r atteic?s no diviem pirmajiem pamatiem sav?s pras?b?s liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01.

49 Ar 2005. gada 9. septembra r?kojumiem Pirm?s instances tiesas (piekt? pal?ta paplašin?t? sast?v?) priekšs?d?t?js ??va *Confebask* iest?ties proces? saist?b? ar liet?m no T?227/01 l?dz T?229/01 pras?t?ju pras?jumu atbalstam. Persona, kas iest?jusies liet?, iesniedza savus procesu?los rakstus, pras?t?jas šaj? sakar? netika iesniegušas ?pašus apsv?rumus, un Komisija iesniedza savus apsv?rumus noteiktajos termi?os.

50 Ar 2006. gada 9. un 10. janv?ra r?kojumiem Pirm?s instances tiesas piekt?s pal?tas paplašin?t? sast?v? priekšs?d?t?js ??va *Comunidad autónoma de La Rioja* iest?ties liet? Komisijas pras?jumu atbalstam procesos saist?b? ar attiec?gi liet?m T?265/01, T?266/01 un T?270/01, no vienas puses, un liet?m no T?227/01 l?dz T?229/01, no otras puses. Persona, kas iest?jusies liet?, iesniedza savus procesu?los rakstus. Pras?t?ja liet?s T?265/01, T?266/01 un T?270/01 iesniedza savus apsv?rumus. Pras?t?jas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 nor?d?ja, ka t?m nav apsv?rumu, ko iesniegt. Komisija netika iesniegusi apsv?rumus.

51 Ar 2006. gada 10. janv?ra r?kojumiem Pirm?s instances tiesas piekt?s pal?tas paplašin?t? sast?v? priekšs?d?t?js ??va *Cámara Oficial de Comercio e Industria de Álava, Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Vizcaya un Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Guipúzcoa* iest?ties attiec?gi liet?s T?227/01, T?228/01 un T?229/01, bet noraid?ja *Círculo de Empresarios Vascos*, k? ar? *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa* l?gumus iest?ties liet?. Personas, kas iest?juš?s liet?, iesniedza savus procesu?los rakstus. Pras?t?jas šaj? sakar? netika iesniegušas ?pašus apsv?rumus, un Komisija iesniedza savus apsv?rumus noteiktajos termi?os.

52 2006. gada 27. apr?l? lietas dal?bnieki tika aicin?ti iesniegt savus apsv?rumus par pras?bu apvienošanu liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01, T?265/01, T?266/01 un T?270/01 mutv?rdu procesam un, eventu?li, sprieduma tais?šanai. Saska?? ar Pirm?s instances tiesas piekt?s pal?tas paplašin?t? sast?v? priekšs?d?t?ja 2006. gada 13. j?lija r?kojumu š?s lietas tika apvienotas mutv?rdu procesam saska?? ar Pirm?s instances tiesas Reglamenta 50. pantu.

53 2007. gada 14. febru?r? procesa organizatorisko pas?kumu ietvaros Pirm?s instances tiesa piepras?ja pras?t?j?m katr? no liet?m no T?227/01 l?dz T?229/01, T?265/01, T?266/01 un

T?270/01 noteiktu inform?ciju par attiec?go nodok?u sh?mu adres?tiem.

54 Ar 2007. gada 26. febru?ra v?stuli *Confebask* l?dza p?rskat?t šo procesa organizatorisko pas?kumu. Pras?t?jas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 atbild?ja ar 2007. gada 6. marta v?stuli, ka t?s apšaubā š?da pas?kuma atbilst?bu.

55 2007. gada 2. apr?l? Pirm?s instances tiesa apstiprin?ja 2007. gada 14. febru?ra procesa organizatorisko pas?kumu un piepras?ja, lai pras?t?jas katr? no liet?m no T?227/01 l?dz T?229/01, T?265/01, T?266/01 un T?270/01 iesniegtu piepras?to inform?ciju. Pras?t?jas atbild?ja ar 2007. gada 23. apr??a v?stul?m.

56 2007. gada 31. j?lij? procesa organizatorisko pas?kumu ietvaros Pirm?s instances tiesa uzdeva lietas dal?bniekiem jaut?jumus, uz kuriem tie atbild?ja 2007. gada oktobr?.

57 P?c tiesneša referenta uzklauš?šanas Pirm?s instances tiesa nol?ma s?kt mutv?rdu procesu. Tika uzklauš?ti lietas dal?bnieku mutv?rdu paskaidrojumi un to atbildes uz jaut?jumiem, ko Pirm?s instances tiesa uzdeva 2008. gada 16. janv?ra tiesas s?d?.

58 Šaj? tiesas s?d? Pirm?s instances tiesa noteica, ka lietas dal?bniekiem l?dz 2008. gada 28. janv?rim ir j?iesniedz noteikta inform?cija par attiec?go pas?kumu adres?tiem. Tas tika atz?m?ts tiesas s?des protokol?.

59 Tiesas s?des beig?s piekt?s pal?tas paplašin?t? sast?v? priekšs?d?t?js nol?ma atlikt mutv?rdu procesa pabeigšanu.

60 Ar v?stul?m, ko Pirm?s instances tiesas kancelej? 2008. gada 24. janv?r? iesniedza *Territorio Hist?rico de Vizcaya* un 2008. gada 28. janv?r? *Territorios Hist?ricos de Álava* un *de Guipúzcoa*, pras?t?jas iesniedza dokumentus saist?b? ar piepras?to inform?ciju. *Confebask* to pašu paveica ar 2008. gada 29. janv?ra v?stuli. Komisija p?c tam, kad Pirm?s instances tiesa bija pagarin?jusi šim nol?kam paredz?to termi?u, sniedza savus apsv?rumus par iesniegtajiem dokumentiem.

61 Piekt?s pal?tas paplašin?t? sast?v? priekšs?d?t?js sl?dza mutv?rdu procesu 2008. gada 12. mart?. Lietas dal?bnieki par to tika inform?ti ar 2008. gada 14. marta v?stuli.

62 P?c lietas dal?bnieku apsv?rumu par lietu apvienošanu uzklauš?šanas Pirm?s instances tiesa uzskata, ka atbilstoši t?s Reglamenta 50. pantam lietas no T?227/01 l?dz T?229/01, T?265/01, T?266/01 un T?270/01 ir j?apvieno gal?g? sprieduma tais?šanai.

63 Tiesas s?d? pras?t?jas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 no jauna izteica l?gumu Pirm?s instances tiesai, lai t? piepras?tu no Komisijas noteiktus dokumentus. Pirm?s instances tiesa uzskata, ka lietas materi?los esošais ir pietiekams.

Lietas dal?bnieku pras?jumi

I – *Liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01*

64 *Territorios Hist?ricos de Álava, de Vizcaya* un *de Guipúzcoa*, k? ar? *Comunidad autónoma del País Vasco* pras?jumi Pirm?s instances tiesai ir š?di:

- priorit?ri atcelt apstr?d?tos l?mumus;
- pak?rtoti atcelt apstr?d?to l?mumu 3. pantu;

– piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

65 *Confebask*, kas iestājas lietā prasītāju prasījumu atbalstam lietās no T-227/01 līdz T-229/01, prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

– atcelt apstrādātos lēmumus;

– piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

66 *Cámara Oficial de Comercio e Industria de Álava, Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Vizcaya un Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Guipúzcoa*, kas iestājas lietā prasītāju atbalstam attiecīgi lietās T-227/01, T-228/01 un T-229/01, prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

– prioritāri atcelt apstrādātos lēmumus saistībā ar katru no lietām vai pakārtoti atcelt 3. pantu;

– piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

67 Komisijas un *Comunidad autónoma de La Rioja*, kas iestājas lietā tās atbalstam, prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

– noraidīt prasības, ko cēlušas *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa*, kās nepamatotas;

– atzīt prasības, ko cēlusi *Comunidad autónoma del País Vasco*, par nepieņemamām vai, pakārtoti, par nepamatotām;

– piespriest prasītājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

II – *Lietās T-265/01, T-266/01 un T-270/01*

68 *Confebask* kās prasītājas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

– prioritāri atcelt apstrādātos lēmumus;

– pakārtoti atcelt apstrādāto lēmumu 3. un 4. pantu;

– piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

69 Komisijas un *Comunidad autónoma de La Rioja*, kas iestājas lietā tās atbalstam, prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

– atzīt prasības par nepieņemamām;

– pakārtoti noraidīt prasības kās nepamatotas;

– piespriest prasītājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Juridiskais pamatojums

I – *Par prasību pieņemamību*

70 Vispirms ir jāizvērtē prasību lietās no T-227/01 līdz T-229/01 pieņemamība, bet pēc tam *Confebask* celto prasību lietās T-265/01, T-266/01 un T-270/01 pieņemamība.

A – Par pras?bu pie?emam?bu liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01

71 Pirmk?rt, ir j?izv?rt? pras?bas atcelt ties?bu aktu pie?emam?ba un, otrk?rt, *Confebask* iest?šan?s liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 pie?emam?ba.

1. Par pras?bu atcelt ties?bu aktu pie?emam?bu liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01

a) Lietas dal?bnieku argumenti

72 Komisija, ko atbalsta *Comunidad autónoma de La Rioja*, neizvirzot form?lu iebildi par nepie?emam?bu saska?? ar Reglamenta 114. panta 1. punktu, uzskata, ka *Comunidad autónoma del País Vasco* nav ties?bu celt pras?bu atcelt ties?bu aktu liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01. Apst?klis, ka tai ir "kompetence nodok?u koordin?šanas un harmoniz?šanas jom? *Territorios Históricos*", ne?auj secin?t, ka to tieši un individu?li ietekm? apstr?d?tie l?mumi. Vien?gi *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa* pie??ma attiec?g?s atbalsta sh?mas. Šaj? sakar? t? nor?da uz iepriekš 43. punkt? min?t? sprieduma liet? *Demesa* 54. un 55. punktu.

73 Komisija tom?r atz?st, ka iepriekš min?t?s pras?bas ir pie?emamas tikt?l, cikt?l t?s tika kop?gi celtas ar *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa*, kur?m, p?c Komisijas dom?m, ir ties?bas celt pras?bu.

74 Pras?t?jas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 apgalvo, ka to pras?bas ir pie?emamas.

b) Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

75 Ir j?konstat?, ka pras?t?jas, proti, *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa*, k? ar? *Comunidad autónoma del País Vasco*, nav apstr?d?to l?mumu adres?tes.

76 Ir j?nor?da, ka *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa* celto pras?bu pie?emam?ba netiek apstr?d?ta. B?t?b? t?s ir to apstr?d?to l?mumu autores, kuri attiecas uz atbalsta sh?m?m. Turkl?t apstr?d?tie l?mumi t?m liedz p?c saviem ieskatiem ?stenot to kompetenci, kas t?m ir tieši saska?? ar Sp?nijas ties?b?m (šaj? sakar? skat. Pirm?s instances tiesas 1998. gada 30. apr??a spriedumu liet? T?214/95 *Vlaans Gewest*/Komisija, *Recueil*, II?717. lpp., 29. un 30. punkts; iepriekš 43. punkt? min?to spriedumu liet? *Demesa*, 50. punkts, un 2002. gada 23. oktobra spriedumu apvienotaj?s liet?s no T?346/99 l?dz T?348/99 *Diputación Foral de Álava u.c.*/Komisija, *Recueil*, II?4259. lpp., 37. punkts). T?d?? pras?bas ir pie?emamas saist?b? ar *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa*.

77 T? k? saist?b? ar katru no liet?m no T?227/01 l?dz T?229/01 runa ir par vienu un to pašu pras?bu, nav j?izv?rt? *Comunidad autónoma del País Vasco* ties?bas celt pras?bu (šaj? sakar? skat. Tiesas 1993. gada 24. marta spriedumu liet? C?313/90 *CIRFS u.c.*/Komisija, *Recueil*, I?1125. lpp., 31. punkts; Pirm?s instances tiesas 1998. gada 15. septembra spriedumu apvienotaj?s liet?s T?374/94, T?375/94, T?384/94 un T?388/94 *European Night Services u.c.*/Komisija, *Recueil*, II?3141. lpp., 61. punkts).

78 No t? izriet, ka pras?bas atcelt ties?bu aktu liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 ir pie?emamas.

2. Par *Confebask* iest?šan?s liet? pie?emam?bu liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01

a) Par *Confebask* iest?šan?s liet? pie?emam?bu

79 Mutv?rdu procesa laik? Komisija apgalvoja, ka, t? k? lietas pamata dal?bnieku pras?bas

attiecas vien?gi uz attiec?g? atbalsta atg?šanu un ne uz vienu *Confebask* dal?bnieku neattiecas š? atg?šana, *Confebask* nav ties?bu iest?ties liet?.

80 P?c tiesas s?d? uzdotajiem jaut?jumiem *Confebask* iesniedza noteiktus dokumentus. T? iesniedza dokumentu, ko ir izdevis katras no tr?s *Territorios Hist?ricas* finanšu ?ener?ldirektors (*Director General de Hacienda*) un ar kuru tiek apstiprin?ts, ka noteikti uz??mumi bija sa??muši attiec?gos atbr?vojumus no nodok?iem. Šie dokumenti pier?da, ka uz šiem uz??mumiem attiecas apstr?d?tie gal?gie l?mumi un it ?paši šo l?mumu 3. pants, ar kuru tiek uzdots atg?t šo atbalstu. Apliecin?jums, ko parakst?jis *Confebask* ?ener?lsekret?rs un prezidents, turkl?t pier?da, ka katrs no šiem uz??mumiem bija *Confebask* dal?bnieks, kad tika iesniegti pieteikumi par iest?šanas liet?.

81 Ir j?atg?dina, ka Pirm?s instances tiesas piekt?s pal?tas paplašin?t? sast?v? priekšs?d?t?ja 2005. gada 9. septembra r?kojums, ar kuru *Confebask* tika ?auts iest?ties liet? pras?b?s liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01, neiest?jas pret to, ka tiek no jauna izv?rt?ta iest?šan?s liet? pie?emam?ba saist?b? ar spriedumu, ar kuru tiek izbeigta tiesved?ba (šaj? sakar? skat. Tiesas 1999. gada 8. j?lija spriedumu liet? C?199/92 P *H?ls/Komisija, Recueil*, l?4287. lpp., 52. punkts).

82 Saska?? ar Tiesas Stat?tu 40. panta otro da?u, kas attiec?b? uz Pirm?s instances tiesu piem?rojama, pamatojoties uz Stat?tu 53. panta pirmo da?u, ties?bas iest?ties liet?s, ko izskata Pirm?s instances tiesa, ir vis?m person?m, kas pier?da, ka lietas izn?kums ietekm? to intereses.

83 Saska?? ar past?v?go judikat?ru ir pie?aujama p?rst?v?šu apvien?bu iest?šan?s liet? ar m?r?i aizst?v?t t?s dal?bniekus liet?s, kur?s izv?rz?ti principi?li jaut?jumi, kas šos dal?bniekus var ietekm?t (Tiesas priekšs?d?t?ja 1997. gada 17. j?nija r?kojums apvienotaj?s liet?s C?151/97 P(I) un C?157/97 P(I) *National Power* un *PowerGen, Recueil*, l?3491. lpp., 66. punkts, un 1998. gada 28. septembra r?kojums liet? C?151/98 P *Pharos/Komisija, Recueil*, l?5441. lpp., 6. punkts; Pirm?s instances tiesas ceturt?s pal?tas priekšs?d?t?ja 2007. gada 19. apr??a r?kojums liet? T?24/06 *MAAB/Komisija, Kr?jums*, l?1869. lpp., 10. punkts).

84 Turkl?t ir j?atg?dina, ka ties?bu iest?ties liet? plaš? interpret?cija ir v?rsta uz to, lai ?autu lab?k nov?rt?t lietu apst?k?us, vienlaikus nov?ršot individu?las iest?šan?s liet?s lielo skaitu, kas mazin?tu procesa efektivit?ti un pien?c?gu norisi (iepriekš 83. punkt? min?tais r?kojums liet? *National Power* un *PowerGen*, 66. punkts, un Pirm?s instances tiesas 2004. gada 26. j?lija r?kojums liet? T?201/04 R *Microsoft/Komisija, Kr?jums*, l?2977. lpp., 38. punkts).

85 Šaj? liet? *Confebask* ir profesion?la konfederat?va starpnozaru organiz?cija, kuras m?r?is ir p?rst?v?t, koordin?t, inform?t un aizst?v?t Sp?nijas Basku zemes organiz?ciju, kas taj? ietilpst, uz??m?ju visp?rj?s un kop?j?s intereses. T?s m?r?is ir it ?paši p?rst?v?t un aizst?v?t Basku uz??mumus attiec?b? pret valsts p?rvaldi un soci?laj?m un profesion?laj?m organiz?cij?m.

86 Nav apstr?d?ts tas, ka runa ir par organiz?ciju, kas p?rst?v Sp?nijas Basku zemes uz??mumus.

87 Turkl?t ir j?konstat?, k? tas izriet no mutv?rdu procesa ietvaros iesniegtajiem dokumentiem, ka noteikti uz??mumi, kas bija *Confebask* dal?bnieki, kad t? iesniedza pieteikumu par iest?šanas liet?, bija sa??muši atbalstu, kas tika pieš?irts saist?b? ar attiec?gaj?m nodok?u sh?m?m.

88 L?dz ar to šo uz??mumu, kas vienlaic?gi ir gan *Confebask* dal?bnieki, gan faktiskie attiec?go nodok?u pas?kumu adres?ti, intereses var ietekm?t šo pras?bu izn?kums.

89 Turkl?t *Confebask* bija piedal?jusies administrat?vaj? proced?r?, kur? tika pie?emti apstr?d?tie gal?gie l?mumi.

90 Tād?? ir j?uzskata, ka *Confebask* ir pamatojusi savu interesi str?da izn?kum? un ka t?s iest?šan?s liet? pras?t?ju atbalstam ir pie?emama.

b) Par *Confebask* iest?šan?s liet? raksta pie?emam?bu

Lietas dal?bnieku argumenti

91 Komisija uzskata, ka *Confebask* iest?šan?s liet? rakstos liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 nav ietverta nek?da juridisk? argument?cija, jo tajos ir vien?gi nor?des uz pielikumiem. Komisija no t? secina, ka šie procesu?lie raksti neatbilst Reglamenta 44. panta pras?b?m.

92 Pak?rtoti, ja Pirm?s instances tiesa kopum? uzskat?s par pie?emamiem *Confebask* iest?šan?s liet? rakstus liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01, Komisija apgalvo, ka vair?ki *Confebask* k? personas, kas iest?jusies liet?, pamati nav pie?emami, jo ar tiem tiek groz?ti str?da ietvari, k? tie ir noteikti pras?bas pieteikumos šaj?s liet?s.

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

93 Reglamenta 116. panta 4. punkta otraj? da?? ir noteikts:

“[..]

iest?šan?s rakst? nor?da:

a) personas, kas iest?jas liet?, pras?jumus piln?gi vai da??ji atbalst?t vai piln?gi vai da??ji noraid?t k?das puses pras?jumu;

b) personas, kas iest?jas liet?, izvirz?tos pamatus un argumentus;

c) attiec?g? gad?jum? – zi?as par pied?v?tajiem pier?d?jumiem.”

94 Saska?? ar past?v?go judikat?ru par pras?bas pieteikumu, kura p?c analo?ijas ir piem?rojama saist?b? ar iest?šan?s rakstu (Pirm?s instances tiesas 2005. gada 15. j?nija spriedums liet? T?171/02 *Regione autonoma della Sardegna*/Komisija, Kr?jums, II?2123. lpp., 186. punkts), kopsavilkumam par izvirz?tajiem pamatiem ir j?b?t pieteikami skaidram un prec?zam, lai ?autu atbild?t?jam sagatavot savu aizst?v?bu un Pirm?s instances tiesai lemt par pras?bu, attiec?g? gad?jum? – bez citas papildu inform?cijas (skat. Pirm?s instances tiesas 2005. gada 14. decembra spriedumu liet? T?209/01 *Honeywell*/Komisija, Kr?jums, II?5527. lpp., 55. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

95 Turkl?t, lai atz?tu pras?bu par pie?emamu, pie tam nodrošinot tiesisko droš?bu un pareizu tiesved?bas norisi, pamata faktiskajiem un tiesiskajiem apst?k?iem, ar kuriem pras?ba pamatota, j?izriet – vismaz kopsavilkuma veid? un tom?r saska?ot? un saprotam? veid? – no paša pras?bas pieteikuma teksta (skat. iepriekš 94. punkt? min?to spriedumu liet? *Honeywell*/Komisija, 56. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Kaut ar? atseviš?os jaut?jumos pras?bas pieteikuma tekstu var pamatot un papildin?t, atsaucoties uz tam pievienotajiem materi?liem, visp?r?ja atsauce uz citiem dokumentiem, pat ja tie ir pievienoti pras?bas pieteikumam, nevar kompens?t galveno juridisko argumentu neesam?bu, kam atbilstoši iepriekš min?tajiem noteikumiem ir j?b?t ietvertiem pras?bas pieteikum? (Pirm?s instances tiesas 1999. gada 21. maija r?kojums liet? T?154/98 *Asia Motor France u.c./Komisija, Recueil*, II?1703. lpp., 49. punkts). Papildus tam Pirm?s instances tiesai nav pien?kuma pielikumos mekl?t un identific?t pamatus un argumentus, ko t? var?tu uzskat?t par t?diem, kuri veido pras?bas pamatojumu, jo pielikumi izmantojami vien?gi p?rbaudes veikšanas un tehniskos nol?kos (skat. iepriekš 94. punkt? min?to spriedumu liet? *Honeywell*

/Komisija, 57. punkts, un Pirmās instances tiesas 2007. gada 11. jūlija spriedumu lietā T-167/04 *Asklepios Kliniken*/Komisija, Krājums, II-2379. lpp., 40. punkts un tajā minētā judikatūra; šajā sakarā skat. arī Tiesas 2005. gada 28. jūnija spriedumu apvienotajās lietās C-189/02 P, C-202/02 P, no C-205/02 P līdz C-208/02 P un C-213/02 P *Dansk Rørindustri* u.c./Komisija, Krājums, I-5425. lpp., 97.–99. punkts).

96 Iestāšanās lietā rakstos, kas iesniegti lietās no T-227/01 līdz T-229/01 *Confebask* norāda, ka tās iestājas lietā prasītāju atbalstam katrā no lietām. Tā līdz atcelt apstrīdētos lēmumus un piespried Komisijai atļaut tiesāšanās izdevumus. Tā uzskata par pienācīgu, “lai taupītu Pirmās instances tiesas laiku un tulkošanas resursus”, atsaukties uz prasības pieteikumiem, kurus tās iesniegusi attiecīgi lietās T-265/01, T-266/01 un T-270/01 un kas ir pievienoti kā pielikumi šiem iestāšanās lietā rakstiem. Šajos rakstos *Confebask* turklāt pauž apsvērumus par tiesiskās paņēmības aizsardzības principa pārkāpumu.

97 Ir jākonstatē, ka, izņemot argumentu par tiesisko paņēmību, nekādi būtiski fakti vai tiesību elementi neizriet ne kopsavilkuma veidā, ne pēc būtības no pašiem iestāšanās lietā rakstiem.

98 Turklāt, kaut gan lietas no T-227/01 līdz T-229/01, T-265/01, T-266/01 un T-270/01 tika apvienotas 2006. gada 13. jūlijā, t.i., pēc *Confebask* iestāšanās, tomēr šīs lietas saglabā to autonomo raksturu (šajā sakarā skat. Tiesas 2001. gada 21. jūnija spriedumu apvienotajās lietās no C-280/99 P līdz C-282/99 P *Moccia Irme* u.c./Komisija, *Recueil*, I-4717, 66. punkts, un iepriekš 94. punktā minēto spriedumu lietā *Honeywell*/Komisija, 71. punkts).

99 Visbeidzot *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa*, kā arī *Comunidad autónoma del País Vasco*, prasītājas lietās no T-227/01 no T-229/01, *Cámara Oficial de Comercio e Industria de Álava*, *Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Vizcaya*, kā arī *Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Guipúzcoa* (turpmāk tekstā visas kopā – “*Cámaras Oficiales de Comercio e Industria*”), personas, kas iestājušās lietās no T-227/01 līdz T-229/01, nav lietas dalībnieki lietās T-265/01, T-266/01 un T-270/01, uz kurām atsaucas *Confebask*. Tomēr prasība par lietas dalībnieku identiskumu ir būtisks nosacījums, lai būtu pieņemami pamati, kas iespējami izvirzīti, norādot uz procesuālajiem rakstiem citā lietā (iepriekš 94. punktā minētais spriedums lietā *Honeywell*/Komisija, 67. punkts).

100 Šajos apstākļos atsauksšanās uz citiem dokumentiem, pat tiem, kas ietverti iestāšanās lietā rakstu pielikumos, nevar kompensēt juridiskās argumentācijas būtisko elementu neesamību, kuriem saskaņā ar Reglamenta 116. panta 4. punkta otrās daļas b) apakšpunktu ir jābūt ietvertiem iestāšanās lietā rakstos.

101 No tā izriet, ka *Confebask* iestāšanās lietā raksti nav pieņemami tiklīdz, ciklīdz ar tiem tiek izdarīta atsauce uz prasības lietās T-265/01, T-266/01 un T-270/01, un ir pieņemami tiklīdz, ciklīdz ar tiem tiek izvirzīti tiesiskās paņēmības aizsardzības principa pārkāpums. Tādēļ nav jāspriež par Komisijas pakārtoti izvirzīto apgalvojumu, saskaņā ar kuru vairāki *Confebask* izvirzītie pamati nav pieņemami, jo tie groza prasības pieteikumos noteiktā strīda ietvarus.

B – Par “*Confebask*” prasību atcelt tiesību aktu lietās T-265/01, T-266/01 un T-270/01 pieņemamību

1. Lietas dalībnieku argumenti

102 Komisija un *Comunidad autónoma de La Rioja*, formāli neizvirzot iebildi par nepieņemamību saskaņā ar Reglamenta 114. pantu, apgalvo, ka *Confebask* celtās prasības nav pieņemamas. Tās uzskata, ka uzņēmums nevar celt prasību par atbalsta shēmām, kuras adresēti nav individuāli noteikti, bet gan vispārīgi un abstrakti noteikti, nesaderību. Līdz ar to *Confebask*

nav ties?bu celt pras?bu, kas izriet no t?, ka t?s p?rst?v?tos uz??mumus tieši un individu?li ietekm? apstr?d?tie l?mumi. Turkl?t *Confebask* neizvirza nek?du savu pašas interesi. Visbeidzot *Confebask* iest?šan?s liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 apmierina procesu?l?s ekonomijas pras?bas, kas pamato apvien?bu ties?bu celt pras?bu atz?šanu.

103 *Confebask* tieši pret?ji uzskata, ka tai ir ties?bas celt pras?bu. *Confebask* apgalvo, ka t? p?rst?v to uz??mumu intereses, kuriem pašiem ir ties?bas celt pras?bu, jo tie ir nodok?u maks?t?ji saska?? ar attiec?gaj?m nodok?u sist?m?m un t?d?? tiem var likt atmaks?t atbalstu.

104 Atbildot uz Pirm?s instances tiesas jaut?jumu, *Confebask* vispirms nor?da, ka tai nav inform?cijas par to, vai noteikti t?s dal?bnieki bija faktiskie attiec?go pas?kumu adres?ti. *Confebask* nor?d?ja, ka t? ir vien?gi basku uz??mumu, kurus t? p?rst?v un kuri ir personas, kur?m attiec?gie pas?kumi ir adres?ti, sarunu partneris ar Sp?nijas valsts iest?d?m. Katr? zi?? t?s ties?bas celt pras?bu nerada šaubas, it ?paši t?d??, ka t? akt?vi piedal?j?s proced?r?, kopš to s?ka Komisija.

105 P?c tiesas s?des un p?c Pirm?s instances tiesas piepras?jumu, kuru t? izteica trešo reizi un k? rezult?t? tika pagarin?ta mutv?rdu proced?ra, *Confebask* iesniedza katras no tr?s *Territorios Históricas* finanšu ?ener?ldirektora apliecin?jumu par to, ka noteiktus uz??mumus, saist?b? ar kuriem turkl?t tika apliecin?ts, ka tie bija *Confebask* dal?bnieki pras?bu liet?s T?265/01, T?266/01 un T?270/01 celšanu laik?, sk?ra katrs no apstr?d?tajiem l?mumiem un it ?paši attiec?go nodok?u atlaižu atg?šanas r?kojums (skat. iepriekš 80. punktu).

106 Komisija savos apsv?rumos par dokumentiem, kurus *Confebask* iesniedza p?c tiesas s?des, uzskata, ka *Confebask* nav pier?d?jusi, ka saist?b? ar attiec?gajiem sa??m?jiem bija izdots r?kojums par atg?šanu.

2. Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

107 Šaj? liet? saist?b? ar pras?bu atcelt ties?bu aktu, kuru c?lusi apvien?ba, ir j?atg?dina, ka saska?? ar judikat?ru visp?r?jo interešu aizsardz?ba nav pietiekama, lai pamatotu š?das pras?bas pie?emam?bu (šaj? sakar? skat. Tiesas 1962. gada 14. decembra spriedumu apvienotaj?s liet?s 16/62 un 17/62 *Confédération nationale des producteurs de fruits et légumes u.c./Padome, Recueil*, 901., 919. un 920. lpp., un 1986. gada 10. j?lija spriedumu liet? 282/85 *DEFI/Komisija, Recueil*, 2469. lpp., 16.–18. lpp.).

108 T?dai apvien?bai k? *Confebask*, kurai ir j?aizsarg? Basku uz??mumu intereses, princip? ir ties?bas celt pras?bu atcelt Komisijas gal?go l?mumu par valsts atbalstu tikai tad, ja to var dar?t ar? attiec?gie uz??mumi individu?l? k?rt? vai ja t? ir person?gi ieinteres?ta pr?vas izties?šan? (skat. Tiesas 2006. gada 22. j?nija spriedumu apvienotaj?s liet?s C?182/03 un C?217/03 *Be??ija* un *Forum 187/Komisija, Kr?jums*, l?5479. lpp., 56. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

109 No šo principu skatpunkta ir j?izv?rt?, vai *Confebask* ir ties?bas celt pras?bu šaj? liet?.

110 Saist?b? ar jaut?jumu, vai *Confebask* dal?bniekiem ir ties?bas celt pras?bu individu?l? k?rt? par apstr?d?tajiem l?mumiem, ir j?izv?rt?, vai tos individu?li un tieši ietekm? apstr?d?tie l?mumi EKL 230. panta ceturt?s da?as noz?m?.

111 Fiziska vai juridiska persona, kurai akts nav adres?ts, var apgalvot, ka akts to ietekm? individu?li tikai tad, ja min?tais akts to ietekm? konkr?tu ?paš?bu d??, kas piem?t tikai šai personai, vai faktisko apst?k?u d??, kas to raksturo sal?dzin?jum? ar jebkuru citu personu, un š?du apst?k?u d?? to izce? individu?li t?d? paš? veid? k? akta adres?tu (Tiesas 1963. gada 15. j?lija spriedums liet? 25/62 *Plaumann/Komisija, Recueil*, 197. un 223. lpp., un 2004. gada 29.

apr??a spriedums liet? C?298/00 P It?lija/Komisija, *Recueil*, I?4087. lpp., 36. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

112 Šaj? sakar? potenci?los atbalsta sa??m?jus tikai š? statusa d?? Komisijas l?mums, ar kuru konstat? š? atbalsta tiesisk? regul?juma nesader?bu ar kop?jo tirgu, neietekm? individu?li (skat. Pirm?s instances tiesas 2005. gada 10. marta r?kojumu apvienotaj?s liet?s T?228/00, T?229/00, T?242/00, T?243/00, no T?245/00 l?dz T?248/00, T?250/00, T?252/00, no T?256/00 l?dz T?259/00, T?265/00, T?267/00, T?268/00, T?271/00, no T?274/00 l?dz T?276/00, T?281/00, T?287/00 un T?296/00 *Gruppo ormeggiatori del porto di Venezia* u.c./Komisija, Kr?jums, II?787. lpp., 34. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

113 Tom?r uz??mums ir atš?ir?g? st?vokl?, ja to ne tikai ietekm? attiec?gais l?mums k? uz??mumu, kas ir potenci?lais attiec?g?s atbalsta sh?mas adres?ts, bet ar? k? faktisko individu?l? atbalsta, kurš pieš?irts saska?? ar šo sh?mu un kuru ir uzdevusi atg?t Komisija, sa??m?ju (šaj? sakar? skat. Tiesas 2000. gada 19. oktobra spriedumu apvienotaj?s liet?s C?15/98 un C?105/99 It?lija un *Sardegna Lines*/Komisija, *Recueil*, I?8855. lpp., 34. punkts, un iepriekš 111. punkt? min?to spriedumu liet? It?lija/Komisija, 38. un 39. punkts).

114 Tom?r šaj? liet? no *Confebask* p?c tiesas s?des iesniegtajiem dokumentiem izriet, ka noteiktus uz??mumus no tiem, kuri bija t?s dal?bnieki laik?, kad tik celtas pras?bas liet?s T?265/01, T?266/01 un T?270/01, ietekm? attiec?gie nodok?u pas?kumi k? faktiskos individu?l? atbalsta, kurš pieš?irts saska?? ar attiec?go sh?mu un kuru ir uzdevusi atg?t Komisija, sa??m?jus. Apliecin?jumi no katra *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya* un *de Guipúzcoa* finanšu ?ener?ldirektora nor?da uz uz??mumiem, kuri sa??ma nodok?a atlaidi 45 % apm?r?, un liecina, ka tos sk?ra apstr?d?tie l?mumi.

115 L?dz ar to ir j?uzskata, ka šos uz??mumus individu?li ietekm? apstr?d?tie l?mumi. Šaj? sakar?, t? k? pras?bu pie?emam?bas nosac?jumus Kopienu tiesa var jebkur? br?d? izv?rt?t p?c savas ierosmes, nekas tai neliedz ?emt v?r? papildu nor?des, kas šaj? liet? iesniegtas mutv?rdu procesa ietvaros (šaj? sakar? skat. Pirm?s instances tiesas 2006. gada 12. decembra spriedumu liet? T?95/03 *Asociación de Estaciones de Servicio de Madrid* un *Federación Catalana de Estaciones de Servicio*/Komisija, Kr?jums, II?4739. lpp., 50. lpp.).

116 Saist?b? nosac?jumu par tiešo ietekm?šanu – apstr?d?tajos l?mumos Sp?nijas Karalistei ir noteikts pien?kums veikt visus pas?kumus, lai atg?tu no sa??m?jiem attiec?go atbalstu. T?d?? uz??mumi, kas tos ir sa??muši, ir j?uzskata par t?diem, kurus šie l?mumi ietekm? individu?li (šaj? sakar? skat. iepriekš 113. punkt? min?to spriedumu liet? It?lija un *Sardegna Lines*/Komisija, 36. punkts; Pirm?s instances tiesas 2007. gada 20. septembra spriedumu liet? T?136/05 *Salvat père & fils* u.c./Komisija, Kr?jums, II?4063. lpp., 75. punkts).

117 No t? izriet, ka šie uz??mumi, *Confebask* dal?bnieki, b?tu tikuši uzskat?ti par t?diem, kuriem ir ties?bas celt pras?bu.

118 T? k? *Confebask* p?rst?v uz??mumus, no kuriem vismaz dažiem ir ties?bas celt pras?bu individu?l? k?rt?, *Confebask* ir ties?bas celt pras?bu par šiem apstr?d?tajiem l?mumiem.

II – Par pras?bas pamatot?bu

119 Ir pien?c?gi izv?rt?t pamatus, ar kuriem tiek apgalvota valsts atbalsta neesam?ba, attiec?go sh?mu sader?ba ar kop?jo tirgu, Komisijas pilnvaru nepareiza izmantošana un tas, ka attiec?gais atbalsts ir past?vošs atbalsts, kurus izvirz?ja *Confebask*, pras?t?ja liet?s T?265/01, T?266/01 un T?270/01, pirms izv?rt?t pamatu, ar kuru tiek apgalvots procesu?ls p?rk?pums un tiesisk?s droš?bas princips, labas p?rvald?bas princips, tiesisk?s pa??v?bas princips un vienl?dz?gas

attieksmes principa p?rk?pums un kurš ir izvirz?ts gan liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01, gan liet?s T?265/01, T?266/01 un T?270/01, un p?c tam pamatu, ar kuru tiek apgalvots sam?r?guma principa p?rk?pums, ko pras?t?jas izvirz?jušas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01.

A – Par pamatu, ar kuru tiek apgalvota valsts atbalsta neesam?ba EKL 87. panta noz?m? (liet?s T?265/01, T?266/01 un T?270/01)

120 Savos pras?bas pieteikumos liet?s T?265/01, T?266/01 un T?270/01 *Confebask*, pirmk?rt, apgalvo, ka attiec?g?s nodok?a atlaides neizrais?ja nek?du nodok?u ie??mumu samazin?jumu. Otrk?rt, t? apgalvo, ka Komisija nav pietiekami pier?d?jusi, ka attiec?gie pas?kumi ietekm?ja tirdzniec?bu Kopien? un izrais?ja konkurences krop?ojumus. Trešk?rt, t? apstr?d attiec?go nodok?u pas?kumu klasific?šanu. Ceturtk?rt, t? izvirza faktu, ka nodok?u sist?mas raksturs un strukt?ra pamatoja attiec?g?s nodok?a atlaides. Piektk?rt, *Confebask* apgalvo, ka EKL 87. pants nav piem?rojams šaj? liet?.

1. Par pirmo da?u, ar kuru tiek apgalvota nodok?u ie??mumu samazin?juma neesam?ba

a) Lietas dal?bnieku argumenti

121 *Confebask* apgalvo, ka Komisijas apgalvojums apstr?d?tajos l?mumos, ka attiec?g?s nodok?a atlaides izrais?ja nodok?u ie??mumu samazin?jumu, prezum?, ka past?v visp?r?ja nodok?a likme, no kuras skatpunkta visi nodok?u atvieglojumi ietver resursu zaud?jumu un l?dz ar to valsts atbalsta pieš?iršanu. Tom?r *Confebask* apgalvo, ka š?da likme nepast?v un ka visu dal?bvalstu ties?bu aktos ir ietverti zin?ma veida atbr?vojumi. Turkl?t apstr?d?to *Normas Forales* m?r?is bija veicin?t ieguld?jumus. Š?s *Normas Forales* t?d?j?di rad?ja ie??mumus, jo paši ieguld?jumi tika aplikti ar nodokli.

122 Komisija apstr?d š? argumenta pamatot?bu.

b) Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

123 EKL 87. panta 1. punkts ir noteikts, ka ar kop?jo tirgu nav sader?gs nek?ds atbalsts, ko pieš?ir dal?bvalstis vai ko jebk?d? cit? veid? pieš?ir no valsts l?dzek?iem un kas rada vai draud rad?t konkurences izkrop?ojumus, dodot priekšroku konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai, cikt?l t?ds atbalsts iespaido tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m.

124 No Tiesas past?v?g?s judikat?ras izriet, ka atbalsta j?dziens var ietvert ne tikai pozit?vus pakalpojumus, k?, piem?ram, subs?dijas, aizdevumus vai dal?bu uz??mumu kapit?l?, bet ar? darb?bas, ar kur?m daž?dos veidos tiek atvieglotas parast?s uz??mumu budžeta izmaksas un kuras k? t?das, kaut neb?damas subs?dijas š? j?dziena šaur? izpratn?, tom?r ir t?da paša rakstura un t?m ir t?das pašas sekas (Tiesas 1999. gada 19. maija spriedums liet? C?6/97 *It?lija/Komisija*, *Recueil*, l?2981. lpp., 15. punkts).

125 Pas?kums, ar kuru valsts iest?des atseviš?iem uz??mumiem pieš?ir nodok?u atbr?vojumu, kas, kaut ar? nav saist?ts ar valsts l?dzek?u pieš?iršanu, rada sa??m?jiem finansi?li izdev?g?kus apst?k?us nek? p?r?jiem nodok?u maks?t?jiem, ir uzskat?ms par valsts atbalstu EKL 87. panta 1. punkta izpratn? (Tiesas 1994. gada 15. marta spriedums liet? C?387/92 *Banco Exterior de Espa?ia*, *Recueil*, l?877. lpp., 14. punkts).

126 Šaj? liet? ir pietiekami konstat?t, ka attiec?g? nodok?a atlaide 45 % apm?r? sniedz sa??m?jiem uz??mumiem nodok?u nastas samazin?jumu 45 % apm?r? no attiec?g? ieguld?juma, k? to Komisija ir pamatoti nor?d?jusi apstr?d?tajos l?mumos (L?muma 2002/820 54. punkts, L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 62. punkts). Ja neb?tu š?s nodok?a atlaides,

uz??mumam b?tu j?maks? visa gal?g? nodok?a summa. Uz??mums, kas sa?em nodok?a atlaidi, t?d?? ir daudz labv?l?g?k? finanšu st?vokl? sal?dzin?jum? ar citiem nodok?u maks?t?jiem.

127 Pret?ji tam, ko apgalvo *Confebask*, Komisija pamatoti uzskat?ja, ka attiec?g?s nodok?a atlaides izrais?ja nodok?u ie??mumu zaud?jumus.

128 Šaj? sakar? *Confebask* apgalvojums, saska?? ar kuru Komisija pamatoja savu argument?ciju ar visp?r?ju nodok?a likmi, nek?d? veid? nav pamatots. Tieši pret?ji, no apstr?d?tajiem l?mumiem izriet, ka Komisija atsauc?s uz parasto nodok?a likmi, kas izriet no attiec?g?s nodok?u sist?mas (L?muma 2002/820 56. punkts, L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 64. punkts).

129 Turkl?t apst?klis, ka dal?bvalstu nodok?u ties?b?s ir ietverti daudzi atbr?vojumi, negroza attiec?go pas?kumu raksturu saist?b? ar noteikumiem par valsts atbalstu.

130 Visbeidzot saist?b? ar argumentu, saska?? ar kuru attiec?g?s nodok?a atlaides bija v?rstas uz invest?ciju veicin?šanu ar m?r?i rad?t ie??mumus n?kotn?, ir j?atg?dina, ka pas?kuma m?r?is nevar pamatot to, ka šis pas?kums netiek kvalific?ts par valsts atbalstu EKL 87. panta 1. punkta noz?m? (Tiesas 1996. gada 29. febru?ra spriedums liet? C?56/93 Be??ija/Komisija, *Recueil*, I?723. lpp., 79. punkts; iepriekš 22. punkt? min?tais spriedums liet? *Diputación Foralde Guipúzcoa u.c./Komisija*, 63. punkts). Turkl?t šis arguments nevar tikt viegli saska?ots ar nodok?u samazin?jumu pieš?iršanu (iepriekš 43. punkt? min?tais spriedums liet? *Ramondín*, 62. punkts, un iepriekš 22. punkt? min?tais spriedums liet? *Diputación Foralde Guipúzcoa u.c./Komisija*, 64. punkts).

131 Š? pamata pirm? da?a, ar kuru tiek apgalvota nodok?u ie??mumu samazin?juma neesam?ba, t?d?? ir j?noraida k? nepamatota.

2. Par otro pamatu, ar kuru tiek apgalvots, ka nav krop?ota konkurence un ietekm?ta tirdzniec?ba Kopien? un ka nav nor?d?ts pamatojums

a) Lietas dal?bnieku argumenti

132 Pirmk?rt, *Confebask* apgalvo, ka apstr?d?to l?mumu pamatojums ir nepietiekams saist?b? ar EKL 253. pantu tikt?l, cikt?l runa ir par tirdzniec?bas ietekm?šanu un konkurences apdraud?jumu, un it ?paši izvirza iepriekš 113. punkt? min?to spriedumu liet? *It?lija un Sardegna Lines/Komisija* (66. punkts). Apstr?d?to l?mumu nopietno seku d?? ir j?sniedz ?paši stingrs pamatojums. *Confebask* uzskata, ka Komisija nepamatoti uzskata, ka nodok?u atlaides krop?o tirdzniec?bu, jo to sa??m?ji var piedal?ties tirdzniec?b? Kopien?, un nek?d? veid? nepreciz? šo aspektu. Komisija vien?gi iesniedza visp?r?jus datus par Basku ekonomikas eksportu un ?r?jo atkar?bu, nesniedzot nek?du tirgus p?t?jumu par ekonomikas nozari, kura atrastos nelabv?l?g? st?vokl?.

133 Otrk?rt, *Confebask* katr? zi?? apstr?d Komisijas v?rt?juma pamatot?bu saist?b? ar tirdzniec?bas ietekm?šanu. T? apgalvo, ka, lai gan kop?j? nodok?u nasta var noteiktos gad?jumos ietekm?t uz??mumu strat??iju, t? tas nav gad?jum? ar vienk?ršu pagaidu stimulu, kas nav noteicošais faktors saist?b? ar uz??mumu konkur?sp?ju. Sistem?tiski uzskat?t, ka uz??mumi vai nozares, kas kaut k?d? form? sa?em nodok?u atvieglojumus, ir lab?kos konkur?sp?jas apst?k?os, nav pamatoti. Turkl?t saska?? ar noteiktiem p?t?jumiem Basku iest?žu realiz?tajiem nodok?u stimuliem bija vien?gi ierobežota ietekme. Šie p?t?jumi turkl?t pier?da, ka nodok?u nasta Basku zem? bija liel?ka nek? p?r?j? Sp?nijas Karalist?. L?dz ar to kritiz?t?s nodok?a atlaides pašas par sevi nebija sp?j?gas ietekm?t tirdzniec?bu Kopien?. Papildus tam nodok?u nasta nav vien?gais faktors, kas ietekm? uz??mumu ekonomisko uzved?bu. Ir j??em v?r? ar t?di faktori k?

tiesību akti par tirdzniecību, nodarbinātību un sociālo drošību. Šiem faktoriem bija daudz lielāka loma nekā tādās, kuru Komisija piešķir attiecīgajam nodokļa atlaidēm, un Komisija nav pierādījusi, kā attiecīgās tiesību normas atšķiras no vispārīgajām diverģencēm, kas pastāv starp dalībvalstu nodokļu tiesību aktiem.

134 Komisija apstrīd šīs argumentācijas pamatotību.

b) Pirmās instances tiesas vērtējums

135 Saskaņā ar EKL 87. panta 1. punktu vienīgi valsts atbalsts, kas "iespaido tirdzniecību starp dalībvalstīm" un kas "rada vai draud radīt konkurences izkropojumus", nav saderīgs ar kopējo tirgu.

136 Saistībā ar Komisijas pienākumu norādīt lēmumu pamatojumu no pastāvīgās judikatūras izriet, ka šis pamatojums ir jāpielāgo attiecīgajai akta būtībai un tam nepārprotami ir jāatspoguļo iestādes – akta autores – argumentācija, lai ļautu ieinteresētajām personām noskaidrot veiktās pasākuma pamatojumu un kompetentajai tiesai īstenot kontroli. Prasība norādīt pamatojumu jāizvērtē, ņemot vērā konkrētās gadījuma apstākļus, tostarp akta saturu, izvirzīto pamatojumu būtību un akta adresātu vai citu personu, kuras šis akts ietekmē tieši un individuāli, iespējamās intereses saemt paskaidrojumus (Tiesas 1998. gada 2. aprīļa spriedums lietā C-367/95 P Komisija/Sytraval un Brink's France, Recueil, I-1719. lpp., 63. punkts, un iepriekš 113. punktā minētais spriedums lietā Itālija un Sardegna Lines/Komisija, 65. punkts).

137 Šajā lietā no Lēmuma 2002/820 57. punkta un Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 65. punkta izriet, ka Komisija balstījās uz Basku valdības Statistikas biroja publicētajiem ziņojumiem un konstatēja, ka "Basku ekonomika [bija] ļoti atvērta ekonomika ar lielu tendenci eksportēt savu produkciju" un ka "no Basku ekonomikas raksturozīmēm izrietēja, ka saņēmji uzņēmumi veic[a] ekonomisko darbību, kurā varēja ietilpt tirdzniecība starp dalībvalstīm". Komisija secināja, ka šajos apstākļos attiecīgais atbalsts nostiprināja saņēmēju uzņēmumu stāvokli attiecībā pret citiem uzņēmumiem, kuri bija to konkurenti tirdzniecības Kopienā ietvaros, un ka šāda tirdzniecība tādējādi tika ietekmēta. Komisija piebilst, ka "saņēmēju uzņēmumu rentabilitāte [tika paaugstināta] ar to neto peļņas (peļņas pēc nodokļiem) palielināšanos" un ka "tie tādējādi varēja konkurēt ar uzņēmumiem, kuri [nevarēja saemt] nodokļu atlaides vai nu tādēļ, ka tie [nebija ieguldījuši], vai nu tādēļ, ka tie [nebija sasnieguši] ESP 2,5 miljardu sliekšni pēc attiecīgās nodokļa atlaides 45 % apmērā noteikšanas".

138 Šāds pamatojums tādējādi ļauj skaidri un vienošķīgi atklāt Komisijas argumentāciju par nodokļa atlaides ietekmi uz tirdzniecību un konkurenci. Šis pamatojums arī ļauj ieinteresētajām personām uzzināt īstenoto pasākuma pamatojumu un Pirmās instances tiesai veikt savu kontroli.

139 Apstrīdētie lēmumi šajā ziņā atšķiras no lēmuma, kuru Tiesa atcēla iepriekš 113. punktā minētajā spriedumā lietā Itālija un Sardegna Lines/Komisija, ko izvirza Confebask. Kā tika konstatēts minētā sprieduma 67. punktā, lai secinātu par konkurences apdraudējumu, Komisija vienkārši apgalvoja, ka atbalsts bija selektīvs un paredzēts vienīgi jērniecības nozarei Sardnijā (Itālija). Kā izriet no iepriekš minētā, tas nav gadījums ar apstrīdētajiem lēmumiem.

140 Turklāt Komisijai nevar pārmest, ka tā nav iesniegusi nekādus pētījumus par nelabvēlīgā stāvokļa izraisīšanu ekonomikas nozarē, jo attiecīgajam nodokļu tiesību normām ir starpnozaru raksturs, un papildus tam Spēnijas iestādes netika atbildējušas uz pieprasījumu sniegt informāciju, kurš bija izteikts lēmumā sēkt formālo izmeklēšanas procedūru, kuras rezultātā tika pieņemti apstrīdētie lēmumi.

141 Tādēļ, ņemot vērā lietas apstākļus, apstrīdētie lēmumi ir jāuzskata par tādējiem, kuros ir

pietiekami izklāst pamatojums, kādā Komisija uzskatīja, ka attiecīgā pasākuma kropojā vai draudēja kropot konkurenci un ietekmēja tirdzniecību Kopienā. Tādā apstrīdētā lēmumā šajā sakarā atbilst EKL 253. panta prasībām.

142 Saistībā ar Komisijas vērtējuma pamatotību ir jāatgādina – ja kādas dalībvalsts piešķirtais atbalsts nostiprina kāda uzņēmuma stāvokli attiecībā pret citiem konkurējošiem uzņēmumiem Kopienas iekšējā tirdzniecībā, ir jāuzskata, ka atbalsts ir ietekmējis minēto tirdzniecību, pat ja saņēmējs uzņēmums pats nav iesaistīts eksportāšanā (skat. Tiesas 1999. gada 17. jūnija spriedumu lietā C-75/97 Beļģija/Komisija, *Recueil*, I-3671. lpp., 47. punkts, un Pirmās instances tiesas 2006. gada 23. novembra spriedumu lietā T-271/02 *Ter Lembeek*/Komisija, Krājums, II-4483. lpp., 181. punkts un tajā minētā judikatūra). Turklāt Komisijai nav jākonstatē, ka atbalsts patiešām ietekmē tirdzniecību dalībvalstu starpā un kropo konkurenci, bet tikai jāpārbauda, vai šis atbalsts varētu ietekmēt tirdzniecību un draudēt kropot konkurenci (Tiesas 2004. gada 29. aprīļa spriedums lietā C-372/97 Itālija/Komisija, *Recueil*, I-3679. lpp., 44. punkts).

143 Turklāt atbalsta shēmu gadījumā Komisija var vienīgi izvērtēt attiecīgās shēmas vispārīgās iezīmes un tai nav jāizvērtē katrs šīs shēmas konkrētais piemērošanas gadījums (Tiesas 2005. gada 15. decembra spriedums lietā C-66/02 Itālija/Komisija, Krājums, I-10901. lpp., 91. punkts; šajā sakarā skat. iepriekš 22. punktā minēto spriedumu lietā *Diputación Foral de Guipúzcoa* u.c./Komisija, 68. punkts). Tādā gadījumā kā šajā lietā, kur attiecīgās nodokļu sistēmas netika paziņotas, Komisijas lēmumu pamatojumā nav jāietver aktualizēts vērtējums par šo sistēmu iedarbību uz konkurenci un tirdzniecību dalībvalstu starpā (iepriekš 142. punktā minētais 1999. gada 17. jūnija spriedums lietā Beļģija/Komisija, 48. punkts).

144 Šajā lietā saistībā ar nosacījumu par tirdzniecības ietekmēšanu, kā to Komisija ir uzsvērusi apstrīdētajos lēmumos (Lēmuma 2002/820 57. punkts, Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 65. punkts), no Basku ekonomikas iezīmēm izriet, ka saņēmēji uzņēmumi veic ekonomikas darbības, kas var ietvert tirdzniecību starp dalībvalstīm.

145 Šajos apstākļos tirdzniecību Kopienā var ietekmēt attiecīgās nodokļu priekšrocības.

146 Turklāt, runājot par nosacījumu saistībā ar konkurences kropošānu, ir jānorāda, ka nodokļa atlaides, samazinot to uzņēmumu izmaksas, kuras saņem šīs atlaides, uzlabo to konkurētspējās stāvokli attiecībā pret konkurējošiem uzņēmumiem, kuri nesaņem minētās priekšrocības. Tādā no tā izriet konkurences kropošāna vai vismaz šādas kropošānas iespēja.

147 Līdz ar to Komisija pamatoti konstatēja, ka nodokļa atlaides varēja ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm un kropot vai draudēt kropot konkurenci.

148 Šo secinājumu nevar atspēkot fakts, ka šīs priekšrocības ir pagaidu, ka to iedarbība ir ierobežota vai nenozīmīga vai ka tās nav viengais faktors, kas būtu jāņem vērā. Jurisprudencē nav noteikta prasība, ka konkurences kropošānai vai šādas kropošānas draudiem un tirdzniecības Kopienā ietekmēšanai būtu jābūt ievērojamai vai būtiskai (Pirmās instances tiesas 2000. gada 29. septembra spriedums lietā T-55/99 *CETM*/Komisija, *Recueil*, II-3207. lpp., 94. punkts).

149 Tāpat, nepastāvot harmonizēšanai Kopienas lēmējam, argumentam, ka nav atšķirību starp dalībvalstu nodokļu tiesību aktiem, nav nozīmēs saistībā ar valsts atbalsta kvalificēšanu.

150 No tā izriet, ka šī pamata otrā daļa, ar kuru tiek apgalvots, ka nepastāv konkurences kropošāna un ietekme uz tirdzniecību Kopienā un ar kā apstrīdēto lēmumu pamatojums nav pietiekams, ir jānoraida kā nepamatota.

3. Par trešo daļu, ar kuru tiek apgalvots nodokļu pasākumu vispārējais raksturs

a) Lietas dalībnieku argumenti

151 *Confebask* apstrīd Komisijas vērtējumu, saskaņā ar kuru attiecīgās tiesību normas piešķir selektīvu priekšrocību. Tā apgalvo, ka attiecīgā nodokļu tiesību akti ir vispārpiemērojami un ka visi tirgus dalībnieki var gūt no tiem labumu. Tāpat attiecīgajās *Normas Forales* nav ietverta nekāda reģionālā specifika, jo tās attiecas uz visiem uzņēmumiem, kas atrodas *Territorios Históricas de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa* teritorijā jūrisdīkcijā, un to mērķis ir vienīgi veicināt ieviešojamus ieguldījumus. Šajā sakarā *Confebask* uzskata, ka Komisija ir nekonsekventa, apstrīdējamos lēmumos atmetot premisu, ka attiecīgais pasākums bija ar reģionālu specifiku, kaut gan uz šo premisu tika norādīts apstrīdējamos lēmumos sīkt formālo izmeklēšanas procedūru.

152 *Confebask* apgalvo, ka kritērijs par ieguldījuma minimālo lielumu, kuru Komisija izmanto šajā lietā, neatbilst pagātnē piemērotajiem kritērijiem un nav minēts 1998. gada paziņojumā par nodokļu atbalstu uzņēmumiem (skat. iepriekš 7. punktu), saskaņā ar kuru nodokļu pasākumi nebūtu jāklasificē kā valsts atbalsts vienīgi tad, ja daži uzņēmumi vai dažas nozares ir mazāk ietekmētas kā citas (1998. gada paziņojums par nodokļu atbalstu uzņēmumiem, 14. punkts).

153 *Confebask* arī atsaucas uz "XXVIII ziņojumu par konkurences politiku" (207. punkts), ko pieņemusi Komisija un saskaņā ar kuru saistībā ar nodokļu pasākumiem ir jānosīr "gadījums, kur saņēmēji ir noteikti uzņēmumi vai noteiktu preču ražošana [...], un gadījums, kur attiecīgajiem pasākumiem ir starpnozaru iedarbība un to mērķis ir veicināt visu ekonomiku. Pārējā minētajā gadījumā runa ir nevis par valsts atbalstu [EKL] 87. panta 1. punkta nozīmē, bet gan par vispārēju pasākumu".

154 Tā piebilst, ka nodokļu sistēmas bieži vien ir iekārti kvalitātē kritēriji un ka šāda kritērija izmantošana, lai noteiktu, vai nodokļu pasākums ir selektīvs, nozīmē, ka gandrīz visas dalībvalstu nodokļu tiesību normas būtu jāizvērtē kā iespējams valsts atbalsts. *Confebask* uzskata, ka šāda kontrole pārsniegtu Līguma tiesību normās noteikto.

155 Turklāt *Confebask* apgalvo, ka attiecīgā pasākumi ir vispārīgi pasākumi, jo *Diputaciones Forales* nav rīcības brīvības. Tā uzskata, ka nodokļu atlaides tiek piešķirtas automātiski un ka iestādes vienīgi pārbauda, vai nodokļu maksātāji atbilst nosacījumiem, lai saņemtu šīs atlaides. *Confebask* piebilst, ka Spānijas tiesību sistēmā iestāžu patvaļīgā rīcība ir aizliegta. Turklāt *Confebask* apgalvo, ka, paredzot, ka iestādes nosaka ieguldījumu lielumu ar lēmumu, kurā tiek noteikti termiņi un uz nodokļu atlaidi attiecināmie ierobežojumi, attiecīgās tiesību normas nosaka "vadības mehānismu", kas ļauj pārbaudīt, vai obligātie nosacījumi ir izpildīti, nepiešķirot rīcības brīvību *Diputaciones*.

156 Visbeidzot *Confebask* norāda, ka ar vispārpiemērojamu noteikumu var noteikt valsts atbalstu vienīgi tad, ja ar to tiek radīts "tiesību aktu pamats, kas ļauj piešķirt [atbalstu] bez turpmākām darbībām, t.i., ja nepastāv rīcības brīvība". No otras puses, ja, kā tas ir implicīti Komisijas nostājā, attiecīgās *Normas Forales* būtu jāuzskata par vienkārši pilnvarojošiem pasākumiem, tās nevarētu tikt kvalificētas par valsts atbalstu. Katrā ziņā apstrīdētajiem lēmumiem tādējādi nav "satura".

157 Komisija, ko atbalsta *Comunidad autónoma de La Rioja*, apstrīd šo argumentāciju.

b) Pirmās instances tiesas vērtējums

158 Ir jāatgādina, ka valsts pasākuma specifiskums, proti, tā selektīvais raksturs, ir viena no

valsts atbalsta j?dziena iez?m?m EKL 87. panta 1. punkta noz?m?. Šaj? sakar? ir svar?gi p?rbaud?t, vai attiec?gais pas?kums ietver priekšroc?bas, kas tiek pieš?irtas ekskluz?vi noteiktiem uz??mumiem vai noteikt?m nozar?m (iepriekš 148. punkt? min?tais spriedums liet? CETM/Komisija, 39. punkts; šaj? sakar? skat. ar? iepriekš 142. punkt? min?to Tiesas 1999. gada 17. j?nija spriedumu liet? Be??ija/Komisija, 26. punkts).

159 Šaj? liet? apstr?d?tajos l?mumos Komisija pamato attiec?go ties?bu normu selekt?vo raksturu ar ieguld?jumu minim?lo summu (ESP 2,5 miljardi), kas ierobežo nodok?a kred?tu piem?rošanu tikai attiec?b? uz uz??mumiem, kuri ir sp?j?gi veikt š?dus ieguld?jumus, un pak?rtoti ar nodok?u iest?žu r?c?bas br?v?bu (L?muma 2002/820 60. un 61. punkts, L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 68. un 69. punkts; skat. iepriekš 28. punktu).

160 Vispirms ir j?nor?da, ka *Confebask* nevar izvirz?t apstr?d?to l?mumu nekonsekvenci, pamatojoties uz to, ka Komisija ir atmetusi argumentu, ka attiec?gajiem pas?kumiem bija re?ion?la specifika, kurš it k? tika izvirz?ts l?mumos s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru, lai secin?tu, ka šie pas?kumi ir selekt?vi. Šie l?mumi nebija balst?ti uz attiec?go sh?mu re?ion?lo specifiku, un l?dz ar to šis arguments izriet no k??dainas šo l?mumu las?šanas (skat. iepriekš 22. punktu un iepriekš 22. punkt? min?to spriedumu liet? *Diputación Foralde Guipúzcoa u.c./Komisija*, 19., 20. un 56. punkts).

161 Turkl?t no apstr?d?tajiem l?mumiem (L?muma 2002/820 60. punkts, L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 68. punkts) izriet, ka vien?gi uz??mumi, kas veic ieguld?jumus, kuri p?rsniedz ESP 2,5 miljardus (EUR 15 025 303), un kas to dara p?c 1995. gada 1. janv?ra (L?mums 2002/820) un p?c 1997. gada 1. janv?ra (L?mums 2003/27 un L?mums 2002/894), var sa?emt attiec?go nodok?a atlaidi 45 % apm?r?. Visi p?r?jie uz??mumi, kaut gan tie iegulda, bet nesasniedz šo minim?lo summu, nevar sa?emt min?to priekšroc?bu.

162 Ir j?konstat?, ka, attiecinot nodok?a atlaides piem?rošanu vien?gi uz ieguld?jumiem jaunos fiziskos pamatl?dzek?os, kas nep?rsniedz ESP 2,5 miljardus, Basku iest?des ir paredz?jušas attiec?go nodok?u priekšroc?bu uz??mumiem, kuru r?c?b? ir iev?rojami finanšu resursi. T?d?? Komisija var?ja pamatoti secin?t, ka *Normas Forales* paredz?t?s nodok?a atlaides bija paredz?ts selekt?vi piem?rot saist?b? ar "noteiktiem uz??mumiem" EKL 87. panta 1. punkta noz?m? (iepriekš 43. punkt? min?tais spriedums liet? *Demesa*, 157. punkts, un iepriekš 43. punkt? min?tais spriedums liet? *Ramondín*, 39. punkts).

163 Turkl?t fakts, ka nodok?u sist?mas bieži vien ietver kvantitat?vos krit?rijus, ne?auj secin?t, ka saist?b? ar attiec?gaj?m ties?bu norm?m, ar kur?m tiek noteikta nodok?u priekšroc?ba, no kuras g?st labumu uz??mumi ar iev?rojamiem finanšu resursiem, netiek piem?rots EKL 87. panta 1. punkts (šaj? sakar? skat. iepriekš 43. punkt? min?to spriedumu liet? *Ramondín*, 40. punkts).

164 Argumenti, kas balst?ti uz 1998. gada pazi?ojumu par nodok?u atbalstu uz??mumiem, ne?auj secin?t, ka šie attiec?gie pas?kumi ir visp?r?ji. Šaj? pazi?ojum? ir noteikts, ka visp?r?ji pas?kumi nav valsts atbalsts, pat ja noteikti uz??mumi vai noteiktas nozares g?st no tiem liel?ku labumu nek? citi. Šaj? liet? attiec?gie pas?kumi nav visp?r?ji, jo, k? tika izkl?st?ts iepriekš (skat. iepriekš 162. punktu), vien?gi noteikti uz??mumi var g?t no tiem labumu.

165 Turkl?t attiec?g?s sh?mas šaj? liet?, kaut gan t?m ir starpnozaru raksturs, paredz priekšroc?bas noteiktiem uz??mumiem, uz kuriem attiecas Basku nodok?u sist?mas. T?d?? š?s sh?mas nevar tikt uzskat?tas par t?d?m, kas v?rstas, lai dotu labumu visai ekonomikai t?d? noz?m?, k?du Komisija paudusi "XXVIII zi?ojum? par konkurences politiku", ko izvirza *Confebask* (skat. iepriekš 153. punktu), un, š?di darot, š?s sh?mas nevar izvair?ties no t?, ka t?s tiek kvalific?tas par selekt?viem pas?kumiem.

166 No iepriekš minētā izriet, ka attiecīgās nodokļa atlaides ir selektīva priekšrocība "noteiktu uzņēmumu labā" EKL 87. panta 1. punkta nozīmē.

167 Šāda konstatācija pati par sevi ir pietiekama, lai pierādītu, ka attiecīgās nodokļa atlaides izpilda specifiskuma nosacījumu, kas ir viena no valsts atbalsta jēdziena iezīmēm. Līdz ar to nav jēdzināts, vai attiecīgā pasākuma selektīvais raksturs arī izriet no iestāžu rīcības brīvības, stenojot šos pasākumus (šajā sakarā skat. Tiesas 2004. gada 15. jūlija spriedumu lietā C-501/00 Spānija/Komisija, Krājums, I-6717. lpp., 120. un 121. punkts, un iepriekš 43. punktā minēto spriedumu lietā *Demesa*, 160. punkts), it īpaši tādēļ, ka šo kritēriju par iestādes rīcības brīvības esamību vai neesamību Komisija šajā lietā izmanto pakārtoti (Lēmuma 2002/820 61. punkts, Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 69. punkts).

168 Katrā ziņā, runājot par *Diputaciones Forales* rīcības brīvību šajās lietās, ir jāatgādina, ka Pirmās instances tiesa jau noraidīja *Confebask* argumentus saistībā ar nodokļa atlaidei 45 % apmērā, kura paredzēta Alavas *Norma Foral* Nr. 22/1994 sestajā papildu tiesību normā, par ko ir runa iepriekš 43. punktā minētajā spriedumā lietā *Demesa* (150.–154. punkts) un iepriekš 43. punktā minētajā spriedumā lietā *Ramondín* (32.–35. punkts). Pirmās instances tiesa uzskatīja, ka šīs tiesību normas piešķir iestādei rīcības brīvību, kas tai it īpaši jāva grozīt attiecīgā nodokļu priekšrocību lielumu un piešķiršanas apstākļus atkarībā no ieguldījuma projektu, kuri tai iesniegti izskatīšanai, iezīmēm.

169 Saistībā ar grozījumiem, kas veikti Alavas *Norma Foral* Nr. 22/1994 sestajā papildu tiesību normā, par kuru bija runa iepriekš 43. punktā minētajā spriedumā lietā *Demesa* un spriedumā lietā *Ramondín*, 1998. un 1999. gadā (skat. iepriekš 13. punktu), ir jānorāda, ka ar tiem tika ieviests jēdziens "investīciju process", kurā var ietilpt ieguldījumi, kuriem "kā tādām, kas veikti projekta, kurš ir šo ieguldījuma pamatā, sagatavošanas stadijā, ir obligāta un tieša saikne ar šo procesu". Tomēr ir jākonstatē, ka šie jēdzieni nav definēti, līdz ar to iestāžu rīcības brīvība nav ietekmēta.

170 Saistībā ar nodokļa atlaidei, kas piemērojama *Territorios Históricos de Vizcaya* un *de Guipúzcoa*, no attiecīgajām tiesību normām (skat. iepriekš 15. punktu) izriet, ka *Diputaciones Forales* ir rīcības brīvība it īpaši saistībā ar lielumu, no kura nodokļu atlaide 45 % apmērā ir piemērojama, ieguldījuma procesa ilgumu un ieguldījuma, saistībā ar kuru var saņemt atlaidei, jēdziena apjomu. Turklāt, kā konstatēja Komisija un kas nav ticis apstrīdēts (Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 69. punkts), jēdziens "ieguldījuma process" un jēdziens "ieguldījuma sagatavošanas stadija" nav definēti, tādēļ Komisija varēja pamatotī secināt, ka reģionālajām iestādēm bija rīcības brīvība šajā sakarā.

171 Visbeidzot, kā Komisija ir uzsvērusi savos procesa gaitas rakstos, lai novērstu to, ka pasākumu kvalificē kā vispārēju pasākumu, nav jānosaka, vai iestādes rīcība ir patvaļīga. Ir pietiekami konstatēt, kā tika paveikts šajā lietā, ka minētajai iestādei ir rīcības brīvība (iepriekš 43. punktā minētais spriedums lietā *Demesa*, 154. punkts).

172 Visbeidzot arguments, saskaņā ar kuru, ja tiek atzīts, ka iestādei ir rīcības brīvība, attiecīgā pasākumi ir jāuzskata par vienīgi pilnvarojumiem un par tādām, kas nav jāpaziņo, arī ir jānoraida. Attiecīgās tiesību normas ir detalizēti noteikti nosacījumi nodokļa atlaidei piešķiršanai, un tādēļ Komisija tos pamatoti uzskatīja par atbalsta shēmām, kas ir jāpaziņo.

173 No iepriekš minētā izriet, ka attiecīgā pasākumi ir selektīvi pasākumi.

4. Par ceturto pamatu, ar kuru tiek apgalvots, ka nodokļu pasākumus pamatoja nodokļu sistēmas raksturs un uzbūve

a) Lietas dalībnieku argumenti

174 *Confebask* apgalvo, ka *Territorios Históricas de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa* autonomi nosaka savas nodokļu sistēmas atkarībā no ekonomiskās politikas, kuru pieņem demokrātiski ieviešanas pārstāvējamās iestādes. Tādēļ attiecīgās nodokļu tiesību normas ir nodokļu politikas un ekonomiskās organizācijas instruments, kas izriet no valsts politiskajam un ekonomiskajam izvēlēm, kas nevar tikt kontrolētas Kopienas līmenī.

175 *Confebask* turklāt apgalvo, ka apstrīdējamās tiesību normas ir objektīvas un horizontāls raksturs, tām ir labvēlīga iedarbība uz nodarbinātību un ieguldījumiem un tās ir pilnībā saderīgas ar attiecīgo nodokļu sistēmu raksturu un uzbūvi.

176 Visbeidzot nodokļu priekšrocību noteikšana atkarībā no noteikta minimālā ieguldījuma lieluma atbilst attiecīgo tiesību normu mērķim. Šis mērķis ir saņemtu iemaksu no uzņēmumu darbības un tajā pašā laikā nodrošināt to attīstību, lai nodrošinātu to spēju maksāt nodokļus. No šī skatpunkta ir loģiski, ka apstrīdētā nodokļu pasākumi nepielīdzina mazus ieguldījumus lieliem ieguldījumiem.

177 Komisija, ko atbalsta *Comunidad autónoma de La Rioja*, apstrīd šo argumentāciju kā nepamatotu.

b) Pirmās instances tiesas vērtējums

178 Vispirms ir jānorāda, ka fakts, ka *Territorios Históricos* ir nodokļu autonomija, kuru atzīst un aizsargā Spānijas Konstitūcija, neatbrīvo tās no Līguma tiesību normu ieviešanas valsts atbalsta jomā. Šajā sakarā EKL 87. panta 1. punkts, norādot uz "atbalstu, ko piešķir dalībvalstis vai ko jebkāds citā veidā piešķir no valsts līdzekļiem", attiecas uz visu atbalstu, ko finansē no publiskiem līdzekļiem. No tā izriet, ka dalībvalstu iekšējā subjektu (decentralizācija, federācija, reģionāla vai citu) neatkarīgi no to juridiskā statusa un apraksta jānosaka pasākumi ietilpst – gluži kā federācija vai centrāla iestāžu pasākumi – EKL 87. panta 1. punkta piemērošanas jomā, ja šajā tiesību normā paredzētie nosacījumi ir izpildīti (Tiesas 1987. gada 14. oktobra spriedums lietā 248/84 Vācija/Komisija, *Recueil*, 4013. lpp., 17. punkts, un iepriekš 43. punktā minētais spriedums lietā *Ramondín*, 57. punkts).

179 Ir jāatgādina, ka attiecīgo pasākumu attaisnošana ar "sistēmas raksturu un uzbūvi" norāda uz specifisku nodokļa pasākuma saskanību ar nodokļu sistēmas iekšējo loģiku kopumā (šajā sakarā skat. iepriekš 142. punktā minēto 1999. gada 17. jūnija spriedumu lietā Beļģija/Komisija, 39. punkts). Tādējādi attiecībā uz specifisku nodokļu pasākumu, kas attaisnots ar nodokļu sistēmas iekšējo loģiku – tādēļ kā nodokļa progresivitāte, kuru attaisno sistēmas pārveidošanas loģika –, netiks piemērots EKL 87. panta 1. punkts (iepriekš 43. punktā minētais spriedums lietā *Demesa*, 164. punkts).

180 Šajā lietā *Confebask* apgalvo, ka attiecīgā nodokļu pasākumi ir balstīti uz objektīviem kritērijiem un ka tiem ir horizontāls raksturs. Taču, kā tas jau tika konstatēts iepriekš (skat. 158.–166. punktu), attiecīgā pasākumi tomēr ir selektīvi un šie argumenti neapmierina, ka šie pasākumi ir pamatoti ar attiecīgās nodokļu sistēmas iekšējo loģiku.

181 Pēc tam *Confebask* apgalvo, ka ieguldījumu minimālā lieluma noteikšana atbilst attiecīgo tiesību normu mērķim, proti, veicināt ieguldījumus trīs *Territorios Históricas* un uzturēt uzņēmumu spēju maksāt nodokļus.

182 Tomēr atbalsta sniegšana tikai ierobežotai uzņēmumu kategorijai neatpoguļo vispārēju

v?lmi veicin?t ieguld?jumus.

183 Turkl?t *Confebask* vien?gi nor?da uz visp?r?jiem ekonomisk?s politikas m?r?iem, kas neietilpst attiec?gaj? nodok?u sist?m?.

184 Tom?r attiec?go pas?kumu m?r?is nevar iest?ties pret to, ka tie tiek kvalific?ti par valsts atbalstu EKL 87. panta 1. punkta noz?m?. Ja šis arguments tiktu akcept?ts, tad b?tu pietiekami, ka valsts iest?des izvirza m?r?u, kurus ir paredz?ts sasniegt ar atbalsta pas?kumu pie?emšanu, le?itimit?ti, lai šos pas?kumus atz?tu par visp?r?jiem pas?kumiem, kuri neietilpst EKL 87. panta 1. punkta piem?rošanas jom?. Tom?r šaj? norm? valsts pas?kumi tiek noš?irti nevis p?c to c?lo?iem vai m?r?iem, bet gan tiek defin?ti atkar?b? no to iedarb?bas (Tiesas 1996. gada 26. septembra spriedums liet? C?241/94 Francija/Komisija, *Recueil*, I?4551. lpp., 20. punkts, un iepriekš 148. punkt? min?tais spriedums liet? *CETM/Komisija*, 53. punkts).

185 T?d?? attiec?gie specifiskie nodok?u pas?kumi nevar tikt uzskat?ti par t?diem, kas pamatoti ar Komisijas v?r? ?emt?s nodok?u sist?mas raksturu un uzb?vi.

186 L?dz ar to Komisija apstr?d?tajos l?mumos pamatoti uzskat?ja, ka nodok?a atlaides, kas atbilst 45 % no ieguld?juma summas, ir valsts atbalsts EKL 87. panta 1. punkta noz?m?.

5. Par iebildumu, ar kuru tiek apgalvots, ka EKL 87. pants nav piem?rojams attiec?gajiem pas?kumiem

187 2005. gada 3. febru?ra atbild? uz jaut?jumiem, ko Pirm?s instances tiesa uzdeva liet?s T?265/01, T?266/01 un T?270/01 (skat. iepriekš 47. punktu), *Confebask* nor?da, ka liet?s, kur?s tika pie?emts iepriekš 45. punkt? min?tais Tiesas 2004. gada 11. novembra spriedums liet? *Demesa un Territorio Hist?rico de ?lava/Komisija* un spriedums liet? *Ramond?n u.c./Komisija*, pras?t?jas bija apbalvojušas, ka uz nodok?u pas?kumu, kas pie?emts p?c Padomes un dal?bvalstu vald?bu p?rst?vju, kas tik?s Padomes 1997. gada 1. decembra san?ksm?, rezol?cijas par r?c?bas kodeksu uz??m?jdarb?bas aplikšanai ar nodok?iem (OV 1998, C 2, 2. lpp.) un p?c 1998. gada pazi?ojuma par nodok?u atbalstu uz??mumiem, neattieks kontrole p?r valsts atbalstu. *Confebask* pazi?o, ka atbalsta šo iebildumu, kuru Tiesa noraid?ja k? jaunu un t?d?? nepie?emamu.

188 Pirm?s instances tiesa konstat?, ka š?ds iebildums, kurš izvirz?ts atbilžu uz Pirm?s instances tiesas jaut?jumiem ietvaros, ir j?noraida k? nepie?emams Reglamenta 48. panta 2. punkta pirm?s da?as noz?m?. Tas b?t?b? ir jauns pamats, kas iesniegts tiesved?bas gait? un kas turkl?t nav pamatots ar ties?bu vai faktiskiem apst?k?iem, kas k?uvuši zin?mi procesa laik?.

189 Protams, pamats, kas tikai papildina iepriekš tieši vai netieši izvirz?tu pamatu un kas ir cieši saist?ts ar to, ir j?atz?st par pie?emamu (Tiesas 1983. gada 19. maija spriedums liet? 306/81 *Verros/Parlaments*, *Recueil*, 1755. lpp., 9. punkts, un 2001. gada 22. novembra spriedums liet? C?301/97 *N?derlande/Padome*, *Recueil*, I?8853. lpp., 169. punkts).

190 Tom?r, pat pie?emot, ka iebildums, ar kuru tiek apgalvots, ka EKL 87. pants nav piem?rojams attiec?gajiem pas?kumiem, var tikt uzskat?ts par pamata, kurš balst?ts uz valsts atbalsta neesam?bu EKL 87. panta noz?m? un kurš izv?rt?ts š? sprieduma 120.–186. punkt?, papildin?šanu, ir j?konstat?, ka tas katr? zi?? ir j?noraida k? nepie?emams.

191 Ir j?atg?dina, ka saska?? ar Reglamenta 44. panta 1. punkta c) apakšpunktu jebkur? pras?bas pieteikum? j?b?t nor?dei tostarp uz pr?vas priekšmetu un j?b?t iek?autam izvirz?to pamatu kopsavilkumam. Saska?? ar past?v?go judikat?ru šai nor?dei j?b?t pietiekami skaidrai un prec?zai, lai atbild?t?js var?tu sagatavot savu aizst?v?bu un lai Pirm?s instances tiesa var?tu lemt

par prasību, ja iespējams, bez papildu informācijas iesniegšanas. Lai atzītu prasības pieteikumu par pieņemamu, nolūkā nodrošināt tiesisko drošību un pareizu tiesvedību, pamata faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, uz kuriem prasība pamatota, jāizriet – vismaz kopsavilkuma veidā un tomēr saskaņoti un saprotami – no paša prasības pieteikuma teksta (skat. Pirmās instances tiesas 1997. gada 27. februāra spriedumu lietā T-106/95 *FFSA u.c./Komisija*, *Recueil*, II-229. lpp., 124. punkts; iepriekš 95. punktā minēto spriedumu lietā *Asia Motor France u.c./Komisija*, 49. punkts, un Pirmās instances tiesas 2007. gada 19. jūlija spriedumu lietā T-360/04 *FG Marine/Komisija*, Krājuma nav publicēts, 33. punkts un tajā minētā judikatūra).

192 Tomēr šajā lietā izvirzītais iebildums nav nekādā veidā izklāstīts. *Confebask* vienīgi piekrīt argumentiem, kurus šajā sakarā Tiesā izvirzīja prasītājas lietās, kurās tika pieņemts iepriekš 45. punktā minētais spriedums lietā *Demesa* un spriedums lietā *Ramondín*.

193 Līdz ar to iebildums, ar kuru tiek apgalvots, ka EKL 87. pants nav piemērojams attiecīgajiem pasākumiem, ir jānoraida kā nepieņemams.

194 Līdz ar to pamats, ar kuru tiek apgalvota valsts atbalsta neesamība, ir jānoraida kopumā.

B – Par pamatu, ar kuru tiek apgalvota “*Normas Forales*” iespējamā saderība ar kopējo tirgu (lietas T-265/01, T-266/01 un T-270/01)

1. Lietas dalībnieku argumenti

195 Pirmkārt, *Confebask* apgalvo, ka apstrīdētajos lēmumos Komisija uzskata, ka apstrīdētās tiesību normas nav saderīgas ar kopējo tirgu, jo tajās nav tieši ņemtas vērā Kopienas tiesību normas par nozaru reģionālo un citu atbalstu. *Confebask* no tā secina, ka, lai ievērotu valsts atbalsta noteikumus, valsts tiesību aktiem ir jāprecizē uzņēmumi, uz kuriem tie neattiecas, jo pretējā gadījumā šie tiesību akti nebūs saderīgi ar kopējo tirgu. *Confebask* uzskata, ka nodokļu tiesību aktos nebūtu jābūt šāda veida precizējumiem. Katrā ziņā *Confebask* uzskata, ka Komisijai būtu bijis uzskatāmi jāizskaidro, kādā ziņā atbalsts nebija saderīgs ar kopējo tirgu, pat ja nebija sniegti šādi precizējumi.

196 Otrkārt, *Confebask* pārmēt Komisijai, ka tā secināja, ka *Normas Forales* nebija saderīgas ar 1998. gada pamatnostādni (skat. iepriekš 8. punktu), pēc izvērtēšanas, kas bija strikti formāla un abstrakta, un neveicot nekādu konkrētu izvērtējumu, kaut gan 1998. gada pamatnostādnes nebija juridiski saistošas un tādēļ bez padziļinātas analīzes nevarēja būt par pamatu konstatācijai, ka atbalsts nebija saderīgs.

197 Komisija, ko atbalsta *Comunidad autónoma de La Rioja*, līdz noraidīt šo pamatu kā nepamatotu.

2. Pirmās instances tiesas vērtējums

198 J?atg?dina, ka EKL 87. panta 3. punkta jom? Komisijai piem?t r?c?bas br?v?ba (Tiesas 1990. gada 21. marta spriedums liet? C?142/87 Be??ija/Komisija, *Recueil*, I?959. lpp., 56. punkts, un 1996. gada 11. j?lija spriedums liet? C?39/94 *SFEI* u.c., *Recueil*, I?3547. lpp., 36. punkts; Pirm?s instances tiesas 2004. gada 8. j?lija spriedums liet? T?198/01 *Technische Glaswerke Ilmenau*/Komisija, Kr?jums, II?2717. lpp., 148. punkts). T?tad kontrolei, ko veic Kopien? tiesa, j?aprobe?ojas ar procesu?lo noteikumu iev?rošanas un pien?kuma nor?d?t pamatojumu izpildes p?rbaudi, k? ar? fakt? pareiz?bas p?rbaudi, b?tisku k??du v?rt?jum? p?rbaudi un nepareizas pilnvaru izmantošanas p?rbaudi. Kopien? tiesa nedr?kst Komisijas nov?rt?juma viet? sniegt savu ekonomisko nov?rt?jumu (iepriek? min?tais spriedums liet? *Technische Glaswerke Ilmenau* /Komisija, 148. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

199 Atbalsta sh?mu jom? Komisija var izv?l?ties vien?gi izp?t?t attiec?g?s sh?mas visp?rj?s ?pa?bas, un tai nav pien?kuma p?rbaud?t katru atsevi?o piem?rošanas gad?jumu (iepriek? 143. punkt? min?tais 2005. gada 15. decembra spriedums liet? It?lija/Komisija, 91. punkts; ?aj? sakar? skat. iepriek? 22. punkt? min?to spriedumu liet? *Diputación Foralde Guipúzcoa* u.c./Komisija, 68. punkts).

200 Ir j?nor?da, ka, apgalvojot EKL 87. panta 3. punkta p?rk?pumu, *Confebask* b?t?b? Komisijai p?rmet, ka t? nav pietiekami pamatojusi apstr?d?tos l?mumus.

201 No apstr?d?tajiem l?mumiem (L?muma 2002/820 77.–93. punkts, L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 84.–99. punkts) izriet, ka Komisija izv?rt?ja attiec?go atbalsta sh?mu sader?bu saist?b? ar EKL 87. panta 3. punkta a) un c) apak?punkt? paredz?taj?m atrun?m no Kopien? noteikumu skatpunkta, kuri ir piem?rojami valsts re?ion?l? atbalsta jom? (L?muma 2002/820 77., 78. un 86. punkts, L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 84., 85. un 92. punkts, kuros izdar?ta atsauce uz Komisijas pazi?ojumu par [EKL] [87]. panta 3. punkta a) un c) apak?punkta piem?rošanas veidu re?ion?lajam atbalstam (OV 1988, C 212, 2. lpp.) un uz 1998. gada pamatnost?dn?m (skat. iepriek? 8. punktu)), invest?ciju atbalstu jom? (L?muma 2002/820 82., 89. un 92. punkts un L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 88., 95. un 98. punkts, kuros izdar?ta atsauce uz dal?bvalstu vald?bu p?rst?vju, kas tik?s Padom?, Padomes 1971. gada 20. oktobra pirmo rezol?ciju par valsts re?ion?lo atbalstu visp?rj?m sh?m?m (OV C 111, 1. lpp.), uz Komisijas pazi?ojumu par valsts re?ion?l? atbalsta sh?m?m (OV 1979, C 31, 9. lpp.) un uz Komisijas pazi?ojumu par re?ion?l? atbalsta daudznozaru principiem lieliem ieguld?jumu projektiem (OV 1998, C 107, 7. lpp.)), atbalstu maziem un vid?jiem uz??mumiem (MVU) jom? (L?muma 2002/820 81. un 88. punkts, L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 87. un 94. punkts, kuros izdar?ta atsauce uz Komisijas pazi?ojumu par Kopien? principiem atbalstam MVU (OV 1992, C 213, 2. lpp.)) un atbalstu gr?t?b?s non?ku?iem uz??mumiem jom? (L?muma 2002/820 93. punkts un L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 99. punkts, kuros izdar?ta atsauce uz Kopien? pamatnost?dn?m par valsts atbalstu gr?t?b?s non?ku?u uz??mumu gl?b?šanai un p?rstruktur?šanai (OV 1994, C 368, 12. lpp.), kas groz?tas ar 1999. gada pamatnost?dn?m (OV C 288, 2. lpp.)).

202 Komisija vispirms nor?d?ja, ka nodok?a atlaides var vismaz da??ji atbilst nosac?jumiem, kas noteikti 1998. gada pamatnost?dn?s, jo, pirmk?rt, t?s ir balst?tas uz ieguld?juma izmaks?m un, otrk?rt, t?s tiek izmaks?tas l?dz 45 % no ieguld?juma (skat. L?muma 2002/820 77. punktu un L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 84. punktu). P?c tam Komisija izkl?st?ja, ka saist?b? ar ??m nodok?a atlaid?m tom?r nevar piem?rot vienu no re?ion?laj?m atk?p?m, kas noteiktas EKL 87. panta 3. punkt?. Komisija nor?d?ja, ka *Territorios Históricas de Álava, de Vizcaya* un *de Guipúzcoa* nevar izmantot EKL 87. panta 3. punkta a) apak?punkt? noteikto atk?pi, jo iek?zemes kopprodukts uz iedz?vot?ju ir p?r?k augsts (skat. L?muma 2002/820 78. punktu un L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 85. punktu). Komisija piebilda, ka apstr?d?tais atbalsts

nevar tikt atzauts arī saskaņā ar EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktu, jo nodokļa atlaižu amplifikācija pārsniedz maksimālos lielumus, kas noteikti secīgā reģionālā atbalsta kartēs (Lēmuma 2002/820 79. punkts un Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 86. punkts). Komisija arī norādīja, ka turklāt apstrādātās tiesību normas var attiekties uz kompensācijas ieguldījumiem, kā arī uz izdevumiem, kas saistīti ar "ieguldījuma procesiem" vai "ieguldījumiem, kas veikti sagatavošanas stadijā". Komisija uzskatīja, ka, tādēļ ka nav precīzu šo jēdzienu definīciju, nevar izslēgt, ka attiecīgais atbalsts varēja attiekties uz sīkotnājo ieguldījumu, kā arī uz izdevumiem, kas nevar tikt uzskatīti par ieguldījuma izdevumiem saskaņā ar attiecīgajiem Kopienas noteikumiem (Lēmuma 2002/820 82. punkts un Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 88. punkts). Komisija norādīja, ka minētie pasākumi netika attiecināti vienīgi uz attiecīgajam zonām, saistībā ar tiem nebija noteikti maksimālie lielumi un tādēļ tos nevar uzskatīt par saderīgiem saskaņā ar reģionālā atbalsta, kas noteikta EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktā (Lēmuma 2002/820 84. punkts un Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 90. punkts).

203 Pasākumus sakarā ar ieguldījumu izdevumiem, kas neatbilst Kopienas definīcijai, Komisija uzskatīja par atbalstu darbības nodrošināšanai, kurš principā ir aizliegts un saistībā ar kuru nevar piemērot atbalsta, kas paredzēta EKL 87. panta 3. punkta a) apakšpunktā (Lēmuma 2002/820 85. un 86. punkts un Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 91. un 92. punkts).

204 Komisija konstatēja, ka saistībā ar attiecīgajiem pasākumiem nevarēja piemērot EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktā paredzēto atkāpi sakarā ar atbalstu, kas paredzēts noteiktu darbību attīstības veicināšanai, jo šie pasākumi neatbilda piemērojamā Kopienas tiesību normām ne saistībā ar MVU (Lēmuma 2002/820 88. punkts un Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 94. punkts), ne saistībā ar lielajiem uzņēmumiem, jo attiecīgās shēmas nebija vērstas uz noteiktām darbībām (Lēmuma 2002/820 89. un 90. punkts un Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 95. un 96. punkts).

205 Turklāt Komisija piebilda, ka, nepastāvot nozaru ierobežojumiem, ar nodokļa atlaidi, kas ir noteikta 45 % apmērā, varēja tikt pārņemti nozaru noteikumi (Lēmuma 2002/820 91. punkts un Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 97. punkts).

206 Visbeidzot Komisija uzskatīja, ka saistībā ar attiecīgo atbalstu nevar tikt piemērotas arī citas EKL 87. panta 2. un 3. punktā paredzētās atkāpes (Lēmuma 2002/820 94. punkts un Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 100. punkts). Tādēļ secināja, ka attiecīgās atbalsta shēmas nav saderīgas ar kopējo tirgu.

207 Tādēļ piebilda, ka apstrādātajos lēmumos, kuri attiecas uz atbalsta shēmām, nav izslēgta iespēja, ka individuālais atbalsts, kas piešķirts atbilstoši no nodokļa shēmu ietvaros, var tikt pilnībā vai daļēji uzskatīts par saderīgu ar kopējo tirgu saskaņā ar tādēļ pasākumu (Lēmuma 2002/820 98. punkts, Lēmuma 2003/27 105. punkts un Lēmuma 2002/894 107. punkts).

208 No iepriekš minētā izriet, ka, ņemot vērā, pirmkārt, attiecīgo atbalsta shēmu raksturu un, otrkārt, to, ka Spānijas iestādes, neskatoties uz Komisijas pieprasījumiem, nesniedza informāciju par attiecīgo shēmu adresātiem, Komisijas analīze nevar tikt uzskatīta par abstraktu.

209 *Confebask* turklāt neiesniedz nekādus pierādījumus, kas pamatotu apgalvojumu, ka Komisijas analīze par attiecīgo pasākumu saderību ar kopējo tirgu ir nepareiza. Konkrēti, *Confebask* neizvirza nevienu argumentu, kas pierādītu, ka 1998. gada pamatnostādņu piemērošana šajā lietā kaut kādā veidā ietekmēja apstrādāto lēmumu tiesiskumu.

210 No tā izriet, ka pamats, ar kuru tiek apstrādāta attiecīgo nodokļa atlaižu nesaderība ar kopējo tirgu, nav pamatots.

C – Par pamatu, ar kuru tiek apgalvota pilnvaru nepareiza izmantošana (lietas T?265/01, T?266/01 un T?270/01)

1. Lietas dalībnieku argumenti

211 *Confebask* savos procesuālajos rakstos vairākkārt apgalvo, ka Komisija nepareizi izmantoja savas pilnvaras, jo tā izmantoja savas EKL 87. pantā paredzētās pilnvaras ar mērķi harmonizēt dalībvalstu nodokļu sistēmas. *Confebask* norāda, ka pēc Komisijas veikto harmonizācijas mērķinjumu neizdošanas apstrīdētie lēmumi ir daļa no Komisijas sīktā visaptverošā procesa ar mērķi harmonizēt uzņēmumu tiešos nodokļus ar valsts atbalsta palīdzību tā vietā, lai izmantotu pienācīgo veidu, kas šajā sakarā paredzēts EKL 96. pantā.

212 Komisija, kuru atbalsta *Comunidad autónoma de La Rioja*, lūdz noraidīt šo pamatu.

2. Pirmās instances tiesas vērtējums

213 Ir jāatgādina, ka, pieņemot lēmumu, pilnvaras ir nepareizi izmantotas tikai tad, ja, pamatojoties uz objektīvām, atbilstošām un saskaņotām norādēm, atklājas, ka lēmums ir pieņemts, lai īstenotu citus mērķus, nevis tos, kas paredzēti (skat. Tiesas 2001. gada 22. novembra spriedumu lietā C?110/97 *N?derlande/Padome*, *Recueil*, I?8763. lpp., 137. punkts un tajā minētā judikatūra, un iepriekš 45. punktā minēto spriedumu lietā *Ramondín* u.c./Komisija, 44. punkts).

214 Tomēr šajā lietā *Confebask* nesniedz nevienu norādi, kas ļautu secināt, ka, pieņemot apstrīdētos lēmumus, Komisijas patiesais mērķis bija panākt nodokļu harmonizāšanu.

215 Turklāt *Confebask* nav arī pierādījusi, ka Kopienas lēmums ar apstrīdēto lēmumu palīdzību ir panākta kaut kāda harmonizāšana (šajā sakarā skat. iepriekš 43. punktā minēto spriedumu lietā *Ramondín*, 85. punkts).

216 Šajos apstākļos pamats, ar kuru tiek apgalvota pilnvaru nepareiza izmantošana, ir jānoraida kā nepamatots.

D – Par pamatu, ar kuru tiek apgalvots, ka runa ir par pastāvīgu atbalstu (lietas T?265/01, T?266/01 un T?270/01)

1. Lietas dalībnieku argumenti

217 *Confebask* apgalvo, ka, pat ja attiecīgās *Normas Forales* ir valsts atbalsts, tās ir jākvalificē par pastāvīgu atbalstu un lūdz ar to pienākums tās atgriezt bērnībā.

218 Pirmkārt, lietā T?265/01 *Confebask* apgalvo, ka *Territorio Histórico de Álava* 1981., 1983. un 1984. gadā, t.i., pirms Spānijas Karalistes pievienošanās Kopienai, noteica nodokļa atlaides, kas ir "būtībā identiskas" Alavas *Norma Foral* Nr. 22/1994 sestajai papildu tiesību normai, lai veicinātu ieguldījumu. *Confebask* norāda uz nodokļa atlaidi 15 % apmērā no ieguldījuma, kura tika noteikta 1981. gadā un pakāauta nosacījumam par darbavietu saglabāšanu divus gadus, personāla skaita palielināšanu un ieguldījumiem, un šīs atlaides procentu apmērs tika palielināts līdz 20 % 1984. gadā; nodokļa atlaidi 50 % apmērā, kas tika noteikta 1983. gadā pēc 1983. gada plādiem, kuros tika nodarīts kaitējums nekustamajam pašumam; nodokļa atlaidi 50 % apmērā no 1984. un 1985. gadā veiktajiem ieguldījumiem, kura arī bija pakāauta noteiktiem nosacījumiem, tostarp pašfinansēšanai vismaz 25 % apmērā. *Confebask* uzskata, ka šis atbalsts tādēļ ir pastāvīgs atbalsts saskaņā ar Regulas Nr. 659/1999 1. panta b) punkta i) apakšpunktu.

219 Otrkārt, lietās T?265/01, T?266/01 un T?270/01 *Confebask* norāda, ka attiecīgās *Normas Forales* ir to tiesību normu turpinājums, kuras tika pieņemtas pēc Spānijas Karalistes pievienošanās Kopienai un saistībā ar kurām Komisija nebija cēlusi iebildumus.

220 *Confebask* šajā sakarā lietā T?270/01 apgalvo, ka *Territorio Histórico de Guipúzcoa* 1986. gada 22. aprīlī un 1987. gada 27. aprīlī izdeva *Normas Forales* Nr. 4/1986 un Nr. 14/1987, kurās bija paredzētas nodokļa atlaides 50 % apmērā no ieguldījumiem, kas, pēc *Confebask* domām, ir līdzīgi atlaides, kas paredzētas apstrādātajos līgumos.

221 Lietās T?265/01, T?266/01 un T?270/01 *Confebask* arī norāda, ka nodokļa atlaides, ko 1988. gadā noteica trīs *Territorios Históricos*, un nodokļa atlaides, par kurām ir runa šajā lietā, ir ļoti līdzīgas. Tomēr *Confebask* uzskata, ka 1988. gada nodokļa atlaides Komisija atļāva savā 1993. gada 10. maija Lēmumā 93/337/EEK par nodokļu atbalsta sistēmu ieguldījumiem Basku zemē (OV L 134, 25. lpp.). *Confebask* papildus tam norāda uz Komisijas 1995. gada 3. februāra vēstuli, kurā tā atzina, ka 1988. gada nodokļa atlaides nesaderība ar tiesībām veikt uzņēmējdarbību ir novērsta.

222 *Confebask* piebilst, ka judikatūrā ir noteikta prasība, ka, lai pasākumu varētu kvalificēt par jaunu atbalstu, tam ir jābūt būtiski grozītam. Tiktāl, ciktāl Regulas Nr. 659/1999 1. panta c) punktā ir norādīts uz "grozījumiem" un tādējādi ierobežots pastāvotā atbalsta jēdziens, šis pants nevar tikt interpretēts pretrunā judikatūrai, jo pretējā gadījumā tiktu aizskartas iestāžu un attiecīgo uzņēmumu tiesības.

223 Treškārt, *Confebask* norāda, ka apstrādātie līgumi ir rezultāti tam, ka Komisija tika grozījusi attieksmi pret nodokļu atvieglojumiem, jo Komisija nekad iepriekš netika apgalvojusi, it paši Lēmumā 93/337 par 1988. gada nodokļa atlaides, ka pasākums var būt specifisks vienīgi tādēļ, ka tā apjoms ir ierobežots laikā vai kvantitatīvi. Ēmot vērā šīs doktrīnas izmaiņas, attiecīgās *Normas Forales* būtu jāuzskata par pastāvotā atbalstu Regulas Nr. 659/1999 1. panta b) punkta v) apakšpunkta nozīmē.

224 *Confebask* secina šo Komisijas pieejas maiņu ar to faktu, ka Komisijas loceklis, kas ir atbildīgs par konkurences jautājumiem, 1997. gada 17. martā paziņoja *Comunidad autónoma de La Rioja* delegācijai par atbrīvojuma no sabiedrību ienākuma nodokļa shēmu, kuras 1993. gadā noteica *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya* un *de Guipúzcoa*, ka to izvērtēšana neietilpa "Eiropas Savienības" kompetencē. *Confebask* uzskata, ka šis paziņojums būtībā nozīmē, ka Komisija sākotnēji analizēja 1993. gada atbrīvojuma shēmas kā vispārpiemērojamus nodokļu pasākumus, nevis kā valsts atbalstu. Visbeidzot šī Komisijas pieejas maiņa ir rodama 1998. gada paziņojumā par nodokļu atbalstu uzņēmumiem. Šajā ziņā no Komisijas 2004. gada 9. februāra ziņojuma C(2004) 434 par tā stenošanu izriet, ka šī paziņojuma mērķis bija ne tikai precizēt valsts atbalsta noteikumu piemērošanu, bet arī pastiprināt to piemērošanu.

225 Ēmot vērā šādu attēstību, *Confebask* uzskata, ka attiecīgās *Normas Forales* ir jāanalizē kā pastāvotā atbalsts saskaņā ar Regulas Nr. 659/1999 1. panta b) punkta v) apakšpunktu.

226 Visbeidzot, *Confebask* uzsver, ka attiecīgo nodokļu pasākumu mērķis bija "veicināt ieguldījumus, kurus nebūtu bijis iespējams veikt bez šāda stimula". *Confebask* secina, ka attiecīgo summu atgāšana būtu līdzvērtīga šo ieguldījumu atsaukšanai. Turklāt šādi pienākumi radītu uzņēmumiem sarežģītu situāciju.

227 Komisija, ko atbalsta *Comunidad autónoma de La Rioja*, līdz noraidīt šo pamatu kā nepamatotu.

2. Pirmās instances tiesas vērtējums

228 EK Līgumā ir noteikta atšķirīga procedūra atkarībā no tā, vai atbalsts ir pastāvīgs vai jauns. Lai gan jauns atbalsts saskaņā ar EKL 88. panta 3. punktu ir iepriekš jāpaziņo Komisijai un tas nevar tikt īstenots, pirms procedūra nav beigusies ar galīgo lēmumu, pastāvīgs atbalsts var saskaņā ar EKL 88. panta 1. punktu tikt īstenots, kamēr Komisija nav konstatējusi tā nesaderību (iepriekš 125. punktā minētais spriedums lietā *Banco Exterior de España*, 22. punkts, un Pirmās instances tiesas 2000. gada 15. jūnija spriedums apvienotajās lietās T-298/97, T-312/97, T-313/97, T-315/97, no T-600/97 līdz T-607/97, T-1/98, no T-3/98 līdz T-6/98 un T-23/98 *Alzetta u.c./Komisija*, *Recueil*, II-2319. lpp., 148. punkts). Tādējādi attiecībā uz pastāvīgu atbalstu vajadzības gadījumā var tikt piemērti lēmumi par nesaderību, kuram ir iedarbība nākotnē (iepriekš minētais spriedums lietā *Alzetta u.c./Komisija*, 147. punkts).

229 Regulas Nr. 659/1999, kas stājās spēkā 1999. gada 16. aprīlī un tādējādi bija piemērojama apstrīdēto lēmumu pieņemšanas laikā, 1. panta b) punkta i) apakšpunktā pastāvīgs atbalsts ir definēts kā "jebkāds atbalsts, kas pastāvīga pirms Līguma stāšanās spēkā attiecīgajās dalībvalstīs, t.i., atbalsta shēmas un individuāls atbalsts, kurš ieviests, pirms joprojām ir piemērojams pēc Līguma stāšanās spēkā".

230 Saistībā ar, pirmkārt, attiecīgajām tiesību normām lietā T-265/01 nav strīda par to, ka tās pieņēma *Territorio Histórico de Álava* laikposmā no 1994. gada līdz 1999. gadam, t.i., periodā, kad Spānijas Karaliste jau bija dalībvalsts.

231 Tomēr pretēji tam, ko apgalvo *Confebask*, šis laikposms no 1994. gada līdz 1999. gadam piemērotās tiesību normas nevar tikt uzskatītas par "būtībā identiskām" ar 1981., 1983. un 1984. gada tiesību normām, ar kurām noteiktas nodokļu atlaides, kuras tā izvirza (skat. iepriekš 218. punktu).

232 No lietas materiāliem un it īpaši no Lēmuma 2002/820 72. punkta un *Confebask* prasības pieteikuma izriet, ka, pirmkārt, piemērošanas nosacījumi un līdz ar to nodokļa atlaizuma saņēmēju loks tika grozīts un ka, otrkārt, ar nodokli apliekamā bāze un nodokļu atlaizuma procentuālais lielums arī tika grozīts. Turklāt secīgo *Normas Forales*, ar kurām tika noteiktas nodokļa atlaides, tiesību normu piemērošana ir ierobežota laikā. Atbalsta ilgums tādējādi arī tika grozīts.

233 Šādi grozījumi ir acīmredzami būtiski attiecīgās judikatūras nozīmē (šajā sakarā skat. Pirmās instances tiesas 2002. gada 30. janvāra spriedumu lietā T-35/99 *Keller un Keller Meccanica/Komisija*, *Recueil*, II-261. lpp., 62. punkts; 2002. gada 30. aprīļa spriedumu apvienotajās lietās T-195/01 un T-207/01 *Government of Gibraltar/Komisija*, *Recueil*, II-2309. lpp., 111. punkts, un iepriekš 43. punktā minēto spriedumu lietā *Demesa*, 175. punkts).

234 Tādējādi attiecīgās tiesību normas *Territorio Histórico de Álava* nevar tikt kvalificētas kā pastāvīgs atbalsts Regulas Nr. 659/1999 1. panta b) punkta i) apakšpunkta nozīmē.

235 Otrkārt, *Confebask* apgalvo, ka attiecīgās *Normas Forales* bija atbilstoši *Normas Forales* turpinājums.

236 Regulas Nr. 659/1999 1. panta b) punkta ii) apakšpunktā ir noteikts, ka pastāvīgs atbalsts ir "atbilstošs atbalsts, t.i., atbalsta shēmas un individuāls atbalsts, ko atbilstoši Komisija vai Padome".

237 Pirmkārt, lietā T-270/01 *Confebask* šajā sakarā norāda, ka *Territorio Histórico de Guipúzcoa* 1986. gada 22. aprīlī un 1987. gada 27. aprīlī izdeva *Normas Forales* Nr. 4/1986 un Nr. 14/1987, kurās bija ietverti analogi pasākumi tiem, kas tika īstenoti apstrādātajos lūmumos.

238 Tomēr šajā sakarā pietiek konstatēt, ka *Confebask* nekādā veidā nepierāda, ka Komisija bija atļāvusi šīs 1986. gada un 1987. gada tiesību normas. Turklāt un katrā ziņā ar šīm normām tika noteiktas nodokļu priekšrocības vienīgi 1986. un 1987. gadam. Līdz ar to, pat ja Gipuskojas *Norma Foral* Nr. 7/1997 bija līdzīgās normas, tē tomēr bija jauns atbalsts (šajā sakarā skat. iepriekš 43. punktā minēto spriedumu lietā *Demesa*, 175. punkts).

239 Otrkārt, lietās T-265/01, T-266/01 un T-270/01 *Confebask* apgalvo, ka attiecīgo trīs *Territorios Históricos* nodokļu atlaides un 1988. gada nodokļa atlaides, par kurām tiek apgalvots, ka tās atļāva Komisija savā Lēmumā 93/337, ir “oti līdzīgas” (skat. iepriekš 221. punktu).

240 No vienas puses, Pirmās instances tiesa norāda, ka 1988. gada nodokļa atlaides būtiski atšķiras no tām, par kurām ir runā šajā lietā, gan saistībā ar nodokļa atlaides procentu likmes lielumu, gan saistībā ar minimālo attiecīgā ieguldījuma apjomu un ilgumu.

241 No otras puses, *Confebask* ir kļūdaini sapratusi Lēmumu 93/337 un Komisijas 1995. gada 3. februāra vēstuli. Šajā lēmumā Komisija kvalificēja attiecīgo atbalstu kā tēdu, kas nav saderīgs ar kopējo tirgu, ne tikai tēdā, ka tas bija pretrunā EKL 43. pantam, bet arī tēdā, ka tas neatbilda dažādiem noteikumiem par valsts atbalstu, it īpaši noteikumiem par reģionālo atbalstu, noteikumiem par nozaru atbalstu, noteikumiem par atbalstu MVU un noteikumiem par atbalstu kombinēšanai (Lēmuma 93/337 V punkts). Saistībā ar 1995. gada 3. februāra vēstuli ir jākonstatē, ka tajā Komisija vienīgi atzīmē faktu, ka attiecīgā nodokļu sistēma vairs nepārēpj EKL 43. pantu, bet nesaka neko par to, vai ar attiecīgo sistēmu tiek ievēroti dažādie noteikumi, kas minēti Lēmumā 93/337 (šajā sakarā skat. iepriekš 45. punktā minēto spriedumu lietā *Demesa* un *Territorio Histórico de Álava*/Komisija, 48. un 49. punkts, iepriekš 43. punktā minēto spriedumu lietā *Demesa*, 237. punkts).

242 Līdz ar to, pat ja attiecīgās nodokļa atlaides varētu tikt uzskatītas par identiskām ar 1988. gada nodokļa atlaidi, tās nevar tikt uzskatītas par tēdām, kuras ir atļāvušas Komisija.

243 Treškārt, *Confebask* apgalvo, ka, ņemot vērā to, ka Komisija ir grozījusi doktrīnu saistībā ar selektivitātes kritērijiem, attiecīgās nodokļu sistēmas būtībā bijis jāuzskata par pastāvīgu atbalstu Regulas Nr. 659/1999 1. panta b) punkta v) apakšpunkta nozīmē.

244 Saskaņā ar Regulas Nr. 659/1999 1. panta b) punkta v) apakšpunktu pastāvīgs atbalsts ir “atbalsts, ko uzskata par pastāvīgu atbalstu, jo ir iespējams konstatēt, ka tē ieviešanas laikā tas nav bijis atbalsts, bet pēc tam kopējā tirgus attīstības dēļ – daļēbvalstij neieviešot izmaiņas – tas kļuvis par atbalstu”.

245 Jādziens “kopējā tirgus attīstība” var tikt saprasts kā attiecīgā pasākuma ietekmētās nozares ekonomiskā un juridiskā konteksta izmaiņas (iepriekš 108. punktā minētais spriedums lietā *Beetija* un *Forum 187*/Komisija, 71. punkts). Šādas izmaiņas var it īpaši izrietēt no tirgus, kas sēkotnēji bija slēgtas konkurencei, liberalizēšanas (Pirmās instances tiesas 2001. gada 4. aprīlā spriedums lietā T-288/97 *Regione autónoma Friuli-Venezia Giulia*/Komisija, *Recueil*, II-1169. lpp., 89. punkts).

246 Šajā lietā *Confebask* argumenta ietvaros tiek izvirzīts tas, ka Komisijas veiktais vērtējums tika grozīts.

247 Pirmkārt, ir jākonstatē, ka no *Confebask* iesniegtajiem pierādījumiem nevar secināt, ka selektivitātes kritēriji, ko Komisija piemēroja, izvērtējot nodokļu shēmas no EKL 87. panta 1. punkta skatpunkta, tika grozīti pēc apstrādāto nodokļu pasākumu pieņemšanas.

248 Fakts, ka Lēmums 93/337, ko izvirza *Confebask*, Komisijas konstatācija, ka 1988. gada nodokļa atlaides bija selektīvas, bija balstīta uz noteiktu kritēriju piemērošanu, nenozīmē, ka Komisija nebūtu varējusi konstatēt, ka šie pasākumi bija selektīvi, balstoties uz citu kritēriju (šajā sakarā skat. iepriekš 22. punktā minēto spriedumu lietā *Diputación Foralde Guipúzcoa* u.c./Komisija, 99. punkts). Tas tādēļ nenozīmē arī, ka Komisija nevarēja secināt, pamatojoties uz citiem kritērijiem, ka šajā lietā attiecīgās nodokļa atlaides bija selektīvas, ja šo kritēriju piemērošana būtu secināta, ka šīs atlaides bija pasākumi, kas “dod priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai” EKL 87. panta 1. punkta nozīmē.

249 Turklāt 1998. gada paziņojumā par nodokļu atbalstu, kurš lielā mērā balstīts uz Tiesas un Pirmās instances tiesas judikatūru un kurš sniedz skaidrojumu par EKL 87. un 88. panta piemērošanu saistībā ar nodokļu pasākumiem, Komisija tomēr nepaziņoja vērēšanas kritēriju grozīšanu sakarā ar nodokļu pasākumiem, ņemot vērā EKL 87. un 88. pantu (šajā sakarā skat. iepriekš 22. punktā minēto spriedumu lietā *Diputación Foral de Guipúzcoa* u.c./Komisija, 79. punkts, un iepriekš 76. punktā minēto spriedumu lietā *Diputación Foral de Álava* u.c./Komisija, 83. punkts). Ziņojumā C(2004) 434 par šo paziņojuma realizēšanu tiek apstiprināts paziņojuma mērķis precizēt un pastiprināt valsts atbalsta noteikumu piemērošanu saistībā ar nodokļu pasākumiem, lai samazinātu konkurences kropojumus, un tiek tieši norādīts, ka šajā jomā Komisijas prakse netiek grozīta. Visbeidzot Spēnijas senatora Spēnijas valdībai uzdotā jautājuma teksts par Komisijas locekļa, kurš ir atbildīgs par konkurences jautājumiem, 1997. gada 17. marta sanāksmē iespējami teikto, nevar pierādīt, ka būtu notikušas Komisijas veiktā vērējuma izmaiņas saistībā ar selektivitātes kritērijiem.

250 No otras puses, pat ja *Confebask* būtu pierādījusi, ka Komisija ir grozījusi savu pieeju saistībā ar selektivitātes kritērijiem, šāds arguments nepierādītu, ka ir notikusi “kopējā tirgus attīstība” Regulas Nr. 659/1999 1. panta b) punkta v) apakšpunkta nozīmē. Tātad šis jēdziens neapņemas gadījumu, kad Komisija groza vērējumu, pamatojoties vienīgi uz stingrāku Līguma noteikumu valsts atbalsta jomā piemērošanu (iepriekš 108. punktā minētais spriedums lietā *Beijinga* un *Forum 187*/Komisija, 71. punkts).

251 Tādēļ nosacījums par “kopējā tirgus attīstību” Regulas Nr. 659/1999 1. panta b) punkta v) apakšpunkta nozīmē nav izpildīts un arguments, ka apstrādātie nodokļu pasākumi ir pastāvīgi atbalsts, ir jānoraida.

252 Visbeidzot neviens arguments nevar tikt balstīts uz grūtībām, kuras radītu atgriešanās pienākums, jo pastāvīga atbalsta vai jauna atbalsta kvalificēšana nav atkarīga no šādu grūtību pastāvēšanas.

253 ņemot vērā iepriekš minēto, ir jāsecina, ka attiecīgās nodokļa atlaides ir jauns atbalsts, kas bija jāpaziņo Komisijai saskaņā ar EKL 88. panta 3. punktu un kas nedrīkstēja tikt īstenots pirms Komisijas galīgā lēmuma par attiecīgajiem pasākumiem pieņemšanas.

E – Par pamatu, ar kuru tiek apgalvots procesuāls pārkāpums un tiesiskās drošības principa, labas pārvaldības principa, tiesiskās paņēmības principa un vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums (lietas no T-227/01 līdz T-229/01, kā arī T-265/01, T-266/01 un T-270/01)

254 Pirmkārt, *Confebask* prasības lietās T-265/01, T-266/01 un T-270/01 izvirza procesuālu iebildumu, ar kuru tā apstrādā Komisijas atteikšanos ņemt vērā tās apsvērumus formāls

izmekl?šanas proced?ras laik?. Otrk?rt, pras?t?jas un personas, kas iest?juš?s to atbalstam liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01, T?265/01, T?266/01 un T?270/01, apstr?d attiec?g? atbalsta atg?šanu, jo ar š?du atg?šanu tiek p?rk?pts tiesisk?s droš?bas princips, labas p?rvald?bas princips, tiesisk?s pa??v?bas princips un vienl?dz?gas attieksmes princips.

1. Par iebildumu, ar kuru tiek apgalvots procesu?ls p?rk?pums

a) Lietas dal?bnieku argumenti

255 *Confebask* apgalvo, ka Komisija nepamatoti noraid?ja papildu argumentus, ko *Confebask* bija izkl?st?jusi 2000. gada 29. decembra dokument?, sakar? ar to, ka šie argumenti netika iesniegti laic?gi. Tom?r apsv?rumu iesniegšanas termi?š nebija noilguma termi?š. Atsakoties ?emt v?r? šo argumentu, Komisija atk?p?s no elast?gas pieejas, kas ir rakstur?ga t?s parastajai praksei, un p?rk?pa tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principu. Turkl?t saska?? ar labas p?rvald?bas principu Komisijai ir r?p?gi un objekt?vi j?izv?rt? visi atbilstošie lietas apst?k?i.

256 *Confebask* ar? apgalvo, ka t?s papildu apsv?rumus b?tu bijis iesp?jams ?emt v?r?, jo Komisija pie??ma apstr?d?tos l?mumus vien?gi septi?us m?nešus v?l?k, 2001. gada 11. j?lij?. Turkl?t t?s apsv?rumi bija balst?ti uz jaunu faktu, proti, ka Komisija pie??ma 2000. gada 31. oktobra L?mumu 2001/168/EOTK par Sp?nijas likumiem par sabiedr?bu ien?kuma nodokli (OV 2001, L 60, 57. lpp.).

257 Visbeidzot *Confebask* nor?da, ka t? uztur attiec?gos argumentus, lai Pirm?s instances tiesa tos izv?rt?tu.

258 Komisija apstr?d š? iebilduma pamatot?bu.

b) Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

259 Regulas Nr. 659/1999 6. panta 1. punkt? ir noteikts:

“L?mum[s] s?kt form?lu izmekl?šanas proced?ru [...] aicina attiec?go dal?bvalsti un citas ieinteres?t?s personas iesniegt piez?mes noteikt? termi??, kas parasti nep?rsniedz vienu m?nesi. Pien?c?gi pamatotos gad?jumos Komisija var pagarin?t noteikto termi?u.”

260 Šaj? liet? *Confebask* iesniedza savus apsv?rumus Komisijai 2000. gada 4. janv?r? un 13. apr?l?, t.i., viena m?neša laik? no l?mumu s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru public?šanas *Ofici?laj? V?stnes?*, k? to ir noteikusi Komisija (skat. iepriekš 22. punktu). Ta?u *Confebask* papildu apsv?rumus, kas iesniegti 2000. gada 29. decembr? un re?istr?ti 2001. gada 3. janv?r?, Komisija ne??ma v?r?, jo tie netika sa?emti laik? un *Confebask* nekad nebija l?gusi pagarin?t termi?u saska?? ar Regulas Nr. 659/1999 6. panta 1. punktu (L?muma 2002/820 50. punkts, L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 46. punkts).

261 *Confebask* b?t?b? izvirza Komisijas parasto praksi, kas, p?c *Confebask* dom?m, pamatoja t?s tiesisko pa??v?bu, ka t?s apsv?rumi tiks pie?emti pat p?c termi?a beig?m.

262 Pirm?s instances tiesa atg?dina, ka saska?? ar past?v?go judikat?ru ties?bas piepras?t tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bu attiecas uz katru indiv?du, kas atrodas situ?cij?, no kuras izriet, ka Kopien? administr?cija ir vi?iem rad?jusi pamatotu pa??v?bu. Turkl?t neviens nevar izvirz?t apgalvojumu par š? principa p?rk?pumu, ja administr?cija nav vi?iem sniegusi prec?zus sol?jumus (skat. iepriekš 108. punkt? min?to spriedumu liet? Be??ija un *Forum 187*/Komisija, 147. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

263 Tom?r šaj? liet? *Confebask* nek?d? veid? nepier?da, ka Komisija tai b?tu garant?jusi,

sniedzot precīzus solījumus, ka jebkādā papildu apsvērumi, pat iesniegti novēloti, tiks ņemti vērā bez līguma par termiņa pagarināšanu. Kaut gan *Confebask* norāda uz Komisijas praksi, tādēļ šajā veidā nepamato savus apgalvojumus šajā sakarā.

264 Arguments, ar kuru tiek apgalvots tiesiskās pārvērtības principa pārkāpums, tādēļ šajā sakarā ir jānoraida.

265 Turklāt *Confebask* apgalvo, ka atteikšanās ņemt vērā tās papildu apsvērumus ir pretrunā labas pārvaldības principam.

266 Judikatūrā ir noteikts, ka to garantiju starpā, kuras ir paredzētas Kopienų tiesību sistēmā, ir it īpaši ietverts labas pārvaldības princips, saskaņā ar kuru kompetentajai iestādei ir pienākums rūpīgi un objektīvi izvērtēt visus atbilstošos lietas apstākļus (šajā sakarā skat. Tiesas 1991. gada 21. novembra spriedumu lietā C-269/90 *Technische Universität München, Recueil*, I-5469. lpp., 14. punkts, un iepriekš 136. punktā minēto spriedumu lietā Komisija/Sytraval un Brink's France, 62. punkts).

267 No Regulas Nr. 659/1999 6. panta 1. punkta (skat. iepriekš 259. punktu) izriet, ka formālās izmeklēšanas procedūras ietvaros ieinteresētajām personām ir iespēja iesniegt savus apsvērumus Komisijai, kurai pēc tam, it īpaši ņemot vērā šos apsvērumus, ir jāpieņem lēmums, ar kuru tiek konstatēts, ka vai nu nav atbalsta, vai nu ir atbalsts, kurš savukārt vai nu ir, vai nav saderīgs ar kopējo tirgu. Tādējādi šī tiesību norma saistībā ar valsts atbalsta kontroles procedūru ir to principu izpausme, kuri noteikti iepriekš 266. punktā minētajā judikatūrā.

268 Tomēr Regulas Nr. 659/1999 6. panta 1. punktā ir noteikts, ka šie apsvērumi ir jāiesniedz noteiktā termiņā, un šajā lietā nav strīda par to, ka *Confebask* 2000. gada 29. decembra papildu apsvērumi netika iesniegti laikus. Ir arī jākonstatē, ka iepriekš minētā tiesību norma neparedz iespēju, ka ieinteresētā persona var iesniegt papildu apsvērumus Komisijai pēc savas ierosmes un pēc paredzētā termiņa beigām.

269 Šajā sakarā ir jāatgādina, ka valsts atbalsta kontroles procedūras ietvaros ieinteresētās personas, izņemot dalībvalsti, kas atbildīga par atbalsta piešķiršanu, pašas nevar iesaistīties tādā procesā, kurā ir spēkā pušu sacīkstes princips, ar Komisiju tādā pašā veidā, kā to var darīt minētā valsts, un nevar baudīt tik plašas tiesības kā tiesības uz aizstāvību (Tiesas 2002. gada 24. septembra spriedums apvienotajās lietās C-74/00 P un C-75/00 P *Falck un Acciaierie di Bolzano/Komisija, Recueil*, I-7869. lpp., 83. punkts, un iepriekš 198. punktā minētais spriedums lietā *Technische Glaswerke Ilmenau/Komisija*, 192. un 193. punkts). Vispārīgie tiesību principi, piemēram, labas pārvaldības princips, uz ko atsaucas *Confebask*, nevar ņaut Kopienų tiesai paplašināt procesuālās tiesības, kas saskaņā ar Līgumu un atvasinātajām tiesībām piemīt ieinteresētajām personām valsts atbalsta kontroles procedūrā (iepriekš 198. punktā minētais spriedums lietā *Technische Glaswerke Ilmenau/Komisija*, 194. punkts).

270 Šajos apstākļos *Confebask* apgalvojumam, saskaņā ar kuru Lēmums 2001/168 bija jauns un atbilstošs apstākļis, kas attaisno papildu apsvērumu iesniegšanu, nav nozīmes, jo ar to nevar tikt atspēkota iepriekš 269. punktā minētā judikatūra.

271 Katr? zi?? *Confebask* nek?d? veid? nav pier?d?jusi, ka L?mumam 2001/168 b?tu noz?me šaj? liet?. No š? l?muma izriet, ka apskat?tie nodok?u atskait?jumi tika uzskat?ti par nesader?giem ar kop?jo tirgu, bet, ?emot v?r? lietas apst?k?us, Komisija atteic?s no atbalsta atg?šanas, pamatojoties uz tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principu. Tom?r, k? nor?da Komisija, tiesisk? pa??v?ba, no vienas puses, izriet?ja no t?, ka past?v?ja agr?ks l?mums, ar kuru cita l?dz?ga sh?ma tika atz?ta par t?du, kas nav valsts atbalsts, un, no otras puses, no Komisijas pašas atbildes – l?dz ar to t? ir situ?cija, kas atš?iras no š?s lietas.

272 L?dz ar to *Confebask* nav pier?d?jusi, ka, ne?emot v?r? t?s papildu apsv?rumus šaj? liet?, Komisija b?tu p?rk?pusi labas p?rvald?bas principu.

273 ?emot v?r? iepriekš min?to, iebildums par procesu?lo p?rk?pumu ir j?noraida.

2. Par iebildumu, ar kuru tiek apgalvots tiesisk?s droš?bas principa, labas p?rvald?bas principa, tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principa un vienl?dz?gas attieksmes principa p?rk?pums

a) Lietas dal?bnieku argumenti

274 Pras?t?jas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01, T?265/01, T?266/01 un T?270/01 un personas, kas iest?juš?s liet? to atbalstam, apstr?d atg?šanas pien?kumu, kas noteikts apstr?d?tajos l?mumus, sakar? ar tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principu.

275 T?s nor?da, ka valsts iest?žu un tirgus dal?bnieku tiesisk? pa??v?ba var izriet?t no Komisijas reakcijas neesam?bas uz pas?kumiem, par kuriem t? zin?ja, un no neviennoz?m?gas situ?cijas, ko t? t?d?j?di rad?jusi vair?ku gadu garum?.

276 *Confebask* ar? b?t?b? apgalvo, ka tirgus dal?bnieku tiesisk? pa??v?ba par visp?r?jo noteikumu, ar kuriem tiek noteikti nodok?u atvieglojumi, tiesiskumu ir j?atz?st daudz viegl?k nek? individu?la atbalsta gad?jum?.

277 *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa*, k? ar? *Comunidad autónoma del País Vasco* nor?da, ka judikat?ra, saska?? ar kuru tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?ba saist?b? ar individu?lu atbalstu prezum? iepriekš?ju pazi?ošanu saska?? ar EKL 88. pantu, nevar tikt attiecin?ta uz atbalsta sh?m?m.

278 Šaj? sakar? pras?t?jas un personas, kas iest?juš?s liet? to atbalstam, uzskata, ka Komisijas r?c?ba p?rliecin?ja tirgus dal?bniekus, ka attiec?gie apstr?d?tie nodok?u pas?kumi nebija apstr?dami no Kopienu ties?bu skatpunkta.

279 Pirmk?rt, t?s izvirza L?mumu 93/337 par 1988. gada nodok?a atlaid?m.

280 *Confebask* uzskata, ka Komisija ??va rasties tiesiskajai pa??v?bai tirgus dal?bniekiem, jo t? L?mum? 93/337 nekritiz?ja 1988. gada nodok?a atlaides saist?b? ar valsts atbalsta noteikumiem. Komisija taj? tikai konstat?ja, ka ar tiem tika p?rk?pti noteikumi saist?b? ar br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu. P?c š?s nesader?bas izlabošanas Komisija ar 1995. gada 3. febru?ra v?stuli atzina, ka Sp?nijas Karaliste t?d?j?di ir izpild?jusi savus pien?kumus. Attiec?g?s *Normas Forales* ir ?oti l?dz?gas 1988. gada nodok?a atlaid?m. *Confebask* atz?st, ka šis pamats tika noraid?ts iepriekš 45. punkt? min?taj? spriedum? liet? *Demesa un Territorio Histórico de Álava*/Komisija, bet t? apgalvo, ka tas neliedz šaj? liet? atcelt pien?kumu atg?t jau izmaks?to atbalstu. T? nor?da, ka pras?t?jas liet?, kur? tika pie?emts iepriekš 43. punkt? min?tais spriedums liet? *Demesa*, izvirz?ja tiesisk?s pa??v?bas principa p?rk?pumu ne tikai, lai iest?tos pret atg?šanu, bet ar? lai apstr?d?tu to, ka tai pieš?irt? nodok?a atlaide tiek kvalific?ta par valsts atbalstu. Tom?r krit?riji, kas ir piem?rojami saist?b? ar valsts atbalsta kvalific?šanu, atš?iras no krit?rijiem, kas ir piem?rojami

saist?b? ar atbalsta atg?šanu. T?d?j?di konstat?cija, ka atbalsts nav sader?gs ar kop?jo tirgu nenov?ršami neimplic? t? atg?šanu.

281 *Territorios Históricas de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa*, k? ar? *Comunidad autónoma del País Vasco* apgalvo, ka Komisija nebalst?ja L?mumu 93/337 uz minim?lo ieguld?jumu lielumu, kas bija noteikts, lai sa?emtu 1988. gada nodok?a atlaides. Komisija balst?j?s uz re?ion?l?s selektivit?tes krit?riju un uz faktu, ka noteiktas darb?bas bija izsl?gtas. *Cámaras Oficiales de Comercio e Industria* uzskata, ka Komisija izmantoja vien?gi p?d?jo min?to krit?riju. Lai k? ar? b?tu, abos gad?jumos *a contrario* secin?jums no L?muma 93/337 ir t?ds, ka attiec?go ieguld?jumu lieluma ierobežojums nav selektivit?tes krit?rijs. Turkl?t šaj? l?mum? netika piepras?ts atg?t atbalstu. L?dz ar to Komisija ir aizsk?rusi pras?t?ju un personu, kas iest?juš?s liet? to atbalstam, tiesisko pa??v?bu, balstot apstr?d?tos l?mumus uz faktu, ka attiec?g? nodok?u atvieglojuma pieš?iršana bija atkar?ga no ieguld?juma minim?l? lieluma. Nav noz?mes tam, ka Komisija atbild, ka nav j?izmato visi iesp?jamie selektivit?tes krit?riji, jo š?da veida r?košan?s ir pretrun? labas p?rvald?bas principam.

282 Otrk?rt, pras?t?jas un personas, kas iest?j?s liet? to atbalstam liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01, izvirza 1993. gada atbr?vojuma sh?mas un Komisijas attieksmi pret t?m. T?s uzskata, ka 1993. gada atbr?vojuma sh?m?s bija paredz?ta citu starp? nodok?a atlaide 25 % apm?r?, kas pak?auta noteiktiem nosac?jumiem, ieskaitot ieguld?jumu minim?lo lielumu ESP 80 miljonu apm?r?, kas ir l?dz?gi nodok?a atlaižu nosac?jumiem šaj? liet?. T?s apgalvo, ka Komisija, kas zin?ja par 1993. gada sh?m?m p?c 1994. gada 14. marta s?dz?bas, kura tika re?istr?ta 1994. gada 28. apr?l?, atzina t?s par nesader?g?m ar kop?jo tirgu vien?gi Komisijas 2001. gada 20. decembra L?mum? 2003/28/EK par valsts atbalsta sh?mu, ko Sp?nija 1993. gad? ?stenojusi par labu noteiktiem jaundibin?tiem uz??mumiem Alavas [Álava] (Sp?nija) provinc? (OV 2003, L 17, 20. lpp.), Komisijas 2001. gada 20. decembra L?mum? 2003/86/EK par valsts atbalsta sh?mu, ko Sp?nija 1993. gad? ?stenojusi par labu noteiktiem jaundibin?tiem uz??mumiem Biskajas [Vizcaya] (Sp?nija) provinc? (OV 2003, L 40, 11. lpp.), un Komisijas 2001. gada 20. decembra L?mum? 2003/192/EK par valsts atbalsta sh?mu, ko Sp?nija 1993. gad? ?stenojusi par labu noteiktiem jaundibin?tiem uz??mumiem Gipuskojas [Guipúzcoa] (Sp?nija) provinc? (OV 2003, L 77, 1. lpp.), par kuriem ir celtas pras?bas liet?s no T?86/02 l?dz T?88/02.

283 *Cámaras Oficiales de Comercio e Industria* ar? nor?da uz Komisijas r?c?bu p?c 1994. gada 14. marta s?dz?bas par 1993. gada atbr?vojuma sh?m?m. T?s apgalvo, ka š? r?c?ba t?m rad?ja tiesisko pa??v?bu, ka attiec?g?s nodok?a atlaides ir likum?gas.

284 Trešk?rt, *Territorios Históricas de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa*, k? ar? *Comunidad autónoma del País Vasco* apgalvo, ka Komisijas pie?emtie l?mumi liet?s, kur?s tika pie?emti iepriekš 43. punkt? min?tie spriedumi liet? *Demesa* un liet? *Ramondín*, nevar?ja ietekm?t tirgus dal?bnieku tiesisko pa??v?bu saist?b? ar attiec?gaj?m *Normas Forales*. Šie l?mumi attiec?s vien?gi uz individu?lu nodok?a atlaides pieš?iršanu diviem uz??mumiem, kuri turkl?t sa??ma citu atbalstu.

285 Ceturtk?rt, *Cámaras Oficiales de Comercio e Industria*, personas, kas iest?juš?s liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01, nor?da uz iepriekš?j?s izskat?šanas proced?ras garumu šaj? liet?. T?s apgalvo, ka l?mumi s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru bija public?ti tikai 1999. gada 4. decembr? un 2000. gada 11. mart?, kaut gan Komisija ir atzinusi, ka jaut?jums par attiec?gaj?m nodok?u atlaid?m tika izvirz?ts 1997. gada 17. marta san?ksm? starp Komis?ru, kas ir atbild?gs par konkurences politiku, un *Comunidad autónoma de La Rioja* deleg?ciju. Šaj? sakar? t?s nor?da uz kav?šanos s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru un uz to, ka Komisija neizpild?ja r?p?bas pien?kumu un labas p?rvald?bas pien?kumu un p?rk?pa tiesisk?s droš?bas principu.

286 Piektk?rt, pras?t?jas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 uzskata, ka l?mumos s?kt form?lo

izmekl?šanas proced?ru nav min?ts ne pien?kums aptur?t apstr?d?to ties?bu normu piem?rošanu, ne pien?kums atg?t atbalstu gad?jum?, ja gal?gajos l?mumos tiktu atz?ta valsts atbalsta past?v?šana.

287 Sestk?rt, *Confebask* apgalvo, ka proced?ras ilgums nebija pamatots, un pras?t?jas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 apgalvo, ka form?lo izmekl?šanas proced?ru ilgums, kas šaj? liet? ir 23 m?neši, ir iz??muma apst?klis, kurš var liegt atg?t atbalstu, judikat?ras noz?m?, kas izriet no Tiesas 1987. gada 24. novembra sprieduma liet? 223/85 RSV/Komisija (*Recueil*, 4617. lpp.).

288 Sept?tk?rt, *Cámaras Oficiales de Comercio e Industria* apgalvo, ka ?oti l?dz?g?s liet?s Komisija p?c savas ierosmes ??ma v?r? elementus, kas pamato tiesisko pa??v?bu, un nol?ma nepiepras?t atg?t nelikum?go atbalstu. T?s it ?paši nor?da uz Komisijas l?mumiem par koordin?cijas centriem (Komisijas 2002. gada 22. augusta L?mums 2003/81/EK par valsts atbalsta sh?m?m, ko Sp?nijas Karaliste piem?ro attiec?b? uz “Biskajas koordin?cijas centriem” (OV 2003, L 31, 26. lpp.), Komisijas 2002. gada 5. septembra L?mums 2003/512/EK par atbalsta sh?mu, ko V?cija ?stenojusi par labu kontroles un koordin?cijas centriem (OV 2003, L 177, 17. lpp.), Komisijas 2002. gada 16. oktobra L?mums 2003/438/EK par valsts atbalsta sh?mu C 50/2001 (ex NN 47/2000) – Finans?šanas sabiedr?bas –, ko ?stenojusi Luksemburga (OV 2003, L 153, 40. lpp.), Komisijas 2003. gada 13. maija L?mums 2004/76/EK par valsts atbalsta sh?mu, ko Francija ?stenojusi par labu št?biem un lo?istikas centriem (OV 2004, L 23, 1. lpp.). T?s ar? nor?da uz L?mumu 2001/168. T?s apgalvo, ka š? l?mumu pie?emšanas prakse ar? atkl?j ac?mredzamu vienl?dz?gas attieksmes principa p?rk?pumu.

289 Visbeidzot pras?t?jas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 apgalvo, ka atg?šanas pien?kums b?tu j?attiecina vien?gi uz ieguld?jumiem, kas veikti p?c l?mumu s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru public?šanas *Ofici?laj? V?stnes?*.

290 Komisija, ko atbalsta *Comunidad Autónoma de La Rioja*, l?dz noraid?t šo iebildumu.

b) Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

Par iebildumu, ar kuru tiek apgalvots tiesisk?s droš?bas principa un labas p?rvald?ba principa p?rk?pums sakar? ar iepriekš?j?s izskat?šanas ilgumu

291 *Cámaras Oficiales de Comercio e Industria*, personas, kas iest?juš?s liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01, apbalvo, ka iepriekš?j?s izskat?šanas proced?ras ilgums ir pretrun? tiesisk?s droš?bas principam un labas p?rvald?bas principam (skat. iepriekš 285. punktu).

292 Saist?b? ar š? iebilduma pie?emam?bu ir j?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas Stat?tu 40. panta ceturto da?u, kas Pirm?s instances tiesai ir piem?rojama saska?? ar min?to stat?tu 53. pantu, pieteikum? par iest?šanas liet? iek?autie argumenti dr?kst tikai pamatot viena lietas dal?bnieka pras?jumu. Turkl?t saska?? ar Reglamenta 116. panta 3. punktu persona, kas iest?jas liet?, pie?em lietu t?du, k?da t? ir iest?šan?s laik?. Kaut ar? š?s normas neliedz personai, kas iest?jusies liet?, izteikt argumentus, kuri atš?iras no tiem, ko ir izteicis lietas dal?bnieks, kuru t? atbalsta, tom?r past?v nosac?jums, ka šie argumenti nedr?kst main?t str?da robežas un ka iest?šan?s liet? m?r?is joproj?m ir atbalst?t lietas dal?bnieka pras?jumus (Pirm?s instances tiesas 2005. gada 13. apr??a spriedums liet? T?2/03 *Verein für Konsumenteninformation*/Komisija, Kr?jums, II?1121. lpp., 52. punkts).

293 T?d?j?di Pirm?s instances tiesai, lemjot par personas, kas iest?jusies liet?, izvirz?to pamatu pie?emam?bu, ir j?p?rliacin?s, ka tie attiecas uz str?da priekšmetu, ko ir noteikuši lietas pamatdal?bnieki.

294 Šaj? liet? ir j?konstat?, ka pras?t?jas izvirza proced?ras ilgumu saist?b? ar iebildumu, ar kuru tiek apgalvots tiesisk?s pa?v?bas aizsardz?bas principa p?rk?pums (skat. iepriekš 287. punktu). Personu, kas iest?juš?s liet?, iebildums, kaut gan tas nedaudz atš?iras no pras?t?ju iebilduma, ir j?uzskata par t?du, kas ir saist?ts ar str?da priekšmetu, k? to ir noteikušas pras?t?jas, un par t?du, kas negroza str?da ietvarus. T?d?? tas ir pie?emams.

295 Saist?b? ar lietas b?t?bu *Cámaras Oficiales de Comercio e Industria* izvirza to, ka notika kav?šan?s s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru.

296 Pirm?s instances tiesa atg?dina, ka no br?ža, kad Komisija uzzin?ja par attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, l?dz 1999. gada 16. apr?lim, kad st?j?s sp?k? Regula Nr. 659/1999, Komisijai nebija saistoši nek?di noteikti termi?i. Lai iev?rotu tiesisk?s droš?bas pamatpras?bu, Komisijai tom?r bija j?cenšas neatlikt izmantot savas pilnvaras uz nenoteiktu laiku (skat. iepriekš 269. punkt? min?to spriedumu apvienotaj?s liet?s *Falck un Acciaierie di Bolzano*/Komisija, 140. punkts, un 2006. gada 23. febru?ra spriedumu apvienotaj?s liet?s *C?346/03 un C?529/03 Atzeni* u.c., Kr?jums, l?1875. lpp., 61. punkts).

297 Tikt?l, cikt?l Komisijai ir ekskluz?va kompetence valsts atbalsta sader?bas ar kop?jo tirgu izv?rt?šanai, Komisijai ir pien?kums labas L?guma pamatnoteikumu par valsts atbalstu p?rvald?bas interes?s veikt r?p?gu un objekt?vu s?dz?bas par atbalsta nesader?bu ar kop?jo tirgu izskat?šanu. No t? izriet, ka Komisija nevar uz nenoteiktu laiku atlikt to valsts pas?kumu iepriekš?ju izskat?šanu, par kuriem iesniegta s?dz?ba. Tas, vai s?dz?bas izskat?šanas ilgums ir bijis sapr?t?gs, ir nov?rt?jams, ?emot v?r? katras lietas konkr?tos apst?k?us un it ?paši t?s kontekstu, daž?d?s procesu?l?s stadijas, kas Komisijai j?iev?ro, un lietas sarež??t?bu (Pirm?s instances tiesas 2006. gada 10. maija spriedums liet? T?395/04 *Air One*/Komisija, Kr?jums, l?1343. lpp., 61. punkts).

298 Šaj? liet? no apstr?d?tajiem l?mumiem izriet, ka no inform?cijas, kas tika sav?kta, kad tika s?kta proced?ra saist?b? ar valsts atbalstu, kas pieš?irts uz??mumam *Demesa* un uz??mumam *Ramondín* un par kuru bija attiec?gi iesniegta 1996. gada 11. j?nija s?dz?ba un 1997. gada 2. oktobra s?dz?ba, Komisija uzzin?ja par nodok?a atlaid?m, kas noteiktas ar attiec?gajiem nodok?u ties?bu aktiem.

299 Turkl?t no apstr?d?tajiem l?mumiem izriet, ka ar 1999. gada 17. augusta v?stul?m Komisija inform?ja Sp?nijas Karalisti par l?mumu s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru saist?b? ar attiec?gaj?m tr?s sh?m?m.

300 Termi?š, kas var tikt uzskat?ts par 38 m?nešus garu (no 1996. gada j?nija l?dz 1999. gada augustam), t?d?? pag?ja no br?ža, kad Komisija uzzin?ja par attiec?gaj?m atbalsta sh?m?m, l?dz form?l?s izmekl?šanas proced?ras s?kšanai.

301 Tom?r, pirmk?rt, ir j?nor?da, ka saist?b? ar attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, kas tika atjaunoti ar groz?jumiem l?dz 1999. gada 31. decembrim tikt?l, cikt?l tie attiec?s uz Alavas nodok?a atlaidi, Komisijai bija nepieciešams veikt padzi?in?tu Sp?nijas ties?bu aktu, k? ar? sarež??tu faktu un ties?bu jaut?jumu izv?rt?šanu.

302 Turklīt saistb? ar kontekstu, kur? tika pieēmtas š?s nodok?a atlaides, ir j?nor?da, ka l?dz form?l?s izmekl?šanas proced?ras s?kšanai 1999. gada 17. august? Komisija citu starp? izskat?ja s?dz?bas, kas tika iesniegtas par *Demesa* un *Ramondín* pieš?irtaj?m nodok?u priekšroc?b?m un saistb? ar kur?m t? pieēma l?mumus s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru – 1997. gada 16. decembr? saistb? ar *Demesa* un 1999. gada 30. apr?l? saistb? ar *Ramondín*. P?c tam Komisija pieēma L?mumu 1999/718 (*Demesa*) un L?mumu 2000/795 (*Ramondín*).

303 Kaut gan runa bija par individuāliem atbalstiem, tomēr attiecīg?s nodok?a atlaides šaj?s liet?s tika pieš?irtas saska?? ar Alavas *Norma Foral* Nr. 22/1994 sesto papildu ties?bu normu, par kuru ir runa *Territorio Histórico de Álava* (lietas T?227/01 un T?265/01) un par kuru nav str?da, vai š? *Norma Foral* ir analoga ties?bu norm?m, par kur?m ir runa *Territorios Históricos de Vizcaya* un *de Guipúzcoa* (lietas T?228/01, T?229/01, T?266/01 un T?270/01).

304 Trešk?rt, ir j?konstat?, ka proced?ras ilgums vismaz da??ji ir attiecin?ms uz Sp?nijas iest?d?m.

305 No lietas materiāliem izriet, ka inform?cija, kas nepieciešama, lai s?ktu form?lo izmekl?šanas proced?ru, Komisijas r?c?b? non?ca tikai 1999. gada 2. j?nij?. Saistb? ar nodok?a atlaidi, kas piem?rojama *Territorio Histórico de Álava*, Komisija sa??ma inform?ciju tikai divu s?dz?bu, kas tika iesniegtas par uz??mumam *Demesa* un uz??mumam *Ramondín* pieš?irto valsts atbalstu, sakar?. Papildus inform?cijai, kas saēmta 1997. gada 17. marta san?ksm?, kur? piedalīj?s *Comunidad autónoma de La Rioja* un Komisijas person?ls, uz kuru nor?da pras?t?jas, apstr?d?tajos l?mumos tiek atkl?ts, ka Komisija sa??ma neformālu inform?ciju par nodok?a atlaid?m, kas piem?rojamās *Territorios Históricos de Vizcaya* un *de Guipúzcoa* (skat. iepriekš 17. punktu).

306 T?d?? Komisija 1999. gada 15. mart? nos?t?ja Sp?nijas iest?d?m piepras?jumu sniegt inform?ciju par š?m nepazi?otaj?m shēm?m. Sp?nijas iest?des divas reizes l?dza pagarin?t termi?u šo atbilžu sniegšanai. Beigu beig?s to atbilde tika nos?t?ta tikai 1999. gada 2. j?nij?.

307 T?d??, ?emot vēr? izkl?st?to kontekstu un apstāk?us, Komisija, s?kot form?lo izmekl?šanas proced?ru 1999. gada 17. august?, nav aizsk?rusi vispēr?jo tiesisk?s droš?bas principu.

308 Visbeidzot saistb? ar argumentiem par to, ka Komisija p?rk?pa labas p?rvald?bas principu, ir j?konstat?, ka tie ir cieši saist?ti ar argumentu par to, ka tika p?rk?pts tiesisk?s droš?bas princips sakar? ar iepriekšj?s izskat?šanas proced?ras garumu, un t?d?? tie, ?emot vēr? iepriekš min?to, ir j?noraida.

309 Nobeigum? ir j?secina, ka iebildums, ar kuru tiek apgalvots tiesisk?s droš?bas principa un labas p?rvald?bas principa p?rk?pums, ir j?noraida.

Par iebildumu, ar kuru tiek apgalvots tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principa p?rk?pums

310 Vispirms ir j?atg?dina, ka atsauce uz tiesisko pa??v?bu par atbalsta likum?bu p?c b?t?bas var tikt izdar?ta vien?gi tad, ja šis atbalsts tika pieš?irts, iev?rojot EKL 88. pant? paredz?to proced?ru (Tiesas 1990. gada 20. septembra spriedums liet? C?5/89 Komisija/V?cija, *Recueil*, I?3437. lpp., 14. punkts, un iepriekš 94. punkt? min?tais spriedums liet? *Regione autónoma della Sardegna*/Komisija, 64. punkts).

311 Vietējai iest?dei un r?p?gam tirgus dal?bniekam b?tu parasti j?sp?j p?rliecin?ties, vai š? proced?ra ir tikusi iev?rota (iepriekš 310. punkt? min?tais spriedums liet? Komisija/V?cija, 14. punkts, un 1997. gada 14. janv?ra spriedums liet? C?169/95 Sp?nija/Komisija, *Recueil*, I?135.

lpp., 51. punkts; iepriekš 43. punktā minētais spriedums lietā *Demesa*, 236. punkts).

312 Turklāt, tā kā EKL 88. pantā nav nošķirtas atbalsta shēmas un individuālais atbalsts, šie principi vienlīdz lielā mērā attiecas uz atbalsta shēmām pretī tam, ko apgalvo *Confebask* (iepriekš 276. punkts).

313 Šajā lietā nav strīda par to, ka apstrīdētajos galīgajos lēmumos apskatītie atbrīvojumi no nodokļa tika ieviesti bez iepriekšējās paziņošanas pretī EKL 88. panta 3. punkta prasībām.

314 Tomēr judikatūrā nav izslēgta iespēja nelikumīga atbalsta – jo tas netika paziņots, kā tas ir saistīts ar attiecīgajām shēmām šajā lietā, – saņēmējiem izvirzīt izņēmuma apstākļus, kas tiem liek ievērot noteiktus pasākumus uz atbalsta likumgumu, lai šie saņēmēji varētu iestāties pret to atmaksāšanu (Tiesas 1993. gada 10. jūnija spriedums lietā C-183/91 Komisija/Grieķija, *Recueil*, I-3131. lpp., 18. punkts; šajā sakarā skat. iepriekš 45. punktā minēto spriedumu lietā *Demesa* un *Territorio Histórico de Álava*/Komisija, 51. punkts; šajā sakarā skat. Pirmās instances tiesas 1998. gada 15. septembra spriedumu apvienotajās lietās T-126/96 un T-127/96 *BFM* un *EFIM*/Komisija, *Recueil*, II-3437. lpp., 69. un 70. punkts; iepriekš 148. punktā minēto spriedumu lietā *CETM*/Komisija, 122. punkts, un iepriekš 245. punktā minēto spriedumu lietā *Regione autónoma Friuli-Venezia Giulia*/Komisija, 107. punkts).

315 Pieņemot, ka prasītājam lietās no T-227/01 līdz T-229/01, kas nav tirgus dalībnieces, bet gan teritoriālas vienības, kas ir iestenojušas attiecīgās atbalsta shēmas, var balstīties uz tiesisko paņēmumu (iepriekš 94. punktā minētais spriedums lietā *Regione autónoma della Sardegna*/Komisija, 66. punkts), Pirmās instances tiesai ir jāizvērtē no šo principu skatpunkta, vai to argumenti atklāj izņēmuma apstākļus, kas varēja būt pamatojuši tiesisko paņēmumu, ka attiecīgās atbalsta shēmas bija likumīgas.

316 Prasītājam un personas, kas iestājušās lietā to atbalstam, apgalvo, ka Komisijas rīcība ir izņēmuma apstākļos, kas var pamatot to tiesisko paņēmumu, ka attiecīgās atbalsta shēmas bija likumīgas sakarā ar, pirmkārt, Lēmumu 93/337 par 1988. gada nodokļa atlaides, otrkārt, tās attieksmi pret 1993. gada shēmām, treškārt, procedūras nesaprotamo ilgumu un, ceturtkārt, noteiktu aspektu neminēšanu lēmumā sākotnējā izmeklēšanas procedūrā.

– Par argumentu, kas balstīts uz Lēmumu 93/337

317 *Confebask* apgalvo, ka fakts, ka 1988. gada nodokļa atlaides ir ieviestas, ir tāds, ka nodokļa atlaide šajā lietā un ka Komisija tās nebija kvalificējusi par nesaderīgu ar kopējo tirgu, noteiktas tiesiskajai paņēmumam saistībā ar apstrīdētajām nodokļa atlaides. Tā norāda uz Lēmumu 93/337, kā arī uz Komisijas 1995. gada 3. februāra vēstuli, ar kuru Komisija konstatēja, ka Spānijas iestādes ir izpildījušas Lēmuma 93/337 1. panta 2. punkta prasības, saskaņā ar kurām tām bija jāgroza nodokļu sistēma, lai novērstu kropojumus saskaņā ar EKL 43. pantu.

318 Tomēr saistībā ar Lēmumu 93/337 Pirmās instances tiesa konstatēja, ka *Confebask* to ir nepareizi sapratusi, kā jau tas tika norādīts iepriekš (skat. iepriekš 241. punktu). Šajā lēmumā Komisija kvalificējusi attiecīgo atbalstu kā nesaderīgu ar kopējo tirgu ne tikai tādēļ, ka tas ir pretrunā EKL 43. pantam, bet arī tādēļ, ka tas neatbilda dažādiem noteikumiem par valsts atbalstu, it īpaši noteikumiem par reģionālo atbalstu, noteikumiem par nozaru atbalstu, noteikumiem par atbalstu MVU un noteikumiem par atbalstu kombinēšanai (Lēmuma 93/337 V punkts).

319 Saistībā ar 1995. gada 3. februāra vēstuli ir jānorāda, ka tas jau tika norādīts šajā spriedumā 241. punktā, ka šajā vēstulē Komisija viengrīdīgi atzina faktu, ka attiecīgā nodokļu sistēma vairs nepārņēma EKL 43. pantu, bet nesaka neko par to, vai ar attiecīgo sistēmu tiek ievēroti dažādie noteikumi, kas minēti Lēmumā 93/337 (iepriekš 45. punktā minētais spriedums lietā *Demesa* un *Territorio Histórico de Álava*

/Komisija, 48. punkts, kas apstiprina iepriekš 43. punktā minēto spriedumu lietā *Demesa*, 237. punkts).

320 Turklāt *Confebask* apgalvo, ka iepriekš 45. punktā minētā sprieduma lietā *Demesa* un *Territorio Histórico de Álava*/Komisija iznākums neliedz šajā lietā atcelt pienākumu atgūt atbalstu, jo prasītājam minētajā lietā izvirzīja tiesiskās paņēmības aizsardzības principu ne tikai, lai iestātos pret atgūšanu, bet arī lai apstrīdētu tām piešķirtās nodokļa atlaides kvalificāšanu par valsts atbalstu. Tomēr ir jākonstatē, ka ar šādu argumentu nevar atspēkot secinājumu, ka Komisija neuzskatīja 1988. gada nodokļa atlaides par saderīgām ar valsts atbalsta noteikumiem.

321 Līdz ar to, pat ja varētu uzskatīt, ka attiecīgās nodokļa atlaides ir līdzīgas 1988. gada nodokļa atlaidei, Lēmumu 93/337 nevar uzskatīt par izņēmuma apstākli, kas varētu pamatot kaut kādu paņēmību par attiecīgo nodokļa atlaides likumību.

322 *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa*, kā arī *Comunidad autónoma del País Vasco* norāda, ka Lēmumu 93/337 Komisija neizvirzīja nekādu iebildumu par to, ka nodokļa atlaides piemērošana bija pakārtota minimālā ieguldījuma veikšanai. Tādēļ, apstrīdētajos lēmumos uzskatot, ka nosacījums par minimālo ieguldījumu ESP 2,5 miljardu apmērā piešķir nodokļa atlaides selektīvu raksturu, un tādējādi grozot selektivitātes vērtēšanas kritērijus, Komisija pārkāpa tiesisko paņēmību, kas tika radīta ar Lēmumu 93/337.

323 Pirmās instances tiesa konstatē, ka nodokļu pasākumi, uz kuriem attiecas Lēmums 93/337, atšķiras no pasākumiem, uz kuriem attiecas apstrīdētie lēmumi. Lēmums 93/337 attiecas uz nodokļu atbalstu, kas noteikts ar *Alavas Normas Forales* Nr. 28/1988, *Biskajas Normas Forales* Nr. 8/1988 un *Gipuskojas Normas Forales* Nr. 6/1988.

324 Kaut gan ar šo 1988. gada tiesību normu tika noteikta nodokļu atlaide Spānijas Basku zemē, fakts, ka Lēmumu 93/337 Komisija 1988. gada nodokļa atlaides selektivitāti pamatoja ar konstatāciju, ka tās attiecās vienīgi uz noteiktiem uzņēmumiem un ka uz noteiktām darbībām tās neattiecas (Lēmuma 93/337 III punkts), nenozīmē, ka Komisija tādēļ nevarēja konstatēt, ka šie pasākumi bija selektīvi, balstoties uz citu kritēriju (iepriekš 22. punktā minētais spriedums lietā *Diputación Foralde Guipúzcoa* u.c./Komisija, 99. punkts).

325 Arguments, ar kuru tiek apgalvots labas pārvaldības principa pārkāpums un kuru izvirza *Cámaras Oficiales de Comercio e Industria*, neatspēko šo konstatāciju, jo pietiek ar vienu faktoru, lai konstatētu izvērētā pasākuma selektivitāti (šajā sakarā skat. iepriekš 167. punktā minēto 2004. gada 15. jūlija spriedumu lietā *Spānija/Komisija*, 120. un 121. punkts). Tādēļ Komisijai šajā sakarā nebija jāveic izsmērēša analīze.

326 No tā izriet, ka Lēmums 93/337, kurā turklāt tika konstatēts, ka 1988. gada nodokļa atlaides nav saderīgas ar kopējo tirgu, nevar būt izņēmuma apstākļi, kas varētu pamatot kaut kādu paņēmību par attiecīgo nodokļa atlaides likumību.

— Par argumentu, kas balstīts uz 1993. gada shēmām un Komisijas attieksmi pret tām

327 Prasītājam un personas, kas iestājusies lietās no T-227/01 līdz T-229/01, norāda uz 1993. gada shēmām un faktu, ka Komisijas attieksme, ko tā bija izrādījusi pret šīm shēmām, radīja tiesisko paņēmību, ka attiecīgās nodokļu atlaides ir likumīgas. Tās uzskata, ka 1993. gada *Normas Forales* paredz gan nodokļa atbrīvojumus, gan nodokļa atlaides 25 % apmērā.

328 Saistībā ar, pirmkārt, atbrīvojumiem no sabiedrību ienākuma nodokļa, kuri noteikti ar *Normas Forales* Nr. 18/1993, Nr. 5/1993 un Nr. 11/1993 14. pantu un par kuriem ir celtas prasības apvienotajās lietās no T-30/01 līdz T-32/01 un no T-86/02 līdz T-88/02, tie nevar tikt

uzskatīti par analoģiskiem salīdzinājum? ar attiecīgaj?m nodok?a atlaid?m šaj? liet?. Priekšroc?bu nodok?u tehnika un apjoms ir atš?ir?gs. T?d?j?di attiec?g?s nodok?a atlaides šaj? liet? ir 45 % apm?r? no attiec?g? ieguldījuma un šis apm?rs ir attiecin?ms uz gal?go maksājamo nodok?u summu, bet 1993. gada shēmas paredzēja jaundibin?tu uz??mumu atbr?vošanu no sabiedr?bu ienākumu nodok?a uz desmit gadiem. Ar? šaj? zi?? piem?rošanas nosacījumi nav analoģiski, jo attiec?g?s *Normas Forales* attiecina nodok?u atlaides tikai uz uz??mumiem, kas veic ieguldījumu, kuri p?rsniedz ESP 2,5 miljardus, bet potenci?lie 1993. gada shēmu adresēti bija jaundibin?ti uz??mumi, kuri s?ka savu darb?bu ar minim?lo kapit?lu ESP 20 miljonu apm?r?, veicot ieguldījumu ESP 80 miljonu apm?r? noteikt? laik? un izveidojot vismaz desmit darba vietas. Abi nodok?u atvieglojumi ar? atš?iras to apjom?. Nodok?a atlaides ir saist?tas ar noteiktu nodok?u taksācijas gadu, pat ja to piem?rošana tiek vair?kas reizes atjaunota. Ta?u 1993. gada atbr?vojuma shēmas bija paredzētas vien?gi uz??mumiem, kas s?k savu darb?bu starplaik? no *Normas Forales*, ar kur?m tiek noteiktie šie atbr?vojumi, st?šan?s sp?k? l?dz 1994. gada 31. decembrim.

329 T?d??, lai k?da ar? b?tu bijusi Komisijas attieksme pret 1993. gada nodok?u atvieglojumiem, no t?s nevar izdarīt nek?dus secinājumus par attiec?go nodok?a atlaižu likum?bu.

330 Turkl?t un katr? zi??, k? Pirm?s instances tiesa to nor?dēja sav? spriedum? par 1993. gada atbr?vojuma shēmu, ar nevienu no faktiskajiem vai kontekstuālajiem elementiem, kurus izvirzījušas prasīt?jas un personas, kas iestījuš?s liet? to atbalstam, par Komisijas attieksmi pret 1993. gada nodok?a atbr?vojumiem un kuri ir atk?rtoti šaj? liet?, nevar pier?dēt, ka Komisijas attieksme bija iz??muma apstāklis, kas var?tu pamatot tiesisko pa??v?bu, ka attiec?g?s nodok?a atlaides šaj?s liet?s bija likum?gas (Pirm?s instances tiesas 2009. gada 9. septembra spriedums apvienotaj?s liet?s no T?30/01 l?dz T?32/01 un no T?86/02 l?dz T?88/02 *Diputación Foral de Álava* u.c./Komisija, Krājum? nav publicēts, 278.–317. punkts).

331 T?d?? Komisijas attieksme pret 1993. gada atbr?vojuma shēmu nevar b?t iz??muma apstāklis, kas var?tu pamatot kaut k?du pa??v?bu par attiec?go nodok?a atlaižu likum?bu šaj? liet?.

332 Saist?b? ar, otrk?rt, nodok?a atlaidi 25 % apm?r?, uz kuru nor?da prasīt?jas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01, ir j?atz?m?, ka, pat ja t?s var?tu tikt uzskatētas par salīdzināmu ar attiecīgaj?m nodok?a atlaid?m 45 % apm?r? šaj? liet?, prasīt?jas nek?d? veid? nepamato argumentu, ka Komisijas veikt? procedūra un t?d?? t?s attieksme pret 1993. gada atbr?vojuma no nodok?a pasākumiem attiec?s ar? uz nodok?a atlaidi 25 % apm?r?.

333 No t? izriet, ka arguments, kas balstēts uz 1993. gada shēmu un Komisijas attieksmi pret t?m, nevar tikt pieēmts.

— Par argumentu, kas balstēts uz proced?ras ilgumu

334 *Confebask*, prasīt?ja liet?s T?265/01, T?266/01 un T?270/01, izvirza tiesisk?s pa??v?bas principa p?rkāpumu sakar? ar “proced?ras nepamatoto ilgumu”. Prasīt?jas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 izvirza š? paša principa p?rkāpumu sakar? ar form?l?s izmeklēšanas proced?ras ilgumu.

335 Ir j?atg?dina, ka saska?? ar Regulas Nr. 659/1999 13. panta 2. punktu iespējama nelikum?ga atbalsta gadījums Komisijai nav saistoši termiņi, kas piem?rojami pazi?ota atbalsta gadījum?.

336 Valsts atbalsta kontroles proced?ras ilguma saprētīgums, vai nu tas attiecas uz iepriekš?jo

izskat?šanu, vai uz form?l?s izmekl?šanas proced?ru, ir j?izv?rt? saist?b? ar katras lietas konkr?tajiem apst?k?iem un it ?paši t?s kontekstu daž?d?s procesu?l?s stadijas, kuras veic Komisija, lietas sarežž?t?bu, k? ar? t?s noz?mi attiec?gaj?m ieinteres?taj?m person?m (iepriekš 167. punkt? min?tais 2004. gada 15. j?lija spriedums liet? Sp?nija/Komisija, 53. punkts; saist?b? ar iepriekš?j?s izskat?šanas proced?ru skat. iepriekš 115. punkt? min?to spriedumu liet? *Asociación de Estaciones de Servicio de Madrid* un *Federación Catalana de Estaciones de Servicio*/Komisija, 122. punkts; saist?b? ar form?l?s izmekl?šanas proced?ru skat. Pirm?s instances tiesas 2003. gada 27. novembra spriedumu liet? T?190/00 *Regione Siciliana*/Komisija, *Recueil*, II?5015. lpp., 136. un 139. punkts).

337 Šaj? liet? 38 m?nešus ilg? iepriekš?j?s izskat?šanas stadija (skat. iepriekš 300. punktu) beidz?s ar form?l?s izmekl?šanas proced?ras s?kšanu 1999. gada 17. august? (skat. iepriekš 22. punktu). P?c tam Komisija pie??ma apstr?d?tos 2001. gada 11. j?lija l?mumus. T?d?? form?l?s izmekl?šanas proced?ra ilga 23 m?nešus un kop?jais proced?ras ilgums ir 5 gadi un 1 m?nesis.

338 No iebilduma, ar kuru tika apgalvots tiesisk?s droš?bas principa p?rk?pums (skat. iepriekš 301.–307. punktu) izriet, ka, ?emot v?r? lietas apst?k?us, iepriekš?j?s izmekl?šanas proced?ra nebija nesapr?t?gi ilga.

339 Saist?b? ar form?lo izmekl?šanas proced?ru no lietas materi?liem izriet, ka p?c Komisijas 1999. gada 17. augusta v?stules sa?emšanas, ar kuru Sp?nijas Karaliste tika inform?ta par form?l?s izmekl?šanas proced?ru s?kšanu, Sp?nijas Karaliste iesniedza apsv?rumus, kas tika re?istr?ti 1999. gada 12. novembr?. Šajos apsv?rumos Sp?nijas iest?des uzskat?ja, ka nebija j?atbild uz Komisijas piepras?jumiem, kas tika izteikti saist?b? ar form?l?s izmekl?šanas proced?ras s?kšanu sakar? ar l?mumiem pieš?irt attiec?g?s nodok?a atlaides (L?muma 2002/820 43. punkts, L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 39. punkts; skat. iepriekš 24. punktu).

340 Turkl?t citi subjekti iesniedza savus apsv?rumus saist?b? ar Alavu 2000. gada mart? un apr?l? un saist?b? ar Biskaju un Gipuskoju 2000. gada janv?r?. Komisija 2000. gada mart? nos?t?ja Sp?nijas iest?d?m koment?rus saist?b? ar Biskajas un Gipuskojas nodok?a atlaid?m un 2000. gada maij? saist?b? ar nodok?a atlaidi Alav?. Sp?nijas iest?des nav iesniegušas apsv?rumus, lai atbild?tu uz šiem koment?riem, kaut gan t?s iesniedza l?gumu pagarin?t termi?u apsv?rumu iesniegšanai (L?muma 2002/820 52. punkts, L?muma 2003/27 un L?muma 2002/894 60. punkts; skat. iepriekš 26. punktu).

341 No iepriekš min?t? izriet, ka Sp?nijas iest?des vismaz da??ji ar savu r?c?bu paildzin?ja izmekl?šanas proced?ru.

342 ?emot v?r? šos apst?k?us un kontekstu, attiec?go pas?kumu sarežž?t?bu un lietas noz?m?bu, izmekl?šanas proced?ras ilgums kopum? nevar tikt uzskat?ts par nesapr?t?gu.

343 Pras?t?jas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 izvirma iepriekš 287. punkt? min?to spriedumu liet? RSV/Komisija, saska?? ar kuru Komisijas kav?šan?s nolemt, ka atbalsts nav likum?gs un ka tas dal?bvalstij ir j?atce? un j?atg?st, var noteiktos apst?k?os ?aut min?t? atbalsta sa??m?jiem rasties tiesiskai pa??v?bai, kas var liegt Komisijai uzdot dal?bvalstij piepras?t atmaks?t šo atbalstu. Iepriekš 287. punkt? min?taj? spriedum? liet? RSV/Komisija Tiesa ar? uzskat?ja, ka 26 m?nešu termi??, kur? Komisija pie??ma l?mumu min?taj? liet?, var ?aut pras?t?jam rasties tiesiskai pa??v?bai, kas var liegt Komisijai likt valsts iest?d?m izdot r?kojumu atg?t attiec?go atbalstu.

344 Tom?r t?s lietas apst?k?i bija iz??muma apst?k?i un tie nav l?dz?gi š?s lietas apst?k?iem. Attiec?gais atbalsts tika form?li pazi?ots Komisijai, kaut ar? tas notika p?c t? izmaks?šanas sa??m?jam. Šis atbalsts attiec?s uz vienas darb?bas, kas jau bija Komisijas at?auta atbalsta

priekšmets, papildu izmaks?m. Tas attiec?s uz nozari, kas kopš 1977. gada sa??ma atbalstu, ko pieš??ra valsts iest?des un ko bija at??vusi Komisija. T? sader?bas izv?rt?šanai ar kop?jo tirgu nebija nepieciešama padzi?in?ta izv?rt?šana. Tiesa secin?ja, ka pras?t?ja šajos apst?k?os var?ja pamatoti uzskat?t, ka Komisijai nebija iebildumu pret šo atbalstu (iepriekš 287. punkt? min?tais spriedums liet? RSV/Komisija, 14.–16. punkts).

345 Šie elementi b?tiski atš?iras no š?s lietas elementiem. Attiec?gie atbr?vojumi no nodok?a netika pazi?oti, un tie nav agr?kas atbalsta sh?mas, kuru at??va Komisija, turpin?jums. Šie atbr?vojumi neattiecas uz noteiktu nozari un *a fortiori* neattiecas uz noteiktu nozari, kas sa?em at?autu atbalstu. Tieši pret?ji, saist?b? ar tiem tika pie?emti Komisijas l?mumi, sakar? ar kuriem tika pasludin?ti iepriekš 43. punkt? min?tie spriedumi liet? *Demesa* un liet? *Ramondín*, kas tika pie?emti pirms form?l?s izmekl?šanas proced?ras s?kšanas (skat. iepriekš 43. punktu), t?d?? nebija nek?du šaubu par to, ka to sader?ba ar kop?jo tirgu nebija apstiprin?ta.

346 T?d?? lietas, kur? tika pasludin?ts iepriekš 287. punkt? min?tais spriedums liet? RSV /Komisija, ?pašie apst?k?i, kuri ir atg?din?ti iepriekš, piln?b? atš?iras no š?s lietas apst?k?iem. Pras?t?jas un personas, kas iest?juš?s liet? to atbalstam, t?d?? nevar efekt?vi pamatoties uz šo spriedumu.

347 Ir j?secina, ka proced?ras ilgums, ?emot v?r? lietas apst?k?us, kopum? nav nesam?r?gs un nav iz??muma apst?klis, kas var?tu pamatot tiesisko pa??v?bu par atbalsta likum?bu.

– Par argumentu, ar kuru tiek apgalvots, ka apstr?d?tajos l?mumos nav min?ts pien?kums aptur?t apstr?d?to nodok?u ties?bu normu piem?rošanu un nav min?ts atg?šanas risks

348 Pras?t?jas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 izvirza tiesisko pa??v?bu par apstr?d?to atbalsta sh?mu likum?bu sakar? ar to, ka l?mumos s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru nebija min?ts pien?kums aptur?t apstr?d?to ties?bu normu piem?rošanu.

349 Tom?r no l?mumiem s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru, par kuriem turkl?t bija celtas pras?bas, kuras Pirm?s instances tiesa noraid?ja (iepriekš 22. punkt? min?tais spriedums liet? *Diputación Foralde Guipúzcoa* u.c./Komisija), izriet, ka attiec?g?s nodok?a atlaides bija jauns atbalsts, kurš var?ja tikt uzskat?ts par nelikum?gu. Š?da kvalific?šana implic? to, ka aptur?šana, kas saist?b? ar jaunu atbalstu izriet no EKL 88. panta 3. punkta p?d?j? teikuma, netika ?emta v?r?. L?dz ar to fakts, ka pien?kums aptur?t attiec?gos pas?kumus nebija tieši min?ts l?mumos s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru, nevar b?t iz??muma apst?klis, kas var?tu pamatot kaut k?du tiesisko pa??v?bu par attiec?go pas?kumu likum?bu.

350 Turkl?t pras?t?jas izvirza, ka l?mumos s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru nav min?ts risks, ka var?tu tikt atg?tas priekšroc?bas, kas izriet no nodok?a atlaid?m.

351 Pirm?s instances tiesa nor?da, ka aicin?jumi iesniegt apsv?rumus, kas tiek public?ti *Ofici?laj? V?stnes?* (skat. iepriekš 25. punktu), ir atg?din?jums l?mumu s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru kopsavilkumu ietvaros, ka saska?? ar Regulas Nr. 659/1999 14. pantu nelikum?gais atbalsts var tikt atg?ts no t? sa??m?ja. Turkl?t un katr? zi?? no judikat?ras izriet, ka nelikum?ga atbalsta atsaukšana atg?šanas ce?? saska?? ar past?v?go judikat?ru ir t? nelikum?bas konstat?cijas lo?iskas sekas (iepriekš 198. punkt? min?tais Tiesas 1990. gada 21. marta spriedums liet? *Be??ija/Komisija*, 66. punkts, un 2005. gada 15. decembra spriedums liet? *C?148/04 Unicredito Italiano*, Kr?jums, l?11137. lpp., 113. punkts).

352 T?d?? tas, ka nav tieši min?ts atg?šanas risks, nevar b?t iz??muma apst?klis, kas var?tu pamatot tiesisko pa??v?bu par attiec?go pas?kumu likum?bu.

353 No visa iepriekš minētā izriet, ka prasītājas un personas, kas iestājusies lietā to atbalstam, nav pierādījušas, ka pastāv izņēmuma apstākļi, kas varētu liegt atgūt attiecīgo atbalstu.

Par iebildumu, ar kuru tiek apgalvots vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums

354 *Cámaras Oficiales de Comercio e Industria* apgalvo, ka ņoti līdzīgās lietās Komisija pēc savas ierosmes ņēma vērā elementus, kas pamato tiesisko paņēmumu, un ņēma nepieprasīt atgūt nelikumīgo atbalstu. Tās arī izvirza vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu.

355 Ir jākonstatē, ka šo iebildumu, ar kuru tiek apgalvots vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums, prasītājas netika izvirzījušas un tas neattiecas uz strīda priekšmetu, kādu tās ir noteikušas. Tādēļ tas ir jāpasludina par nepieņemamu saskaņā ar šo sprieduma 292. punktu atgūdināto judikatūru.

356 Jebkurā gadījumā, pat ja šis iebildums būtu pieņemams, tas nebūtu pamatots.

357 Vienlīdzīgas attieksmes principa un nediskriminācijas principa ieviešana paredz, ka līdzīgas situācijas nevar aplūkot atšķirīgi un dažādas situācijas savukārt nevar aplūkot vienādi, ja vien šāda pieeja nav objektīvi pamatojama (skat. Tiesas 2006. gada 26. oktobra spriedumu lietā C-248/04 *Koninklijke Coöperatie Cosun*, Krājums, I-10211. lpp., 72. punkts un tajā minētā judikatūra).

358 Tomēr personas, kas iestājusies lietā, nepierāda, ka situācija saistībā ar apstrīdētajam atbalsta shēmām ir salīdzināma ar attiecīgajām situācijām lūmumos, kurus tās izvirza un kuros Komisija ņēma, ka atgūšana nav nepieciešama.

359 Lūmumos, kurus prasītājas izvirza saistībā ar tās paši ar atbalsta shēmām, atbalsta neatgūšana bija pamatota ar apstākļiem, kas var radīt tiesisko paņēmumu par izvērtojamo shēmu likumību, un Komisija tās ņēma vērā. Komisija tās paši ņēma vērā faktu, ka par atbalsta neatgūšanu tika tieši nolemts citos lūmumos saistībā ar pasākumiem, kas bija analogi šajos lūmumos izvērtojamām shēmām, un tas pamatoja atbalsta neatgūšanu (Lēmums 2003/81, Lēmums 2004/76, Lēmums 2003/438 un Lēmums 2003/512; skat. iepriekš 288. punktu). Komisija noteiktās lietās ņēma vērā arī faktu, ka procedūras ilgums nekādā veidā nebija attiecināms uz attiecīgo dalībvalsti (Lēmums 2001/168; iepriekš 288. punkts), vai faktu, ka vienīgais attiecīgās shēmas adresāts netika saņemis apstrīdēto priekšrocību un ka tādēļ nebija jāatgūst atbalsts (Lēmums 2003/81; skat. iepriekš 288. punktu).

360 Tā tas nav gadījumā ar apstrīdētajiem galīgajiem lūmumiem, kuros Komisija uzsvēra, ka, tieši pretēji, nosacījumi, lai būtu tiesības lūgt tiesiskās paņēmuma aizsardzību, nebija izpildīti (Lēmuma 2002/820 74. un 75. punkts, Lēmuma 2003/27 un Lēmuma 2002/894 81. un 82. punkts), ko, ņemot vērā šīs lietas apstākļus, apstiprināja Pirmās instances tiesa (skat. iepriekš 310.–353. punktu). Komisijas lūmumi, kurus izvirza personas, kas iestājusies lietā, tādēļ attiecas uz atšķirīgiem pasākumiem un situācijām salīdzinājumā ar šīs lietas pasākumiem un situācijām.

361 Tādēļ iebildums, ar kuru tiek apgalvots, ka ar apstrīdētajiem lūmumiem, uzdodot atgūt attiecīgo atbalstu, tika pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips, nevar tikt apmierināts.

362 Tādējādi šis iebildums ir jānoraida kā nepieņemams un katrā ziņā kā nepamatots.

363 Visbeidzot prasītājas lietās no T-227/01 līdz T-229/01 norāda, ka atgūšanas pienākums būtu bijis jāattiecina vienīgi uz ieguldījumiem, kas veikti pēc lūmumu sākotnējās izmeklēšanas procedūras publicēšanas *Oficiālajā Vēstnesī*.

364 T? k? arguments, kas izvirz?ts saist?b? ar tiesisk?s pa??v?bas principa p?rk?pumu, ir saist?ts ar atg?šanas sam?r?gumu, tas tiks izv?rt?ts saist?b? ar pamatu par apstr?d?to l?mumu sam?r?gumu (skat. t?l?k 366. un n?kamos punktus).

365 Ir j?secina, ka pamats, ar kuru tika apgalvots procesu?ls p?rk?pums, tiesisk?s droš?bas principa, labas p?rvald?bas principa, tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principa un vienl?dz?bas principa p?rk?pums, ir j?noraida kopum?.

F – *Par pamatu, ar kuru tiek apgalvots sam?r?guma principa p?rk?pums (lietas no T?227/01 l?dz T?229/01)*

1. Lietas dal?bnieku argumenti

366 Pras?t?jas liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01 apgalvo, ka atg?šanas pien?kums nav sam?r?gs. T?s apgalvo, ka atg?šanas pien?kums neb?tu j?piem?ro saist?b? ar uz??mumiem, kas ražo vien?gi viet?jam tirgum, un saist?b? ar uz??mumiem, kas veic savu darb?bu konkurencei sl?gt? nozar?. Apstr?d?tajos l?mumos atmaks?šanas pien?kums ar? b?tu bijis j?attiecina uz summ?m, kas p?rsniedz re?ion?l? atbalsta maksim?l?s robežas, kas at?autas Sp?nijas Basku zem?.

367 Turkl?t t?s apgalvo, ka pien?kums atmaks?t nelikum?go atbalstu b?tu bijis j?attiecina vien?gi uz ieguld?jumiem, kas veikti p?c l?mumu s?kt form?l?s izmekl?šanas proced?ras public?šanas *Ofici?laj? V?stnes?*.

368 Papildus tam maz?k ierobežojošas alternat?vas k? atbalsta atg?šana b?tu ??vušas atjaunot agr?ko st?vokli. L?dz ar to Komisija nevar piepras?t atbalsta atg?šanu, ja dal?bvalsts uzskata šo alternat?vu par ierobežojoš?ku sal?dzin?jum? ar citu pas?kumu. Pras?t?jas uzskata, ka Regulas Nr. 659/1999 14. panta 1. punkts, kur? ir noteikta ar kop?jo tirgu nesader?ga atbalsta atg?šana, attiecas uz subs?dij?m un nevar tikt autom?tiski attiecin?ts uz atbalstu, kas ir selekt?vs nodok?u noteikums.

369 Visbeidzot, lai ?autu dal?bvalstij izv?l?ties visatbilstoš?ko alternat?vu, Komisijai b?tu bijis aptuveni j?preciz? minim?lais ieguld?juma lielums, l?dz kuram attiec?g?s *Normas Forales* netiek kvalific?tas par valsts atbalstu.

370 T?d?? apstr?d?to l?mumu 3. pants b?tu j?atce?.

371 Komisija l?dz šo pamatu noraid?t.

2. Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

372 Saska?? ar past?v?go judikat?ru nelikum?g? atbalsta p?rtraukšana, to atg?stot, ir lo?iskas sekas š? atbalsta atz?šanai par nesader?gu ar kop?jo tirgu. T?d?? nelikum?gi pieš?irta valsts atbalsta atg?šana, lai atjaunotu agr?ko st?vokli, princip? nevar tikt uzskat?ta par nesam?r?gu pas?kumu saist?b? ar L?guma ties?bu norm?m valsts atbalsta jom? (iepriekš 311. punkt? min?tais 1997. gada 14. janv?ra spriedums liet? Sp?nija/Komisija, 47. punkts, un iepriekš 111. punkt? min?tais 2004. gada 29. apr??a spriedums liet? It?lija/Komisija, 75. punkts).

373 Ar šo atmaksu sa??m?js faktiski zaud? priekšroc?bas, ko tas iepriekš tirg? guvis, sal?dzin?jum? ar konkurentiem un tiek atjaunots st?voklis pirms atbalsta izmaksas (Tiesas 1995. gada 4. apr??a spriedums liet? C?350/93 Komisija/It?lija, *Recueil*, l?699. lpp., 22. punkts). No š?s atg?šanas funkcijas ar? izriet, ka kopum?, iz?emot iz??muma apst?k?us, Komisija nep?rk?pj savu r?c?bas br?v?bu, prasot dal?bvalstij atg?t nelikum?gu atbalstu, jo atg?šanas m?r?is ir tikai

atjaunot agr?ko st?vokli (iepriekš 142. punkt? min?tais 1999. gada 17. j?nija spriedums liet? Be??ija/Komisija, 66. punkts, un 2002. gada 7. marta spriedums liet? C?310/99 It?lija/Komisija, *Recueil*, I?2289. lpp., 99. punkts).

374 Sam?r?guma princips noz?m?, ka Kopienu iest?žu pie?emtie akti nedr?kst p?rsniegt to, kas ir piem?rots un nepieciešams, lai sasniegtu attiec?gaj? tiesiskaj? regul?jum? noteiktos m?r?us; protams, ja ir izv?les iesp?ja starp vair?kiem piem?rotiem pas?kumiem, j?izv?las vismaz?k apgr?tinošais (Tiesas 1984. gada 17. maija spriedums liet? 15/83 *Denkavit Nederland*, *Recueil*, 2171. lpp., 25. punkts, un 1989. gada 11. j?lija spriedums liet? 265/87 *Schräder HS Kraftfutter*, *Recueil*, 2237. lpp., 21. punkts).

375 Tom?r nelikum?ga atbalsta atg?šana, lai atjaunotu agr?ko situ?ciju, princip? nevar tikt uzskat?ta par nesam?r?gu pas?kumu saist?b? ar L?guma ties?bu norm?m valsts atbalsta jom?. Š?ds pas?kums, kas ?stenots ilgi p?c attiec?g? atbalsta pieš?iršanas, nevar tikt uzskat?ts par sankciju, kas nav paredz?ta Kopienu ties?b?s (iepriekš 148. punkt? min?tais spriedums liet? *CETM/Komisija*, 164. punkts).

376 ?emot v?r? šos principus, neviens no pras?t?ju izvirz?tajiem argumentiem šaj? liet? nepier?da, ka atg?šanas pien?kums ir nesam?r?gs saist?b? ar L?guma noteikumiem.

377 Vispirms, t? k? Sp?nijas iest?des uzskat?ja, ka nebija j?atbild uz Komisijas piepras?jumiem, kas tika izteikti saist?b? ar form?l?s izmekl?šanas proced?ras s?kšanu sakar? ar l?mumiem pieš?irt attiec?g?s nodok?a atlaides (skat. iepriekš 24. punktu), Komisijai nevar p?rmest, ka t? nav izsl?gusi no atg?šanas pien?kuma jomas noteiktus uz??mumus vai noteiktas nozares.

378 T?pat pras?t?ju apgalvojums, saska?? ar kuru apstr?d?tajiem l?mumiem b?tu bijis j?attiecina nodok?a atlaides atg?šanas pien?kums uz ieguld?jumiem, kas veikti p?c l?mumu s?kt form?lo izmekl?šanas proced?ru public?šanas, proti, p?c 1999. gada 4. decembra Biskajas un Gipuskojas gad?jum? un p?c 2000. gada 11. marta Alavas gad?jum?, nav pamatots, jo attiec?gais atbalsts ir nelikum?gs *ab initio* un šaj? liet? nav pier?d?ts neviens iz??muma apst?klis, kas var?tu liegt atbalsta atg?šanu (skat. iepriekš 353. punktu).

379 Saist?b? ar starpnozaru atbalstu un neesot prec?z?kai inform?cijai, kas iesniegta administrat?v? procesa laik?, apstr?d?tie l?mumi nevar tikt uzskat?ti par nesam?r?giem t?d??, ka tajos netika prec?z?k noteikts pien?kums atg?t attiec?go atbalstu. Šaj? sakar? ir j?nor?da, ka apstr?d?tajos l?mumos, kuru rezolut?v?s da?as vajadz?bas gad?jum? ir j?interpret?, ?emot v?r? iemeslus, k?d?? šie l?mumi tika pie?emti (Tiesas 1997. gada 15. maija spriedums liet? C?355/95 *P TWD/Komisija*, *Recueil*, I?2549. lpp., 21. punkts), ir tieši nor?d?ts, "ka individu?lais atbalsts, kas pieš?irts atbr?vojuma no nodok?a sh?mu ietvaros, var tikt piln?b? vai da??ji uzskat?ts par sader?gu ar kop?jo tirgu saska?? ar t? ?paš?b?m vai nu v?l?k? Komisijas l?mumu, vai nu piem?rojot atbr?vojuma regulas".

380 Turkl?t pret?ji tam, ko apgalvo pras?t?jas, Regulas Nr. 659/1999 14. pant? netiek noš?irts tas, vai attiec?gais atbalsta pas?kums ir subs?dija vai nodok?u atvieglojums, un saska?? ar judikat?ru šie paši principi tiek piem?roti saist?b? ar nodok?u priekšroc?bu atg?šanu (iepriekš 351. punkt? min?tais spriedums liet? *Unicredito Italiano*, 113. punkts). Nelikum?g? atbalsta atg?šana, liekot atmaks?t attiec?g?s summas, t?d?? šaj? liet? ir visatbilstoš?kais veids, k? neitraliz?t konkurences krop?ojumus, kurus rad?ja apstr?d?t?s nodok?a atlaides, un atjaunot konkurences agr?ko situ?ciju.

381 Visbeidzot Komisijai apstr?d?tajos l?mumos nebija j?nosaka ieguld?juma minim?lais lielums, l?dz kuram šaj? liet? pas?kums netiktu uzskat?ts par atbalstu. Šis jaut?jums dr?z?k ir j?izskata dialog? starp Sp?nijas iest?d?m un Komisiju attiec?g?s sh?mas pazi?ošanas ietvaros,

kurai b?tu bijis j?notiek pirms š?s sh?mas ?stenošanas.

382 T?d?? pamats, ar kuru tiek apgalvots sam?r?guma principa p?rk?pums, ir j?noraida k? nepamatots.

383 L?dz ar to pras?bas ir j?noraida kopum?.

Par ties?šan?s izdevumiem

384 Atbilstoši Reglamenta 87. panta 2. punktam lietas dal?bniekam, kuram spriedums ir nelabv?l?gs, piespriež atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus, ja to ir pras?jis lietas dal?bnieks, kuram spriedums ir labv?l?gs.

I – Lietas no T?227/01 l?dz T?229/01

385 T? k? pras?t?j?m, proti, *Territorios Históricos de Álava, de Vizcaya un de Guipúzcoa*, k? ar? *Comunidad autónoma del País Vasco*, spriedumi ir nelabv?l?gi liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01, t?m j?piespriež segt savus ties?šan?s izdevumus un atl?dzin?t Komisijas un *Comunidad autónoma de La Rioja* ties?šan?s izdevumus saska?? ar divu p?d?jo min?to lietas dal?bnieku pras?jumiem.

386 *Confebask, Cámaras Oficiales de Comercio e Industria*, personas, kas iest?juš?s liet?, sedz savus ties?šan?s izdevumus pašas.

II – Lietas T?265/01, T?266/01 un T?270/01

387 T? k? *Confebask* spriedumi ir nelabv?l?gi liet?s T?265/01, T?266/01 un T?270/01, tai j?piespriež segt savus ties?šan?s izdevumus un atl?dzin?t Komisijas un *Comunidad autónoma de La Rioja* ties?šan?s izdevumus saska?? ar divu p?d?jo min?to lietas dal?bnieku pras?jumiem.

Ar š?du pamatojumu

PIRM?S INSTANCES TIESA (piekt? pal?ta paplašin?t? sast?v?)

nospriež:

1) lietas no T?227/01 l?dz T?229/01, T?265/01, T?266/01 un T?270/01 tiek apvienotas sprieduma tais?šanai;

2) pras?bas noraid?t;

3) liet?s no T?227/01 l?dz T?229/01:

– ***Territorio Histórico de Álava – Diputación Foral de Álava, Territorio Histórico de Vizcaya – Diputación Foral de Vizcaya, Territorio Histórico de Guipúzcoa – Diputación Foral de Guipúzcoa un Comunidad autónoma del País Vasco – Gobierno Vasco*** sedz savus ties?šan?s izdevumus un atl?dzina Komisijas un *Comunidad autónoma de La Rioja* ties?šan?s izdevumus;

– ***Confederación Empresarial Vasca (Confebask), Cámara Oficial de Comercio e Industria de Álava, Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Vizcaya un Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Guipúzcoa*** sedz savus ties?šan?s izdevumus pašas;

4) liet?š T?265/01, T?266/01 un T?270/01 *Confebask* sedz savus ties?šan?s izdevumus, k? ar? atl?dzina Komisijas un *Comunidad autónoma de La Rioja* ties?šan?s izdevumus.

Vilaras

Martins Ribeiro

Dehousse

Šváby

Jürimäe

Pasludin?ts atkl?t? tiesas s?d? Luksemburg? 2009. gada 9. septembr?.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – sp??u.