

Lieta C?465/03

Kretztechnik AG

pret

Finanzamt Linz

(*Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu*)

Sest? PVN direkt?va – Pakalpojumi pret atl?dz?bu – Akciju emisija – Sabiedr?bas akciju
kot?šanas uzs?kšana – Iesp?ja atskait?t PVN

?ener?ladvok?ta F. Dž. Džeikobsa [*F. G. Jacobs*] secin?jumi, sniegti 2005. gada 24. febru?r?

Tiesas spriedums (pirm? pal?ta) 2005. gada 26. maij?

Sprieduma kopsavilkums

1. *Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – Darb?bas, par kur?m j?maks? nodoklis – Pre?u pieg?de un pakalpojumu sniegšana pret atl?dz?bu – J?dziens — Jaunu akciju emisija — Izsl?gšana*

(*Padomes Direkt?vas 77/388 2. panta 1. punkts*)

2. *Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – Priekšnodok?a atskait?šana – Nodoklis, ko uzliek izdevumiem par sa?emtaijiem pakalpojumiem, emit?jot akcijas – Ties?bas uz nodok?a atskait?šanu – Nosac?jums*

(*Padomes Direkt?vas 77/388 17. panta 1. un 2. punkts*)

1. Jaunu akciju emisija neatkar?gi no t?, vai to veic, uzs?kot attiec?g?s sabiedr?bas akciju kot?šanu birž?, nav dar?jums, kas ietilpst Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388 par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem, kur? izdar?ti groz?jumi ar Direkt?vu 95/7, 2. panta 1. punkta piem?rošanas jom?.

Šis dar?jums nav ne pre?u pieg?de, ne pakalpojumu sniegšana pret atl?dz?bu š? noteikuma izpratn?.

(sal. ar 27., 28. punktu un rezolut?v?s da?as 1) punktu)

2. Sest?s direkt?vas 77/388, kur? izdar?ti groz?jumi ar Direkt?vu 95/7, 7. panta 1. un 2. punkts dod ties?bas atskait?t visu pievienot?s v?rt?bas nodokli, ko uzliek nodok?u maks?t?ja izdevumiem par daž?diem pakalpojumiem, kurus tas sa??mis akciju emisijas ietvaros, cikt?i š? nodok?a maks?t?ja saimniecisk?s darb?bas laik? veiktie dar?jumi ir apliekami ar nodokli.

Šo pakalpojumu izmaksas veido da?u no attiec?g?s sabiedr?bas visp?r?j?m izmaks?m un k? t?das t?s veido da?u no sabiedr?bas p?rdodamo pre?u cenas, jo š?di pakalpojumi ir tieši un t?l?t?ji saist?ti ar nodok?a maks?t?ja saimniecisko darb?bu.

(sal. ar 36., 38. punktu un rezolut?v?s da?as 2) punktu)

TIESAS SPRIEDUMS (pirm? pal?ta)

2005. gada 26. maij? (*)

Sest? PVN direkt?va – Pakalpojumi pret atl?dz?bu – Akciju emisija – Sabiedr?bas akciju
kot?šanas uzs?kšana – Iesp?ja atskait?t PVN

Lieta C?465/03

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši EKL 234. pantam,

ko *Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz* (Austrija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts
2003. gada 20. oktobr? un kas Ties? re?istr?ts 2003. gada 5. novembr?, tiesved?b?

Kretztechnik AG

pret

Finanzamt Linz.

TIESA (pirm? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js P. Janns [P. Jann], tiesneši K. L?nartss [K. Lenaerts]
(referents), H. N. Kunja Rodrigess [J. N. Cunha Rodrigues], M. Illeši?s [M. Illeši?] un E. Levits,

?ener?ladvok?ts F. Dž. Džeikobss [F. G. Jacobs],

sekret?re M. F. Kont? [M.-F. Contef], galven? administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un tiesas s?di 2004. gada 15. decembr?,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Kretztechnik AG* v?rd? – P. F?rmers [P. Farmer], barrister, kam pal?dz J. Kajusa [J. Kajus] un B. Terra [B. Terra], profesors,
- *Finanzamt Linz* v?rd? – V. Ritirks [W. Ritirc], p?rst?vis,
- Austrijas vald?bas v?rd? – H. Dosi [H. Doss], p?rst?vis,
- D?nijas vald?bas v?rd? – J. Molde [J. Molde], p?rst?vis,
- V?cijas vald?bas v?rd? – F. Hušens [F. Huschens] un M. Lumma [M. Lumma], k? ar? A. T?mane [A. Tiemann], p?rst?vji,
- It?lijas vald?bas v?rd? – I. M. Bragulja [I. M. Braguglia], p?rst?vis, kam pal?dz P. Džentili [P. Gentili], avvocato dello Stato,
- Apvienot?s Karalistes vald?bas v?rd? – M. Bezels [M. Bethell], p?rst?vis, kam pal?dz M.

Hola [M. Hall], barrister,

– Eiropas Kopienu Komisijas v?rd? – D. Triandafilu [D. Triantafyllo] un K. Gross [K. Gross], p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus tiesas s?d? 2005. gada 24. febru?r?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu attiecas uz 2. un 17. panta interpret?ciju Padomes 1977. gada 17. maija Sestaj? direkt?v? 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV L 145, 1. lpp.), kur? izdar?ti groz?jumi ar Padomes 1995. gada 10. apr??a Direkt?vu 95/7/EK (OV L 102, 18. lpp.; turpm?k tekst? – “Sest? direkt?v”).

2 Šo l?gumu iesniedza saist?b? ar pr?vu starp *Kretztechnik AG* (turpm?k tekst? – “*Kretztechnik*”) un *Finanzamt Linz* (Lincas Finanšu p?rvalde) par t?s atteikumu at?aut šai sabiedr?bai atskait?t pievienot?s v?rt?bas nodokli (turpm?k tekst? – “PVN”), ko š? sabiedr?ba samaks?jusi par akciju emisijas pakalpojumiem saist?b? ar sabiedr?bas akciju kot?šanas uzs?kšanu Frankfurtes Birž? (V?cija).

Atbilstoš?ties?bu normas

Kopienu tiesiskais regul?jums

3 Padomes 1967. gada 11. apr??a Pirm?s direkt?vas 67/227/EEK par dal?bvalstu ties?bu aktu par apgroz?juma nodok?iem saska?ošanu (OV 1967, 71, 1301. lpp.) 2. panta otraj? da?? paredz?ts, ka “[p]ar katru dar?jumu [PVN], ko apr??ina no pre?u vai pakalpojumu cenas p?c attiec?g?m prec?m vai pakalpojumiem piem?rotas likmes, uzliek p?c tam, kad at?emts daž?diem izmaksu komponentiem tieši piem?rotais [PVN]”.

4 Atbilstoši Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punktam PVN j?maks? “[p]ar pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, ko par atl?dz?bu attiec?g?s valsts teritorij? veicis nodok?u maks?t?js, kas k? t?ds r?kojas”.

5 Sest?s direkt?vas 4. panta 1. un 2. punkta redakcija ir š?da:

“1. “Nodok?a maks?t?js” noz?m? visas personas, kas patst?v?gi jebkuri? viet? veic jebkuru 2. punkt? nor?d?tu saimniecisku darb?bu neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a un rezult?ta.

2. Š? panta 1. punkt? min?t? saimniecisk? darb?ba aptver visas ražot?ju, tirgot?ju un pakalpojumu sniedz?ju darb?bas, ieskaitot kalnr?pniec?bu, lauksaimniecisku darb?bu un br?vo profesiju darb?bas. Iglaic?ga materi?la vai nemateri?la ?pašuma izmantošana nol?k? g?t no t? ien?kumus ar? uzskat?ma par saimniecisku darb?bu.”

6 Atbilstoši Sest?s direkt?vas 5. panta 1. punktam par pre?u pieg?di uzskat?ma “ties?bu nodošan[a] r?koties ar materi?lu ?pašumu k? ?pašniekam”.

7 Min?t?s direkt?vas 6. panta 1. punkta pirmaj? da?? teikts, ka “jebkur[š] dar?jum[s], kas nav pre?u pieg?de” uzskat?ms par pakalpojumu sniegšanu.

8 Sest?s direkt?vas 13. panta B da?as d) apakšpunkta 5. punkt? paredz?ts, ka dal?bvalstis

atbr?vo no PVN maks?šanas par “dar?jumiem, ieskaitot starpniec?bu, iz?emot p?rvaldi un uzraudz?bu, ar akcij?m un da??m sabiedr?b?s vai apvien?b?s, bezseguma par?dz?m?m un citiem v?rtspap?riem [..]”.

9 Sest?s direkt?vas 17. panta 1. un 2. punkt? paredz?ts:

“1. Atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.

2. Ja preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, vi?am ir ties?bas atskait?t no nodok?a, kurš vi?am j?maks?:

a) [PVN], kas maks?jams vai samaks?ts par prec?m vai pakalpojumiem, kurus vi?am jau pieg?d?jis vai sniedzis vai v?l pieg?d?s vai sniegs cits nodok?a maks?t?js;

[..].”

10 Sest?s direkt?vas 17. punkts attiecas uz iesp?ju atskait?t PVN gad?jum?, kad nodok?u maks?t?js preces vai pakalpojumus izmanto vienlaic?gi dar?jumiem, kas dod ties?bas uz PVN atskait?šanu, un dar?jumiem, kas nedod š?das ties?bas uz atskait?šanu. Š?dos gad?jumos min?t? noteikuma pirmaj? da?? paredz?ts, ka “atskait?ma ir tikai t? [PVN] da?a, kas attiecin?ma uz pirm? veida dar?jumiem”.

Valsts tiesiskais regul?jums

11 Sest?s direkt?vas noteikumi ir transpon?ti Austrijas ties?b?s ar 1994. gada likumu par apgroz?juma nodokli (*Umsatzsteuergesetz 1994, BGBI. 663/1994*) redakcij?, kas public?ta 1999. gad? (*BGBI. I, 106/1999*).

Pamata pr?va un prejudici?lie jaut?jumi

12 *Kretztechnik* ir Austrij? re?istr?ta akciju sabiedr?ba, kuras m?r?is ir att?st?t un izplat?t medic?nas iek?rtas. Ar sabiedr?bas akcion?ru pilnsapulces 2000. gada 18. janv?ra l?mumu š?s sabiedr?bas pamatkapit?ls tika palielin?ts no 10 miljoniem EUR l?dz 12,5 miljoniem EUR. Lai ieg?tu palielin?šanai vajadz?go kapit?lu, š? sabiedr?ba l?dza at?auju kot?t akcijas Frankfurtes Birž?.

13 *Kretztechnik* at??va kot?t akcijas min?taj? birž? 2000. gada mart?. T? uzs?ka kapit?la palielin?šanu ar uzr?d?t?ja akciju emisiju.

14 Ar 2002. gada 5. j?lija *Finanzamt Linz* atzinumu par nodok?u uzlikšanu par 2000. gadu netika at?auts atskait?t PVN, ko *Kretztechnik* k? priekšnodokli samaks?jusi par pakalpojumiem, kas saist?ti ar t?s akciju kot?šanas uzs?kšanu. T? k? akciju emisija Austrij? tika uzskat?ta par dar?jumu, par kuru nav j?maks? PVN, balstoties uz valsts ties?bu normu, kas ir analoga Sest?s direkt?vas 13. panta B da?as d) apakšpunktā 5. punktam, min?t? sabiedr?ba, saska?? ar *Finanzamt* viedokli, nevar atsaukties uz ties?b?m atskait?t k? priekšnodokli samaks?to PVN.

15 *Kretztechnik* apstr?d?ja min?to atzinumu par nodok?u uzlikšanu *Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz* [Neatkar?g? finanšu sen?ta Lincas noda??], kas nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai akciju sabiedr?ba sniedz pakalpojumu pret atl?dz?bu Sest?s direkt?vas [...] 2. panta 1. punkta izpratn?, ja t? p?c akciju kot?šanas uzs?kšanas emit? akcijas jaunajiem akcion?riem, kas apmaks? noteikto akciju emisijas cenu?

2) Ja uz pirmo jaut?jumu sniegta apstiprinoša atbilde – vai Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punkts un 17. pants interpret?jami t?d?j?di, ka pakalpojumu sniegšana, kas saist?ta ar akciju kot?šanas uzs?kšanu, kopum? j?kvalific? k? dar?jums, par kuru nav j?maks? nodoklis un kas t?p?c ne?auj atskait?t priekšnodokli?

3) Ja uz pirmo jaut?jumu sniegta noliedzoša atbilde – vai Sest?s direkt?vas 17. panta 1. un 2. punkts dod ties?bas atskait?t priekšnodokli, balstoties uz to, ka citi pakalpojumi (rekl?ma, advok?ta pakalpojumi, konsult?cijas ties?bu un tehniskos jaut?jumos), kas dod ties?bas veikt atskait?jumus, veikti saist?b? ar uz??muma dar?jumiem, kas apliekami ar nodokli?"

Par prejudici?laijiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

16 *Kretztechnik*, D?nijas un It?lijas vald?bas, k? ar? Eiropas Kopienu Komisija apgalvo, ka sabiedr?ba, emit?jot jaunas akcijas sakar? ar akciju kot?šanas uzs?kšanu, nesniedz pakalpojumu pret atl?dz?bu Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punkta izpratn?. Šaj? sakar? t?s uzsvēr, ka *Kretztechnik* pievienoj?s kapit?la tirgum, lai finans?tu savu stat?tos paredz?to komercdarb?bu, nevis lai uzs?ktu v?rtspap?ru tirdzniec?bas komercdarb?bu.

17 Turpretim *Finanzamt Linz*, k? ar? Austrijas, V?cijas un Apvienot?s Karalistes vald?bas apgalvo, ka, pat ja vienk?ršu akciju ieg?šanu un tur?šanu nevar uzskat?t par saimniecisku darb?bu (skat. 1991. gada 20. j?nija spriedumu liet? C?60/90 *Polysar Investments Netherlands, Recueil*, I?3111. lpp., 1997. gada 6. febru?ra spriedumu liet? C?80/95 *Harnas & Helm, Recueil*, I?745. lpp., un 2003. gada 26. j?nija spriedumu liet? C?442/01 *KapHag, Recueil*, I?6851. lpp.), nodok?u maks?t?ja akciju emisija ar m?r?i palielin?t savu kapit?lu, lai veiktu savu saimniecisko darb?bu, ir dar?jums, par kuru j?maks? nodoklis š?s direkt?vas 2. panta 1. punkta izpratn?. Šo interpret?ciju apstiprina š?s direkt?vas 13. panta B da?as d) apakšpunkta 5. punkts, kas *a priori* pie?em tada dar?juma esam?bu, kas apliekams ar nodokli.

18 Šaj? sakar? j?atg?dina, ka no Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punkta, kas defin? PVN piem?rošanas jomu, izriet, ka dal?bvalsts teritorij? šis nodoklis j?maks? vien?gi par saimnieciska rakstura darb?bu. Saimnieciskas darb?bas j?dziens defin?ts š?s pašas direkt?vas 4. panta 2. punkt? k? t?ds, kas aptver visas ražot?ju, tirgot?ju un pakalpojumu sniedz?ju darb?bas un cita starp? ar? darb?bas, ar kur?m izmanto materi?lu vai nemateri?lu ?pašumu nol?k? g?t no t? past?v?gus ien?kumus (iepriekš min?tais spriedums liet? *KapHag*, 36. punkts).

19 Saska?? ar past?v?go judikat?ru tikai akciju ieg?šanu un tur?šanu pašu par sevi nevar uzskat?t par saimniecisko darb?bu Sest?s direkt?vas izpratn?. Faktiski I?dzdal?ba ar kapit?la da?u citos uz??mumos nav ?pašuma izmantošana nol?k? g?t past?v?gus ien?kumus, un tas noz?m?, ka iesp?jam?s dividendes jeb š?s I?dzdal?bas aug?i ir ?pašumties?bu, nevis saimniecisk?s darb?bas rezult?ts Sest?s direkt?vas izpratn? (skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *Harnas & Helm*, 15. punkts, liet? *KapHag*, 38. punkts, un 2004. gada 21. oktobra spriedumu liet? C?8/03 *BBL*, Kr?jums, I?10157. lpp., 38. punkts). Ja I?dzdal?ba ar kapit?la da?u citos uz??mumos k? t?da I?dz ar to nav saimnieciska darb?ba min?t?s direkt?vas izpratn?, tas pats attiecas uz darb?bu, ar ko nodod š?s da?as (skat. 1996. gada 20. j?nija spriedumu liet? C?155/94 *Wellcome Trust, Recueil*, I?3013. lpp., 33. punkts, iepriekš min?tos spriedumus liet? *KapHag*, 40. punkts, un liet? *BBL*, 38. punkts).

20 Turpretim t?di dar?jumi nol?k? g?t past?v?gus ien?kumus, kas p?rsniedz v?rtspap?ru vien?ršas ieg?šanas un p?rdošanas robežas, k? v?rtspap?ru tirdzniec?bas dar?jumi, ko veic komercdarb?bas ietvaros, ietilpst Sest?s direkt?vas piem?rošanas jom?, bet par tiem nav j?maks?

PVN saska?? ar š?s direkt?vas 13. panta B da?as d) apakšpunkta 5. punktu (skat. 2004. gada 29. apr??a spriedumu liet? C?77/01 *EDM, Recueil*, I?4295. lpp., 59. punkts, un iepriekš min?to spriedumu liet? *BBL*, 41. punkts).

21 Attiec?b? uz jaut?jumu par to, vai k?das sabiedr?bas akciju emisiju var uzskat?t par saimniecisku darb?bu, kas ietilpst Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punkta piem?rošanas jom?, j?uzsver, pirmk?rt, ka š?da dar?juma raksturs nav atkar?gs no t?, vai dar?jumu veic sabiedr?ba p?c akciju kot?šanas uzs?kšanas vai ar? sabiedr?ba, kuras akcijas netiek kot?tas birž?.

22 Otrk?rt, j?atg?dina, ka saska?? ar Sest?s direkt?vas 5. panta 1. punktu pre?u pieg?de paredz ties?bu nodošanu r?koties ar materi?lu ?pašumu k? ?pašniekam. Jaunu akciju, proti, v?rtspap?ru – nemateri?la ?pašuma, emisiju nevar uzskat?t par pre?u pieg?di pret atl?dz?bu š?s direkt?vas 2. panta 1. punkta izpratn?.

23 Tas, vai par akciju emisiju ir j?maks? nodoklis, t?d?j?di ir atkar?gs no t?, vai šis dar?jums ir pakalpojumu sniegšana pret atl?dz?bu Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punkta izpratn?.

24 Šaj? sakar? Tiesa jau ir nospriedusi, ka person?lsabiedr?ba, kas uz?em dal?bnieku, par to sa?emot skaidras naudas iemaksu sabiedr?bas kapit?l?, šim dal?bniekam nesniedz pakalpojumu pret atl?dz?bu Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punkta izpratn? (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *KapHag*, 43. punkts).

25 T?du pašu secin?jumu var izdar?t attiec?b? uz akciju emisiju ar m?r?i piesaist?t kapit?lu.

26 Faktiski, k? to pamatoti uzsver ?ener?ladvok?ts savu secin?jumu 59. un 60. punk?, emit?jot jaunas akcijas, sabiedr?ba paredz palielin?t savu ?pašumu, ieg?dama papildu kapit?lu, atz?stot jauno akcion?ru ties?bas uz da?u no t?d?j?di palielin?t? kapit?la. Sabiedr?bas – akciju emitenta – m?r?is ir ieg?t kapit?lu, nevis sniegt pakalpojumus. Attiec?b? uz akcion?riem kapit?la palielin?šanai vajadz?go summu samaksa nav atl?dz?bas maks, bet invest?cija vai kapit?la ieguld?šana.

27 No iepriekš min?t? izriet, ka akciju emisija nav ne pre?u pieg?de, ne pakalpojumu sniegšana pret atl?dz?bu Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punkta izpratn?. L?dz ar to š?ds dar?jums, kas sabiedr?bai, iesp?jams, b?tu j?veic sakar? ar t?s akciju kot?šanas uzs?kšanu, neietilpst š?s direkt?vas piem?rošanas jom?.

28 Uz pirmo jaut?jumu t?d?j?di j?atbild, ka jaunu akciju emisija nav dar?jums, kas ietilpst Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punkta piem?rošanas jom?.

Par otro jaut?jumu

29 ?emot v?r? uz pirmo jaut?jumu sniegto atbildi, uz otro jaut?jumu nav j?atbild.

Par trešo jaut?jumu

30 Ar trešo jaut?jumu iesniedz?jtiesa p?c b?t?bas jaut?, vai Sest?s direkt?vas 17. panta 1. un 2. punkts dod ties?bas atskait?t k? priekšnodokli samaks?to PVN par pakalpojumiem, kas saist?ti ar akciju emisiju.

31 *Finanzamt Linz*, k? ar? Austrijas, D?nijas, V?cijas un It?lijas vald?bas apgalvo, ka, t? k? akciju emisija sakar? ar akciju kot?šanas uzs?kšanu nav dar?jums, par kuru j?maks? nodoklis Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punkta izpratn?, nepast?v ar? ties?bas atskait?t to PVN, kas samaks?ts pakalpojumiem, kuri sa?emti pret atl?dz?bu, lai emit?tu min?t?s akcijas. Pret?ji lietai *Abbey National*, kur? spriedums pie?emts 2001. gada 22. febru?r? (lieta C?408/98, *Recueil*,

I?1361. lpp.), pamata pr?v? iepriekš sa?emtie pakalpojumi, par kuriem j?maks? PVN, cikt?I tie neveido da?u no *Kretztechnik* p?rdoto pre?u cenas, nav *Kretztechnik* visp?r?j?s saimniecisk?s darb?bas neat?emama sast?vda?a. Izdevumi par šiem pakalpojumiem ir saist?ti vien?gi ar š?s sabiedr?bas akciju kot?šanas uzs?kšanu un nav nek?d? zi?? saist?ti ar š?s sabiedr?bas visp?r?jo darb?bu, par ko j?maks? nodoklis.

32 Turpret? *Kretztechnik*, Apvienot?s Karalistes vald?ba un Komisija uzskata, ka pat tad, ja pakalpojumi, kas sa?emti avans? un par kuriem samaks?ts PVN, nebija saist?ti ar ?pašiem dar?jumiem, par kuriem j?maks? nodoklis, bet ar izdevumiem, kas attiecas uz akciju emisiju, šie izdevumi var veidot da?u no š?s sabiedr?bas visp?r?j?m izmaks?m, ko iek?auj sabiedr?bas p?rdoto pre?u cen?. Š?dos apst?k?os *Kretztechnik* ir ties?bas atskait?t k? priekšnodokli samaks?to PVN, kas attiecas uz izdevumiem par sa?emtajiem pakalpojumiem, kuri saist?ti ar š?s sabiedr?bas akciju kot?šanas uzs?kšanu (skat. 1995. gada 6. apr??a spriedumu liet? C?4/94 *BLP Group, Recueil*, I?983. lpp., 25. punkts; 2000. gada 8. j?nija spriedumu liet? C?98/98 *Midland Bank, Recueil*, I?4177. lpp., 31. punkts, un iepriekš min?to spriedumu liet? *Abbey National*, 34.–36. punkts).

33 Šaj? sakar? j?atg?dina, ka, saska?? ar past?v?go judikat?ru Sest?s direkt?vas 17.–20. pant? paredz?t?s ties?bas atskait?t nodokli veido PVN sist?mas neat?emamu da?u, ko princip? nevar ierobežot. Š? sist?ma iedarbojas nekav?joties attiec?b? uz visu samaks?to nodokli par iepriekš veiktajiem dar?jumiem (skat. it ?paši 1995. gada 6. j?lija spriedumu liet? C?62/93 *BP Supergaz, Recueil*, I?1883. lpp., 18. punkts, un 2000. gada 21. marta spriedumu apvienotaj?s liet?s no C?110/98 I?dz C?147/98 *Gabalfresa* u.c., *Recueil*, I?1577. lpp., 43. punkts).

34 Atskait?jumu sist?mas m?r?is ir piln?b? atvieglot uz??m?jam visas saimniecisk?s darb?bas laik? ar maks?jamo vai samaks?to PVN uzlikto nastu. L?dz ar to kop?j? PVN sist?ma, apliekot ar nodok?iem saimniecisko darb?bu, nodrošina piln?gu neutralit?ti, neatkar?gi no š?s saimniecisk?s darb?bas m?r?iem vai rezult?tiem, ar nosac?jumu, ka min?t? saimniecisk? darb?ba k? t?da ir princip? apliekama ar PVN (skat. šaj? sakar? 1985. gada 14. febru?ra spriedumu liet? 268/83 *Rompelman, Recueil*, 655. lpp., 19. punkts; 1998. gada 15. janv?ra spriedumu liet? C?37/95 *Ghent Coal Terminal, Recueil*, I?1. lpp., 15. punkts; k? ar? iepriekš min?tos spriedumus liet? *Gabalfresa* u.c., 44. punkts, liet? *Midland Bank*, 19. punkts, un liet? *Abbey National*, 24. punkts).

35 No iepriekš min?t? nosac?juma izriet, ka, lai PVN b?tu atskait?ms, iepriekš veiktajiem dar?jumiem j?b?t tieši un to veikšanas br?d? saist?tiem ar n?kotnes dar?jumiem, kas dod ties?bas izdar?t atskait?jumu. T?d?j?di ties?bas atskait?t PVN, kas samaks?ts par iepriekš ieg?d?t?m prec?m vai pakalpojumiem, paredz, ka to ieg?des izdevumi veido da?u no t?du dar?jumu cenas, par kuriem n?kotn? j?maks? PVN, kas dod ties?bas veikt atskait?jumu (skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *Midland Bank*, 30. punkts, un liet? *Abbey National*, 28. punkts, k? ar? 2001. gada 27. septembra spriedumu liet? C?16/00 *Cibo Participations, Recueil*, I?6663. lpp., 31. punkts).

36 Pamata pr?v?, ?emot v?r? to, ka, pirmk?rt, akciju emisija ir dar?jums, kas neietilpst Sest?s direkt?vas piem?rošanas jom?, un, otrk?rt, to, ka *Kretztechnik* šo dar?jumu veica, lai palielin?tu savu kapit?lu savas visp?r?j?s saimniecisk?s darb?bas lab?, ir j?uzskata, ka attiec?g? dar?juma ietvaros š?s sabiedr?bas sa?emto pakalpojumu izmaksas veido da?u no š?s sabiedr?bas visp?r?j?m izmaks?m un k? t?das t?s veido da?u no sabiedr?bas p?rdodamo pre?u cenas. Faktiski š?di pakalpojumi ir tieši un t?l?t?ji saist?ti ar nodok?a maks?t?ja saimniecisko darb?bu (skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *BLP Group*, 25. punkts, liet? *Midland Bank*, 31. punkts, liet? *Abbey National*, 35. un 36. punkts, k? ar? liet? *Cibo Participations*, 33. punkts).

37 No min?t? izriet, ka saska?? ar Sest?s direkt?vas 17. panta 1. un 2. punktu *Kretztechnik* ir ties?bas atskait?t visu PVN, kas samaks?ts par izdevumiem, kuri saist?ti ar daž?diem pakalpojumiem, ko š? sabiedr?ba sa??musi akciju emisijas ietvaros, kas uzs?kta ar nosac?jumu,

ka š? s sabiedr? bas saimniecisk?s darb? bas ietvaros visi veiktie dar?jumi ir ar nodokli apliekami dar?jumi. Faktiski, ja nodok?a maks?t?js vienlaic?gi veic dar?jumus, kas dod ties?bas veikt atskait?jumu, un dar?jumus, kas nedod t?das ties?bas, saska?? ar Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punktu vi?š var atskait?t tikai PVN da?u, kas ir proporcion?la dar?jumu, kuri dod ties?bas veikt atskait?jumu, summai (iepriekš min?tie spriedumi liet? *Abbey National*, 37. punkts, un liet? *Cibo Participations*, 34. punkts).

38 L?dz ar to uz trešo jaut?jumu j?atbild š?di: Sest?s direkt?vas 17. panta 1. un 2. punkts dod ties?bas atskait?t visu PVN, ko uzliek nodok?u maks?t?ja izdevumiem par daž?diem pakalpojumiem, kurus tas sa??mis akciju emisijas ietvaros, cikt?I š? nodok?a maks?t?ja saimniecisk?s darb?bas laik? veiktie dar?jumi ir apliekami ar nodokli.

Par ties?šan?s izdevumiem

39 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem pamata pr?v? š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?tiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies iesniedzot apsv?rumus Tiesai, kas nav min?to lietas dal?bnieku ties?šan?s izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (pirm? pal?ta) nospriež:

- 1) jaunu akciju emisija nav dar?jums, kas ietilpst Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s [PVN] direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, kur? izdar?ti groz?jumi ar Padomes 1995. gada 10. apr??a Direkt?vu 95/7/EK, 2. panta 1. punkta piem?rošanas jom?;
- 2) Sest?s [PVN] direkt?vas 77/388, kur? izdar?ti groz?jumi ar Direkt?vu 95/7, 17. panta 1. un 2. punkts dod ties?bas atskait?t visu pievienot?s v?rt?bas nodokli, ko uzliek nodok?u maks?t?ja izdevumiem par daž?diem pakalpojumiem, kurus tas sa??mis akciju emisijas ietvaros, cikt?I š? nodok?a maks?t?ja saimniecisk?s darb?bas laik? veiktie dar?jumi ir apliekami ar nodokli.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – v?cu.