

V?c C-536/03

Ant?nio Jorge Lda

v.

Fazenda P?blica

(?ádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce podaná Supremo Tribunal Administrativo)

„DPH – ?lánek 19 šesté sm?rnice o DPH – Odpo?et dan? zaplacené na vstupu – ?innost v oblasti nemovitostí – Zboží a služby používané zároveň pro zdanitelná pln?ní a pro pln?ní osvobozená od dan? – Pom?rný odpo?et dan?“

Stanovisko generální advokátky C. Stix-Hackl p?ednesené dne 16. prosince 2004

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 26. kv?tna 2005

Shrnutí rozsudku

1. *P?edb?žné otázky – P?íslušnost Soudního dvora – Meze – Ur?ení p?edm?tu otázky*

(?lánek 234 ES)

2. *Da?ová ustanovení – Harmonizace právních p?edpis? – Dan? z obratu – Spole?ný systém dan? z p?ídané hodnoty – Odpo?et dan? zaplacené na vstupu – Osoba povinná k dani uskute??ující zároveň pln?ní, u nichž je da? z p?ídané hodnoty odpo?itelná, i pln?ní, u nichž da? z p?ídané hodnoty odpo?itelná není – Pom?rný odpo?et dan? – Výpo?et – Hodnota dosud neuskute?n?ných pln?ní – Vylou?ení*

(Sm?rnice Rady 77/388, ?lánek 19)

1. Soudní dv?r sice nemá podle ?lánku 234 ES pravomoc použít pravidlo Spole?enství na konkrétní p?ípad, a tedy kvalifikovat ustanovení vnitrostátního práva s ohledem na toto pravidlo, m?že však v rámci spolupráce mezi soudy zavedené tímto ?lánkem poskytnout vnitrostátnímu soudu na základ? spisu výklad práva Spole?enství, který m?že být užitečný p?i posouzení ú?ink? ustanovení.

Soudnímu dvoru je v p?ípad? otázek, které jsou p?ípadn? formulovány nep?esn? nebo které p?ekra?ují rámec oprávn?ní sv??ený mu ?lánkem 234 ES, v tomto ohledu vyhrazeno vyjmout ze všech poznatk? poskytnutých vnitrostátním soudem a zejména z od?vodn?ní p?edkládacího aktu prvky práva Spole?enství, které s p?ihlédnutím k p?edm?tu sporu vyžadují výklad.

(viz body 15–16)

2. V p?ípad?, že osoba povinná k dani uskute??uje zároveň pln?ní, u nichž je da? z p?ídané hodnoty odpo?itelná, i pln?ní, u nichž da? z p?ídané hodnoty odpo?itelná není, brání ?lánek 19 sm?rnice 77/388 o harmonizaci právních p?edpis? ?lenských stát? týkajících se daní z obratu, týkající se výpo?tu odpo?itelného podílu, tomu, aby hodnota probíhajících prací provád?ných osobou povinnou k dani p?i výkonu ?innosti v oblasti stavebnictví podléhající dani byla zahrnuta do jmenovatele zlomku pro tento výpo?et, pokud tato hodnota neodpovídá p?evod?m zboží nebo

poskytování služeb, které již provedla nebo které jsou spojeny s vyúčtováním prací nebo převzetím zálohy.

Je totiž v rozporu se systémem šesté směrnice připustit, že by určení oblasti odpovětu mohlo zohlednit dosud neprovedená plnění, k jejichž budoucímu uskutečnění nemusí dojít, zatímco uskutečnění zdanitelného plnění, a tedy i nárok na odpověť závisejí na skutečném provedení plnění.

(viz body 26–27 a výrok)

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (druhého senátu)

26. května 2005 (*)

„DPH – Článek 19 šesté směrnice o DPH – Odpověť daně zaplacené na vstupu – Činnost v oblasti nemovitostí – Zboží a služby používané zároveň pro zdanitelná plnění a pro plnění osvobozená od daně – Poměrný odpověť daně“

Ve věci C-536/03,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 234 ES, podaná rozhodnutím Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) ze dne 26. listopadu 2003, došlým Soudnímu dvoru dne 22. prosince 2003, v řízení:

António Jorge Lda

proti

Fazenda Pública,

SOUDNÍ DVŮR (druhý senát),

ve složení C. W. A. Timmermans, předseda senátu, R. Silva de Lapuerta (zpravodaj), J. Makarczyk, P. Kūris a G. Arestis, soudci,

generální advokátka: C. Stix-Hackl,

vedoucí soudní kanceláře: R. Grass,

s přihlédnutím k písemné části řízení,

s ohledem na vyjádření předložená:

- za Portugalskou republiku L. Fernandesem, jako zmocněncem,
 - za Komisi Evropských společenství R. Lyalem a A. M. Alves Vieira, jako zmocněnci,
- po vyslechnutí stanoviska generální advokátky na jednání konaném dne 16. prosince 2004,
vydává tento

Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká výkladu článku 19 směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obrátu – Společný systém daní z přidané hodnoty: jednotný základ daní (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23, dále jen „šestá směrnice“), pokud jde o určení rozsahu nároku na odpočet daní odvedené na vstupu při výkonu činnosti v oblasti výstavby nemovitostí.

2 Žádost byla podána v rámci žaloby podané u Supremo Tribunal Administrativo (Nejvyšší správní soud) Portugalské republiky společností António Jorge Lda proti portugalským orgánům ohledně výzvy k doplatku daní z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a úroků z prodlení za roky 1994 až 1997.

Právní rámec

Právní úprava Společenství

3 Článek 10 šesté směrnice zní takto:

„1. a) ‚Uskutečněním zdanitelného plnění‘ se rozumí situace, při níž se naplňují právní podmínky pro vznik daňové povinnosti.

‚Daňovou povinností‘ se rozumí povinnost odvést daň, jejíž splnění mohou finanční orgány k určitému dni na základě zákona požadovat od daňového dlužníka bez ohledu na skutečnost, že úhrada daní může být odložena.

2. Zdanitelné plnění se uskuteční a daňová povinnost vzniká dodáním zboží nebo poskytnutím služby. [...]

Má-li však být platba provedena na účet ještě před dodáním zboží nebo poskytnutím služby, vzniká daňová povinnost z přijaté částky převzetím platby.“

4 Článek 17 šesté směrnice, nazvaný „Vznik a rozsah nároku na odpočet daní“, stanoví:

„1. Nárok na odpočet daní vzniká okamžikem vzniku daňové povinnosti z odpočitatelné daní.

[...]

5. V případě zboží a služeb, které osoba povinná k dani hodlá použít jak pro plnění, na která se vztahují odstavce 2 a 3 a u nichž je daň z přidané hodnoty odpočitatelná, tak i pro plnění, u nichž daň z přidané hodnoty odpočitatelná není, je odpočitatelný jen podíl daní z přidané hodnoty připadající na hodnotu prvního druhu plnění.

Tento podíl se stanoví v souladu s článkem 19 pro všechna plnění uskutečňovaná osobou povinnou k dani.“

5 Tento čl. 17 odst. 5 této pododstavce rovněž členským státům umožňuje oprávnit nebo zavázat osoby povinné k dani, aby použily jiná kritéria než kritérium uvedené v článku 19.

6 Článek 19 šesté směrnice zní takto:

„Výpočet odpočitatelného podílu

1. Podíl odpovídatelný podle čl. 17 odst. 5 prvního pododstavce je dán zlomkem, který má:

- v žitateli celkovou výši ročního obratu vztahujícího se k plněním, u nichž je daň z pžidané hodnoty odpovídatelná podle čl. 17 odst. 2 a 3, bez daně z pžidané hodnoty,
 - ve jmenovateli celkovou výši ročního obratu vztahujícího se k plněním zahrnutým do žitatele a plněním, u nichž není daň z pžidané hodnoty odpovídatelná, bez daně z pžidané hodnoty.
- žlenské státy mohou do jmenovatele rovněž zahrnout celkovou výši dotací kromě těch, které jsou uvedeny v čl. 11 části A odst. 1 písm. a).

Podíl se stanoví ročně a definuje se jako procentní podíl zaokrouhlený na celé procento.

2. Odchylně od odstavce 1 se z výpočtu odpovídatelného podílu vylouče výše obratu vztahující se k dodáním investičního majetku, který osoba povinná k dani využila pro potřeby svého podniku. Rovněž se vylouče výše obratu vztahující se k plněním uvedeným v čl. 13 části B písm. d), jsou-li to pžležitostná plnění, a dále vztahující se k pžležitostným operacím s nemovitostmi a pžležitostným finančním operacím. [...]"

Vnitrostátní právní úprava

7 Daň z pžidané hodnoty je v Portugalsku upravena zákoníkem o DPH (Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado, dále jen „ZDPH“) schváleným nařízením s mocí zákona č. 394B/84 ze dne 26. prosince 1984 (*Diário da República*, 1. série, č. 297).

8 Článek 23 ZDPH zní takto:

„1. Pokud osoba podléhající dani při výkonu své činnosti provádí převody zboží a poskytování služeb, u jejichž části není daň odpovídatelná, je nabývací daň odpovídatelná pouze podle procentního podílu odpovídajícího roční částce plnění, u nichž je daň odpovídatelná.

2. Bez ohledu na ustanovení předchozího odstavce může osoba povinná k dani provést odpot podle skutečného určení veškerého použitého zboží a služeb nebo jejich částí, aniž by byla dotena skutečnost, že jí generální ředitel pro daň uloží zvláštní podmínky nebo zastaví tento postup v případě zjištění, že zdanění bylo podstatně zkresleno.

3. Daňová správa může osobě povinné k dani uložit, aby jednala v souladu s předchozím odstavcem:

- a) pokud vykonává různé hospodářské činnosti;
- b) pokud použitím postupu uvedeného v odstavci 1 bude zdanění podstatně zkresleno.

4. Procentní odpovídatelný podíl uvedený v odstavci 1 je dán zlomkem, v jehož žitateli je roční částka převodů zboží a poskytování služeb, u nichž je daň odpovídatelná, provedených osobou povinnou k dani podle článku 19 a čl. 20 odst. 1 bez daně, a ve jmenovateli roční částka všech plnění uskutečněných osobou povinnou k dani bez daně, včetně plnění osvobozených od daně nebo plnění, na která se daň nevztahuje, zejména dotace nepodléhající dani s výjimkou podpor pro zařizení.

5. Převody nemovitých aktiv, která byla použita v rámci činnosti podniku, a operace v oblasti nemovitostí a finanční operace mající příležitostný charakter ve vztahu k činnosti vykonávané osobou povinnou k dani však nejsou pro účely výpočtu uvedeného v předchozím odstavci zahrnuty [...]"

9 Nařízení s mocí zákona č. 241/86 ze dne 20. srpna 1986 (*Diário da República*, 1. série, č. 190) později doplnilo režim obsažený v ZDPH, pokud jde o činnost dodávek nemovitostí.

10 Článek 5 tohoto nařízení s mocí zákona zní takto:

„1. Odpověď daně související s každou nemovitostí nebo samostatnou částí se provede podle metody skutečného určení veškerého použitého zboží a všech použitých služeb v souladu s ustanoveními čl. 23 odst. 2 [ZDPH].

2. Pokud generální ředitelství přímých a nepřímých daní rozhodne o nepřiměřenosti kritérií pro odpověď použitých pro skutečné určení, stanoví jiná kritéria a informuje daňového poplatníka s udáním důvodů rozhodnutí.“

Spor v převodním řízení a předběžná otázka

11 Společnost António Jorge Lda (dále jen „António Jorge“), jejíž sídlo je v Santarém (Portugalsko), podala u Supremo Tribunal Administrativo opravný prostředek proti rozsudku Tribunal Tributário de Primeira Instância de Santarém (daňový soud prvního stupně v Santarém), který částečně vyhověl žalobě podané proti výzvě k doplatku daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a úroků z prodlení za roky 1994 až 1997.

12 Skutkový stav, jak byl vyložen v rozsudku prvního stupně, je následující:

„1. V letech 1994 až 1997 [...] podléhala [António Jorge] dani právnických osob (obecnému režimu) a byla pro účely DPH zařazena do běžného režimu [...].

2. Podle úředního příkazu č. 9097 ze dne 5. září 1996 [...] byla [António Jorge] podrobena daňové kontrole, v jejímž důsledku byla dne 26. června 1997 vypracována zpráva, která je připojena [...] [ke spisu v převodním řízení].

3. V důsledku této zprávy dospěly orgány daňové kontroly okresu Santarém, pokud jde o DPH, k tomuto závěru:

– je obtížné přesně určit výši daně, která byla neoprávněně odečtena z titulu ‚všeobecných nákladů‘, neboť je žalobkyně odečetla v plném rozsahu, aťkoli její nákupy byly určeny do oblasti osvobozené od daně i do oblasti podléhající dani;

– dlouhodobá aktiva byla při nákupu považována za aktiva určená do oblasti podléhající (odpočitatelné) DPH, přičemž část odpisů těchto aktiv byla rozepsána nebo odečtena za účelem výkonu činností osvobozených od daně.

[...]

4. S ohledem na to, co bylo konstatováno a vyloženo v bodě 3, stanovil [...] znalec, který provedl kontrolu, výši DPH, která byla podle jeho názoru neoprávněně odečtena [...] [António Jorge] v rozporu s článkem 23 [ZDPH], na základě ‚dokumentů, které neodpovídají požadavkům právních předpisů‘, jakož i výši daně, která nebyla odvedena.

[...]

8. V letech 1994 až 1997 [...] poskytovala [António Jorge] služby (stavební práce), u nichž byla odpodátatelná DPH, jež byla zaplacená p?i nabývání a výstavb? za ú?elem prodeje podléhajícím sisa [da? z nabytí nemovitosti, dnes zrušená], pro n?ž nebyl odpod?et možný.

9. V t?chto letech se tém?? 50 % jejího obratu týkalo stavebních prací na nemovitostech ur?ených bytovým sdružením a územn? správním celk?m, za n?ž odvedla 5 % DPH a ode?etla 17 % (16 % v roce 1994), zatímco pro tém?? 20 % svého obratu odvedla DPH ve výši 17 % (16 % v roce 1994), p?i?emž zbytek se týkal pln?ní podléhajících sisa, která byla osvobozena od DPH bez možnosti odpod?tu.“

13 António Jorge vznesla na podporu své žaloby p?ed Supremo Tribunal Administrativo otázku ohledn? výkladu ?lánku 19 šesté sm?rnice.

14 Za t?chto podmínek se tento soud rozhodl p?erušit ?ízení a položit Soudnímu dvoru následující p?edb?žné otázky:

„1) V jakém smyslu je t?eba vykládat ?lánek 19 šesté sm?rnice Rady ze dne 17. kv?tna 1977 (77/388/EHS)?

2) Je ?l. 23 odst. 4 [ZDPH] slu?itelný s výše uvedeným ustanovením, pokud je vykládán v tom smyslu, že jestliže je osoba povinná k dani podnikem, který se v?nuje ?innosti v oblasti nemovitostí a pracuje ve dvou oborech ?innosti, z nichž jedním je výstavba nemovitostí za ú?elem jejich prodeje (jež je osvobozena od DPH) a druhým jsou stavební práce (podléhající DPH), je nutné pro výpo?et procentního odpod?atelného podílu DPH nebo podílu zaplaceného touto osobou povinnou k dani p?i nabývání zboží a služeb ur?ených pro jednu nebo druhou ?innost zahrnout p?i výpo?tu do jmenovatele zlomku vedle ro?ního obratu hodnotu prací probíhajících na konci každého roku, které dosud nebyly uvedeny na trh a jejichž hodnota nebyla zcela nebo z?ásti vybrána?

3) Nebo musí být vykládán v tom smyslu, že uvedený jmenovatel zahrnuje výlu?n? obrat?“

K p?edb?žným otázkám

K formulaci otázek

15 S ohledem na zn?ní otázek položených postupujícím soudem je t?eba nejprve p?ipomenout, že Soudní dv?r sice nemá podle ?lánku 234 ES pravomoc použít pravidlo Spole?enství na konkrétní p?ípad a tedy kvalifikovat ustanovení vnitrostátního práva s ohledem na toto pravidlo, m?že však v rámci spolupráce mezi soudy zavedené tímto ?lánkem poskytnout vnitrostátnímu soudu na základ? spisu výklad práva Spole?enství, který m?že být užitečný p?i posouzení ú?ink? ustanovení (viz rozsudek ze dne 20. dubna 1988, Bekaert, 204/87, Recueil, s. 2029, bod 5).

16 Soudnímu dvoru je v p?ípad? otázek, jež jsou p?ípadn? formulovány nep?esn? nebo které p?ekračují rámec oprávn?ní sv??ený mu ?lánkem 234 ES, v tomto ohledu vyhrazeno vyjmout ze všech poznatk? poskytnutých vnitrostátním soudem a zejména z od?vodn?ní postupujícího aktu prvky práva Spole?enství, které s p?ihlédnutím k p?edm?tu sporu vyžadují výklad (viz rozsudek ze dne 17. ?ervna 1997, Codiesel, C?105/96, Recueil, s. I?3465, bod 13).

17 Z od?vodn?ní postupujícího rozhodnutí vyplývá, že Supremo Tribunal Administrativo žádá Soudní dv?r o výklad ?l. 19 odst. 1 šesté sm?rnice, a konkrétn?ji pokládá otázku, zda „pokud je osoba povinná k dani podnikem, který se v?nuje ?innosti v oblasti nemovitostí a pracuje ve dvou

oborech ?innosti, z nichž jedním je výstavba nemovitostí za ú?elem jejich prodeje (jež je osvobozena od DPH) a druhým jsou stavební práce (podléhající DPH), je nutné pro výpo?et procentního odpo?itatelného podílu DPH nebo podílu zaplaceného touto osobou povinnou k dani p?i nabývání v?cí a služeb ur?ených pro jednu nebo druhou ?innost, zahrnout p?i výpo?tu do jmenovatele zlomku vedle ro?ního obrátu hodnotu prací probíhajících na konci každého roku, které dosud nebyly uvedeny na trh a jejichž hodnota nebyla v plném rozsahu nebo z?ásti vybrána“.

18 Postupující soud tedy chce v?d?t, zda je t?eba pro použití ?lánku 19 šesté sm?rnice, a konkrétn?ji pro výpo?et zlomku umož?ujícího získat odpo?itatelný podíl upravený v ?lánku 17 téže sm?rnice, zahrnout do jmenovatele hodnotu prací probíhajících na konci každého roku, které dosud nebyly uvedeny na trh a jejichž hodnota dosud nebyla osobou povinnou k dani vybrána, ?i nikoliv.

Vyjád?ení p?edložená Soudnímu dvoru

19 Komise Evropských spole?enství a portugalská vláda tvrdí, že výklad pravidla vnitrostátního práva, který vede k zahrnutí hodnoty probíhajících prací provád?ných osobou povinnou k dani p?i výkonu ?innosti v oblasti stavebnictví do jmenovatele zlomku pro výpo?et odpo?itatelného podílu, není slu?itelný s ?lánkem 19 šesté sm?rnice, nebo? tyto práce neodpovídají p?evod?m zboží nebo poskytování služeb již provedených osobou povinnou k dani nebo jiným situacím ur?ujícím existenci zdanitelného pln?ní nebo da?ové povinnosti.

20 Portugalská vláda nicmén? up?es?uje, že p?ijetí kritéria vnitrostátními orgány, které umož?uje stanovit rozsah ?innosti podniku s p?ihlédnutím k rozmanitosti výroby nebo hodnot? probíhajících prací v závislosti na jejich skute?ném ur?ení, je možné podle ?l. 17 odst. 5 t?etího pododstavce uvedené sm?rnice. Komise za sebe uvádí možnost pozd?jších úprav v souladu s ?lánkem 20 téže sm?rnice.

Záv?ry Soudního dvora

21 Úvodem je t?eba p?ipomenout, že jak již Soudní dv?r rozhodl, režim odpo?t? má podnikatele zcela zbavit b?emene splatné DPH nebo DPH odvedené v rámci jeho veškerých hospodá?ských ?inností. Spole?ný systém DPH v d?sledku toho zajiš?uje dokonalou neutralitu, pokud jde o da?ovou zát?ž všech hospodá?ských ?inností, bez ohledu na cíle nebo výsledky t?chto ?inností, za podmínky, že posledn? uvedené ?innosti samy o sob? zásadn? podléhají DPH (rozsudky ze dne 8. ?ervna 2000, Midland Bank, C?98/98, Recueil, s. I?4177, bod 19, a ze dne 22. února 2001, Abbey National, C?408/98, Recueil, s. I?1361, bod 24).

22 Z postupujícího rozhodnutí vyplývá, že António Jorge poskytuje v rámci své hospodá?ské ?innosti služby odpovídající pracím ve stavebnictví podléhající DPH podle ?l. 2 odst. 1 a ?lánku 6 šesté sm?rnice. Tato spole?nost rovn?ž provádí p?evody nemovitostí, které podléhají DPH podle ?l. 2 odst. 1 a ?lánku 5 této sm?rnice, ale jsou od ní osvobozeny podle ?l. 28 odst. 3 písm. b) a p?ílohy F bodu 16 této sm?rnice.

23 Jelikož se nejedná o p?íležitostná pln?ní uvedená v ?l. 19 odst. 2 druhé v?t? uvedené sm?rnice, která jsou vylou?ena z výpo?tu odpo?itatelného podílu upraveného v ?l. 17 odst. 5 prvním pododstavci téže sm?rnice, je t?eba ur?it, která pln?ní musejí být p?i výpo?tu tohoto podílu zohledn?na.

24 ?lánek 17 odst. 1 šesté sm?rnice stanoví, že nárok na odpo?et vzniká v okamžiku, kdy vznikne da?ová povinnost k odpo?itatelné dani. ?lánek 10 odst. 2 téže sm?rnice stanoví, že se tak stane dodáním zboží nebo poskytnutím služby (rozsudek ze dne 8. ?ervna 2000, Breitsohl,

C?400/98, Recueil, s. I?4321, bod 36). Je třeba p?ipomenout, že ?l. 10 odst. 1 písm. b) šesté sm?rnice definuje da?ovou povinnost jako „povinnost odvést da?, jejíž spln?ní mohou finan?ní orgány k ur?itému dni na základ? zákona požadovat od da?ového dlužníka“.

25 Z toho plyne, že v systému šesté sm?rnice je uskute?n?ní zdanitelného pln?ní, jeho da?ová povinnost a možnost odpo?tu spojena se skute?ným provedením dodávky nebo poskytnutím služeb s výjimkou p?ípad? zálohových plateb, kdy da?ová povinnost vzniká p?evzetím platby. ?lánek 19 odst. 1 neobsahuje žádnou zmínku vylučující použití tohoto obecného pravidla pro výpo?et odpo?itatelného podílu a ve zn?ní tohoto ustanovení nic nenasv?duje tomu, že by tento systém obsahoval odchylku, pokud jde o zohledn?ní dosud neprovedených pln?ní krom? t?ch, jež jsou spojeny s platbou záloh nebo zú?továním prací ve jmenovateli zlomku pro výpo?et podílu.

26 Z tohoto pohledu je v rozporu s tímto systémem p?ipustit, že by ur?ení oblasti odpo?tu mohlo zohlednit dosud neprovedená pln?ní, k jejichž budoucímu uskute?n?ní nemusí dojít, zatímco uskute?n?ní zdanitelného pln?ní, a tedy i nárok na odpo?et závisejí na skute?ném provedení pln?ní. Jelikož p?itom probíhající práce nebyly osobou povinnou k dani fakturovány nebo nedošlo k jejich zú?tování ani k platb? zálohy, nep?edstavují p?evody zboží nebo poskytování služeb již uskute?né touto osobou, ani jinou situaci p?edstavující uskute?n?ní zdanitelného pln?ní a da?ovou povinnost. Nemohou tedy být za?len?ny do jmenovatele zlomku uvedeného v ?l. 19 odst. 1 šesté sm?rnice pro výpo?et odpo?itatelného podílu.

27 Na otázky položené postupujícím soudem je tedy třeba odpov?d?t tak, že ?l. 19 odst. 1 šesté sm?rnice brání tomu, aby hodnota probíhajících prací provád?ných osobou povinnou k dani p?i výkonu ?innosti v oblasti stavebnictví byla zahrnuta do jmenovatele zlomku pro výpo?et odpo?itatelného podílu, pokud tato hodnota neodpovídá p?evod?m zboží nebo poskytování služeb, které již provedla nebo které jsou spojeny s vyú?továním prací nebo p?evzetím zálohy.

K náklad?m ?ízení

28 Vzhledem k tomu, že ?ízení má, pokud jde o ú?astníky p?vodního ?ízení, povahu inciden?ního ?ízení vzhledem ke sporu probíhajícímu p?ed postupujícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech ?ízení p?íslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé p?edložením jiných vyjád?ení Soudnímu dvoru než vyjád?ení ú?astníky ?ízení se nenahrazují.

Z t?chto d?vod? Soudní dv?r (druhý senát) rozhodl takto:

?lánek 19 sm?rnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. kv?tna 1977 o harmonizaci právních p?edpis? ?lenských stát? týkajících se daní z obratu - Spole?ný systém daní z p?ídané hodnoty: jednotný základ daní, brání tomu, aby hodnota probíhajících prací provád?ných osobou povinnou k dani p?i výkonu ?innosti v oblasti stavebnictví byla zahrnuta do jmenovatele zlomku pro výpo?et odpo?itatelného podílu, pokud tato hodnota neodpovídá p?evod?m zboží nebo poskytování služeb, které již provedla nebo které jsou spojeny s vyú?továním prací nebo p?evzetím zálohy.

Podpisy.

* Jednací jazyk: portugalština.