

Lieta C-98/05

De Danske Bilimportører

pret

Skatteministeriet

(Østre Landsret līgums sniegt prejudiciālu nolikumu)

Sestā PVN direktīva – 11. panta A daļas 2. punkta a) apakšpunkts un 3. punkta c) apakšpunkts – Nodokļa bāze – Nodeva par jaunu transportlīdzekļu reģistrāciju

Ģenerālvokāles Julianas Kokotes [Juliane Kokott] secinājumi, sniegti 2006. gada 16. martā

Tiesas (pirmā palāta) 2006. gada 1. jūnija spriedums

Sprieduma kopsavilkums

Noteikumi par nodokliem – Tiesību aktu saskaņošana – Apgrozījuma nodoklis – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma – Nodokļa bāze

(Padomes Direktīvas 77/388 11. panta A daļas 2. punkta a) apakšpunkts un 3. punkta c) apakšpunkts)

Tāda pirkuma līguma ietvaros, kurš paredz, ka atbilstoši pircēja paredzētajai transportlīdzekļa izmantošanai izplatītājs to piegādā reģistrācijai un par cenu, kura ietver reģistrācijas nodevu par jauniem transportlīdzekļiem, ko tas ir samaksājis pirms piegādes, darījumam, par ko ir jāmaksā šā nodeva, esot nevis minētajai piegādei, bet pirmajai transportlīdzekļa reģistrācijai valsts teritorijā, šā nodeva nav ietverta nodokļu un citu maksājumu jēdzienā 11. panta A daļas 2. punkta a) apakšpunkta nozīmē. Sestajā direktīvā 77/388 par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokliem, kas ir jāietver nodokļa bāzē. Šā nodeva atbilst summai, ko nodokļa maksātājs ir saņēmis no transportlīdzekļa pircēja kā samaksu par izdevumiem, kas ir izmaksāti tā vārdā un uz tā rēķina, šā paša noteikuma 3. punkta c) apakšpunkta nozīmē, kas nav jāietver šajā nodokļa bāzē.

(sal. ar 14., 16., 30. punktu un rezolūvo daļu)

TIESAS SPRIEDUMS (pirmā palāta)

2006. gada 1. jūnijā (*)

Sestā PVN direktīva – 11. panta A daļas 2. punkta a) apakšpunkts un 3. punkta c) apakšpunkts – Nodokļa bāze – Nodeva par jaunu transportlīdzekļu reģistrāciju

Lieta C-98/05

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši EKL 234. pantam,

ko *Østre Landsret* (D?nija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2005. gada 11. febru?r? un kas Ties? re?istr?ts 2005. gada 24. febru?r?, tiesved?b?

De Danske Bilimportører

pret

Skatteministeriet.

TIESA (pirm? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js P. Janns [*P. Jann*], tiesneši H. N. Kunja Rodrigess [*J. N. Cunha Rodrigues*], K. L?nartss [*K. Lenaerts*] (referents), M. Ileši?s [*M. Ileši?*] un E. Levits,

?ener?ladvok?te J. Kokote [*J. Kokott*],

sekret?rs H. fon Holšteins [*H. von Holstein*],

?emot v?r? rakstveida procesu un tiesas s?di 2006. gada 23. febru?r?,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *De Danske Bilimportører* v?rd? – K. Dikjers [*K. Dyekjær*], *advokat*,
- D?nijas vald?bas v?rd? – J. Molde [*J. Molde*], p?rst?v?is, kam pal?dz K. Hagels?Serensens [*K. Hagel?Sørensen*], *advokat*,
- N?derlandes vald?bas v?rd? – H. H. Sevenstere [*H. G. Sevenster*] un D. J. M. de Hr?fe [*D. J. M. de Grave*], p?rst?vji,
- Eiropas Kopien? Komisijas v?rd? – N. B. Rasmusens [*N. B. Rasmussen*] un D. Triandafilu [*D. Triantafyllou*], p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus tiesas s?d? 2006. gada 16. mart?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu attiecas uz to, k? interpret?t 11. panta A da?as 2. punkta a) apakšpunktu un 3. punkta c) apakšpunktu Padomes 1977. gada 17. maija Sestaj? direkt?v? 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV L 145, 1. lpp., un – groz?jums – OV L 149, 26. lpp., turpm?k tekst? – “Sest? direkt?va”).

2 Šis l?gums tika iesniegts pr?v? starp *De Danske Bilimportører* (turpm?k tekst? – “*DBI*”), transportl?dzek?u profesion?lo import?t?ju D?nij? apvien?bu, un *Skatteministeriet* (D?nijas Nodok?u ministriju) jaut?jum? par re?istr?cijas nodevas par jauniem transportl?dzek?iem (turpm?k tekst? – “re?istr?cijas nodeva”) statusu attiec?b? uz pievienot?s v?rt?bas nodok?a (turpm?k tekst? – “PVN”) b?zi.

Atbilstošās tiesību normas

Kopienu tiesiskais regulējums

3 Sestās direktīvas 11. pants, kas ir ietverts tās VIII sadaļā ar nosaukumu “Summa, kurai uzliek nodokli”, nosaka:

“A. *Valsts teritorijā*

1. Summa, kurai uzliek nodokli, ir:

a) preču piegādēm un pakalpojumu sniegšanai, izņemot b), c) un d) apakšpunktā minētos, visa summa, kas veido atlīdzību, kuru piegādātājs ir saņēmis vai kura tam jāsaņem no pircēja, klienta vai trešās personas par šādu piegādi, ieskaitot subsīdijas, kas tieši saistītas ar šādu piegāžu cenām;

[..].

2. Summa, kurai uzliek nodokli, ietver:

a) nodokļus un citus maksājumus, izņemot pašu pievienotās vērtības nodokli;

b) neparedzētus izdevumus, piemēram, komisijas naudu, iepakojšanas, transporta un apdrošināšanas izmaksas, ko piegādātājs iekasē no pircēja vai klienta. Izdevumus, uz ko attiecas atsevišķs nolīgums, dalībvalstis var uzskatīt par neparedzētiem izdevumiem.

3. Summa, kurai uzliek nodokli, neietver:

[..]

c) summas, ko nodokļa maksātājs saņēmis no pircēja vai klienta kā apmaksu par izdevumiem, kas izmaksāti klienta vārdā un uz to rēķina un kas ieņemmatoti pagaidu kontā. Nodokļa maksātājam jāsniedz pierādījums par šo izdevumu faktisko summu, un tas nedrīkst atskaitīt nodokļus, kas varētu būt iekasēti par šiem darījumiem.”

Valsts tiesības

4 Reģistrācijas nodeva tika ieviesta ar Likumu par pienākumu veikt jaunu transportlīdzekļu reģistrāciju (*lov om registreringspligt af motorkøretøjer*) redakcijā, kas izriet no 2002. gada 2. decembra kodifikācijas Nr. 977 (turpmāk tekstā – “likums par reģistrācijas nodevu”).

5 Atbilstoši minētā likuma 1. pantam reģistrācijas nodeva tiek uzlikta “transportlīdzekļiem, kas ir jāreģistrē saskaņā ar ceļu satiksmes likumu”. Tā ir iekasājama transportlīdzekļa reģistrācijas brīdī. Lai saņemtu atļauju izmantot transportlīdzekli uz koplietošanas ceļiem Dānijā, ir jāsamaksā šī nodeva.

6 Atbilstoši likuma par reģistrācijas nodevu 8. panta 1. punktam jauna transportlīdzekļa ar nodokli apliekamā vērtība ir “tā pašreizējā cena, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, bet neieskaitot šajā likumā paredzēto nodokli”. Attiecībā uz lietotiem transportlīdzekļiem, it īpaši uz tiem, kas ir ievesti kā personāgas lietošanas preces dzīvesvietas maiņas rezultātā, kā arī uz pārdevtajiem transportlīdzekļiem, piemēram, pēc ceļu satiksmes negadījuma, PVN arī tiek ietverts reģistrācijas nodevas apjomā.

7 Atbilstoši likuma par reģistrācijas nodevu 14. pantam persona, kas profesionāli pārdod ar šo

nodevu apliekamos transportlīdzekļu, var reģistrācijas nodokļu un muitas iestādes. Pretējā likumā paredzētajam pienākumam reģistrēt citas akcīzes pakāutspēces, šāda reģistrācija ir transportlīdzekļu izplatītāja tiesības un nevis tā pienākums. Reģistrācijai izplatītjam ir tiesības veikt samaksu vāļk, kas to atbrīvo no pienākuma maksāt minēto nodevu skaidrā naudā transportlīdzekļa reģistrācijas brīdī.

Pravas rašanās fakti un prejudiciālie jautājumi

8 1999. gada janvārī DBI nopirka jaunu sava direktora lietošanai paredzētu transportlīdzekli.

9 Pēc iesniedzējtiesas domā, transportlīdzekli izplatītājs apņēmās reģistrēt ar pircēja vārdū un saēmt numura zēmi pirms tā piegādes atbilstoši Dānijas praksei gadījumos, kad transportlīdzeklis tiek pirktš no autorizēta izplatītāja.

10 Transportlīdzekļa pirkuma rēķinā ir minēta tā kopējā cena DKK 498 596. Šo cenu veido: izplatītāja pieprasītā summa no pircēja, neieskaitot PVN un reģistrācijas nodevu, pēc parastās 25 % likmes aprēķinātais PVN no transportlīdzekļa cenas un noteiktā reģistrācijas nodeva, izēmot atsevišķās pirmo divu elementu summas korekcijas un atskaitējums.

11 Uzskatot, ka iepriekšējā punkta izklāstātais aprēķina veids ir pretējs Sestās direktīvas 11. panta A daēas noteikumiem un ka PVN aprēķina no transportlīdzekļa kopējās cenas, ieskaitot reģistrācijas nodevu, DBI iesniedza prasību Østre Landsret [Austrumu apgabalties].

12 No nolūmuma par prejudiciālo jautājumu uzdošanu izriet, ka atkarībā no tā, vai PVN ir aprēķināms, piemērojot Dānijas nodokļu administrācijas izmantoto metodi vai atbilstoši DBI ieteiktajai metodei, transportlīdzekļa kopējā cena atšķiras par DKK 14 899. Šā atšķirība ir izskaidrojama ar progresīvo reģistrācijas nodevas raksturu.

13 Uzskatot, ka Tiesas 2003. gada 17. jūnija spriedums lietā C-383/01 (*Recueil*, I-6065. lpp.) neietver atbildes elementus, kuriem būtu nozēme strāda risinājuma izskatmājā lietā, Østre Landsret nolūma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālo jautājumu:

“1) Vai Sestās direktīvas [...] 11. panta A daēas 2. punkta a) apakšpunkts kopsakarā ar 11. panta A daēas 3. punkta c) apakšpunktu ir interpretējams tādējādi, ka reģistrācijas nodeva par transportlīdzekļiem (tārisma automašīnām) ir ietverama ar PVN apliekamajā summā, noslēdzot pirkuma līgumu par jauna pasažieru pārvadājumiem paredzēta transportlīdzekļa piegādi, ja atbilstoši pirkuma līgumam un pircēja iecerētajai izmantošanai izplatītājs ir patērētājam piegādājis reģistrētu transporta līdzekli un par kopējo cenu, kas ietver gan izplatītāja samaksāto cenu, gan arī [reģistrācijas] nodevu?

2) Vai dalībvalsts var savā nodokļu sistēmā paredzēt, ka reģistrācijas nodeva tiek uzskatāta par izdevumiem, ko izplatītājs veic par labu galīgajam pircējam, tā, ka nodeva ir jāmaksā pašam galīgajam pircējam?

3) Vai, atbildot uz 1. un 2. jautājumu, ir nozēme tam, ka tārisma automašīnas var nopirkt un piegādāt bez reģistrācijas nodevas samaksas, kas ir iespējams, ja pircējs negrasās automašīnu izmantot pasažieru vai pārvadājumiem teritorijā, uz ko attiecas ceļu satiksmes likums?

4) Vai ir nozēme tam, ka lietoti transportlīdzekļi ievērojamā apjomā tiek importēti un pirkti tostarp kā galīgā lietotāja personāgas lietošanas spēces, kurš pats, bez izplatītāja iesaistēšanās, maksā reģistrācijas nodevu?

5) Vai ir nozēme tam, ka darījums, par ko ir jāmaksā reģistrācijas nodeva, notiek vai nodevas maksāšanas termiņš iestājas – vajadzības gadījumā, kā izdevums –, pirms notiek darījums, par

ko ir j?maks? PVN, vai pirms iest?jas PVN samaksas termi?š?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

14 Ar saviem jaut?jumiem, kas ir j?izskata kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai t?da re?istr?cijas nodeva, k?da ir pamata liet?, ja izplat?t?js pieg?d? re?istr?tu transportl?dzekli par cenu, kura ietver šo nodevu saska?? ar min?t? transportl?dzek?a pirkuma l?gumu un pirc?ja iecer?to izmantošanu, ir j?ietver nodok?a b?z? k? nodoklis Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 2. punkta a) apakšpunkta noz?m?, vai, tieši pret?ji, t? ir j?nodala no š?s b?zes saska?? ar š? paša noteikuma 3. punkta c) apakšpunktu.

15 Atbilstoši Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunktam nodok?a b?zi pre?u pieg?d?m valsts teritorij? veido visa summa, kas veido atl?dz?bu, kuru pieg?d?t?js ir sa??mis vai kura tam j?sa?em no pirc?ja. Š? paša panta 2. un 3. punkt? ir uzskait?ti noteikti elementi, kas ir j?ietver nodok?a b?z? un citi elementi, kuri taj? nav j?ietver (1990. gada 27. marta spriedums liet? C?126/88 *Boots Company, Recueil*, l?1235. lpp., 15. lpp.).

16 Atbilstoši Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 2. punkta a) apakšpunktam nodok?a b?z? ir j?ietver nodok?i un citi maks?jumi, iz?emot pašu PVN.

17 K? nor?d?ja ar? ?ener?ladvok?te savu secin?jumu 16. un 17. punkt?, lai š?dus elementus var?tu ietvert ar PVN apliekamaj? summ?, pat ja tie neatspogu?o pievienoto v?rt?bu un neveido finansi?lo atl?dz?bu par pre?u pieg?di, tiem ir j?b?t tieši saist?tiem ar šo pieg?di (šaj? sakar? skat. 1988. gada 23. novembra spriedumu liet? 230/87 *Naturally Yours Cosmetics, Recueil*, 6365. lpp., 11. un 12. punkts; 1994. gada 2. j?nija spriedumu liet? C?33/93 *Empire Stores, Recueil*, l?2329. lpp., 12. punkts, un 2001. gada 3. j?lija spriedumu liet? C?380/99 *Bertelsmann, Recueil*, l?5163. lpp., 17. un 18. punkts).

18 Tom?r šaj? liet? – k? uzsv?ra D?nijas un N?derlandes vald?bas, k? ar? Eiropas Kopien? Komisija – dar?jums, par ko ir j?maks? re?istr?cijas nodeva, ir nevis transportl?dzek?a pieg?de, bet pirm? t? re?istr?cija D?nijas teritorij? (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *De Danske Bilimportører*, 34. punkts, un 2005. gada 16. j?nija spriedumu liet? C?138/04 Komisija/D?nija, Kr?jum? nav public?ts, 12. punkts).

19 Šo anal?zi apstiprina fakts – kurš veido treš? iesniedz?jtiesas uzdot? jaut?juma priekšmetu – tas, ka jauns transportl?dzeklis ir ieg?d?ts citam nol?kam, nevis t? izmantošanai teritorij?, uz ko attiecas D?nijas ce?u satiksmes likums (piem?ram, kolekcijas transportl?dzek?a gad?jum?, kas ir paredz?ts izmantošanai tikai priv?t? teritorij?, vai transportl?dzeklis, kuru ir paredz?ts p?rvietot ?rpus valsts teritorijas), nevar b?t par pamatu re?istr?cijas nodevas iekas?šanai, ne?emot v?r? to, ka pieg?de notiek teritorij?, uz ko attiecas [ce?u satiksmes likums].

20 Š?du anal?zi apstiprina ar? ceturtaj? iesniedz?jtiesas uzdotaj? jaut?jum? min?tais fakts, ka re?istr?cijas nodeva ir iekas?jama noteiktos gad?jumos, kurus raksturo tas, ka pieg?de nenotiek D?nijas teritorij?, t?dos k? gad?jum?, kad transportl?dzekli D?nij? ieved t? ?pašnieks dz?vesvietas mai?as ietvaros un tas ir paredz?ts izmantošanai uz koplietošanas ce?iem šaj? dal?bvalst?, vai ja tas ir p?rb?v?ts transportl?dzeklis p?c ce?u satiksmes negad?juma, ko no jauna nodod š?da veida izmantošanai.

21 Pret?ji *DBI* apgalvotajam š?dos apst?k?os saist?bu starp min?t?s nodevas iekas?šanu un transportl?dzek?a re?istr?ciju nevar uzskat?t par t?du, kas atbilst tikai valsts iest?žu m?r?im nodrošin?t efekt?vu nodevas iekas?šanu, kura ?sten?b? ir saist?ta ar pieg?di. Tieši pret?ji, saist?ba atspogu?o ?sto š?s nodevas raksturu un dar?jumu, par ko nodeva ir j?maks?, kas ir ar re?istr?šanu tieši saist?ta nodeva un kuras iekas?jam?ba ir atkar?ga no transportl?dzek?a

uzrādīšanas reģistrēšanai, lai to izmantotu uz Dņijas koplietošanas ceļiem.

22 Kā norāda *DBI*, nav strīda par to, ka, ja autorizētais izplatītājs līgumā apņemas piegādāt transportlīdzekli pēc tās reģistrācijas, kā tas parasti notiek, tad – pēc iesniedzējtiesas domām – pārkot transportlīdzekli no šāda izplatītāja, PVN ir iekasājams pēc reģistrācijas nodevas un tas ir ietverts pircējam nosūtītajā rēķina summā šā transportlīdzekļa piegādes brīdī.

23 Tomēr, lai atbildētu uz piekto iesniedzējtiesas uzdoto jautājumu, šis apstāklis nevar aizņemt konceptuālas atšķirības pastāvīšanu starp attiecīgiem darījumiem, par ko ir jāmaksā reģistrācijas nodeva, un darījumiem, par ko ir jāmaksā PVN, padarot nodevu neatkarīgu no nodokļa.

24 Tas pats attiecas uz argumentu, uz ko atsaucas arī *DBI*, ka valsts tiesiskais regulējums par cenu norādīšanu nosaka, ka izplatītājiem savās reklāmas ir jānorāda kopējā transportlīdzekļa cena, ieskaitot reģistrācijas nodevu.

25 No tā izriet, ka, ja – kā tas ir pamata lietā – izplatītājs samaksā reģistrācijas nodevu tādā, ka tam bija līgumā noteikts pienākums piegādāt pircējam ar to vārdu reģistrētu transportlīdzekli, ir jāuzskata, ka šīs nodevas ietveršana rēķinā pircējam atbilst izplatītāja samaksai par izdevumiem, kas izmaksāti minētā pircēja vārdā un uz tā rēķina, un nevis atļādzābai par piegādāto preci. Tādā šādu nodevu nevar izskatīt kā elementu, kas ir ietverts izplatītāja grāmatvedībā un kam ir pagaidu konta raksturs Sestās direktīvas 11. panta A daļas 3. punkta c) apakšpunkta nozīmē.

26 Kā norādīja arī ģenerālvokāte savu secinājumu 42. punktā, šajā sakarā ir svarīgi uzsvērt, ka tādā pirkuma līguma ietvaros, kāds ir pamata lietā, reģistrētais izplatītājs, kas samaksā reģistrācijas nodevu pirms transportlīdzekļa piegādes, to dara nevis savās interesēs, bet tā pircēja interesēs, kurš vēlas iegūt pašam jaunu ar savu vārdu reģistrētu transportlīdzekli, ar ko var likumīgi braukt pa Dņijas koplietošanas ceļiem.

27 Protams – kā uzsver arī *DBI* – šāds gadījums reģistrētais izplatītājs ir atbildīgs kompetentām nodokļu iestādēm par reģistrācijas nodevas samaksu. Attiecībā uz šo nodevu nodevas parādnieks tik un tā ir transportlīdzekļa pircējs, ko apliecina arī fakts, ka izplatītājs vēlāk atprasa samaksāto nodevas summu no minētā pircēja.

28 Atbildot uz otro jautājumu, ir svarīgi arī precizēt, ka ievērojot noteiktus izņēmumus, kas šajā lietā nepastāv, transportlīdzekļu aplikšana ar nodokli nav saskaņota un būtiski atšķiras katrā dalībvalstī. Dalībvalstīs tādējādi ir tiesīgas ņemot to finanšu kompetenci šajā jomā ar nosacījumu, ka tas tiek veikts, ievērojot Kopienas tiesības (2002. gada 21. marta spriedums lietā C-451/99 *Cura Anlagen, Recueil*, I-3193. lpp., 40. punkts, un 2005. gada 15. septembra spriedums lietā C-464/02 Komisija/Dņija, Krājums, I-7929. lpp., 74. punkts).

29 Līdz ar to, ņemot vērā Sestās direktīvas 11. panta A daļas 3. punkta c) apakšpunkta noteikumus, ir jāpiekrīt, ka dalībvalsts var ieviest nodevu par jauniem transportlīdzekļiem, kur darījums, par ko ir jāmaksā šā nodeva, ir pirmā reģistrācija šīs valsts teritorijā un nodevas parādnieks ir transportlīdzekļa pircējs un kura, tiklīdz kā izplatītājs to samaksā tādā, ka to saista līgumsaistībā piegādāt ar pircēja vārdu reģistrētu transportlīdzekli, atbilst izplatītāja izmaksātājai summai minētā pircēja vārdā un uz tā rēķina.

30 Tā rezultātā uz uzdotajiem jautājumiem ir jāatbild, ka tādā pirkuma līguma ietvaros, kurš paredz, ka atbilstoši pircēja paredzētajai transportlīdzekļa izmantošanai izplatītājs to piegādā reģistrētu un par cenu, kura ietver reģistrācijas nodevu, ko tas ir samaksājis pirms piegādes, darījumam, par ko ir jāmaksā šā nodeva, esot nevis minētajai piegādei, bet pirmajai transportlīdzekļa reģistrēšanai valsts teritorijā, šā nodeva nav ietverta nodokļu un citus

maksājumu jādzīn? Sestās direktīvas 11. panta A daļas 2. punkta a) apakšpunkta nozīme. Šāda nodeva atbilst summai, ko nodokļa maksātājs ir saņēmis no transportlīdzekļa pircēja, kā samaksu par izdevumiem, kas ir izmaksāti tā vārdā un uz tā rēķina, šā paša noteikuma 3. punkta c) apakšpunkta nozīme.

Par tiesāšanas izdevumiem

31 Attiecībā uz lietas dalībniekiem pamata lietā šā tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tā lemj par tiesāšanas izdevumiem. Tiesāšanas izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, kas nav minēti lietas dalībnieku izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (pirmā palāta) nospriež:

Tāda pirkuma līguma ietvaros, kurš paredz, ka atbilstoši pircēja paredzētajai transportlīdzekļa izmantošanai izplatītājs to piegādā reāla laika un par cenu, kura ietver reālajām nodevām par jauniem transportlīdzekļiem, ko tas ir samaksājis pirms piegādes, darījumam, par ko ir jāmaksā šā nodeva, esot nevis minētajai piegādei, bet pirmajai transportlīdzekļa reālajai valsts teritorijā, šā nodeva nav ietverta nodokļu un citu maksājumu jādzīn? 11. panta A daļas 2. punkta a) apakšpunkta nozīme? Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopējā pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze. Šāda nodeva atbilst summai, ko nodokļa maksātājs ir saņēmis no transportlīdzekļa pircēja, kā samaksu par izdevumiem, kas ir izmaksāti tā vārdā un uz tā rēķina, šā paša noteikuma 3. punkta c) apakšpunkta nozīme.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – dāņu.