

Lieta T²¹¹/05

It^{lijas} Republika

pret

Eiropas Kopienu Komisiju

Valsts atbalsts – Atbalsta sh^{ma}, kuru It^{lijas} valsts iest^{des} ir pieš^{rušas} uz^{numiem}, kuri nesen ir iek^{auti} biržas sarakst ^{– L^{ums}, ar kuru atbalsts ir atz^{ts} par nesader^{gu} ar kop^{jo} tirgu un uzlikts pien^{kums} atg^t to – Pien^{kums} nor^{d^t} pamatojumu – Selekt^{vs} raksturs – Ietekme uz tirdzniec^{bu} starp dal^{bvalst^m} – Konkurences apdraud^{jums}}

Sprieduma kopsavilkums

1. Valsts atbalsts – Nov^{rt^{jums}}, ko veic Komisija – Iepriekš^{jas} izskat^{šanas} stadija un stadija, kas balst^{ta} uz sac^{kstes} principu – Atbalsta sader^{ba} ar kop^{jo} tirgu – Nov^{rt^{šanas}} gr^{t^{bas}} – Komisijas pien^{kums} uzs^{kt} proced^{ru}, kas balst^{ta} uz sac^{kstes} principu – Pien^{kums} iepriekš apspriest valsts atbalstu ar attiec^{go} dal^{bvalsti} un izv^{rt^t} situ^{ciju}, ^{emot} v^{r^{t^s}} iesniegto inform^{ciju}

(EKL 87. panta 1. punkts un 88. panta 2. un 3. punkts; Padomes Regulas Nr. 659/1999 4. panta 4. punkts)

2. Kopienu ties^{bas} – Principi – Ties^{bas} uz aizst^{v^{bu}} – Komisijas s^{kto} administrat^{vo} procesu piem^{rošana} – Atbalsta projektu izskat^{šana}

(EKL 88. panta 3. punkts)

3. Valsts atbalsts – Nov^{rt^{jums}}, ko veic Komisija – L^{ums} uzs^{kt} EKL 88. panta 2. punkt ^{paredz^{to} ofici^{lo} izmekl^{šanas} proced^{ru} – Pien^{kums} nor^{d^t} pamatojumu}

(EKL 88. panta 2. punkts; Padomes Regulas Nr. 659/1999 6. panta 1. punkts)

4. Valsts atbalsts – Komisijas l^{ums}, kur ^{ir} atz^{ts}, ka atbalsts nav sader^{gs} ar kop^{jo} tirgu – Pien^{kums} nor^{d^t} pamatojumu

(EKL 88. panta 2. punkts un 253. pants)

5. Valsts atbalsts – J^{dziens} – Pas^{kuma} selekt^{vais} raksturs – Uz^{numiem}, kuri nesen ir iek^{auti} biržas sarakst^{, piem^{rojamais} nodok^u atvieglojuma pas^{kums} – Iek^{aušana} – Pamatojums ar valsts nodok^u sist^{mas} raksturu un strukt^{ru} – Attiec^{g^s} dal^{bvalsts} pier^{d^{šanas}} pien^{kums}}

(EKL 87. panta 1. punkts)

6. Valsts atbalsts – Ietekme uz tirdzniec^{bu} starp dal^{bvalst^m} – Konkurences apdraud^{jums} – Atbalsts, kam ir neb^{tiska} noz^{me} nozar^{, kur ^{past^v} spraija konkurence}

(EKL 87. panta 1. punkts)

7. Valsts atbalsts – Aizliegums – Atkāpes – Atbalsts, kuram ir piemērojama EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktā paredzētā atkāpe

(EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkts)

1. EKL 88. pantā paredzētās valsts atbalsta kontroles procedūras ietvaros ir jānosīr, pirmkārt, atbalstu iepriekšējās pārbaudes posms, kurš ir paredzēts šā panta 3. punktā un kura mērķis ir vienīgi ļaut Komisijai formulēt sīkotnējās piezīmes gan par attiecīgā pasākuma valsts atbalsta raksturu, gan par attiecīgā atbalsta pilnību vai daļēju saderību ar kopējo tirgu, un, otrkārt, šā paša panta 2. punktā noteiktais obligātais pārbaudes posms. Tikai saistībā ar šo pētījumu minēto posmu, kura mērķis ir pilnīga Komisijas informāšana par visiem lietas faktiem, EK Līguma Komisijai ir noteikts pienākums informēt ieinteresētās personas, lai tās varētu iesniegt savus apsvērumus. Saskaņā ar Regulas Nr. 659/1999, kas attiecas uz EKL 88. panta piemērošanu, 4. panta 4. punktu Komisijai ir jāuzsāk EKL 88. panta 2. punktā paredzētā procedūra, ja pirmās izmeklēšanas laikā tā nav novērsusi visas grūtības, kuras ir radījis jautājums, vai tās kontroljamais valsts pasākums ir uzskatāms par atbalstu EKL 87. panta 1. punkta izpratnē; vismaz tad, ja pirmās šīs izmeklēšanas laikā tā nav guvusi pierādību, ka attiecīgā darbība, ja tā ir valsts atbalsts, katrā ziņā ir saderīga ar kopējo tirgu.

Ēmotvērīgā juridiskās sekas, kādas ir lēmumam uzsākt EKL 88. panta 2. punktā paredzēto procedūru, ar ko pasākumi sīkotnēji tiek atzēti par jaunu atbalstu, lai arī attiecīgajai dalībvalstij ir tiesības nepieņemt šim atzinumam, Komisijai iepriekš par attiecīgajiem pasākumiem ir jāapspriežas ar konkrēto dalībvalsti, lai tai būtu iespēja attiecīgā gadījumā norādīt Komisijai, ka tā uzskata, ka minētie pasākumi nav atbalsts vai ka tas ir pastāvīgs atbalsts.

(sal. ar 35.–37. punktu)

2. Iepriekšējās pārbaudes procedūras ietvaros tiesību aizstāvību ieviešana prasa, lai attiecīgā dalībvalsts varētu atbilstoši darīt zināmu savu viedokli par faktiem, ar kuriem Komisija ir pamatojusi savu novērtējumu. Tomēr, lai tiesību aizstāvību pārbaudītu gadījumā, kas ir pieauts šajā posmā, tiktu atcelts galējais lēmums, ir nepieciešams, lai gadījumā, ja šāda pārbaudīta nebūtu, procedūras iznākums varētu būt citāds. Pierādīšanas pienākums šajā sakarā ir attiecīgajai dalībvalstij, jo ikviens tiesību aizstāvību pārbaudītājs ir formas trūkums, kas prasa, lai ieinteresētā persona pierādītu, ka tās neieviešana šādi negatīvi ietekmē tās subjektīvās tiesības.

(sal. ar 45. punktu)

3. Sacīkstes princips, kas ir Kopienas tiesību pamatprincips, it īpaši – daļa no tiesībām uz aizstāvību, prasa, lai attiecīgajam lietas dalībniekam administratīvajā procesā tiktu dota iespēja pienācīgi paziņot savu nostāju par faktu, iebildumu un apstākļu esamību un atbilstību, kurus Komisija ir izmantojusi, lai pamatotu savu apgalvojumu par EK Līguma pārbaudītu esamību. Saskaņā ar Regulas Nr. 659/1999, kas attiecas uz EKL 88. panta piemērošanu, 6. panta 1. punktu "lēmums sākt formālu [oficiālu] izmeklēšanas procedūru rezumē attiecīgus faktiskus un tiesiskus jautājumus, tajā ir Komisijas sīkotnējais izvērtējums par to, vai ierosinātajam pasākumam ir atbalsta iezīmes, kā arī izklāstīti iemesli, kas liek šaubīties par tās saderību ar kopējo tirgu". Šim lēmumam par procedūras sākšanu ir jābūt ieinteresētajām personām efektīvi piedalīties oficiālajā izmeklēšanas procedūrā, kuras laikā tiem jābūt iespējai izvirzīt savus argumentus. Šajā nolūkā pietiek, ja lietas dalībnieki ir informēti par iemesliem, kas Komisijai sīkotnēji ir likuši uzskatīt, ka attiecīgais pasākums varētu būt jauns, ar kopējo tirgu nesaderīgs atbalsts.

Komisijai nav pienākuma informēt attiecīgo dalībvalsti par savu nostāju pirms sava lēmuma

pieņemšanas, ja dalībvalstij ir bijusi iespēja iesniegt savus apsvērumus.

(sal. ar 53., 54. un 58. punktu)

4. Pienākuma norādīt pamatojumu apmērs ir atkarīgs no attiecīgā tiesību akta rakstura un konteksta, kādā tas ir pieņemts. Pamatojumā skaidri un nepārprotami ir jānorāda iestādes, kura ir pieņmusi tiesību aktu, argumentācija, lai, pirmkārt, Kopienu tiesa varētu veikt likumības kontroli un, otrkārt, lai ieinteresētās personas varētu uzzināt pieņemto pasākuma pamatojumu un lai tās varētu aizstāvēt savas tiesības un pārbaudīt, vai lēmums ir pamatots. Netiek prasīts, lai pamatojumā tiktu precizēti visi atbilstošie faktiskie un tiesiskie apstākļi, jo jāatgādā, vai akta pamatojumā ir izpildītas EKL 253. panta prasības, ir jāizvērtē, vai tā ne tikai šo panta formulējumu, bet arī tā kontekstu, kā arī visas tiesību normas, kas regulē attiecīgo jomu. It īpaši Komisijai nav pienākuma izteikt viedokli par visiem argumentiem, ko tai pādušas ieinteresētās personas. Pietiek ar to, ka tā izklāsta faktus un juridiskos apsvērumus, kuriem ir būtiska nozīme lēmuma struktūrā.

Turklāt atbalsta shēmas gadījumā Komisija var izpētīt tikai attiecīgās atbalsta shēmas vispārīgās pašbas un tai nav pienākuma pārbaudīt katru atsevišķo piemērošanas gadījumu, lai pārbaudītu, vai šai shēmai ir atbalsta pašbas.

Lai arī Komisijai ir pienākums sava lēmuma pamatojumā minēt vismaz apstākļus, kādos atbalsts ir piešķirts, jo tie ļauj pierādīt, ka atbalsts var iespaidot tirdzniecību starp dalībvalstīm un izkropotot vai mēģināt izkropotot konkurenci, Komisijai tomēr nav jāveic attiecīgo tirgu patiesas situācijas ekonomiskā analīze, uzņēmumu, kuri saņem atbalstu, tirgus daļu analīze, konkurētspēja uzņēmumu stāvokļa un tirdzniecības plūsmas starp dalībvalstīm analīze. Turklāt nelikumīgi piešķirtu atbalstu gadījumā Komisijai nav jāpierāda šo atbalstu reālā ietekme uz konkurenci un tirdzniecību starp dalībvalstīm. Ja tas tā būtu, šāds pienākums nozīmētu, ka dalībvalstīm, kuras piešķir nelikumīgus atbalstus, būtu priekšrocības attiecībā pret tām, kas paziņo par atbalsta projektu.

(sal. ar 68., 69., 87. un 158. punktu)

5. Ar EKL 87. panta 1. punktu ir paredzēts pienākums noteikt, vai valsts pasākums konkrētajā tiesību sistēmā var būt labvēlīgāks attiecībā pret noteiktiem uzņēmumiem atšķirībā no pārējiem, kas, ņemot vērā minētās sistēmas mērķi, faktiski un juridiski ziņā ir līdzīgi situācijā.

Tā tas ir tādās nodokļu priekšrocības gadījumā, kas tiek atzīta vienīgi uzņēmumiem, kuri ir iekārtoti biržas sarakstā regulāri tirgū, sajauktā laikposmā, kad tiek piemērota atbalsta shēma, savukārt visi citi uzņēmumi no šīs shēmas ir izslēgti – gan sabiedrības, kuras jau ir iekārtotas biržas sarakstā, gan tās, kuras neizpilda un nevar izpildīt nepieciešamos nosacījumus, lai tiktu iekārtotas biržas sarakstā laikposmā, uz kuru attiecas atbalsta shēma.

Runājot par iespējamo attiecīgo pasākumu pamatotību valsts nodokļu sistēmas rakstura un vispārīgās uzbūves dēļ, ja šāda diferencēšana ir pamatota ar citiem mērķiem nekā tie, kurus ir paredzēts sasniegt ar vispārīgo sistēmu, attiecīgais pasākums principā tiek uzskatīts par tādu, kas izpilda EKL 87. panta 1. punktā paredzēto selektivitātes nosacījumu. Dalībvalstij, kura ir noteikusi šādu diferenciāciju izmaksām uzņēmumu starpā, ir jāpierāda, ka to patiešām pamato attiecīgās sistēmas raksturs un vispārīgā uzbūve.

(sal. ar 119., 120. un 125. punktu)

6. Ar EKL 87. panta 1. punktu ir aizliegti valsts atbalsti, kas ietekmē tirdzniecību dalībvalstu starpā un rada vai draud radīt konkurences izkropojumus. Izvērtējot šos divus nosacījumus,

Komisijai nav j?konstat? atbalsta re?l? ietekme uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un faktiska konkurences izkrop?o?šana, bet gan tikai j?p?rbauda, vai atbalsts var?tu ietekm?t šo tirdzniec?bu un izkrop?ot konkurenci.

Pat sam?r? maznoz?m?gs atbalsts var ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m, ja nozar?s, kur?s darbojas to sa??mušie uz??mumi, ir spraiža konkurence.

Turkl?t, ja valsts iest?de izr?da labv?l?g?ku attieksmi pret uz??mumu, kas darbojas nozar?, kurai ir rakstur?ga intens?va konkurence, pieš?irot tam priekšroc?bu, rodas konkurences izkrop?ojums vai š?da izkrop?ojuma risks. Ja priekšroc?ba ir neliela, konkurence tiek izkrop?ota nedaudz, bet tom?r t? tiek izkrop?ota. EKL 87. panta 1. punkt? paredz?tais aizliegums attiecas uz visiem valsts atbalstiem, kas rada vai draud rad?t konkurences izkrop?ojumus, neatkar?gi no to apm?ra, ja tie ietekm? tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m.

(sal. ar 151., 152., 154. un 155. punktu)

7. Komisijas l?muma, kur? tiek atz?ts, ka jaunais atbalsts neatbilst nosac?jumiem, saska?? ar kuriem tiek piem?rots EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkt? paredz?tais iz??mums, likum?ba ir izv?rt?jama vien?gi saist?b? ar šo pantu, nevis ar agr?ko Komisijas l?mumu pie?emšanas praksi.

Darb?bas atbalsti princip? neietilpst EKL 87. panta 3. punkta piem?rošanas jom?, jo tie izkrop?o konkurences apst?k?us nozar?s, kur?s tie tiek pieš?irti, lai ar? tie paši par sevi nevar sasniegt k?du no šaj? ties?bu norm? min?tajiem m?r?iem.

(sal. ar 170. un 173. punktu)

PIRM?S INSTANCES TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2009. gada 4. septembr? (*)

Valsts atbalsts – Atbalsta sh?ma, kuru It?lijas valsts iest?des ir pieš??rušas uz??mumiem, kuri nesen ir iek?auti biržas sarakst? – L?mums, ar kuru atbalsts ir atz?ts par nesader?gu ar kop?jo tirgu un uzlikts pien?kums atg?t to – Pien?kums nor?d?t pamatojumu – Selekt?vs raksturs – Ietekme uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m – Konkurences apdraud?jums

Lieta T?211/05

It?lijas Republika, ko s?kotn?ji p?rst?v?ja I. Bragulja [*I. Braguglia*], p?c tam – R. Adams [*R. Adam*] un visbeidzot – I. Bruni [*I. Bruni*], p?rst?vji, kuriem pal?dz P. Džentili [*P. Gentili*], *avvocato dello Stato*,

pras?t?ja,

pret

Eiropas Kopienu Komisiju, ko p?rst?v V. di Bu?i [*V. Di Bucci*] un E. Rig?ni [*E. Righini*], p?rst?vji,

atbild?t?ja,

par l?gumu atcelt Komisijas 2005. gada 16. marta L?mumu 2006/261/EK par atbalsta sh?mu C 8/2004 (ex NN 164/2003), ko It?lija ?stenojusi biržas sarakst? jaunie?auto uz??m?jsabiedr?bu lab? (OV 2006, L 94, 42. lpp.).

EIROPAS KOPIENU

PIRM?S INSTANCES TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: priekšs?d?t?js J. Azizi [*J. Azizi*], tiesneši E. Kremona [*E. Cremona*] (referente) un S. Frimods Nilsens [*S. Frimodt Nielsen*],

sekret?rs H. Palasio Gonsaless [*J. Palacio González*], galvenais administrators,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2008. gada 9. septembra tiesas s?di,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

Pr?vas priekšv?sture

1. Attiec?gie valsts pas?kumi

1 Valsts atbalsts, kuru It?lijas Republika pieš??ra uz??mumiem, kuri nesen ir iek?auti biržas sarakst?, tika ieviests ar 2003. gada 30. septembra *decreto leggen° 269(su) disposizioni urgenti per favorire lo sviluppo e per la correzione dell'andamento dei conti pubblici* (dekr?tlikums par steidzamiem pas?kumiem attiec?b? uz ekonomikas att?st?bu un valsts finanšu korekciju; turpm?k tekst? – “DL 269/2003”), kurš tika p?rveidots par 2003. gada 24. novembra *leggen° 326* (Likums Nr. 326), 1. panta 1. punkta d) apakšpunktu un 11. pantu. Valsts atbalsts st?j?s sp?k? 2003. gada 2. oktobr?, DL 269/2003 publik?cijas dien? *Gazzetta ufficiale della Repubblica italiana* (GURI, It?lijas Republikas Ofici?lais V?stnesis), par to nepazi?ojot Eiropas Kopien? Komisijai.

2 DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? ir noteikts:

“Lai piem?rotu uz??muma ien?kumu nodokli, vis?m sabiedr?b?m, kuras darbojas [DL 269/2003] sp?k? st?šan?s dien?, neietekm?jot k?rt?jos nodok?u atskait?jumus, tiek piem?rots atbr?vojums no š?d?m nodev?m:

[..]

d) izmaksas saist?b? ar iek?aušanu tirdzniec?b? regul?t? tirg? [DL 269/2003] 11. panta izpratn?.”

3 DL 269/2003 11. pant? ir noteikts:

“1. Visas sabiedrības, kuru akcijas ir reģistrētas kādā Eiropas Savienības dalībvalsts regulētā tirgū pēc tam, kad ir stājies spēkā [DL 269/2003], un līdz 2004. gada 31. decembrim, saņem uzņēmumu ienākumu nodokļa samazinājumu par 20 % taksācijas laikposmam, kurā sabiedrība tika iekāuta biržas sarakstā, kā arī nākamajiem diviem taksācijas laikposmiem, ja sabiedrības akcijas iepriekš nav tirgotas Eiropas Savienības dalībvalsts regulētā tirgū, [...] un ja sabiedrība, nolūkā pāņķīt tās reģistrāciju biržas sarakstā, ir publicējusi piedāvājumu parakstties uz akcijām, kura rezultātā neto aktīvi un pasīvi, kuri ir ierakstīti pēdējā finanšu gada bilancē pirms piedāvājuma uzsākšanas, palielinās par 15 % vai vairāk pēc darbības pēdās atskaitēšanas.

2. Deklarātie neto ienākumi, kuriem tiek piemērots nodokļu atvieglojums šā panta 1. punkta izpratnē, ir noteikti 30 miljonu euro apmērā.

3. Ja šā panta 1. punktā paredzētās akcijas ir izslēgtas no tirdzniecības un, izņemot 1998. gada 24. februāra dekrētikuma Nr. 58 133. pantā paredzēto gadījumu [proti, gadījumā, ja sabiedrība vēlāk tiek iekāuta citā Eiropas biržas sarakstā, kura garantē ieguldītājiem tādā pašā aizsardzības līmenī, kādu tiem nodrošina Itālijas birža], šajā tiesību normā paredztais atvieglojums tiek attiecināts vienīgi uz finanšu gadiem, kuri noslēdzas pirms akciju atsaukšanas.

4. 1997. gada 18. decembra dekrētikuma Nr. 466 1. un nāmajos pantos paredztais atvieglojums nav piemērojams šā panta 1. punktā paredzētajām sabiedrībām to finanšu gadu laikā, kad tās saņem šajā tiesību normā paredzēto atvieglojumu. Šīs sabiedrības tomēr var izvēlēties [DL 269/2003] noteikt atvieglojuma vietā piemērot iepriekš minētajā 1997. gada 18. decembra dekrētikuma Nr. 466 paredzēto atvieglojumu.”

4 Ar 1997. gada 18. decembra *decreto legislativo n° 466 (sul) riordino delle imposte personali sul reddito al fine di favorire la capitalizzazione delle imprese, a norma dell'art. 3, comma 162, lettere a), b), c), d) ed f), della legge 23 dicembre 1996, n° 662* (dekrētikums par personisko ienākumu nodokļu reorganizāciju ar mērķi atvieglot uzņēmumu kapitalizāciju saskaņā ar 1996. gada 23. decembra Likuma Nr. 662 3. panta simts sešdesmit otrās daļas a), b), c), d) un f) punktu), kurš tika publicēts 1998. gada 5. janvāra *GURI* parastajā pielikumā, tika ieviests atvieglojumu mehānisms, saukts par “Super DIT” (turpmāk tekstā – “*Super DIT*”). *Super DIT* paredz nodokļu likmes samazinājumu 7 % apmērā, kas ir piemērojams parastajam atļautajam par investētā kapitāla palielinājumu, kas nevar sasniegt vidējo nodokļu likmi, kas ir mazāka par 20 %, tām sabiedrībām, kuru kapitāla daļas ir reģistrētas regulētā tirgus sarakstā trīs taksācijas laikposmos, kas seko pirmajai iekāpšanai sarakstā. *Super DIT* tika atcelts ar 2001. gada 18. oktobra *legge n° 383 (su) primi interventi per il rilancio dell'economia* (likums par pirmo valsts iejaukšanos ekonomikas apstākļu uzlabošanai), publicēts 2001. gada 24. oktobra *GURI* Nr. 248. Tomēr sabiedrības, kuras 2001. gada 30. jūnijā bija veikušas kapitāla palielināšanu minētās tiesību normas izpratnē, turpināja saņemt minētos atvieglojumus.

5 Saskaņā ar DL 269/2003 11. panta 4. punktu ieinteresētās sabiedrības var izvēlēties starp nodokļu atlaidēm, kuras tika piešķirtas ar minēto pantu, un *Super DIT* paredzēto atvieglojumu.

2. *Administratīvā process un apstrādātais lēmums*

6 Ar 2003. gada 22. oktobra vēstuli Komisija lūdz Itālijas valsts iestādēm tai iesniegt informāciju par DL 269/2003 pieņemtajiem pasākumiem un to stāšanās spēkā, atgādinot paziņošanas pienākumu, kas izriet saskaņā ar EKL 88. panta 3. punktu.

7 Ar 2003. gada 5. novembra vēstuli Itālijas valsts iestādes paziņoja pieprasīto informāciju, precizējot, pirmkārt, ka DL 269/2003 vēl esot jāpārveido par likumu un, otrkārt, ka tās tiesību normas neietekmējot nodokļa samaksas noteikšanu par ienākumiem, kuri ir gūti 2003. finanšu

gada laik?.

8 Ar 2003. gada 19. decembra v?stuli Komisija no jauna atg?din?ja It?lijas valsts iest?d?m to pien?kumus, kas izriet no EKL 88. panta 3. punkta, un l?dza t?s inform?t iesp?jamos atvieglojumu sa??m?jus par sek?m, kuras ir paredz?tas EK l?gum? un Padomes 1999. gada 22. marta Regulas (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka s?ki izstr?d?tus noteikumus EK l?guma [88]. panta piem?rošanai (OV L 83, 1. lpp.), 14. pant?, ja tiktu pier?d?ts, ka šis pas?kums ir nelikum?gi ?stenots valsts atbalsts. It?lijas valsts iest?des uz šo v?stuli nerea??ja.

9 Komisija 2004. gada 18. febru?ra v?stul? inform?ja It?lijas Republiku par savu l?mumu uzs?kt proced?ru, kas paredz?ta EKL 88. panta 2. punkt?, attiec?b? uz nodok?u atbalsta pas?kumiem, kas ir pieš?irti saska?? ar DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunktu un 11. pantu. It?lijas valsts iest?des savus apsv?rumus iesniedza 2004. gada 21. apr?l?.

10 Komisijas l?mums par ofici?lu p?rbaudes proced?ras uzs?kšanu tika public?ts 2004. gada 3. septembra *Eiropas Savien?bas Ofici?laj? V?stnes?* (OV C 221, 7. lpp.).

11 2004. gada 16. un 27. septembr? notika san?ksmes, kur?s piedal?j?s Komisijas dienesti un It?lijas valsts iest?des, lai p?rbaud?tu vair?kus attiec?go pas?kumu aspektus.

12 2004. gada 4. oktobr? Komisija sa??ma *Borsa Italiana SpA* apsv?rumus. Komisija šos apsv?rumus nodeva It?lijas valsts iest?d?m, kuras tai savus koment?rus dar?ja zin?mus ar 2004. gada 30. novembra v?stuli.

13 2005. gada 16. mart? Komisija pie??ma L?mumu 2006/261/EK par atbalsta sh?mu C 8/2004 (ex NN 164/2003), ko It?lija ?stenojusi biržas sarakst? jaunieku auto uz??m?jsabiedr?bu lab? (OV 2006, L 94, 42. lpp.; turpm?k tekst? – “apstr?d?tais l?mums”).

14 Apstr?d?taj? l?mum? Komisija vispirms aprakst?ja proced?ru pirms min?t? l?muma pie?emšanas (I punkts) un attiec?gajiem pas?kumiem (II punkts). Tad t? izkl?st?ja iemeslus, kas bija ofici?las p?rbaudes proced?ras uzs?kšanas pamat? (III punkts), It?lijas valsts iest?žu, k? ar? trešo ieinteres?to personu apsv?rumus (IV punkts) un savu nov?rt?jumu par attiec?go valsts atbalstu (V punkts).

15 Attiec?b? uz savu nov?rt?jumu Komisija, pirmk?rt, nor?d?ja, ka izv?rt?tais valsts atbalsts sniedz ac?mredzamas selekt?vas priekšroc?bas, jo t? ir atk?pe no nodok?u sist?mas norm?las darb?bas un ar to tiek atbalst?ti atseviš?i uz??mumi (apstr?d?t? l?muma preambulas 26.–32. apsv?rums).

16 Otrk?rt, t? nor?d?ja, ka pieš?irtais atbalsts ir valsts atbalsts, jo tas izriet no It?lijas vald?bas atteikšan?s no nodok?u ie??mumiem (apstr?d?t? l?muma preambulas 33. apsv?rums).

17 Trešk?rt, Komisija uzskat?ja, ka attiec?gie pas?kumi var ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un trauc?t konkurenci starp uz??mumiem, jo uz??mumi, kas sa?em atbalstu, var darboties starptautiskaj? tirg? un veikt tirdzniec?bas un citas ekonomiskas darb?bas tirgos, kur valda liela konkurence (apstr?d?t? l?muma preambulas 34.–37. apsv?rums).

18 Ceturtk?rt, Komisija nor?d?ja, ka It?lijas valsts iest?des attiec?gos pas?kumus ir ?stenojusi bez iepriekš?jas pazi?ošanas un ka l?dz ar to tie ir uzskat?mi par nelikum?gu valsts atbalstu (apstr?d?t? l?muma preambulas 38. apsv?rums).

19 Piektdienu, Komisija apstrīdēja lēmuma preambulas 39.–45. apsvērumu vērtība tam, lai izvērtētu valsts atbalsta saderību ar kopējo tirgu, izslēdzot, ka tam varētu piemērot EKL 87. panta 2. un 3. punktā noteiktos izņēmumus.

20 Apstrīdēja lēmuma rezolutīvā daļa ir šāda:

“1. pants

Valsts atbalsta shēma, ko [Itālijas valdība] saskaņā ar [DL 269/2003] 1. panta 1. punkta d) apakšpunktu un 11. pantu īsteno nodokļu atvieglojumu veidā par labu uzņēmējdarbībai, kas iekšējās reglamentācijas Eiropas biržas sarakstā, ar kopējo tirgu nav saderīga.

2. pants

[Itālijas Republikai] ir jāatceļ 1. pantā minētā atbalsta shēma, sākot no tās finanšu gada, kad sāpams paziņojums par šo lēmumu.

3. pants

1. [Itālijas Republikai] jāveic visi vajadzīgie pasākumi, lai atgrieztu no saņēmējiem 1. pantā minētā atbalsta līdzekļus, kas nelikumīgi jau nonākuši to rīcībā.

2. Atgriešana jāveic nekavējoties un saskaņā ar valsts tiesību aktos paredzēto procedūru, ar nosacījumu, ka tā jāauj bez vilcināšanās un faktiski izpildīt šo lēmumu.

3. Atgriešana jāpaveic iespējami drīz. Jo īpaši, ja atbalsts jau ir piešķirts to nodokļu maksājumu samazinājuma veidā, kuri jāmaksā par kopējo finanšu gadu, [Itālijas Republikai] jāiekasē visi nodokļi, kas jāsamaksā pēdējā maksājuma kārtā par 2004. gadu. Visos pārējos gadījumos [Itālijas Republikai] jāiekasē maksājuma nodoklis visā laikā līdz tās finanšu gada beigām, kura laikā iekrīt šis lēmuma paziņošanas diena.

4. Atgriešmie atbalsta līdzekļi ietver arī procentus, ko aprēķina, sākot no dienas, kad saņēmējiem atbalsts kļuvis pieejams, līdz dienai, kad līdzekļi faktiski ir atgriezti.

5. Procentus aprēķina, pamatojoties uz Regulas (EK) Nr. 794/2004 V nodaļu.

6. Divu mēnešu laikā no šī lēmuma paziņošanas dienas [Itālijas Republikai] oficiāli jāpieprasa visiem šī lēmuma 1. pantā minētā atbalsta saņēmējiem, lai tie nelikumīgi saņemtos atbalsta līdzekļus atmaksātu ar procentiem.

4. pants

Divu mēnešu laikā no šī lēmuma paziņošanas dienas [Itālijas Republikai] jāinformē Komisija par veiktajiem [..] pasākumiem šī lēmuma izpildē. [..] Tikpat ilgā laikā [Itālijas Republikai] jāiesniedz visi dokumenti, kas apliecina, ka attiecībā uz nelikumīgā atbalsta saņēmējiem līdzekļu atgriešanas procedūra faktiski ir sākta.

[..]”

Process un lietas dalībnieku prasījumi

21 Ar prasības pieteikumu, kas Pirmās instances tiesas kancelejā iesniegts 2005. gada 26. maijā, Itālijas Republika cēla šo prasību.

22 Saskaņā ar tiesneša referenta ziņojumu Pirmās instances tiesa (trešā palāta) nolēma uzsākt mutvārdu procesu un Pirmās instances tiesas Reglamenta 64. pantā paredzēto organizatorisko procedūras pasākumu ietvaros uzdot jautājumus lietas dalībniekiem, lūdzot tos sniegt atbildes rakstveidā. Lietas dalībnieki šo lūgumu izpildīja noteiktajā termiņā.

23 Tika uzklauti lietas dalībnieku mutvārdu paskaidrojumi un to atbildes uz jautājumiem, ko Pirmās instances tiesa uzdeva 2008. gada 9. septembra tiesas sēdē.

24 Itālijas Republikas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

25 Komisijas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- prasību noraidīt;
- piespriest Itālijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Juridiskais pamatojums

26 Itālijas Republika izvirza piecus pamatus. Pirmais pamats bārtībā izriet no sacākstes principa pārkāpuma attiecībā uz lēmumu uzsākt EKL 88. panta 2. punktā paredzēto procedūru. Otrais pamats izriet no būtisku formas prasību pārkāpuma un EKL 253. panta pārkāpuma, jo Komisija neesot ņēmusi vērā, ka Itālijas tiesību sistēmā ir pasākums, kuram ir attiecīgajiem pasākumiem analogas pazīmes. Trešais, ceturtais un piektais pamats izriet no EKL 87. panta pārkāpuma, kā arī no pamatojuma nesniegšanas. Trešā pamata ietvaros Itālijas Republika atsaucas arī uz sacākstes principa pārkāpumu saistībā ar šādu iebildumu, kuru Komisija ir izvirzījusi apstrīdētajā lēmumā. Pirmās instances tiesa vispirms pārbaudīs sacākstes principa pārkāpumu, kurš ir izvirzīts pirmā pamata ietvaros, kā arī trešā pamata ietvaros, bet pēc tam pārbaudīs pamatojuma nesniegšanu, šajā saistībā apvienojot visu Itālijas Republikas izvirzīto argumentāciju, un, visbeidzot, izskatīs EKL 87. panta pārkāpumu.

1. Par sacākstes principa pārkāpumu

27 Itālijas Republika bārtībā uz sacākstes principa pārkāpumu atsaucas gan pirmajā pamatā, gan trešā pamata ietvaros, apvienojot to ar EKL 87. panta 1. punkta pārkāpumu.

Par pirmo pamatu, kurš bārtībā izriet no sacākstes principa pārkāpuma saistībā ar lēmumu uzsākt oficiālu pārbaudes procedūru

Lietas dalībnieku argumenti

28 Itālijas Republika prēmē, ka Komisija ir uzsākusī oficiālu pārbaudes procedūru EKL 88. panta 2. punkta izpratnē, neaicinot Itālijas Republiku sniegt skaidrojumus par attiecīgo pasākumu raksturu un sekām. Šajā sakarā Itālijas Republika atsaucas uz Tiesas 2005. gada 10. maija spriedumu lietā C-400/99 Itālija/Komisija (Krājums, I-3657. lpp., 29.–31. punkts). No šīs judikatūras izrietot, ka Komisijai pirms EKL 88. panta 2. punktā paredzētās procedūras uzsāšanas esot jāapspiež attiecīgie pasākumi ar dalībvalsti, lai tā varētu darīt zināmu, ka minētie pasākumi nav uzskatāmi par valsts atbalstu.

29 Itālijas Republika bārtībā norāda, ka 2003. gada 22. oktobra vēstulē Komisija ir vienīgi

formulējusi vispārēju informācijas pieprasījumu, kurš attiecas uz visiem pasākumiem, neatsaucoties uz DL 269/2003 1. un 11. pantu, tādējādi neāujot Itālijas Republikai uzskatīt diskusiju par attiecīgo pasākumu pašreizējā pazīmē. Turklāt 2003. gada 19. decembra vēstulē Komisija esot norādījusi, ka tās rīcībā nav faktu, kas ļautu izslēgt, ka DL 269/2003 paredzētā pasākumi var tikt uzskatīti par valsts atbalstu, kurš nav saderīgs ar kopējo tirgu. Tā kā ir izmantots vienīgi šāds formulējums, šā vāstule neesot nevienai Itālijas valsts iestādēm noprast Komisijas šaubas par attiecīgajiem pasākumiem. Šajā pašā vēstulē apliecinot, ka tās rīcībā nav informācijas, kas ļautu izslēgt, ka divi iespējamie atbalsta saņēmēji ir saņēmēji DL 269/2003 paredzēto nodokļu samazinājumu, Komisija turklāt neesot nevienai vērīga Itālijas valsts iestāžu iesniegtos faktus, kas pierāda, ka minētie pasākumi nekādā neietekmē 2003. gada nodokļu samaksu.

30 Turklāt no minētās vāstules 3. punkta izrietot, ka Komisija nevar izslēgt, ka DL 269/2003 11. pantā paredzētās nodokļu atlaides ir atbalsts darbībai. Komisija tomēr neesot precizējusi iemeslus, kuru dēļ tā uzskata vai vismaz tai ir aizdomas, ka runa ir, pirmkārt, par valsts atbalstu, otrkārt, par atbalstu darbībai un ka uz tiem "parasti" neattiecas EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktā paredzētais izņēmums. Turklāt, tā kā šajā vāstules rindkopā nav nekādas atsaucē uz DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteikto pasākumu, varot tikt uzskatīts, ka Komisija uzskata, ka attiecīgais pasākums var tikt uzskatīts par atbalstu investīcijām, kurš ir atļauts saskaņā ar EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktu.

31 Ēmot vērīga, ka šādos apstākļos nebija nekādas iespējas uzskatīt sēkotnēju diskusiju, Itālijas Republika esot atteikusies atbildēt uz Komisijas 2003. gada 19. decembra vēstuli, jo tā visu lietderīgo informāciju jau bija norādījusi savā 2003. gada 5. novembra vēstulē.

32 Itālijas Republika turklāt apstrīd Komisijas argumentu, saskaņā ar kuru sēkotnējā posmā neesot bijis jēuzskā diskusiju par iespējamu attiecīgo pasākumu kvalifikāciju par valsts atbalstu, jo nodokļu priekšrocības, kas tika paredzētas ar šo atbalstu, esot bijis jēizvērtē to priekšrocību ietvaros, kas pirms tam tika piešķirtas ar *decreto legislativo* Nr. 466, ar kuru tika ieviests *Super DIT*.

33 Katrē ziņā Itālijas Republika uzskata, ka attiecīgā pasākumi tehniski nevarot tikt pārtraukti un lēmums par procedūras uzskāšanu, ēmot vērīga attiecīgo pasākumu piemērošanas termiņu, nav radējis nekādu apturošu iedarbību. Itālijas Republika uzskata, ka lēdz ar to tai esot tiesības nerēkoties pretēji lēmumam par procedūras uzskāšanu, tomēr saglabējot iespēju atsaukties uz iespējamajām šē lēmuma nepilnībām tās prasēbas ietvaros, kura ir celta pret galēgo lēmumu.

34 Komisija Itālijas Republikas argumentus noraida.

Pirmās instances tiesas vērtējums

35 Jēnorēda, ka EKL 88. pantā paredzētās valsts atbalsta kontroles procedūras ietvaros ir jēnošēir atbalstu iepriekšējās pārbaudes posms, kurš ir paredzēts šē panta 3. punktā un kura mērēis ir vienēgi ļaut Komisijai formulēt sēkotnējās piezēmes par attiecīgā atbalsta pilnēgu vai daēēēju saderēbu ar kopējo tirgu, no vienas puses, un šē pašā panta 2. punktā noteiktais obligētais pārbaudes posms, no otras puses. Tikai saistēbē ar šo pēdēējo minēto posmu, kura mērēis ir pilnēga Komisijas informēšana par visiem lietas faktiem, EK lēgumē Komisijai noteikts pienēkums informēt ieinteresēētās puses, lai tās varētu iesniegt savus apsvērumus (Pirmās instances tiesas 2006. gada 12. decembra spriedums lietē Tē95/03 *Asociación de Estaciones de Servicio de Madrid* un *Federación Catalana de Estaciones de Servicio*/Komisija, Krējums, IIē4739. lpp., 133. punkts).

36 No Regulas Nr. 659/1999 4. panta 4. punkta izriet, ka Komisijai ir jēuzskā EKL 88. panta 2.

punkt? paredz?t? proced?ra, ja pirm?s izmekl?šanas laik? t? nav nov?rsusi visas gr?t?bas, kuras ir rad?jis jaut?jums, vai t?s kontrol?jams valsts pas?kums ir uzskat?ms par atbalstu EKL 87. panta 1. punkta izpratn?; vismaz, ja pirm?s š?s izmekl?šanas laik? t? nav guvusi p?rniec?bu, ka attiec?g? darb?ba, ja t? ir valsts atbalsts, katr? zi?? ir sader?ga ar kop?jo tirgu (iepriekš š? sprieduma 35. punkt? min?tais spriedums liet? *Asociación de Estaciones de Servicio de Madrid* un *Federación Catalana de Estaciones de Servicio*/Komisija, 134. punkts).

37 ?emot v?r? juridisk?s sekas, k?das ir l?mumam uzs?kt EKL 88. panta 2. punkt? paredz?to proced?ru, ar ko provizoriski attiec?gais pas?kums tiek atz?ts par jaunu atbalstu, lai ar? attiec?gajai dal?bvalstij ir ties?bas nepak?auties šim atzinumam, Komisijai iepriekš par attiec?gajiem pas?kumiem ir j?apspriežas ar konkr?to dal?bvalsti, lai šai dal?bvalstij b?tu iesp?ja attiec?g? gad?jum? nor?d?t Komisijai, ka t? uzskata, ka min?tie pas?kumi nav atbalsts vai ka tas ir past?vošs atbalsts (iepriekš š? sprieduma 28. punkt? min?tais spriedums liet? *It?lija/Komisija*, 29. punkts).

38 Tom?r viedok?u apmai?as izp?te, kas ir notikusi starp It?lijas valsts iest?d?m un Komisijas dienestiem, neatkl?j, ka Komisija b?tu p?rk?pusi k?du no tai noteiktajiem pien?kumiem.

39 Pirmk?rt, Komisijas 2003. gada 22. oktobra v?stul?, kas ir uzskat?ma par visp?r?ju inform?cijas piepras?jumu par visiem DL 269/2003 ietvertajiem pas?kumiem, sada?? ar nosaukumu “4. pas?kums” ir ietverti attiec?gie pas?kumi.

40 Šaj? v?stul?, kur? ir nor?d?ts, ka noteikti nodok?u pas?kumi “š?ietami ietver nodok?u atvieglojumus noteiktai uz??mumu kategorijai, proti, *ad hoc* atbalstu noteiktiem uz??mumiem [EKL] 87. panta 1. punkta izpratn?”, Komisija l?dza It?lijas valsts iest?des nor?d?t prec?zu paredz?to nodok?u priekšroc?bu raksturu, priekšroc?bu sa??m?ju (vismaz aptuvenu) identit?ti un skaitu, (vismaz aptuvenu) finanšu ietekmi saist?b? ar šo priekšroc?bu pieš?iršanu, to iesp?jamo pamatojumu nodok?u sist?mas ietvaros un jebk?dus citus faktus, kas tai ?autu izstr?d?t viedokli.

41 It?lijas valsts iest?des uz šo v?stuli atbild?ja ar 2003. gada 5. novembra v?stuli, uzsverot attiec?go pas?kumu visp?r?jo raksturu, lai apstr?d?to to kvalific?šanu par valsts atbalstu.

42 Otrk?rt, sav? 2003. gada 19. decembra v?stul? Komisija preciz?ja, ka t?s r?c?b? nav faktu, kas ?autu izsl?gt, ka p?rbaud?tie nodok?u atvieglojumi ir uzskat?mi par nodok?u priekšroc?b?m, kuras attiecas vien?gi uz noteiktiem uz??mumiem, kuri ir iek?auti regul?t? tirgus biržas sarakst? atbalsta sist?mas piem?rošanas laikposm?, un ka š? priekšroc?ba izkrop?o konkurenci un tirdzniec?bu Kopien?. Komisija ar? preciz?ja, ka t?s r?c?b? nav faktu, kas ?autu izsl?gt, ka DL 269/2003 11. pant? paredz?tie nodok?u atbr?vojumi b?tu uzskat?mi par atbalstu darb?bai, kas parasti nav sader?gs ar vienotu tirgu, tikt?l, cikt?l tas neattiecas uz invest?cij?m vai EKL 87. panta 3. punkt? noteiktajiem m?r?iem. Visbeidzot, Komisija l?dza It?lijas valsts iest?des inform?t iesp?jamās min?to nodok?u atvieglojumu sa??m?jus par iesp?ju atg?t tiem pieš?irto atbalstu, ja tas tiks atz?ts par pretlikum?gu.

43 Ar šo v?stuli Komisija dar?ja zin?mu It?lijas valsts iest?d?m savu s?kotn?jo anal?zi un t?d?j?di deva t?m iesp?ju dar?t zin?mus iesp?jamās iebildumus. Tom?r It?lijas valsts iest?des uz to nerea??ja.

44 ?emot v?r? iepriekš min?to, j?konstat?, ka pret?ji tam, ko nor?da It?lijas Republika, apstr?d?tie pas?kumi tom?r tika ar to apspriesti, pirms Komisija pie??ma l?mumu par EKL 88. panta 2. punkt? paredz?t?s proced?ras uzs?kšanu.

45 Katr? zi?? ir j?nor?da, ka, pat ja ties?bu uz aizst?v?bu iev?rošana pieprasa, lai attiec?g? dal?bvalsts var?tu atbilstoši dar?t zin?mu savu viedokli par faktiem, ar kuriem Komisija pamatojusi

savu novērtējumu (šajā sakarā un pēc analoģijas skat. Tiesas 1990. gada 21. marta spriedumu lietā C-142/87 Bežija/Komisija, *Recueil*, I-959. lpp., 47. punkts), tomēr, lai tiesību uz aizstāvību pirkpuma pirmstiesas procedēras laikā tiktu atcelts galējais lēmums, nepieciešams, lai gadījumā, ja šāda pirkpuma nebūtu, procedēras iznākums varētu būt citāds (šajā sakarā un pēc analoģijas skat. iepriekš minēto spriedumu lietā Bežija/Komisija, 48. punkts, kā arī 2000. gada 5. oktobra spriedumu lietā C-288/96 Vcija/Komisija, *Recueil*, I-8237. lpp., 101. punkts; Pirmās instances tiesas 2004. gada 8. jūlija spriedumu lietā T-198/01 *Technische Glaswerke Ilmenau* /Komisija, Krājums, II-2717. lpp., 201. punkts un tajā minētā judikatūra). Pierādīšanas pienākums šajā sakarā ir attiecīgajai dalībvalstij, jo ikviens tiesību uz aizstāvību pirkpums ir formas trūkums, kas pieprasa, lai ieinteresētā persona pierādītu, ka tās neieviešana paši negatīvi ietekmē tās subjektīvās tiesības (šajā sakarā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Technische Glaswerke Ilmenau*/Komisija, 203. punkts).

46 Šajā sakarā ir jākonstatē, ka Itālijas Republika nav iesniegusi nevienu faktu, kas ļautu secināt, ka, nepastāvot iespējamajam pirkpumam, procedēras iznākums varētu būt citāds, bet vienīgi norādījusi, ka “neviens nevar “iztēloties”, kādas varētu būt šākotnējās diskusijas, kura nekad nav notikusi, sekas uz procedēras vērīgu attiecinātību”.

47 Itālijas Republika nav pierādījusi negatīvo ietekmi, kas varētu rasties no iespējamajiem EKL 88. panta 2. punktā paredzētajiem lēmumiem par procedēras uzsākšanu trūkumiem.

48 Ņemot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, ir jāsecina, ka apstrīdētie pasākumi tomēr ir apspriesti ar Itālijas valsts iestādēm, pirms Komisija pieņēma lēmumu uzsākt procedūru, un katrā ziņā Itālijas Republika nav pierādījusi, ka pastāvētu pirkpums vai formas trūkums saistībā ar lēmumu par uzsākšanu, attiecībā uz kuriem, ja tie netiktu pieauti, procedēras iznākums varētu būt citāds.

49 Līdz ar to pirmais pamats ir jānoraida kā nepamatots.

Par trešo pamata daļu, kas izriet no sacīkstes principa pirkpuma

Lietas dalībnieku argumenti

50 Itālijas Republika uzskata, ka iebildumu par priekšrocību, kuru Itālijas uzņēmumi saņem no attiecīgo nodokļu atvieglojumu piemērošanas peļņai visā pasaulē, un faktu, ka šāvalstu uzņēmumi šo atvieglojumu varēja izmantot vienīgi peļņai, kas tika gūta Itālijā, Komisija pirmo reizi izvirzījusi vienīgi apstrīdētajā lēmumā, paši tādēļ 30. apsvērumā. Tādējādi Komisija esot pirkpusi sacīkstes principu.

51 Itālijas Republika norāda, ka lēmumā par procedēras uzsākšanu un visā procedēras laikā Komisija ir izvirzījusi vienīgi jautājumu par iespējamu nevienlīdzīgu attieksmi starp Itālijas uzņēmumiem un šāvalstu uzņēmumiem, kas izrietēja no tā, ka Itālijas uzņēmumi varēja izmantot aplūkoto labvēlīgo režīmu, savukārt šāvalstu uzņēmumi no minētā režīma tika izslēgti. Komisija turpretī nekad neesot izvirzījusi jautājumu par iespējamu nevienlīdzīgu attieksmi starp tiem Itālijas uzņēmumiem un šāvalstu uzņēmumiem, visi no kuriem būtu ietverti attiecīgajā valsts atbalsta režīmā.

52 Komisija Itālijas Republikas argumentus noraida.

Pirmās instances tiesas vērtējums

53 Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru sacīkstes princips, kas ir Kopienas tiesību pamatprincips, it paši – daļa no tiesībām uz aizstāvību, prasa, lai attiecīgajam lietas dalībniekam

administratīvā procesā tiku dota iespēja pienācīgi paziņot savu pozīciju par apgalvoto faktu un apstākļu esamību un atbilstību, kā arī par dokumentiem, ko Komisija izmantojusi, lai pamatotu savu apgalvojumu par EK Līguma pārkāpuma esamību (Tiesas 2008. gada 10. jūlija spriedums lietā C-413/06 P *Bertelsmann un Sony Corporation of America/Impala*, Krājums, I-4951. lpp., 61. punkts, šajā sakarā skat. arī Pirmās instances tiesas 2008. gada 9. jūlija spriedumu lietā T-301/01 *Alitalia/Komisija*, Krājums, II-1753. lpp., 169. punkts un tajā minētā judikatūra).

54 Jāatgādina, ka saskaņā ar Regulas Nr. 659/1999 6. panta 1. punktu "Izmumā sūkt formālu izmeklēšanas procedūru rezumē attiecīgus faktiskus un tiesiskus jautājumus, tajā ir Komisijas sūkotnājs izvērtējums par to, vai ierosinātajam pasākumam ir atbalsta iezīmes, kā arī izklāstīti iemesli, kas liek šaubīties par tā saderību ar kopējo tirgu". Izmumam par procedūras sākšanu ir jāaizņemas ierīcētajiem lietās dalībniekiem efektīvi piedalīties oficiālajā izmeklēšanas procedūrā, kuras laikā tiem jābūt iespējai izvirzīt savus argumentus. Šajā nolūkā ir pietiekami, ka lietās dalībnieki ir informēti par iemesliem, kas Komisijai sūkotnāji likuši uzskatīt, ka attiecīgais pasākums varētu būt jauns, ar kopējo tirgu nesaderīgs atbalsts (Pirmās instances tiesas 2002. gada 30. aprīļa spriedums apvienotajās lietās T-195/01 un T-207/01 *Government of Gibraltar/Komisija*, *Recueil*, II-2309. lpp., 138. punkts).

55 Jāatgādina arī, ka oficiālā izmeklēšanas procedūra jāizpildīt un noskaidrot jautājumus, kuri ir norādīti Izmumā par procedūras uzsākšanu, līdz ar to iespējams atšķirt starp šo Izmumu un galīgā Izmuma pašas par sevi nebūtu jāuzskata par pārkāpumu, kas varētu ietekmēt galīgā Izmuma spēkā esamību.

56 Šajā gadījumā ir jāatgādina, ka Izmumā par oficiālās izmeklēšanas procedūras uzsākšanu, precīzāk, tās 19. punktā, Komisija ir norādījusi, ka tā uzskata, ka tas, ka attiecīgā pasākumi ir labvēlīgi vienīgi tiem uzņēmumiem, kuru juridiskā adrese ir Itālijā, nelabvēlīgi ietekmē ārvalstu uzņēmumus, kuri darbojas Itālijā, jo tiem nav tiesību uz nodokļu atvieglojumiem, kas tiek piešķirti ar minētajiem pasākumiem. Ar 2004. gada 21. aprīļa vāstuli Itālijas valsts iestādes norādīja, ka saskaņā ar DL 269/2003 11. pantu ārvalstu sabiedrības, kuras darbojas Itālijā, izmantojot pastāvīgu iestādi, un kuras ir reģistrētas regulētā Eiropas Savienības tirgū, arī var izmantot attiecīgos pasākumus. Pēc šīs vāstules Komisija apstrīdēja Izmuma preambulas 30. apsvērumā konstatāciju un precīzā, ka pret Itālijas un ārvalsts uzņēmumiem tomēr ir nevienlīdzīga attieksme, jo tiem ar attiecīgo atbalsta sistēmu piemērotos nodokļu atvieglojumus attiecina uz pasaules līmenī gēto peļņu, savukārt attiecībā uz ārvalstu uzņēmumiem – uz to peļņas daļu, kas gēta un apliekta ar nodokli Itālijā.

57 Līdz ar to, kā to pamatoti norāda Komisija, ir jāatzīmē, ka, ja šī Komisijas nostāja noteikti ir precīzāka, salīdzinot ar šaubām, kuras tika izteiktas Izmumā par procedūras uzsākšanu, tās ir tiešas sekas pretrunīgajam dialogam ar Itālijas valsts iestādēm, kurām visas oficiālās izmeklēšanas procedūras laikā bija iespēja precīzēt savu nostāju par Komisijas iebildumiem. Pretī tam, ko norāda Itālijas Republika, apstrīdēja Izmuma 30. punkta Komisijas formulētā iebilduma priekšmets neatšķiras no tā, kurš tika izvirzīts Izmumā par procedūras uzsākšanu, paši tās 19. punkta. Tas atšķiras vienīgi attiecībā uz atšķirīgas attieksmes starp Itālijā reģistrētu uzņēmumu un nereģistrētu uzņēmumu apmēra izvērtējumu un līdz ar to arī uz priekšrocības, kuru var izmantot Itālijā reģistrēti uzņēmumi, selektīvā rakstura apmēru.

58 Turklāt nedz no kādas no tiesību normām par valsts atbalsta kontroli, nedz no judikatūras neizriet, ka Komisijai attiecīgā dalībvalsts būtu jāinformē par savu nostāju pirms Izmuma pieņemšanas, ja dalībvalstij ir bijusi iespēja iesniegt savus apsvērumus, kā tas ir šajā gadījumā (šajā sakarā skat. iepriekš šo sprieduma 45. punkta minēto spriedumu lietā *Technische Glaswerke Ilmenau/Komisija*, 198. punkts)

59 Katrā ziņā, kā konstatēts šo sprieduma 45. punktā, ikviens tiesību uz aizstāvību

pārskatums ir formas trūkums, kas pieprasa, lai attiecīgā dalībvalsts pierādītu, ka tās neieviešana paši negatīvi ietekmē tās subjektīvās tiesības. Tomēr šajā sakarā pietiek, ja tiek konstatēts, ka Itālijas Republika nav pierādījusi, ka, ja šāda iespējama pārskatuma nebūtu, procedūras iznākums varētu būt citāds.

60 No tā izriet, ka trešā pamata daļa par sacīkstes principa pārskatumu ir jānoraida.

2. Par pamatojuma nesniegšanu

61 Itālijas Republika norāda uz EKL 253. panta pārskatumu gan otrā pamata ietvaros, gan – saistībā ar EKL 87. panta pārskatumu – trešā, ceturtā un piektā pamata ietvaros.

Lietas dalībnieku argumenti

62 Otrā pamata ietvaros Itālijas Republika pārkāpj Komisijai, ka tā nav tieši atbildējusi uz apsvērumu, kuru Itālija iesniedza savā 2004. gada 30. novembra vēstulē, atbildot uz *Borsa italiana* apsvērumiem, ar kuriem tā norādīja, ka pasākums, kuram ir tādas pašas pazīmes kā attiecīgajam pasākumam, Itālijas tiesību sistēmā jau pastāvja ar nosaukumu *Super DIT*. Šis pasākums, kurš esot saistīts ar DL 269/2003 11. panta 4. punktu paredzētajām nodokļu atlaidēm, jau esot bijis Komisijas līguma sniegt informāciju priekšmets saistībā ar to, iespējams, diskriminācijai apstākļiem, kurus Itālijas valsts iestādes vēlāk novērsa. Turklāt par šo pasākumu oficiāli tika paziņots Ekonomikas un finanšu padomei, kura uzskatīja, ka šis pasākums nerada kaitējumu Padomes un 1997. gada 1. decembra Padomes sanāksmē dalībvalstu valdību pārstāvu rezolūcijas par uzvedības kodeksu saistībā ar uzņēmumu aplikšanu ar nodokļiem (OV 1998, C 2, 2. lpp.) izpratnē.

63 Paši, atsaucoties uz Pirmās instances tiesas 2003. gada 6. marta spriedumu apvienotajās lietās T-228/99 un T-233/99 *Westdeutsche Landesbank Girozentrale* un *Land Nordrhein-Westfalen*/Komisija (Recueil, II-435. lpp.; turpmāk tekstā – “spriedums lietā *WestLB*”, 279.–281. punkts un tajā minētā judikatūra), Itālijas Republika norāda, ka Komisijai esot bijis jānorāda iemesli, kuru dēļ tā uzskatīja, ka tai nav jāieņem tāda pati nostāja, kādu tā ieņem attiecībā uz *Super DIT*. Būtībā Komisijai esot bijis jāizskaidro iemesli, kuru dēļ apstrīdētajā lēmumā tā pasākumu, kurš esot analogs ar citu, nedaudz agrāku pasākumu, šajā gadījumā *Super DIT*, un par kuru tā nekādus iebildumus neizvirzīja, ir atzinusi par nesaderīgu ar kopējo tirgu.

64 Trešā pamata ietvaros Itālijas Republika norāda uz EKL 253. panta pārskatumu, jo Komisija apstrīdētajā lēmumā ir uzskatījusi, ka sabiedrības, kuras ir reģistrētas atbalsta shēmas piemērošanas laikposmā, gūst selektīvu priekšrocību. Komisija vienīgi esot apstiprinājusi, ka nevienlīdzīgā attieksmē neatbilst nekādi būtiskai atšķirībai starp situāciju, kādā atrodas reģistrētas sabiedrības, un situāciju, kādā atrodas neregistrētas sabiedrības, un neesot paudusi nostāju par argumentiem, kurus šajā sakarā norādīja *Borsa italiana*, kā arī Itālijas valsts iestādes.

65 Ceturtā pamata ietvaros Itālijas Republika uzskata, ka nav norādīts apstrīdētā lēmuma pamatojums tiktāl, ciktāl Komisija ir veikusi secinājumus par attiecīgā pasākuma sekām uz konkurenci Kopienas ietvaros. Komisijai vismaz esot bijis jānorāda pašie apstākļi, no kuriem tā secināja, ka varētu tikt mainīta konkurence un, iespējams, varētu tikt ietekmēta tirdzniecība starp dalībvalstu tirgiem. Vēl jo vairāk tā tam būtu jābūt šajā gadījumā, jo attiecīgā uzņēmuma darbojoties dažādās ekonomikas nozarēs un valsts atbalsta apmērs esot ļoti neliels. Komisija neesot pierādījusi, ka attiecīgā pasākuma varētu būt atbalsts darbībai, un esot norādījusi vienīgi vispārīgus un aptuvenus apgalvojumus. Itālijas Republika norāda turklāt, ka apstrīdētajā lēmumā Komisija izvērtējusi tikai vienu no apstrīdētajiem pasākumiem, proti, DL 269/2003 11. panta paredzētās nodokļu likmes samazinājumu, un ka tā nav izvērtējusi DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunktā paredzēto atskaitījumu, kas tiek piemērots ar nodokli apliekamajām

izmaks?m par iek?aušanu sarakst?.

66 Visbeidzot, piekt? pamata ietvaros It?lijas Republika p?rmet Komisijai, ka t? attiec?go pas?kumu nesader?bu ar kop?jo tirgu esot pamatojusi vien?gi ar apst?kli, ka ar tiem tiekot ieviesti atbalsti darb?bai, un ka Komisija katr? zi?? neesot pietiekami juridiski pamatojusi savu secin?jumu par attiec?go pas?kumu nesader?bu ar kop?jo tirgu.

67 Komisija apstr?d It?lijas Republikas argumentus.

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

68 Vispirms ir j?atg?dina, ka saska?? ar past?v?go judikat?ru pien?kuma nor?d?t pamatojumu apm?rs ir atkar?gs no attiec?g? ties?bu akta rakstura un konteksta, k?d? tas ir pie?emts. Pamatojum? skaidri un nep?rprotami ir j?nor?da iest?des, kura ir pie??musi ties?bu aktu, argument?cija, lai, pirmk?rt, Kopien? tiesa var?tu veikt likum?bas kontroli un, otrk?rt, lai ieinteres?t?s personas var?tu uzzin?t pie?emt? pas?kuma pamatojumu, un lai t?s var?tu aizst?v?t savas ties?bas un p?rbaud?t, vai l?mums ir pamatots. Netiek pras?ts, lai pamatojum? tiktu preciz?ti visi atbilstošie faktiskie un tiesiskie apst?k?i, jo jaut?jums, vai akta pamatojum? ir izpild?tas EKL 253. panta pras?bas, ir j?izv?rt?, ?emot v?r? ne tikai š? panta formul?jumu, bet ar? t? kontekstu, k? ar? visas ties?bu normas, kas regul? attiec?go jomu (Tiesas 1998. gada 2. apr??a spriedums liet? C?367/95 P Komisija/Sytraval un Brink's France, *Recueil*, I?1719. lpp., 63. punkts; iepriekš š? sprieduma 63. punkt? min?tais spriedums liet? *WestLB*, 278. un 279. punkts un tajos min?t? judikat?ra). Komisijai nav pien?kuma izteikt viedokli par visiem argumentiem, ko tai paudušas ieinteres?t?s personas. Pietiek ar to, ka t? izkl?sta faktus un juridiskos apsv?rumus, kuriem ir b?tiska noz?me l?muma strukt?r? (skat. iepriekš š? sprieduma 63. punkt? min?to spriedumu liet? *WestLB*, 280. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

69 Turkl?t atbalsta sh?mas gad?jum? Komisija var izp?t?t tikai attiec?g?s atbalsta sh?mas visp?r?j?s ?paš?bas un tai nav pien?kuma p?rbaud?t katru atseviš?o piem?rošanas gad?jumu (Tiesas 2000. gada 19. oktobra spriedums apvienotaj?s liet?s C?15/98 un C?105/99 It?lija un Sardegna Lines/Komisija, *Recueil*, I?8855. lpp., 51. punkts, un 2004. gada 29. apr??a spriedums liet? C?278/00 Grie?ija/Komisija, *Recueil*, I?3997. lpp., 24. punkts), lai p?rbaud?tu, vai šai sh?mai ir atbalsta ?paš?bas (Tiesas 2005. gada 15. decembra spriedums liet? C?66/02 It?lija/Komisija, Kr?jums, I?10901. lpp., 91. punkts).

70 P?rbaude, vai apstr?d?tais l?mums ir pietiekami pamatots, ?emot v?r? daž?dos Komisijas veikt? izv?rt?juma aspektus, kurus ir apstr?d?jusi It?lijas Republika, ir j?veic, iev?rojot šos principus.

Par pamatojuma nesniegšanu, kas izriet no t?, ka Komisija neesot ??musi v?r?, ka It?lijas ties?bu sist?m? ir pas?kums, kuram ir t?das pašas paz?mes k? attiec?gajiem pas?kumiem

71 Otr? pamata ietvaros It?lijas Republika b?t?b? Komisijai p?rmet, ka t? nav paudusi viedokli par iesp?jamu turpin?t?bu starp attiec?gi pirmo un otro pas?kumu, proti, DL 269/2003 11. pant? paredz?to nodok?a samazin?jumu un *Super DIT*.

72 Pirmk?rt, ir j?nor?da, ka atsauce uz *Super DIT*, kas radot tempor?lu un juridisku saist?bu ar attiec?gajiem pas?kumiem, ofici?li pirmo reizi tika veikta apsv?rumos, kurus *Borsa italiana* iesniedza 2004. gada 4. oktobr? un kurus It?lijas valsts iest?des koment?ja 2004. gada 30. novembra v?stul?. It?lijas valsts iest?des un *Borsa italiana* uzskata, ka attiec?gos pas?kumus b?t?b? pamatojot visp?r?jie It?lijas nodok?u sist?mas principi, pamatojoties uz to, ka It?lijas ties?bu sist?m? pirms tam bija *Super DIT*.

73 J?nor?da ar?, k? to dara It?lijas Republika, ka Komisija apstr?d?taj? l?mum? iemeslus, kuru d?? DL 269/2003 paredz?t?s nodok?u atlaides radot selekt?vu priekšroc?bu EKL 87. panta 1. punkta izpratn?, ir dar?jusi zin?mus, nek?di nenor?dot uz saist?bu ar *Super DIT*.

74 Tom?r It?lijas Republikas nor?d?to argument?ciju nevar atbalst?t.

75 Šaj? sakar? vispirms ir j?nor?da, ka Komisija, k? t? nor?d?jusi savos rakstveida dokumentos, nekad nav paudusi viedokli par iesp?jamu *Super DIT* kvalific?šanu par valsts atbalstu, kurš nav ticis pazi?ots Komisijai saska?? ar EKL 88. panta 3. punktu, un, t? k? *Super DIT* 2001. gad? tika atcelts, ko It?lijas Republika neapstr?d, tas nav ticis ietverts attiec?gaj? atbalsta sh?m?. *Super DIT* ir min?ts vien?gi DL 269/2003 11. pant?, lai ne?autu attiec?gajiem uz??mumiem g?t dubultas nodok?u priekšroc?bas.

76 T?l?k, attiec?b? uz to, ka Komisija, iesp?jams, zin?ja par *Super DIT* t? darb?bas ietvaros, nov?rojot noteikumu piem?rošanu iekš?j? tirg? un veicot *Super DIT* izv?rt?jumu Ekonomikas un finanšu padom?, pirmk?rt, ir j?konstat?, ka šie divi aspekti neietilpst valsts atbalsta kontrol?, un, otrk?rt, nav noz?mes Komisijas iesp?jamajai bezdarb?bai saist?b? ar pas?kumu, kurš var?tu b?t valsts atbalsts, ja, k? tas ir šaj? gad?jum?, tai par atbalsta sh?mu nebija pazi?ots (šaj? sakar? skat. Tiesas 2004. gada 11. novembra spriedumu apvienotaj?s liet?s C?183/02 P un C?187/02 P *Demesa un Territorio Hist?rico de Álava*/Komisija, Kr?jums, l?10609. lpp., 52. punkts).

77 Turkl?t apst?klim, ka Komisija detaliz?ti p?rzin?ja *Super DIT* un ka, lai gan tai bija iesp?ja uzs?kt ofici?lu izmekl?šanas proced?ru, t? tom?r nekad nav sniegusi viedokli par *Super DIT* iesp?jamu kvalific?šanu par valsts atbalstu, nav nek?das ietekmes nedz uz valsts atbalsta j?dzienu EKL 87. panta 1. punkta izpratn?, nedz uz jauna vai esoša atbalsta kvalifik?ciju Regulas Nr. 659/1999 izpratn?.

78 Katr? zi??, pat ja tiktu uzskat?ts, ka *Super DIT* un attiec?g? atbalsta sh?ma turpina un paplašina viena otru, apst?klim, ka Komisija neiesaist?j?s *Super DIT* gad?jum?, nav noz?mes, ja attiec?g? atbalsta sh?ma šaj? liet?, kura tiek p?rbaud?ta neatkar?gi no *Super DIT*, ir valsts atbalsts (šaj? sakar? skat. Tiesas 1988. gada 7. j?nija spriedumu liet? 57/86 *Grie?ija/Komisija*, *Recueil*, 2855. lpp., 10. punkts, un 2005. gada 15. decembra spriedumu liet? C?148/04 *Unicredito Italiano*, Kr?jums, l?11137. lpp., 105. punkts).

79 Visbeidzot, ir j?atg?dina, ka saska?? ar š? sprieduma 69. punkt? min?to judikat?ru Komisijai nav pien?kuma izteikt viedokli par visiem argumentiem, ko tai paudušas ieinteres?t?s personas. Pietiek ar to, ka t? izkl?sta faktus un juridiskos apsv?rumus, kuriem ir b?tiska noz?me l?muma strukt?r? (šaj? sakar? skat. ar? iepriekš š? sprieduma 45. punkt? min?to spriedumu liet? *Technische Glaswerke Ilmenau*/Komisija, 60. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Turkl?t Komisijai nav ar? pien?kuma detaliz?ti pamatot apstr?d?to l?mumu, lai atbild?tu uz argumentiem, kurus t? uzskata par neatbilstošiem vai par tikai nedaudz atbilstošiem (šaj? sakar? skat. Tiesas priekšs?d?t?ja 2005. gada 29. apr??a r?kojumu liet? C?404/04 P?R *Technische Glaswerke Ilmenau*/Komisija, Kr?jums, l?3539. lpp., 37. punkts). T? k? *Super DIT* nav da?a no attiec?g?s atbalsta sh?mas un t? atbild?bu noteikumiem valsts atbalsta jom? Komisija nek?d? veid? nav izv?rt?jusi, tam nav b?tiskas noz?mes apstr?d?t? l?muma kontekst?.

80 L?dz ar to Komisijai nevar p?rmest, ka t? nav ?paši atbild?jusi uz apgalvojumu, saska?? ar kuru attiec?gie pas?kumi, iesp?jams, var?tu turpin?t *Super DIT*, un t?d?j?di tos var pamatot ar visp?r?jiem It?lijas nodok?u sist?mas principiem.

81 L?dz ar to otrais pamats ir j?noraida k? nepamatots.

Par pamatojuma nesniegšanu apstrīdējot? lēmumu saistībā ar attiecīgo pasākumu selektīvo raksturu

82 Apstrīdējot? lēmuma preambulas 26.–32. apsvērumu Komisija vēlt?jusi tam, lai pierādītu selektīvas priekšrocības esamību.

83 Pirmkārt, Komisija apstrīdējot? lēmuma 26. punktu ir uzskatījusi, ka attiecīgie pasākumi ievieš atkāpi no nodokļu sistēmas normālas darbības un rada ekskluzīvas priekšrocības sabiedrībā, kuras var tikt uzēmtas biržas sarakst? šajā atbalsta shēmas piemērošanas laikposmā, un ka līdz ar to no pasākumiem tiek izslēgti uzņēmumi, kuri jau ir iekāuti biržas sarakstā, kuri neatbilst iekāušanas prasībām un kuri ir nolēmuši attiecīgajā laikposmā nepieteikties iekāušanai biržas sarakstā.

84 Preambulas 27.–29. apsvērumā Komisija ir izskaidrojusi iemeslus, kādē? š? atkāpe nav pamatota, ?emot vērā nodokļu sistēmas raksturu, jo t? neatbilst nevienai pamatatšībai, kāda pastāv starp tām sabiedrībā, kuras ir iekāutas biržas sarakstā, un tām, kuras tajā nav iekāutas. Komisija, pirmkārt, ir precizējusi, ka DL 269/2003 11. pantā paredzētais nodokļu likmes samazinājums, ko piemēro sagaidāmajai peļņai, kuru g?s saņēmji, nav samērīgs, jo šai peļņai nav nekādas saistības ne ar saņēmju iekāušanu biržas sarakstā, ne ar to kapitāla struktūru, nedz citiem rādītājiem, kas ir saistīti ar iekāušanu biržas sarakstā, un, otrkārt, ka DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunktā paredzētais ienākumu nodokļa samazinājums ir ?rkārtas atbalsts, jo to saņem papildus parastajam izdevumu samazinājumam. Turklāt atbalsta shēmas ?sais piemērošanas laiks, kura dē? daudzi potenciālie saņēmji tiek izslēgti, saskaņā ar apstrīdēto lēmumu ir pretrunā pašajam mērķim sekmēt sabiedrību iekāušanu biržas sarakstā.

85 Otrkārt, Komisija apstrīdējot? lēmuma preambulas 30. apsvērumā ir norādījusi, ka attiecīgie pasākumi ievērojami ietekmē zināma lieluma uzņēmumus un var traucēt konkurenci, jo tie uzlabo šo uzņēmumu stāvokli attiecībā pret konkurējošajiem uzņēmumiem, kuri nav reģistrēti Itālijā. Turklāt Komisija ir norādījusi, ka, t? k? attiecīg?s atlaides pieš?ir ar nodokļu sistēmas starpniecību, no tām labumu g?st galvenokārt Itālijas uzņēmumi, jo tiem nodokļu atvieglojumus piemēro par pasaules līmenā g?to peļņu, turpretim ?rvalstu uzņēmumiem tos piemēro tikai par to peļņas daļu, kas g?ta Itālijā. Komisija arī ir izslēgusi jebkādu pamatojumu ar nodokļu sistēmas būtību, jo atbalsta shēma ir ?pašs atbalsts, kuru nevar pamatot nodokļu sistēmas parast?s p?rvaldības ietvaros.

86 No iepriekš minētajiem punktiem izriet, ka Komisija apstrīdējot? lēmumu ir skaidri izklāstījusi, kādē? veidā uzņēmumi, kuriem ir piemērojami attiecīgie pasākumi, g?st labumu no selektīvas priekšrocības. Šādos apstākļos treš? pamata daļa, kas ir saistīta ar pamatojuma nesniegšanu, ir j?noraida.

Par pamatojuma nesniegšanu apstrīdējot? lēmumu par attiecīgo pasākumu sekām uz konkurenci un tirdzniecību Kopienas ietvaros

87 J?atgādina, ka, lai arī Komisijai ir pienākums lēmuma pamatojumā minēt vismaz apstākļus, kādos atbalsts ir pieš?irts, jo tie ?auj pierādīt, ka atbalsts var iespaidot tirdzniecību starp dalībvalstīm un traucēt vai mēģināt traucēt konkurenci, Komisijai tomēr nav j?veic attiecīgo tirgu paties?s situācijas ekonomiskā analīze, uzņēmumu, kuri saņem atbalstu, tirgus daļu analīze, konkurējošo uzņēmumu stāvokļa un tirdzniecības plūsmas starp dalībvalstīm analīze. Turklāt nelikumīgi pieš?irtu atbalstu gadījumā Komisijai nav j?pierda atbalstu reāl? ietekme uz konkurenci un tirdzniecību starp dalībvalstīm. Ja tas t? būtu, šāds pienākums nozīmētu, ka dalībvalstīm, kuras pieš?ir nelikumīgus atbalstus, būtu priekšrocības attiecībā pret tām, kas paziņo par atbalsta projektu (šajā sakarā skat. Pirmās instances tiesas 2000. gada 29. septembra

spriedumu liet? T?55/99 CETM/Komisija, *Recueil*, II?3207. lpp., 100.–103. punkts, un iepriekš š? sprieduma 45. punkt? min?to spriedumu liet? *Technische Glaswerke Ilmenau*/Komisija, 215. punkts).

88 ?emot v?r? šo judikat?ru, neš?iet, ka Komisija šaj? gad?jum? neb?tu izpild?jusi savu pien?kumu pieteikami pamatot apstr?d?t? l?muma da?u, kas ir saist?ta ar attiec?go pas?kumu ietekmi uz konkurenci un tirdzniec?bu Kopienas ietvaros.

89 Šaj? sakar? Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 34.–37. apsv?rumu velt?jusi tam, lai izp?t?tu attiec?go pas?kumu sekas uz konkurenci un tirdzniec?bu Kopienas ietvaros.

90 Vispirms Komisija ir nor?d?jusi, ka attiec?gie pas?kumi, “iev?rojot, ka uz??m?jsabiedr?bas, kas sa?em atbalstu, var darboties starptautiskaj? tirg? un veikt tirdznieciskas un citas ekonomiskas darb?bas tirgos, kur valda liela konkurence, [...] var trauc?t konkurenci starp uz??mumiem un tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m” (apstr?d?t? l?muma preambulas 34. apsv?rums).

91 Tad Komisija ir uzskait?jusi finansi?los m?r?us, k?di ir sabiedr?b?m, kuras v?las tikt iek?autas biržas sarakst?, proti, finanšu avotu palielin?šanu un diferenc?šanu, finansi?l?s sp?jas palielin?šanu, tirgus nov?rt?juma sa?emšanu, un noteikusi, ka, “sniedzot nodok?u ?rk?rtas atvieglojumu t?m uz??m?jsabiedr?b?m, kas nol?mušas pieteikties iek?aušanai biržas sarakst?, min?t? atbalsta sh?ma uzlabo šo uz??m?jsabiedr?bu konkurences un finanšu sp?jas attiec?b? pret to konkurentiem”, tom?r preciz?jot, ka aprakst?t?s sekas “var nost?d?t izdev?g?k? st?vokl? It?lij[?] re?istr?tos sa??m?juz??mumus, kas veic dar?jumus tirgos, kur notiek Kopienas iekš?j? tirdzniec?ba”, un ka attiec?gi “sh?ma ietekm? tirdzniec?bu un trauc? konkurenci” (apstr?d?t? l?muma preambulas 35. apsv?rums).

92 Visbeidzot, Komisija ir preciz?jusi, ka “[desmit] It?lijas biržas sarakst? iek?aut?s uz??m?jsabiedr?bas pieder daž?d?m starptautiskajai konkurencei atv?rt?m nozar?m, s?kot no r?pniec?bas l?dz sabiedriskajiem pakalpojumiem”, un nor?d?jusi, ka pieš?irt?s nodok?u atvieglojumu priekšroc?bas ir b?tiskas, jo t?s var sasniegt l?dz pat 11,7 miljoniem euro sa??m?jam tr?s gadu laik?, kad tiek piem?rota atbalsta sh?ma (apstr?d?t? l?muma preambulas 36. apsv?rums).

93 Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 37. apsv?rum? ir secin?jusi, ka “daž?d?s sa??m?jsabiedr?bu darb?bas nozar?s š?s atbalsta sh?mas rad?tie konkurences izkrop?ojumi ir noz?m?gi, ?emot v?r?, ka t?s ir uz??m?jsabiedr?bas, kas attiec?gaj?s nozar?s It?lij? bieži vien ir priekšpl?n?; tas ar? ir pamat? atbalsta sh?mas negat?vajam v?rt?jumam”.

94 T?tad apstr?d?t? l?muma pamatojums ?auj It?lijas Republikai un Kopienu tiesai iepazīties ar iemesliem, k?d?? Komisija ir uzskat?jusi, ka EKL 87. panta 1. punkta piem?rošanas nosac?jumi attiec?b? uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un konkurences trauc?jumu šaj? liet? bija izpild?ti.

95 Šo apsv?rumu nevar apstr?d?t It?lijas Republikas apgalvojums, ka konkurences trauc?jumu un attiec?go pas?kumu ietekmes uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m izp?te neattiecoties uz DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? paredz?to pas?kumu. Šaj? sakar? pietiek atg?din?t, ka apstr?d?t? l?muma 34.–37. apsv?rum?, pieminot “sh?mas” sekas, skaidri un nep?rprotami par?d?ts, ka Komisijas argument?cija attiecas uz atbalsta sh?mu kopum? un l?dz ar to uz abiem attiec?gajiem pas?kumiem.

96 No t? izriet, ka ceturt? pamata da?a, kas saist?ta ar pamatojuma nesniegšanu apstr?d?taj? l?mum? par attiec?go pas?kuma ietekmi uz konkurenci un tirdzniec?bu Kopienas ietvaros, ar? ir j?noraida.

Par pamatojuma nesniegšanu apstr?d?taj? l?mum? par attiec?go pas?kumu nesader?bu ar kop?jo tirgu

97 Apstr?d?t? l?muma 39.–45. apsv?rumu Komisija velt?jusi tam, lai analiz?tu attiec?go pas?kumu sader?bu ar kop?jo tirgu.

98 Vispirms Komisija atz?m?jusi, ka š? sader?ba ir j?izv?rt?, ?emot v?r? EKL 87. panta 2. un 3. punkt? paredz?tos iz??mumus (apstr?d?t? l?muma preambulas 39. apsv?rums), un ka l?l?ijas valsts iest?des nav skaidri iebildušas pret t?s l?mum? par proced?ras uzs?kšanu nor?d?to nov?rt?jumu, saska?? ar kuru neviens no šiem iz??mumiem šaj? gad?jum? nav piem?rojams (apstr?d?t? l?muma preambulas 40. apsv?rums). T?l?k Komisija ir nor?d?jusi, ka “pieš?irt?s priekšroc?bas vai nu nav saist?tas ne ar k?diem izdevumiem, vai ir saist?tas ar neattaisnotiem izdevumiem par atbalstu saska?? ar kategoriju atbr?vojuma regul?m vai Kopienas pamatnost?dn?m” (apstr?d?t? l?muma preambulas 41. apsv?rums). Komisija turkl?t preciz?jusi, ka EKL 87. panta 2. punkt? un 3. punkta a), b) un d) apakšpunkt? noteiktie iz??mumi šaj? gad?jum? nav piem?rojami (apstr?d?t? l?muma preambulas 42.–44. apsv?rums). Visbeidzot, run?jot tieši par EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktu, Komisija ir nor?d?jusi, ka “ar šo sh?mu pieš?irt?s nodok?u priekšroc?bas nav saist?tas ar ?pašiem ieguld?jumiem, ar darba vietu rad?šanu vai ar ?pašiem projektiem” un ka “[t?s] vienk?rši ir to nodok?u nastas atvieglojums, kuri ieinteres?tajiem uz??mumiem parasti ir j?maks? to ekonomisk?s darb?bas laik?, un t?d?? t?s j?uzskata par valsts pieš?irtu darb?bas atbalstu, kas nav sader?gs ar kop?jo tirgu” (apstr?d?t? l?muma preambulas 45. apsv?rums).

99 Tieši attiec?b? uz iesp?jamo Komisijas pien?kumu ?paši pamatot secin?jumu, ka attiec?gie pas?kumi nav sader?gi ar kop?jo tirgu, saist?b? ar iesp?jam?bu, ka atbalsts, pat atbalsts darb?bai, var b?t pamatots, ir j?atg?dina, ka saska?? ar š? sprieduma 68. punkt? min?to judikat?ru Komisijai nav pien?kuma izteikt viedokli par visiem argumentiem, ko tai paudušas ieinteres?t?s personas. Pietiek ar to, ka t? izkl?sta faktus un juridiskos apsv?rumus, kuriem ir b?tiska noz?me l?muma strukt?r?. Turkl?t saska?? ar š? sprieduma 79. punkt? min?to judikat?ru tai nav ar? pien?kuma detaliz?ti pamatot savu l?mumu, lai atbild?tu uz argumentiem, kurus t? uzskata par neatbilstošiem vai par tikai nedaudz atbilstošiem.

100 Šaj? sakar? pietiek nor?d?t, ka Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 39.–45. apsv?rum? ties?bu aktos paredz?taj? apm?r? ir nor?d?jusi t?s konstat?juma par atbalsta sh?mas neatbilst?bu kop?jam tirgum galvenos pamatus, k? ar? apstr?d?t? l?muma preambulas 46. apsv?rum? ir nor?d?jusi, ka, t? k? šis atbalsts ir atbalsts darb?bai, tam nav piem?rojami nek?di iz??mumi.

101 J?secina, ka apstr?d?t? l?muma pamatojums ?auj izprast iemeslus, kuru d?? Komisija nav pie??vusi, ka tiek piem?roti EKL 87. panta 2. un 3. punkt? paredz?tie iz??mumi, bet, prec?z?k, iemeslus, kuru d?? t? apstr?d?tos pas?kumus ir kvalific?jusi par atbalstu darb?bai, kas ir izsl?gts no EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkta piem?rošanas jomas, nevis par atbalstu invest?cij?m.

102 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, piekt? pamata da?a, kas ir saist?ta ar pamatojuma nesniegšanu apstr?d?taj? l?mum? par attiec?go pas?kumu nesader?bu ar kop?jo tirgu, ir j?noraida.

3. Par EKL 87. panta p?rk?pumu

103 It?lijas Republika treš?, ceturt? un piekt? pamata ietvaros nor?da uz EKL 87. panta p?rk?pumu saist?b? ar daž?diem Komisijas veikt? attiec?go pas?kumu izv?rt?juma aspektiem. Treš? pamata ietvaros It?lijas Republika apstr?d, ka tiek pieš?irta priekšroc?ba sabiedr?b?m, kuras nesen ir iek?autas biržas sarakst?, k? ar? š?s priekšroc?bas selekt?vo raksturu, ceturt? pamata ietvaros – attiec?go pas?kumu ietekmi uz konkurenci un tirdzniec?bu Kopienas ietvaros un piekt? pamata ietvaros – attiec?go pas?kumu nesader?bu ar kop?jo tirgu.

Par sabiedr?b?m, kuras nesen ir iek?autas biržas sarakst?, pieš?irt?s priekšroc?bas selektivit?ti

Lietas dal?bnieku argumenti

104 Treš? pamata ietvaros It?lijas Republika nor?da, ka p?rbaud?tajiem pas?kumiem nav selekt?va rakstura vai ka tajos noteikto diferenci?ciju pamato nodok?u sist?mas raksturs vai strukt?ra.

105 It?lijas Republika apstr?d apstr?d?t? l?muma preambulas 26. apsv?rum? formul?to nor?d?jumu, ka priekšroc?bas selekt?vais raksturs pamatojas uz apst?kli, ka attiec?gie pas?kumi ir atk?pe “no nodok?u sist?mas norm?las darb?bas un ar to atbalsta atseviš?us uz??mumus un produkcijas veidus, jo [...] š? sh?ma ir ?paša, kas atbalsta tikai t?s uz??m?jsabiedr?bas, kuras var tikt uz?emtas biržas sarakst? sh?m? paredz?taj? laikposm?”. It?lijas Republika uzskata, ka, t? k? attiec?g? atbalsta sh?ma attiecas uz vis?m akciju sabiedr?b?m, kuras potenci?li var tikt iek?autas biržas sarakst?, t? nav selekt?va. Jaun? atbalsta sh?ma neizb?gami attiektos uz t?m sabiedr?b?m, kuras sh?mas sp?k? st?šan?s br?d? atbilstu t?s noteiktajiem nosac?jumiem, tom?r t? neattiektos uz sabiedr?b?m, kuras šiem nosac?jumiem neatbilstu vai kuras t?m atbilda agr?k.

106 It?lijas Republika apstr?d ar? apstr?d?t? l?muma preambulas 27. apsv?rum? formul?to nor?d?jumu, ka attiec?go atbalsta sh?mu nevar pamatot ar It?lijas nodok?u sist?mas raksturu un t? nav sam?r?ga, jo nodok?u likmes samazin?jums tiek piem?rots sagaid?majai pe??ai, kuru g?s sa??m?ji, kam nav nek?da sakara ne ar faktu, ka tie ir iek?auti biržas sarakst?, ne ar to kapit?la strukt?ru, ne ar citiem r?d?t?jiem, kas saist?ti ar iek?aušanu biržas sarakst?, un to nepamato ar? atbalsta sh?mas ?pašie m?r?i, ?emot v?r? sh?mas ?so darb?bas laiku, kas daudziem potenci?lajiem sa??m?jiem faktiski padara to nepieejamu. It?lijas Republika uzskata, ka attiec?gie pas?kumi rada diferenci?ciju, kas izriet no nodok?u sist?mas lo?ikas, un t?d?j?di t? atbilst biržas sarakst? iek?auto sabiedr?bu situ?cijai, kas objekt?vi atš?iras no situ?cijas, k?d? atrodas sabiedr?bas, kuras nav iek?autas biržas sarakst?. Sabiedr?b?m, kuras ir iek?autas biržas sarakst?, rad?šoties b?tiskas izmaksas, kuras da??ji b?s j?sedz t?m paš?m, jo esot iesp?jams, ka t?s netiks atvilkta taj? finanšu gad?, kur? t?s raduš?s, vai, pat ja t?s tiktu atvilkta, tas rad?tu nodok?u ietaup?jumu, kas nevar?tu p?rsniegt nodok?u likmes, kas ir piem?rojamas ar nodokli apliekamiem ien?kumiem.

107 It?lijas Republika uzskata, ka Tiesas 2001. gada 8. novembra spriedums liet? C?143/99 *Adria?Wien Pipeline* un *Waltersdorfer & Peggauer Zementwerke* (*Recueil*, I?8365. lpp., 41. un 42. punkts) un 2003. gada 13. febru?ra spriedums liet? C?409/00 *Sp?nija/Komisija* (*Recueil*, I?1487. lpp., 52. punkts) apstiprina, ka atš?ir?ga nodok?u rež?ma piem?rošana sabiedr?b?m, kuras ir iek?autas biržas sarakst?, izriet no sist?mas lo?ikas un nav uzskat?ma par selekt?vu pieeju.

108 Attiec?b? uz Komisijas argumentu, saska?? ar kuru DL 269/2003 11. pant? paredz?tais nodok?a likmes samazin?jums neesot saist?ts ar izmaks?m par iek?aušanu biržas sarakst?, bet gan ar sabiedr?bu g?tajiem ien?kumiem, It?lijas Republika nor?da, ka pe??a var?tu ar? netikt g?ta – š?d? gad?jum? likmes samazin?jumam neb?tu nek?das re?las ietekmes – un ka, pat ja pe??a

tiktu g?ta, runa noteikti b?tu par pe??u, kuru stipri samazina izmaksas, kas raduš?s pašas sabiedr?bas t?s iek?aušanas biržas sarakst? d??.

109 Attiec?gi Komisijas apgalvojums, ka atš?ir?gais rež?ms “neatbilst nevienai pamatatš?ir?bai, k?da past?v starp t?m [uz??m?j] sabiedr?b?m, kas ir iek?autas biržas sarakst?, un t?m, kas taj? nav iek?autas” (apstr?d?t? l?muma preambulas 27. apsv?rums), esot k??da ties?bu piem?rošan?.

110 It?lijas Republika piebilst, ka, lai izv?rt?tu attiec?go pas?kumu selektivit?ti, b?tu j?sal?dzina nevis visu akciju sabiedr?bu situ?cija, bet gan dr?z?k vien?gi to akciju sabiedr?bu situ?cija, kuras potenci?li var tikt ietvertas biržas sarakst?. Š?d? gad?jum? b?tu ac?mredzami, ka apstr?d?tie pas?kumi vien?di attiecas uz vis?m akciju sabiedr?b?m, kuras potenci?li var tikt ietvertas biržas sarakst?, bez jebk?das “subjekt?vas” izv?les.

111 It?lijas Republika uzskata, ka Komisija turkl?t nav ??musi v?r? saist?bu starp abiem attiec?gajiem pas?kumiem, jo tie turpina iepriekš?jos pas?kumus nodok?u atvieglojumu sabiedr?b?m, kuras nesen ir iek?autas biržas sarakst?, jom?, proti, *Super DIT*.

112 It?lijas Republika nor?da ar?, ka pas?kumiem b?tu neselekt?vs raksturs pat tad, ja tie b?tu ?slaic?gi, v?l jo vair?k t?d??, ka ierobežojums laik? ?auj attiec?go atbalsta sh?mu saska?ot ar valsts budžeta pras?b?m un to var ar? izskaidrot ar pas?kuma eksperiment?lo raksturu.

113 Attiec?b? uz apstr?d?t? l?muma preambulas 28. apsv?rumu, saska?? ar kuru DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? paredz?to izmaksu par iek?aušanu biržas sarakst? atskait?šana ar? ir ?rk?rtas atbalsts, jo to sa?em papildus parastajam izdevumu samazin?jumam, It?lijas Republika nor?da uz pretrunu, kas ietekm? apstr?d?to l?mumu, jo Komisija, pirmk?rt, ir apstiprin?jusi, ka var uzskat?t, ka min?to pas?kumu pamato atbalsta sh?mas ?pašais m?r?is, un, otrk?rt, nav atzinusi šo pamatojumu saist?b? ar otru attiec?go pas?kumu, proti, DL 269/2003 11. pant? noteikto nodok?a samazin?jumu.

114 Attiec?b? uz apstr?d?t? l?muma preambulas 30. apsv?rumu, saska?? ar kuru attiec?gie pas?kumi galvenok?rt sniedz labumu It?lijas uz??mumiem, jo tiem nodok?u atvieglojumi tiek attiecin?ti uz pe??u, kas ir g?ta pasaules m?rog?, It?lijas Republika nor?da, ka pas?kuma selekt?vais raksturs ir j?nov?rt?, sal?dzinot to vien?gi ar, pirmk?rt, situ?cij?m, kur?m tas ir paredz?ts, un, otrk?rt, situ?cij?m, kuras tas izsl?dz, un ka l?dz ar to, lai noteiktu, vai past?v valsts atbalsts, nav svar?gi sal?dzin?t sav? starp? situ?cijas, uz kur?m attiecas attiec?gais pas?kums, lai izv?rt?tu, vai priekšroc?bas, kuras uz??mumi g?st no š? pas?kuma, ir vien?di svar?gas vai ar? to svar?gums atš?iras.

115 Visbeidzot, It?lijas Republika nor?da, ka nevarot tikt aizliegta nek?da veida attiec?go pas?kumu atš?ir?g?s sekas uz It?lijas sabiedr?b?m, kas sa?em atbalstu, un ?rvalstu sabiedr?b?m, kas sa?em atbalstu, jo esot norm?li, ka nodok?u sist?ma ir pamatota ar visp?r?jas aplikšanas ar nodok?iem principu un priekšroc?b?m nodok?u maks?t?jiem rezidenti, k? ar? nodok?u teritorialit?tes principu attiec?b? uz nodok?u maks?t?jiem nerezidenti (šaj? sakar? skat. Tiesas 1995. gada 14. febru?ra spriedumu liet? C?279/93 *Schumacker, Recueil*, I?225. lpp., 31., 32. un 34. punkts, un 1999. gada 14. septembra spriedumu liet? C?391/97 *Gschwind, Recueil*, I?5451. lpp., 21.–24. punkts).

116 Komisija apstr?d It?lijas Republikas argumentus.

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

117 EKL 87. panta 1. punkt? aizliegts valsts atbalsts, “kas dod priekšroku konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai”, proti, selekt?vs atbalsts (iepriekš š? sprieduma 69.

punkt? min?tais 2005. gada 15. decembra spriedums liet? It?lija/Komisija, 94. punkts). Tom?r saska?? ar past?v?go judikat?ru valsts atbalsta j?dziens neietver valsts pas?kumus, kuri rada diferenci?ciju uz??mumu starp? un t?d?j?di *a priori* ir selekt?vi, ja š?da diferenci?cija izriet no sist?mas, kur? tie ietilpst, rakstura vai uzb?ves (Tiesas 2004. gada 29. apr??a spriedums liet? C?159/01 N?derlande/Komisija, *Recueil*, I?4461. lpp., 42. punkts, un 2006. gada 6. septembra spriedums liet? C?88/03 Portug?le/Komisija, Kr?jums, I?7115. lpp., 52. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

118 T?d?j?di vispirms ir j?noskaidro, vai attiec?gie nodok?a likmes samazin?šanas pas?kumi ir *a priori* selekt?vi, un vajadz?bas gad?jum? j?p?rbauda, vai, k? to apgalvo It?lijas Republika, šos pas?kumus pamato It?lijas nodok?u sist?mas raksturs un strukt?ra.

– Par attiec?go pas?kumu *a priori* selekt?vo raksturu

119 V?rt?jot selektivit?tes nosac?jumu, kas veido valsts atbalsta j?dzienu, no past?v?g?s judikat?ras izriet, ka ar EKL 87. panta 1. punktu ir paredz?ts pien?kums noteikt, vai valsts pas?kums konkr?taj? ties?bu sist?m? dod priekšroku konkr?tiem uz??mumiem atš?ir?b? no p?r?jiem, kas, ?emot v?r? min?t?s sist?mas m?r?i, faktisk? un juridisk? zi?? ir l?dz?g? situ?cij? (skat. iepriekš š? sprieduma 107. punkt? min?to spriedumu liet? Sp?nija/Komisija, 47. punkts, un iepriekš š? sprieduma 117. punkt? min?to spriedumu liet? Portug?le/Komisija, 54. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

120 Šaj? gad?jum? DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? un 11. pant? noteikt? nodok?u priekšroc?bas selektivit?te izriet no daž?diem apst?k?iem. Vispirms ties?bas uz ien?kumu nodok?a likmes samazin?jumu tr?s gadu laik? p?c darb?bas, kuras laik? notikusi iek?aušana biržas sarakst?, k? ar? ties?bas uz ar nodokli apliekam? ien?kuma, kurš ir vien?ds ar izmaks?m par iek?aušanu biržas sarakst?, atvilkumu tiek atz?tas vien?gi uz??mumiem, kuri nesen ir iek?auti biržas sarakst? regul?t? tirg?. Turkl?t šiem uz??mumiem, proti, akciju sabiedr?b?m, kuras nesen ir iek?autas biržas sarakst?, j?tiek iek?aut?m ofici?l? regul?ta tirgus biržas sarakst? laikposm? no 2003. gada 2. oktobra, dienas, kad st?j?s sp?k? DL 269/2003, l?dz 2004. gada 31. decembrim, noteiktajam datumam pirmajai iek?aušanai biržas sarakst? atbilstoši DL 269/2003 11. pantam. Attiec?gie pas?kumi sniedz labumu vien?gi uz??mumiem, kuri veic paredz?t?s darb?bas (šaj? sakar? skat. iepriekš š? sprieduma 69. punkt? min?to 2005. gada 15. decembra spriedumu liet? It?lija/Komisija, 97. punkts) ?saj? piecpadsmit m?nešu laikposm?, kad tiek piem?rota atbalsta sh?ma (šaj? sakar? un p?c analo?ijas skat. Pirm?s instances tiesas 2002. gada 6. marta spriedumu apvienotaj?s liet?s T?92/00 un T?103/00 *Diputación Foral de Álava* u.c./Komisija, *Recueil*, II?1385. lpp., 49. punkts). Visi citi uz??mumi no atbalsta sh?mas ir izsl?gti, gan sabiedr?bas, kuras jau ir iek?autas biržas sarakst?, gan t?s, kuras neizpilda un nevar izpild?t nepieciešamos nosac?jumus, lai tiktu iek?autas biržas sarakst? laikposm?, uz kuru attiecas atbalsta sh?ma. Šaj? sakar?, k? izriet no apstr?d?t? l?muma preambulas 18. apsv?ruma un k? to Komisija vair?kk?rt ir nor?d?jusi rakstveida dokumentos, bet It?lijas Republika to nav apstr?d?jusi, v?l ir j?preciz?, ka ?sais atbalsta sh?mai paredz?tais laikposms b?t?b? ir sal?dzin?ms ar laiku, k?ds ir nepieciešams, lai pl?notu, uzs?ktu un sekm?gi pabeigtu iek?aušanu biržas sarakst?, ?emot v?r? noteikumus, kas to regul? un kas nosaka stingrus nosac?jumus, kuri ir j?iev?ro uz??mumiem, kuri v?las tikt iek?auti biržas sarakst?. L?dz ar to priekšroc?bas, kuras sniedza attiec?gie pas?kumi, k? to It?lijas Republika atzina tiesas s?des laik?, faktiski bija pieejamas vien?gi tiem uz??mumiem, kuri jau bija uzs?kuši proced?ru, lai tiktu iek?auti biržas sarakst?, kuri vismaz bija paredz?juši to dar?t vai kuri bija gatavi šo pas?kumu uzs?kt ?oti ?s? termi??.

121 Cikt?l sabiedr?bas, kuras tika iek?autas biržas sarakst? laikposm?, uz kuru attiec?s atbalsta sh?ma, g?st nodok?u atvieglojumus, – proti, ien?kumu nodok?a likmes samazin?jumu un ar nodokli apliekamo ien?kumu atvilkumu, kas tiek pievienots parastajam atvilkumam, –

atvieglotum nevar izmantot uz??mumi, kuri nav veikuši šajos pas?kumos paredz?t?s darb?bas, t?s g?st priekšroc?bas, uz kur?m t?m neb?tu ties?bas parast?s nodok?u sist?mas piem?rošanas ietvaros. L?dz ar to attiec?gie pas?kumi ir selekt?vi.

122 Turkl?t attiec?gie pas?kumi ir selekt?vi, jo tie faktiski ir labv?l?gi sabiedr?b?m, kuras ir re?istr?tas It?lij?, sal?dzin?jum? ar t?m, kuras nav re?istr?tas It?lij? (šaj? sakar? un p?c analo?ijas skat. Tiesas 1983. gada 14. j?lija spriedumu liet? 203/82 Komisija/It?lija, *Recueil*, 2525. lpp.). K? to pamatoti nor?d?jusi ar? Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 30. apsv?rum?, no nodok?u atvieglotumiem, kurus, atk?pjoties no parast? nodok?u rež?ma, kurš tiek piem?rots visiem uz??mumiem, kuri ir apliekami ar nodokli It?lij? un kuri ir iek?auti biržas sarakst? regul?t? tirg?, priekšroc?bas g?st galvenok?rt It?lij? re?istr?tas sabiedr?bas. Turkl?t šo sabiedr?bu gad?jum? nodok?u atvieglotumi tiek piem?roti pasaules l?men? g?tai pe??ai, savuk?rt ?rvalstu sabiedr?b?m min?tie atvieglotumi tiek piem?roti vien?gi tai pe??ai, kas ir g?ta It?lij?.

123 Šo secin?jumu nevar apstr?d?t It?lijas Republikas arguments, saska?? ar kuru pas?kuma selekt?vais raksts ir j?izv?rt?, sal?dzinot vien?gi, pirmk?rt, situ?cijas, kuras tas paredz, no vienas puses, ar situ?cij?m, kuras tas izsl?dz, no otras puses, nevis attiec?gaj? pas?kum? paredz?t?s situ?cijas sal?dzinot sav? starp?. Šaj? sakar? ir j?atg?dina, ka EKL 87. panta 1. punkt? paredz?ts aizliegt jebk?du atbalstu, kurš dod priekšroku "konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai", un noteikts atbalsta pas?kums atkar?b? no t? sek?m. L?dz ar to, k? to pamatoti nor?da Komisija, nekas neliedz pas?kumam, kurš jau ir ierobežots ar konkr?tiem noteiktiem subjektiem, šaj? gad?jum? – sabiedr?b?m, kuras ir iek?autas biržas sarakst?, sniegt plaš?kas priekšroc?bas konkr?tiem atbalsta sa??m?jiem, šaj? gad?jum? – It?lijas sabiedr?b?m, kur?m nodok?u atvieglotumi attiecas uz pasaules l?men? g?tu pe??u, k? cit?m sabiedr?b?m, kuras ar? g?st labumu no atbalsta sh?mas, proti, ?rvalstu sabiedr?b?m, kur?m nodok?u atvieglotumi tiek piem?roti vien?gi It?lij? g?tai pe??ai.

124 No iepriekš min?t? izriet, ka attiec?gie pas?kumi dod priekšroku "konkr?tiem uz??mumiem" EKL 87. panta 1. punkta izpratn?. L?dz ar to ir j?p?rbauda, vai diferenci?ciju, kura tika ieviesta ar min?tajiem pas?kumiem, pamato nodok?u sist?mas, pie kuras t? pieder, raksturs un visp?r?j? uzb?ve.

– Par attiec?go pas?kumu pamatot?bu It?lijas nodok?u sist?mas rakstura un visp?r?j?s uzb?ves d??

125 Šaj? sakar? ir j?preciz?, ka gad?jum?, ja š?da diferenc?šana ir pamatota ar citiem m?r?iem nek? tie, kurus ir paredz?ts sasniegt ar visp?r?jo sist?mu, attiec?gais pas?kums princip? tiek uzskat?ts par t?du, kas izpilda EKL 87. panta 1. punkt? paredz?to selektivit?tes nosac?jumu (šaj? sakar? skat. Tiesas 1974. gada 2. j?lija spriedumu liet? 173/73 It?lija/Komisija, *Recueil*, 709. lpp., 33. punkts, un iepriekš š? sprieduma 107. punkt? min?to spriedumu liet? *Adria?Wien Pipeline* un *Wietersdorfer & Peggauer Zementwerke*, 49. punkts). Turkl?t dal?bvalstij, kura ir noteikusi š?du diferenci?ciju izmaks?m uz??mumu starp?, ir j?pier?da, ka to patieš?m pamato attiec?g?s sist?mas raksturs un visp?r?j? uzb?ve (iepriekš š? sprieduma 117. punkt? min?tais spriedums liet? *N?derlande/Komisija*, 43. punkts).

126 It?lijas Republika uzskata, ka nodok?a samazin?jums ir nodok?u stimul? sabiedr?bu, kuras ir paredz?tas attiec?gaj? atbalsta sh?m?, iek?aušanai biržas sarakst?, ?emot v?r? faktu, ka vis?m sabiedr?b?m, kuras v?las tikt iek?autas biržas sarakst? vai cit? regul?t? tirg?, ir j?sedz b?tiskas izmaksas. L?dz ar to min?tie pas?kumi atbilst ?pašai to sabiedr?bu situ?cijai, kuras v?las tikt iek?autas biržas sarakst?, kas objekt?vi atš?iras no citu sabiedr?bu situ?cijas.

127 Šaj? sakar? Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 27. apsv?rum? ir preciz?jusi, ka attiec?gie pas?kumi neatbilst nevienai pamatatš?r?bai, k?da nodok?u zi?? past?v starp t?m

sabiedrībām, kas ir iekļautas biržas sarakstā, un sabiedrībām, kas tajā nav iekļautas.

128 Līdz ar to ir jāpārbauda, vai Komisija pamatoti ir izslēgusi jebkādu saistību starp attiecīgajiem pasākumiem, un ar šiem pasākumiem piešķirto priekšrocību saņēmēju objektīvi pāršitu.

129 Šādā gadījumā abi pasākumi ir jāizvērtē atsevišķi.

130 Pirmkārt, kā to apstrādāt? Izmuma preambulas 27. apsvērumā pamatoti norādījusi Komisija, DL 269/2003 11. pantā paredzētos nodokļu atvieglojumus, kuri tiek piešķirti brīvā, kad notiek iekļaušana biržas sarakstā, piemēro sagaidāmajai peļņai, kuru gūs saņēmēji, kam nav nekāda sakara ne ar uzņēmumu, kuri saņem atbalstu, iekļaušanu biržas sarakstā, ne ar izmaksām, kas rodas iekļaušanas biržas sarakstā rezultātā, ne ar kādu citu iespējamu neizdevīgu situāciju, kas izrietētu no šīs pāršitu situācijas. Turklāt, ņemot vērā tās šo piemērošanas termiņu, atbalsta shēma nav pamatota ar tās pāršo mērķu dēļ, proti, veicināt uzņēmumu iekļaušanu biržas sarakstā, jo tā faktiski izslēdz lielu skaitu iespējamo atbalsta saņēmēju.

131 Itālijas Republika turklāt nav pierādījusi, ka pastāvētu kāda saikne starp pāršm sabiedrību, kas tiek iekļautas biržas sarakstā, pazēmēm – pārši, iespējamo neizdevīgo situāciju, kas izriet no iekļaušanas biržas sarakstā, saistībā ar piekūvi kapitāla tirgiem un darbības izmaksām, – un minētajiem pasākumiem.

132 Attiecīgi, pat ja tiktu uzskatīts, ka sabiedrībām, kuras ir iekļautas biržas sarakstā, ir atšķirīgas pazēmes no sabiedrībām, kas nav iekļautas biržas sarakstā, pārši attiecībā uz piekūvi kapitāla tirgiem un darbības izmaksām, jāuzskata, ka DL 269/2003 11. pantā norādētajiem nodokļu atvieglojumiem nav nekādas saiknes ar minētajām pazēmēm.

133 Otrkārt, kā to apstrādāt? Izmuma preambulas 28. apsvērumā pamatoti norādījusi Komisija, DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunktā paredzētais ar nodokļiem apliekamo ienākumu atskaitījums, kas tiek pievienots parastajam izdevumu atskaitījumam, ar ir rēķināts atbalsts. Pat ja tiktu uzskatīts, ka tas varētu būt pamatots ar atbalsta shēmas pāršo mērķi veicināt sabiedrību iekļaušanu biržas sarakstā, tomēr atkal, kā to pamatoti norādījusi Komisija, šā shēma tās šā piemērošanas termiņa dēļ ir pretrunā minētajam mērķim, jo tā faktiski izslēdz lielu skaitu iespējamo atbalsta saņēmēju.

134 Turklāt pretēji Itālijas Republikas pieņēmumam apstrādētajā Izmuma nav nekādas pretrunas tajā ziņā, ka Komisija šāietami šajā Izmuma izslēgusi jebkādu iespēju, ka pamatojums varētu rasties DL 269/2003 11. pantā norādēto nodokļu atvieglojumu rakstura un vispārējās uzbūves dēļ (apstrādātā Izmuma preambulas 27. apsvērumā), savukārt atzīstot iespēju, ka pamatojums varētu rasties saistībā ar DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunktā paredzētajām nodokļu atlaidēm (apstrādātā Izmuma preambulas 28. apsvērumā).

135 Šajā sakarā Komisija attiecībā uz pirmo pasākumu pamatoti jau no pārša sākuma ir izslēgusi jebkādu pamatojuma iespēju, jo minētais pasākums nav saistīts ar jebkādu pāršu situāciju, kas rastos tieši sabiedrībām, kuras ir iekļautas biržas sarakstā, un attiecībā uz otro pasākumu izslēgusi jebkādu pamatojumu šajā gadījumā, norādot, ka šāds pasākums varētu būt pamatots, ja tas būtu saistīts ar izmaksām, kas ir saistītas ar iekļaušanu biržas sarakstā.

136 Līdz ar to ir jāsecina, ka, uzskatot, ka attiecīgie pasākumi dod priekšroku "konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētam ražošanas veidam" un ka, nepastāvot tiešai saiknei starp minētajiem pasākumiem un atbalsta shēmas mērķi, tās neietilpst Itālijas nodokļu sistēmas raksturā un vispārējā uzbūvē, Komisija nav pārkāpusi EKL 87. panta 1. punkta noteikumus.

137 Šo secinājumu nevar ietekmēt Itālijas Republikas norādītā iespējamo saistību starp attiecīgajiem pasākumiem un analogiem iepriekšējiem pasākumiem, proti, *Super DIT*.

138 Šajā sakarā Itālijas Republika nav pierādījusi šādas saistības esamību.

139 Vispirms ir jānorāda, ka abu sistēmu turpinātība ir pārraukums, jo *Super DIT* tika atcelts 2001. gadā, kaut arī to pabeigas periodā turpināja piemērot sabiedrībā, kuras 2001. gada 30. jūnijā bija veikušas kapitāla palielināšanas darbības, bet attiecīgie pasākumi tika ieviesti 2003. gada oktobrī.

140 Turklāt abu sistēmu piemērošanas jomas pilnībā atšķiras. *Super DIT* paredzēja atlaides nodokļu likmei, kura ir piemērojama vienīgi parastai peļņai par kapitāla palielināšanu, kuru ir veikušas sabiedrības, kuru kapitāla daļas ir iekāutas regulāta tirgus sarakstā trīs taksācijas laikposmos, kas seko pirmajai iekāšanai sarakstā. Kā norāda Komisija, *Super DIT* mērķis bija samazināt sodu par jaunām riska kapitāla iemaksām saistībā ar darbībā, kas izriet no iekāšanas biržas sarakstā, kad nodokļu režīms ir mazāk labvēlīgs par naudas līdzekļiem no aizņēmumiem. Turpretī attiecīgie pasākumi, pirmkārt, paredzēja nodokļu likmes atlaides, kas ir piemērojamas peļņai pasaules līmenī, un, otrkārt, izmaksu saistībā ar iekāšanu tirgus sarakstā atskaitījumu, kas tiek pievienots parastajam atskaitījumam.

141 Katrā ziņā, pat ja tiktu uzskatīts, ka abi pasākumi turpina un paplašina viens otru, ar šo aspektu vien nepietiek, lai pierādītu, ka attiecīgie pasākumi ietilpst sistēmas raksturā un vispārējā uzbūvē, jo, kā tas tika konstatēts šā sprieduma 75. punktā, Komisija nav lūmusi par *Super DIT* kā iespējamu valsts atbalstu.

142 Visbeidzot, attiecībā uz Itālijas Republikas argumentu par būtībā atšķirīgas attieksmes starp nodokļu maksātājiem rezidentiem un nodokļu maksātājiem nerezidentiem saistībā ar valsts nodokļu sistēmu jāatgādina, ka šajā gadījumā attiecīgo pasākumu sekas neizriet no pašas nodokļu bāzes noteikšanas un līdz ar to no dažādiem nodokļu aplikšanas noteikumiem, uz saistību ar kuriem norāda Itālijas Republika. Kā to pamatoti norāda Komisija, šīs sekas drīzāk izriet no izvērles iespējamās saistītā attiecīgo peļņu ar nodokļu bāzi, kas rada nodokļu sistēmas uzbūvē neatbilstošu izvērli. Citiem vārdiem sakot, priekšrocības, kuru mērķis principā ir veicināt iekāšanu regulāta tirgus sarakstā, tiek piemērotas nodokļu bāzei, kam nav nekādas saistības ar iekāšanu tirgus sarakstā. Līdz ar to, lai gan priekšrocību izcelsme ir saistīta ar iekāšanu tirgus sarakstā, atbalsta shēma praktiski noved pie tā, ka dažādas priekšrocības tiek piešķirtas galvenokārt atkarībā no tā, vai atbalsta saņēmējs atrodas Itālijā vai ārvalstīs.

143 No iepriekš minētā izriet, ka trešais pamats par EKL 87. panta 1. punkta pārkāpumu ir jānoraida.

Par attiecīgo pasākumu sekām uz tirdzniecību Kopienas ietvaros un konkurenci

Lietas dalībnieku argumenti

144 Ceturtā pamata ietvaros Itālijas Republika apstrīd Komisijas veikto analīzi par diviem nosacījumiem saistībā ar konkurences apdraudējumu un ietekmi uz tirdzniecību Kopienas ietvaros.

145 Itālijas Republika uzskata, ka konkurences apdraudējums pēc definīcijas ir pastāvīgs konkurences līdzsvara izmaiņš, proti, ietekme, kuru var novērtēt vienīgi konkrētā laikposmā. Komisija neesot varējusi precīzi pamatus, kuru dēļ, par spēti to šajam termiņam un ierobežotajam apmēram, apstrīd tie pašiem kumi tomēr paši par sevi varētu pastāvīgi izmainīt konkurences līdzsvaru. Šajā sakarā Itālijas Republika atsaucas uz judikatūru, saskaņā ar kuru relatīvi neliels atbalsta apmērs var radīt ietekmi uz tirdzniecību, "ja nozare, kurā darbojas uzņēmums, kurš saņem atbalstu, ir raksturota stipra konkurence", lai secinātu, ka Komisijai esot vajadzjis veikt vispārēju analīzi par nozari, kurā varētu darboties dažādi ar attiecīgajiem pašiem piešķirto priekšrocību saņēmēji, un situāciju konkurences jomā šajā nozarē, kas šajā gadījumā vispār netika veikta.

146 Neraugoties uz saimnieciskās darbības analīzes prasībām, Komisija esot vienīgi paudusi vispārīgus apgalvojumus, nenošķirot Kopienas nozāres no vienīgi valstiskas intereses nozari, lai gan Komisija esot atzinusi, ka vairāki atbalsta saņēmēji varētu darboties vienīgi valstiskas intereses nozarē.

147 Komisija turklāt neesot pierādījusi, ka attiecīgā pašiem būtu atbalsts darbībā. Itālijas Republika uzskata, ka gluži pretēji – šo pašiem mērķis esot bijis atvieglot sabiedrību stiprināšanu valsts ietvaros pēc to iekaušanas biržas sarakstā. Līdz ar to, tādēļ runa esot par strukturāliem pašiem, nevis par atbalstu ikdienas pārvaldībā, Komisijai esot bijis pienācīgi jāizvērtē to iespējamā ietekme uz konkurenci.

148 Runājot par tieši konkurences izkropošanu, Itālijas Republika norāda, ka attiecībā uz atbalsta shēmām saņēmējiem, kuri ir ņēmi vērā apstrīdējamā lēmumā, proti, svarīgākajiem tirgus dalībniekiem, nodokļu atlaides, kas var sasniegt kopā uzkrājumu 11,7 miljonu euro apmērā trīs gadu laikā, kad tiek piemērots samazinātais nodoklis, pašas par sevi nevar ievērojami ietekmēt to konkurētspējas stāvokli, ņēmot vērā šo uzņēmumu apgrozījumu, izņemot, ja tiktu veikta padziļināta izmeklēšana, kas šajā gadījumā nav darīta.

149 Visbeidzot, tādēļ likmes samazināšanas mērķis bija nostādīt vienlīdzīgā situācijā sabiedrības, kuras tikko ir iekautas biržas sarakstā un kurām ir radušās paaugstinātas izmaksas, ar sabiedrībām, kuras nav iekautas biržas sarakstā, šīs samazinājums neradot priekšrocības tām sabiedrībām, kuras ir iekautas biržas sarakstā, un līdz ar to nekādā veidā nekropojot konkurenci.

150 Komisija apstrīd Itālijas Republikas argumentus.

Pirmās instances tiesas vērtējums

151 Ar EKL 87. panta 1. punktu ir aizliegti valsts atbalsti, kas ietekmē tirdzniecību dalībvalstu starpā un rada vai draud radīt konkurences izkropojumus.

152 Izvērtējot šos divus nosacījumus, Komisijai nav jākonstatē atbalsta režīma ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm un faktiskā konkurences izkropošana, bet gan tikai jāpārbauda, vai atbalsts varētu ietekmēt šo tirdzniecību un izkropot konkurenci (skat. iepriekš šā sprieduma 69. punktā minēto 2005. gada 15. decembra spriedumu lietā Itālija/Komisija, 111. punkts un tajā minētā judikatūra).

153 ?paši, ja k?das dal?bvalsts pieš?irtais atbalsts nostiprina k?da uz??muma st?vokli attiec?b? pret citiem konkur?jošiem uz??mumiem Kopienas iekš?j? tirdzniec?b?, ir j?uzskata, ka atbalsts ir ietekm?jis min?to tirdzniec?bu. L?dz ar to nav nepieciešams, lai uz??mumi, kuri sa?em atbalstu, paši piedal?tos tirdzniec?b? Kopienas ietvaros. Tikl?dz dal?bvalsts uz??mumam tiek pieš?irts atbalsts, darb?ba valsts ietvaros var tikt uztur?ta vai palielin?ta, un t? rezult?t? tiek samazin?tas cit?s dal?bvalst?s nodibin?tu uz??mumu iesp?jas iekš?t š?s dal?bvalsts tirg?. Turkl?t viena uz??muma, kurš l?dz šim nav piedal?jies Kopienas iekš?j? tirdzniec?b?, sp?cin?šana var to nost?d?t t?d? st?vokl?, kas tam ?auj ien?kt citas dal?bvalsts tirg? (šaj? sakar? skat. iepriekš š? sprieduma 69. punkt? min?to 2005. gada 15. decembra spriedumu liet? It?lija/Komisija, 115. un 117. punkts un tajos min?t? judikat?ra).

154 Pat relat?vi nelielas noz?mes atbalsts var iespaidot tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m, ja nozar?s, kur?s darbojas to sa??mušie uz??mumi, ir spraiga konkurence (šaj? sakar? skat. Pirm?s instances tiesas 1998. gada 30. apr??a spriedumu liet? T?214/95 *Vlaams Gewest*/Komisija, *Recueil*, II?717. lpp., 49. punkts).

155 Turkl?t saska?? ar past?v?go judikat?ru, ja valsts iest?de dod priekšroku uz??mumam, kas darbojas sektor?, kuru raksturo intens?va konkurence, pieš?irot tam priekšroc?bu, rodas konkurences izkrop?ojums vai š?da izkrop?ojuma risks. Ja atbalsts tiek samazin?ts, konkurence tiek ierobežoti izkrop?ota, bet tom?r t? tiek izkrop?ota. EKL 87. panta 1. punkt? paredz?tais aizliegums attiecas uz visiem valsts atbalstiem, kas rada vai draud rad?t konkurences izkrop?ojumus, neatkar?gi no to apm?ra, ja tie ietekm? tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m (iepriekš š? sprieduma 154. punkt? min?tais spriedums liet? *Vlaams Gewest*/Komisija, 46. punkts).

156 No apstr?d?t? l?muma preambulas 34.–36. apsv?ruma izriet, ka Komisija atbilstoši iepriekš min?tajai judikat?rai ir izv?rt?jusi, vai attiec?gie pas?kumi var izkrop?ot konkurenci un ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m. Komisija uzskata, ka attiec?gie pas?kumi var uzlabot sabiedr?bu, kuras sa?em atbalstu un kuras var darboties starptautiskos tirgos un tirgos, kam ir rakstur?ga intens?va konkurence, konkur?tsp?jas st?vokli un finanšu kapacit?ti, kas turkl?t var dot priekšroku It?lijas atbalsta sa??m?jiem, kuri darbojas tirgos, kuros tie veic tirdzniec?bu Kopienas ietvaros. Komisija ar? nor?da, ka sabiedr?bas, kuras sa?em atbalstu, pieder daž?d?m starptautiskajai konkurencei atv?rt?m nozar?m, s?kot no r?pniec?bas l?dz sabiedriskajiem pakalpojumiem, un ka pieš?irt?s nodok?u atvieglojumu priekšroc?bas ir b?tiskas, jo t?s var sasniegt l?dz pat 11,7 miljoniem euro sa??m?jam tr?s gadu laik?, kad tiek piem?rota atbalsta sh?ma.

157 Tom?r pret?ji It?lijas Republikas apgalvotajam Komisijai nebija pien?kuma pier?d?t “past?v?gu” konkurences apdraud?jumu, nedz veikt detaliz?t?ku izmekl?šanu par attiec?go pas?kumu b?tisko ietekmi uz atbalsta sa??m?ju konkur?tsp?jas st?vokli, v?l jo maz?k – par to apgroz?jumu. Judikat?ra nepieprasa, lai konkurences izkrop?ojums vai š?da izkrop?ojuma draudi un ietekme uz tirdzniec?bu Kopienas ietvaros b?tu iev?rojams vai b?tisks (iepriekš š? sprieduma 120. punkt? min?tais spriedums apvienotaj?s liet?s *Diputación Foral de Álava* u.c./Komisija, 78. punkts). Turkl?t, k? tika nor?d?ts š? sprieduma 155. un 156. punkt?, apst?klim, uz kuru atsaucas It?lijas Republika, par atbalsta nelielo noz?mi šaj? gad?jum? nav noz?mes, jo uz??mumi, kuri sa??ma atbalstu, darbojas konkurencei atv?rt?s nozar?s.

158 Turkl?t, k? jau tika nor?d?ts š? sprieduma 87. punkt? attiec?b? uz atbalstu, kurš nebija pazi?ots Komisijai, l?mum?, ar kuru tiek konstat?ta š? atbalsta neatbilst?ba kop?jam tirgum, nav noteikti j?pamatojas uz pier?d?jumu, ka šim atbalstam ir re?la ietekme uz konkurenci vai tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m.

159 Turkl?t pret?ji tam, ko nor?da It?lijas Republika, ar? fakts, ka vair?ki no uz??mumiem, kuri sa?em atbalstu, var darboties vien?gi valsts intereses tirgos, nenoz?m?, ka Komisijai b?tu j?veic

padziņināta analīze.

160 Katrā ziņā, kā tas tika noteikts arī šajā sprieduma 69. punktā, atbalstu šķēmas gadījumā Komisija var tikai izpētīt attiecīgās šķēmas vispārīgās īpašības un tai nav pienākuma pārbaudīt katru atsevišķo piemērošanas gadījumu, lai pārbaudītu, vai šai šķēmai ir atbalsta īpašības. Apstāklis, ka attiecīgā gadījumā no tās priekšrocības gūst arī atbalsta saņēmēji, kuri darbojas vienīgi valsts intereses tirgos, šo konstatējumu neapstrīd, un tas ir pietiekams, lai atbalsta šķēmai varētu piemērot EKL 87. panta 1. punktu (šajā sakarā un pēc analoģijas skat. iepriekš šajā sprieduma 69. punktā minēto 2005. gada 15. decembra spriedumu lietā Itālija/Komisija, 91. un 92. punkts un tajos minētā judikatūra).

161 Attiecībā uz Itālijas Republikas argumentu, ka nodokļa likmes samazinājuma mērķis būtu būt esot neitralizēt neizdevīgo stāvokli, kādā atrodas uzņēmumi, kas saņem atbalstu, to iekaušanas biržas sarakstā dēvē, ir jānorāda, ka fakts, ka attiecīgā valsts pasākumu mērķis ir kompensēt papildu izmaksas, kādas uzņēmumiem, kuri saņem atbalstu, ir radušies pēc to iekaušanas biržas sarakstā, nevar tos izslēgt no kvalificēšanas par valsts atbalstu EKL 87. panta izpratnē (šajā sakarā skat. Tiesas 1999. gada 5. oktobra spriedumu lietā C-251/97 Francija/Komisija, *Recueil*, I-6639. lpp., 47. punkts).

162 Visbeidzot, attiecībā uz atšķirību, kuru Itālijas Republika mēģina norādīt starp atbalstu darbībā un strukturālu atbalstu, jānorāda, ka saskaņā ar šajā sprieduma 152.–155. punktā norādīto judikatūru tam nav nozīmes šajā pamata izvērtēšanā. Jebkurš atbalsts, kas piešķirts uzņēmumam, kas veic savu darbību Kopienas tirgū, var izraisīt konkurences kropojumus un ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm (iepriekš šajā sprieduma 120. punktā minētais spriedums apvienotajās lietās *Diputación Foral de Álava u.c./Komisija*, 72. punkts).

163 Attiecīgi arī ceturtais pamats ir noraidāms kā nepamatots tiktāl, ciktāl tas attiecas uz EKL 87. panta 1. punkta pirmo daļu.

Par attiecīgā pasākuma kvalificēšanu par atbalstu darbībā un to nesaderību ar kopīgo tirgu

Lietas dalībnieku argumenti

164 Itālijas Republika apstrīd Komisijas vērtējumu par atbalsta šķēmas nesaderību ar kopīgo tirgu.

165 Pirmkārt, Itālijas Republika norāda, ka, pat ja tiktu uzskatīts, ka attiecīgā pasākuma ir atbalsts darbībā, tas nevarētu būt šķērslis, lai tie ietilptu EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkta piemērošanas jomā. Šajā sakarā Itālijas Republika atsaucas arī uz Komisijas 1999. gada 22. decembra Lēmumu 2000/410/EK par atbalsta shēmu, kuru Francija vēlas īstenot Francijas ostu nozares interesēs (OV 2000, L 155, 52. lpp.), kurā Komisija esot atzinusi atbalsta darbībā likumību, pamatojoties uz vairākiem apstākļiem – piemēram, atbalsta ierobežoto ekonomisko ietekmi, apstākli, ka atbalsta saņēmēji ir mazie un vidējie uzņēmumi, un to, ka nav iebildumu no trešo ieinteresēto personu puses –, kuri ir piemērojami arī šajā gadījumā. Tādējādi Komisijai esot bijusi jāatzīst attiecīgās atbalsta shēmas likumība vai vismaz jāpamato tās secinājums par šīs shēmas neatbilstību kopīgajam tirgum, kas nevar tikt pamatots ar tās kvalifikāciju par atbalstu darbībā.

166 Otrkārt, Itālijas Republika norāda, ka attiecīgā pasākuma katrā ziņā ir atbalsts investīcijām, jo iekaušana biržas sarakstā rada izdevumus saistībā ar sabiedrības, kura saņem atbalstu, patrimonālo un strukturālo nostiprināšanu, līdz ar to tās ir ilgstošas izmaksas, proti, investīcijas.

167 Treškārt, Itālijas Republika uzskata, ka attiecīgā pasākuma mērķis, proti, palielināt un

veicinot iekšaušanu biržas sarakstā, ir nepašs ekonomikas politikas mērķis, uz kuru attiecas EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkts.

168 Komisija apstrīd Itālijas Republikas argumentus.

Pirmās instances tiesas vērtējums

169 Jāatgādina, ka Komisijai EKL 87. panta 3. punkta piemērošanā ir plaša rīcības brīvība, kuras īstenošana ietver ekonomiskus un sociālus vērtējumus, kas jāveic Kopienas kontekstā. Tiesas kontrole, ko piemēro šīs rīcības brīvības izmantošanai, ir ierobežota ar pārbaudi, vai Komisija ir ievērojusi procesuālās normas un izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, vai fakti materiāli ir precīzi, kā arī, vai nepastāv kāda tiesību piemērošana, acīmredzama kāda vērtējuma vai pilnvaru nepareiza izmantošana (skat. Tiesas 2004. gada 29. aprīļa spriedumu lietā C-372/97 Itālija/Komisija, *Recueil*, I-3679. lpp., 83. punkts un tajā minētā judikatūra).

170 Turklāt no judikatūras izriet, ka Komisijas lēmuma, kurā tiek atzīts, ka jaunais atbalsts neatbilst nosacījumiem, saskaņā ar kuriem tiek piemērots EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkts paredzētais izņēmums, likumība ir izvērtējama vienīgi saistībā ar šo pantu, nevis ar Komisijas iepriekš pieņemtajiem lēmumiem, pieņemot, ka šāda iepriekšējā prakse ir pierādīta (šajā sakarā skat. Tiesas 2003. gada 30. septembra spriedumu apvienotajās lietās C-57/00 P un C-61/00 P *Freistaat Sachsen u.c./Komisija*, *Recueil*, I-9975. lpp., 52. un 53. punkts, un Pirmās instances tiesas 2005. gada 15. jūnija spriedumu lietā T-171/02 *Regione autonoma della Sardegna/Komisija*, Krājums, II-2123. lpp., 177. punkts).

171 Šajā gadījumā Komisija apstrīdēja lēmuma preambulas 45. apsvērumā ir secinājusi, ka attiecīgā pasākumi ir kvalificējami par atbalstu darbībā, uz kuru neattiecas EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkts paredzētais izņēmums par konkrētās saimnieciskās darbības vai konkrēta ekonomiskā reģiona attīstību, un tādējādi par nesaderīgiem ar kopējo tirgu, norādot, ka "ar šo shēmu piešķirtās nodokļu priekšrocības nav saistītas ar pašiem ieguldījumiem, ar darba vietu radīšanu vai ar pašiem projektiem".

172 Tomēr nevar uzskatīt, ka šādā konstatājumā ir pieļauta acīmredzama kāda vērtējuma. Attiecīgo pasākumu mērķis nav veicināt darbības vai ekonomiskā reģiona attīstību, bet gan vienkārši samazināt izmaksas, kādas attiecīgajiem uzņēmumiem parasti rodas to saimnieciskās darbības jomā.

173 Pirmkārt, attiecībā uz iespēju, ka atbalsta shēma, pat kā atbalsts darbībā, varētu, kā to uzskata Itālijas Republika, tikt uzskatīta par saderīgu ar kopējo tirgu, jāatgādina, ka atbalsti darbībā principā neietilpst EKL 87. panta 3. punkta piemērošanas jomā, jo tie izkropo konkurences apstākļus nozarēs, kurās tie tiek piešķirti, kaut arī tie paši par sevi nevar sasniegt kādu no šajā tiesību normā minētajiem mērķiem (skat. Pirmās instances tiesas 1995. gada 8. jūnija spriedumu lietā T-459/93 *Siemens/Komisija*, *Recueil*, II-1675. lpp., 48. punkts un tajā minētā judikatūra).

174 Šie atbalsti var tikt atzīti par saderīgiem ar kopējo tirgu vienīgi izņēmuma gadījumos. Kā tas izriet no lietas materiāliem un apstrīdēto lēmumu, šie ierakstus gadījumi šajā gadījumā nav tikuši paredzēti un uz tiem nenorāda arī Itālijas valsts iestādes, kuru pienākums ir iesniegt visus elementus, kas ļautu Komisijai pārliecināties, ka lēmuma atkāpju nosacījumi ir izpildīti (šajā sakarā skat. iepriekš šo sprieduma 170. punkta minēto spriedumu lietā *Regione autonoma della Sardegna/Komisija*, 129. punkts un tajā minētā judikatūra). Turklāt šo secinājumu nevar apstrīdēt ar Komisijas iepriekš pieņemtajiem lēmumiem, pieņemot, ka šāda iepriekšējā prakse ir pierādīta, kā tas izriet no šo sprieduma 170. punkta minētās judikatūras.

175 Attiecībā uz attiecīgo pasākumu iespējamo atbalsta investīciju raksturu, kā tas tika norādīts šā sprieduma 171. punktā, Komisija, ņemot vērā faktu, ka piešķirtās nodokļu atlaides nav saistītas ar pašiem ieguldījumiem, darba vietu radīšanu vai pašiem projektiem, šo kvalifikāciju ir izslēgusi pamatoti. Turklāt jākonstatē, ka Itālijas Republika sava apgalvojuma par šādu kvalifikāciju pamatojumam nav iesniegusi nekādus pierādījumus.

176 Visbeidzot, attiecībā uz faktu, ka pasākumus varētu pamatot kā pasākumus, kuru mērķis ir palielināt un veicināt iekāpšanu biržas sarakstā, jānoskaidro, vai šāds pasākums ir saistīts ar DL 269/2003 11. pantā paredzēto nodokļu samazinājumu no vērējuma par DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkta paredzēto apliekamā ienākuma atskaitījumu no izmaksām saistīts ar iekāpšanu biržas sarakstā, kas tiek pievienots parastajam šo pašu izmaksu atskaitījumam.

177 Nodokļu samazinājums, kas ir saistīts ar atbalsta saņēmēju ienākumiem pasaules līmenī, nav tieši saistīts ar izmaksām, kas izriet no iekāpšanas biržas sarakstā, vai citiem zaudējumiem, kas izriet no iekāpšanas biržas sarakstā. Līdz ar to tas nekādā gadījumā nevar tikt kvalificēts kā pasākums, kura mērķis ir veicināt iekāpšanu biržas sarakstā. Tādējādi Komisija šajā sakarā nav pieņēmusi nekādu acīmredzamu kādu vērējumu.

178 Turpretī DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkta paredzētais apliekamā ienākuma atskaitījums tiktāl, ciktāl tas ir saistīts ar izmaksām, kas ir saistītas ar iekāpšanu biržas sarakstā, principā varētu tikt uzskatīts par to, kura mērķis ir veicināt iekāpšanu biržas sarakstā. Līdz ar to ir jāpārbauda, vai Komisija ir pieņēmusi acīmredzamu kādu vērējumu, uzskatot, ka minētajam pasākumam nav mērķa, kurš varētu būt paredzēts EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkta.

179 Šajā sakarā ir jāatgādina, ka Komisijai EKL 87. panta 3. punkta piemērošanā ir plaša rīcības brīvība, kuras īstenošana ietver sarežģītus ekonomiskus un sociālus vērējumus, kas jāveic Kopienas kontekstā (skat. šā sprieduma 169. punktu).

180 Jāatgādina arī, ka atbalsts darbībā netiek uzskatīts par to, kurš veicina kāda no EKL 87. panta 3. punkta paredzēto mērķu ieviešanu, un var tikt atļauts vienīgi rīcīgas gadījumos, kā tas ir norādīts šā sprieduma 174. punktā.

181 Komisija šajā gadījumā ir izslēgusi, ka attiecīgajiem pasākumiem varētu tikt pamatoti EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkta ietvaros, jo tie esot uzskatāmi par atbalstu darbībā. Komisija paši ir norādījuši, ka "ar šo shēmu piešķirtās nodokļu priekšrocības vienrīši ir [...] nodokļu nastas atvieglojums, kuri ieinteresētajiem uzņēmumiem parasti ir jāmaksā to ekonomiskās darbības laikā, un tādēļ tās jāuzskata par valsts piešķirtu atbalstu darbībā, kas nav saderīga ar kopīgo tirgu" (apstrīdētā lūmuma preambulas 45. apsvērumi).

182 Pretī tam, ko norāda Itālijas Republika, iekāpšana biržas sarakstā pati par sevi nav pašā investīcija, jo tā nerada nedz materiālu vai nemateriālu investīciju izdevumus, nedz izdevumus jaunu darbinieku pieņemšanai darbā saistībā ar jaunu ieguldījumu. Drīzāk runa ir par kompleksu darbību, ar kuru sabiedrības, kuras lielā mērā iekāpšana biržas sarakstā, sasniedz finansiālus mērķus saistībā ar piekļuvi noteiktiem kapitāla avotiem.

183 Turklāt vienīgi apstāklis, ka ar attiecīgajiem pasākumiem paredzēts palielināt biržas sarakstā iekāpšanu sabiedrību skaitu – kas, kā uzskata Itālijas Republika, ir valsts ekonomikas politikas mērķis –, nepietiek, lai uz tiem attiektos EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkta paredzētais izņēmums. Kā to ir konstatējusi Pirmās instances tiesa, attiecīgajiem atbalsti neizpilda divus nosacījumus, saskaņā ar kuriem atbalsta mērķim ir jābūt konkrētai darbībai vai konkrētai ekonomisko reāliju attīstības veicināšanai un tie nedrīkst mainīt tirdzniecības nosacījumus

tādā mērī, kas ir pretījs kopījam interesam.

184 Līdz ar to ir jāuzskata, ka Komisija nav pieņūvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, uzskatot, ka attiecīgie pasākumi ir atbalsts darbībai, kas nav saderīgs ar kopīgo tirgu un uz ko neattiecas EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktā paredzētais izņēmums.

185 Attiecīgi ir jānoraida arī piektais pamats tiktī, ciktī tas attiecas uz EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkta pārkāpumu.

186 Ņemot vērī visus iepriekš minētos apsvērumus, neviens no Itālijas Republikas norādētajiem pamatiem nevar tikt atbalstēts un prasība ir jānoraida.

Par tiesīšanīs izdevumiem

187 Atbilstoši Reglamenta 87. panta 2. punktam lietas dalībniekam, kuram spriedums nav labvēlīgs, piespriež atlīdzināt tiesīšanīs izdevumus, ja to ir prasījis lietas dalībnieks, kuram spriedums ir labvēlīgs. Tā kā Itālijas Republikai spriedums nav labvēlīgs, tai jāpiespriež atlīdzināt tiesīšanīs izdevumus saskaņā ar Komisijas prasījumiem.

Ar šādu pamatojumu

PIRMŠS INSTANCES TIESA (trešā palāta)

nospriež:

- 1) **prasību noraidīt;**
- 2) **Itālijas Republika atlīdzina tiesīšanīs izdevumus.**

Azizi

Cremona

Frimodt Nielsen

Pasludināts atklātī tiesas sēdē Luksemburgā 2009. gada 4. septembrī.

[Parakstī]

Satura rādītījs

Prāvas priekšvēsture

1. Attiecīgie valsts pasākumi
2. Administratīvais process un apstrādētais lēmums

Process un lietas dalībnieku prasījumi

Juridiskais pamatojums

1. Par sacēkštes principa pārkāpumu

Par pirmo pamatu, kurš būtu izriet no sacēkštes principa pārkāpuma saistībā ar lēmumu uzsākt oficiālu pārbaudes procedūru

Lietas dalībnieku argumenti

Pirmās instances tiesas vērtējums

Par trešo pamata daļu, kas izriet no sacēkštes principa pārkāpuma

Lietas dalībnieku argumenti

Pirmās instances tiesas vērtējums

2. Par pamatojuma nesniegšanu

Lietas dalībnieku argumenti

Pirmās instances tiesas vērtējums

Par pamatojuma nesniegšanu, kas izriet no tā, ka Komisija neesot ņēmusi vērā, ka Itālijas tiesību sistēmā ir pasākums, kuram ir tādā pašā pazīmes kā attiecīgajiem pasākumiem

Par pamatojuma nesniegšanu apstrīdējot lēmumu saistībā ar attiecīgo pasākumu selektīvo raksturu

Par pamatojuma nesniegšanu apstrīdējot lēmumu par attiecīgo pasākumu sekām uz konkurenci un tirdzniecību Kopienas ietvaros

Par pamatojuma nesniegšanu apstrīdējot lēmumu par attiecīgo pasākumu nesaderību ar kopējo tirgu

3. Par EKL 87. panta pārkāpumu

Par sabiedrībām, kuras nesen ir iekāutas biržas sarakstā, piešķirtās priekšrocības selektivitāti

Lietas dalībnieku argumenti

Pirmās instances tiesas vērtējums

– Par attiecīgo pasākumu a priori selektīvo raksturu

– Par attiecīgo pasākumu pamatotību Itālijas nodokļu sistēmas rakstura un vispārīgās uzbūves dēļ

Par attiecīgo pasākumu sekām uz tirdzniecību Kopienas ietvaros un konkurenci

Lietas dalībnieku argumenti

Pirmās instances tiesas vērtējums

Par attiecīgo pasākumu kvalificēšanu par atbalstu darbībā un to nesaderību ar kopējo tirgu

Lietas dalībnieku argumenti

Pirmās instances tiesas vērtējums

Par tiesāšanas izdevumiem

* Tiesvedības valoda – itāļu.