

**Lieta C?138/07**

**Belgische Staat**

**pret**

**Cobelfret NV**

(*Hof van beroep te Antwerpen l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu*)

Direkt?va 90/435/EEK – 4. panta 1. punkts – Tieša iedarb?ba – Valsts tiesiskais regul?jums, kas paredz atcelt dubulto nodok?u uzlikšanu sadal?tajai pe??ai – Sa?emto dividenžu atskait?šana no m?tes sabiedr?bas ar nodok?iem apliekamo ien?kumu pamatsummas vien?gi tikt?l, cikt?l tai ir ar nodokli apliekama pe??a

Sprieduma kopsavilkums

1. *Ties?bu aktu tuvin?šana – Kop?ja nodok?u sist?ma, kuru piem?ro m?tes sabiedr?b?m un meitas sabiedr?b?m, kas atrodas daž?d?s dal?bvalst?s – Direkt?va 90/435*

(*Padomes Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirmais ievilkums*)

2. *Ties?bu aktu tuvin?šana – Kop?ja nodok?u sist?ma, kuru piem?ro m?tes sabiedr?b?m un meitas sabiedr?b?m, kas atrodas daž?d?s dal?bvalst?s – Direkt?va 90/435*

(*Padomes Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirmais ievilkums*)

1. Direkt?vas 90/435 par kop?ju nodok?u sist?mu, ko piem?ro m?tesuz??mumiem un meitasuz??mumiem [m?tes sabiedr?b?m un meitas sabiedr?b?m], kas atrodas daž?d?s dal?bvalst?s, 4. panta 1. punkta pirmais ievilkums ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, kur? ir noteikts, ka m?tes sabiedr?bas sa?emt?s dividendes tiek ietvertas t?s ar nodokli apliekamo ien?kumu pamatsumm?, lai v?l?k tiktu atskait?tas apm?r? l?dz 95 % tikt?l, cikt?l attiec?gaj? nodok?u aplikšanas laika posm? p?c tam, kad ir atskait?ta p?r?j?pe??a, kas ir atbr?vota no nodok?a, paliek pozit?vs pe??as atlikums.

Dal?bvalsts, kura ir izv?l?jusies Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirmaj? ievilkum? paredz?to sist?mu, pien?kumam attur?ties no nodok?a uzlikšanas pe??ai, kuru m?tes sabiedr?ba sa?em t?d??, ka tai ir asoci?ta meitas sabiedr?ba, nav paredz?ti nek?di nosac?jumi, un šis pien?kums ir noteikts, vien?gi iev?rojot š? paša panta 2. un 3. punkt?, k? ar? š?s direkt?vas 1. panta 2. punkt? noteiktos priekšnoteikumus. Min?t?s direkt?vas 4. panta 1. punkta pirmaj? ievilkum? nav noteikts neviens nosac?jums attiec?b? uz citas ar nodokli apliekamas pe??as esam?bu, lai m?tes sabiedr?bas sa?emtaj?m dividend?m netiku uzlikts nodoklis. T?d?j?di dal?bvalstis nevar vienpus?ji ieviest t?dus ierobežojošus pas?kumus k? pras?bu, lai m?tes sabiedr?bai b?tu ar nodokli apliekama pe??a, un t?d?j?di paredz?t nosac?jumu Direkt?v? 90/435 paredz?to priekšroc?bu izmantošanai.

Turkl?t, ja m?tes sabiedr?bai attiec?gaj? nodok?u laika posm? nav bijusi cita ar nodokli apliekama pe??a, š?ds tiesiskais rež?ms var samazin?t m?tes sabiedr?bas zaud?jumus l?dz sa?emto dividenžu apm?ram. T? k? š?ds nodok?u tiesiskais regul?jums princip? pie?auj p?rcelt zaud?jumus uz n?kamajiem nodok?u gadiem, m?tes sabiedr?bas, kura var izmantot š?du p?rcelšanu, zaud?jumu samazin?šana l?dz t?s sa?emto dividenžu apm?ram ietekm? š?s

sabiedrības ar nodokli apliekamo ienīkumu pamatsummu nākamajā taksēcijas periodā pēc tā, kura laikā tika saņemtas dividendes, ja pečēja ir lielāka par pērcejamām zaudējumiem. No tā izriet, ka pat tad, ja mātes sabiedrības saņemtajām dividendām netiek uzlikts sabiedrību ienīkuma nodoklis tajā taksēcijas periodā, kuras laikā šīs dividendes tika sadalītas, minēto mātes sabiedrības zaudējumu samazināšanas rezultātā? Šai mātes sabiedrībai var tikt netieši uzlikts nodoklis par šīm dividendām nākamajos taksēcijas periodos, kad tai ir pozitīvi rezultāti, un šīdas dividenžu atskaitējuma ierobežojuma sekas neatbilst Direktīvai 90/435.

Lai gan, piemērot minēto sistēmu gan dividendām, kuras sadala meitas sabiedrības rezidentes, gan tām, kuras sadala citās daļējvalstīs dibinātas meitas sabiedrības, daļējvalsts vācības izvairīties no tā, ka dažādu daļējvalstu sabiedrību sadarbība ir nelabvēlīgākā stāvoklis salīdzinājumā ar vienas daļējvalsts sabiedrību sadarbību, tas neattaisno tādas sistēmas piemērošanu, kas neatbilst šīs pašas direktīvas 4. panta 1. punkta pirmajā ievilkumā paredzētajai nodokļu dubultas ekonomiskās uzlikšanas novēršanas sistēmai.

(sal. ar 33., 34., 36., 37., 39.–41. un 46. punktu un rezolūciju daļu)

2. Direktīvas 90/435 par kopēju nodokļu sistēmu, ko piemēro mātes uzņēmumiem un meitas uzņēmumiem, kas atrodas dažādās daļējvalstīs, 4. panta 1. punkta pirmais ievilkums ir beznosacījumu un pietiekami precīzs, lai uz to varētu pamatoties valsts tiesībs. Direktīvas 90/435 4. panta 1. punkta pirmajā ievilkumā noteiktais pienākums atturīties no nodokļa uzlikšanas pieņēmī, kuru meitas sabiedrība ir sadalījusi mātes sabiedrībai, ir formulēts vienādojumā, un tam nav paredzēts nekādi nosacījumi, kā arī nedz tā izpilde, nedz sekas nav atkarīgas no cita Kopienu iestāžu vai daļējvalstu pieņemtaies akta.

(sal. ar 64. un 65. punktu un rezolūciju daļu)

## TIESAS SPRIEDUMS (pirmā pārieta)

2009. gada 12. februārī (\*)

Direktīva 90/435/EK – 4. panta 1. punkts – Tiešā iedarbība – Valsts tiesiskais regulējums, kas paredz atcelt dubulto nodokļu uzlikšanu sadalītajai pieņēmī – Saņemto dividenžu atskaitējšana no mātes sabiedrības ar nodokļiem apliekamo ienīkumu pamatsummas vienīgi tiktā, ciktā tai ir ar nodokli apliekama pieņēmī

Lieta C-138/07

par lāgumu sniegt prejudicielu nolēmumu atbilstoši EKL 234. pantam, ko *Hof van beroep te Antwerpen* (Belgija) iesniedza ar lāmumu, kas pieņemts 2007. gada 27. februārī un kas Tiesīstrīts 2007. gada 9. martā, tiesīsvedībā?

**Belgische Staat**

pret

## **Cobelfret NV.**

TIESA (pirm? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekš?d?t?js P. Janns [P. Jann], tiesneši M. Illeši?s [M. Illeši?], A. Ticano [A. Tizzano], E. Levits (referents) un Ž. Ž. K?zels [J.?J. Kase?],

?ener?ladvok?te E. Šarpstone [E. Sharpston],

sekret?re M. Fereira [M. Ferreira], galven? administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2008. gada 5. marta tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- Cobelfret NV v?rd? – A. Heige [A. Huyghe] un M. Izenb?rts [M. Isenbaert], *advocaten*,
- Be??ijas vald?bas v?rd? – K. Pošeta [C. Pochet], p?rst?ve, kurai pal?dz J. Verbruks [J. Werbrouck], *advocaat*,
- Eiropas Kopienu Komisijas v?rd? – R. Li?ls [R. Lya?], V. Vilss [W. Wils] un V. R?ls [W. Roels], p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus 2008. gada 8. maija tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

## **Spriedums**

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes 1990. gada 23. j?lija Direkt?vas 90/435/EEK par kop?ju nodok?u sist?mu, ko piem?ro m?tesuz??mumiem un meitasuz??mumiem [m?tes sabiedr?b?m un meitas sabiedr?b?m], kas atrodas daž?d?s dal?bvalst?s (OV L 225, 6. lpp.), 4. panta 1. punktu.

2 Šis l?gums tika iesniegts tiesved?bas ietvaros starp *Belgische Staat* un sabiedr?bu Cobelfret NV (turpm?k tekst? – “Cobelfret”) par p?d?j?s ar nodokli apliekam? rezult?ta noteikšanu sabiedr?bu ien?kumu nodok?a maks?šanai 1992.–1998. nodok?u gad?.

## **Atbilstoš?s ties?bu normas**

### *Kopienu tiesiskais regul?jums*

3 Saska?? ar Direkt?vas 90/435 trešo apsv?rumu t?s nol?ks tostarp ir atcelt nelabv?l?gu attieksmi, k?dai nodok?u jom? ir pak?autas daž?du dal?bvalstu sabiedr?bu grupas, sal?dzinot ar vienas dal?bvalsts sabiedr?bu grupu.

4 Saska?? ar Direkt?vas 90/435 3. panta 1. punkta a) apakšpunktu m?tesuz??muma [m?tes sabiedr?bas] statusu pieš?ir katrai dal?bvalsts sabiedr?bai, kas atbilst noteiktiem š?s direkt?vas 2. pant? izkl?st?tajiem nosac?jumiem un kam pieder vismaz 25 % kapit?la citas dal?bvalsts sabiedr?b?, kura atbilst tiem pašiem nosac?jumiem.

5 Min?t?s direkt?vas 4. panta 1. un 2. punkt? ir noteikts:

“1. Ja m?tesuz??mums [m?tes sabiedr?ba] sa?em sadal?tu pe??u t?d??, ka tam ir asoci?ts

meitasuz??mums [asoci?ta meitas sabiedr?ba], tad, ja vien šo uz??mumu nelikvid?, m?tesuz??muma [m?tes sabiedr?bas] valsts vai nu:

- atturas š?dai pe??ai uzlikt nodok?us, vai
- uzliek š?dai pe??ai nodok?us saska?? ar 5. pant? paredz?tajiem ierobežojumiem t?d? apjom?, kas nep?rsniedz attiec?g? nodok?a summu dal?bvalst?, ?aujot m?tesuz??mumam [m?tes sabiedr?bai] no maks?jam?s nodok?u summas atskait?t to uz??muma ien?kumu nodok?a da?u, kas attiecas uz šo pe??u, un, ja tas ir lietder?gi, tiešo pe??as nodokli, ko iekas?jusi dal?bvalsts, kur? atrodas meitasuz??mums [meitas sabiedr?ba].

2. Katra dal?bvalsts tom?r saglab? izv?les ties?bas paredz?t, ka no m?tesuz??muma [m?tes sabiedr?bas] pel?as, kam uzliek nodokli, nevar atskait?t maks?jumus, kas attiecas uz kapit?la da?u un zaud?jumiem, ko rada meitasuz??muma [meitas sabiedr?bas] pe??as sadal?šana. Ja vad?bas izmaksas, kas attiecas uz kapit?la da?u, š?d? gad?jum? ir noteiktas k? izmaksas ar parastu likmi, stabili noteikt? summa nevar p?rsniegt 5 % no meitasuz??muma [meitas sabiedr?bas] sadal?t?s pe??as.”

#### *Valsts tiesiskais regul?jums*

6 Direkt?va 90/435 tika transpon?ta Be??ijas ties?b?s ar 1991. gada 23. oktobra likumu (1991. gada 15. novembra *Belgisch Staatsblad*, 25619. lpp.), ar kuru tika groz?ta tobr?d sp?k? esoš? gal?gi ar nodok?iem apliekamu ien?kumu sist?ma (turpm?k tekst? – “RDT sist?ma”) un sa?emto dividenžu summa, kura var tikt atskait?ta no m?tes sabiedr?bas ar nodok?iem apliekamu ien?kumu pamatsummas, tika noteikta 95 % apm?r?.

7 P?c 1992. gad? veikt?s kodifik?cijas atbilstoš?s ties?bu normas attiec?b? uz RDT sist?mu tika apvienotas len?kumu nodok?u kodeksa, kas tika ieviests ar 1992. gada 10. apr??a kara?a dekr?tu un apstiprin?ts ar 1992. gada 12. j?nija likumu (1992. gada 30. j?lija *Belgisch Staatsblad* pielikums; turpm?k tekst? – “CIR 1992”), 202., 204. un 205. pant?, kas tika ieviesti ar kara?a dekr?tu par 1992. gada len?kumu nodok?u kodeksa izpildi (1993. gada 13. septembra *Belgisch Staatsblad*, turpm?k tekst? – “Kara?a dekr?ts par CIR 1992 izpildi”).

8 Saska?? ar iepriekš min?taj?m ties?bu norm?m sabiedr?ba var atskait?t no sava rezult?ta 95 % dividenžu, kuras t? ir sa??musi no sav?m meitas sabiedr?b?m Direkt?vas 90/435 izpratn?, ?emot v?r? gal?gos ar nodok?iem apliktos ien?kumus (turpm?k tekst? – “RDT atskait?šana”).

9 RDT sist?mas darb?ba ?sum? var tikt aprakst?ta š?di. S?kotn?ji meitas sabiedr?bas sadal?t? dividende ir j?iek?auj m?tes sabiedr?bas ar nodokli apliekamo ien?kumu pamatsumm?. V?l?k š? dividende tiek atskait?ta no š?s ar nodokli apliekamo ien?kumu pamatsummas, tom?r tikai tikt?l, cikt?l attiec?gaj? nodok?u uzlikšanas laikposm? paliek pozit?vs pe??as atlikums p?c tam, kad ir atskait?ta p?r?j? pe??a, kas ir atbr?vota no nodok?a.

10 T? CIR 1992 202. pant? ir nor?d?ts:

“1. No pe??as attiec?gaj? ar nodok?iem apliekamaj? laika posm? ir ar? j?atskaita l?dz apm?ram, k?d? t?s ir iek?autas:

1) dividendes, iz?emot ien?kumus, kas g?ti, ced?jot sabiedr?bai savas akcijas vai piln?b? vai da??ji sadalot sabiedr?bas akt?vus;

[..].”

11 *CIR* 1992 204. panta pirmaj? da?? ir noteikts:

“Saska?? ar 202. panta 1. punkta 1) apakšpunktu atskait?mie ien?kumi [...] j?iek?auj pe??? ar nodokli apliekamaj? laika posm? apm?r? l?dz 95 [%] no iekas?t?s vai sa?emt?s summas, pieskaitot patieso vai fikt?vo v?rtspap?ru priekšnodokli [...].”

12 *CIR* 1992 205. panta 2. punkt? ir noteikts:

“202. pant? paredz?tais atskait?jums ir iesp?jams tikai no ar nodokli apliekamaj? laika posm? g?t?s pe??as summas, kas paliek p?ri p?c 199. panta piem?rošanas [...]”

[..].”

13 Kara?a dekr?ta par *CIR* 1992 izpildi 77. pant? ir noteikts:

“[*CIR*] 1992 no 202. l?dz 205. pantam min?t?s summas, kas atskait?mas k? gal?gi ar nodok?iem apliktie ien?kumi, [...] atskaita l?dz atlikuš?s pe??as summai, kura paliek p?ri p?c 76. panta piem?rošanas; šis atskait?jums tiek veikts, ?emot v?r? pe??as izcelsmi, turkl?t pirm?m k?rt?m tiek ?emta v?r? pe??a, uz kuru š?s summas attiecas.”

### **Pamata pr?vu un prejudici?lais jaut?jums**

14 *Cobelfret*, sabiedr?ba ar juridisko adresi Be??ij?, 1992.–1998. nodok?u gad? sa??ma dividendes par dal?bu Kopienu teritorij? dibin?t?s sabiedr?b?s, tom?r vair?kos nodok?u gados t? cieta zaud?jumus.

15 Saska?? ar Be??ijas ties?bu aktiem *Cobelfret* nevar?ja nedz izmantot *RDT* atskait?jumu nodok?u maks?šanas laik?, kur? t? cieta zaud?jumus, nedz p?rcelt uz v?l?ku laiku šo neizmantoto atskait?juma da?u, ja *RDT* atskait?juma da?a, uz kuru *Cobelfret* var?ja pretend?t, bija liel?ka par t?s ar nodok?iem apliekamo pe??u.

16 L?dz ar to, uzskatot, ka sa?emt?s dividendes netika piln?b? atbr?votas no nodok?a, *Cobelfret* iesniedza s?dz?bas par pazi?ojumu par nodok?u uzlikšanu saist?b? ar sabiedr?bu ien?kuma nodokli par 1992.–1998. nodok?u gadu.

17 T? k? š?s s?dz?bas tika noraid?tas, *Cobelfret* v?rs?s *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* (Antverpenes Pirm?s instances tiesa), kura 2005. gada 16. decembra spriedum? nor?d?ja, ka, *RDT* atskait?jumu ierobežojot l?dz pe??as summai, kas g?ta ar nodokli apliekamaj? laika posm? un kas paliek p?ri p?c *CIR* 1992 199. panta piem?rošanas, pe??ai, kas izdal?ta *Cobelfret*, tiek da??ji uzlikts nodoklis, kas ir pretrun? Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punktam.

18 *Belgische Staat* iesniedza apel?cijas s?dz?bu par min?to spriedumu *Hof van beroep te Antwerpen* (Antverpenes Apel?cijas tiesa). Š? tiesa uzskat?ja, ka, lai noteiktu patieso *Cobelfret* ar nodokli apliekamo rezult?tu attiec?b? uz apstr?d?taijim nodok?u gadiem, ir nepieciešams lemt par Direkt?vas 90/435 tiešo iedarb?bu, k? ar? iesp?jamo *CIR* 1992 205. panta 2. punkta neatbilst?bu šai direkt?vai.

19 Š?dos apst?k?os *Hof van beroep te Antwerpen* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lo jaut?jumu:

“Vai t?di noteikumi k? [*RDT* sist?ma], saska?? ar kuru attiec?g?s dividendes vispirms tiek pieskait?tas m?tes sabiedr?bas ar nodok?iem apliekamo ien?kumu pamatsummai un p?c tam š?s sa?emt?s dividendes saska?? ar [...] [*CIR* 1992] 205. panta 2. punktu tiek atskait?tas no m?tes

sabiedr?bas ar nodok?iem apliekamo ien?kumu pamatsummas (95 % apm?r?) tikai, ja m?tes sabiedr?bai ir ar nodok?iem apliekama pe??a, atbilst Direkt?vas 90/435 [..] 4. pantam tikt?l, cikt?i š?ds RDT atskait?juma ierobežojums izraisa to, ka m?tes sabiedr?bai v?l?k? nodok?u uzlikšanas laika posm? par izmaks?taj?m dividend?m ir j?maks? nodok?i, ja nodok?u uzlikšanas laika posm?, kad tika izmaks?tas dividendes, tai nebija vai bija nepietiekama ar nodok?iem apliekam? pe??a, vai vismaz to, ka attiec?g? nodok?u uzlikšanas laika posma zaud?jumi tiek nepamatoti dz?sti un l?dz ar to tos vairs nevar p?rcelt sa?emto dividenžu summas robež?s, kuras jebkur? gad?jum?, ja nav ar nodok?a apr??inu saist?tu zaud?jumu, b?tu atbr?votas no nodok?a 95 % apm?r??”

### **Par prejudici?lo jaut?jumu**

#### *Par pie?emam?bu*

20 K? izriet no Direkt?vas 90/435 1. panta, t? attiecas uz sadal?to pe??u, ko dal?bvalsts sabiedr?bas sa?em no sav?m meitas sabiedr?b?m cit?s dal?bvalst?s. Turkl?t š?s pašas direkt?vas 2. pant? t?s piem?rošanas joma ir noteikta atkar?b? no min?t?s direkt?vas pielikum? uzskat?to sabiedr?bu veidiem, savuk?rt š?s direkt?vas 3. panta 1. punkt? ir noteikta minim?l? dal?ba, s?kot no kuras sabiedr?ba var tikt uzskat?ta par m?tes sabiedr?bu un otra sabiedr?ba – par t?s meitas sabiedr?bu Direkt?vas 90/435 izpratn?.

21 Šaj? sakar? ir j?piebilst, ka iesniedz?tiesa nav nor?d?jusi Cobelfret sa?emto dividenžu izcelsmi un š?s sabiedr?bas procentu?lo dal?bu sabiedr?b?s, kuras sadala dividendes.

22 Cobelfret Ties? šaj? sakar? nor?d?ja, un Be??ijas vald?ba to nav apstr?d?jusi, ka t? ir sa??musi dividendes no sav?m meitas sabiedr?b?m, kuras ir dibin?tas Apvienotaj? Karalist?, un ka t?s dal?ba šaj?s sabiedr?b?s atbilst Direkt?vas 90/435 3. pant? noteiktajiem nosac?jumiem.

23 Ja Tiesa neveic faktu precizit?tes p?rbaudi un tas ir j?dara valsts tiesai (1978. gada 16. marta spriedums liet? 104/77 *Oehlschläger, Recueil*, 791. lpp., 4. punkts), Tiesas un valsts tiesu sadarb?bas, kas noteikta EKL 234. pant?, ietvaros vien?gi valsts tiesa ir ar? kompetenta izv?rt?t, iev?rojot katras lietas ?patn?bas, gan vajadz?bu sa?emt prejudici?lu nol?mumu, lai var?tu pasludin?t spriedumu, gan to jaut?jumu atbilst?bu, ko t? uzdot Tiesai (šaj? sakar? skat. 2005. gada 7. j?nija spriedumu liet? C?17/03 *VEMW u.c., Kr?jums, l?4983*. lpp., 34. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

24 Atbilst?bas prezumpciju, kas piem?t valstu tiesu prejudici?l? k?rt? uzdotiem jaut?jumiem, var noraid?t tikai iz??muma gad?jumos, kad ir ac?mredzami skaidrs, ka l?gtajai Kopienu ties?bu normu interpret?cijai, uz ko attiecas jaut?jumi, nav nek?da sakara ar situ?ciju pamata liet? vai pamata lietas priekšmetu (skat. 2008. gada 17. j?lija spriedumu liet? C?500/06 *Corporación Dermoestética, Kr?jums, l?5785*. lpp., 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

25 Tom?r šaj? liet? nav ac?mredzams, ka iesniedz?tiesas l?gtajai Kopienu ties?bu interpret?cijai neb?tu nek?das noz?mes šai tiesai, turkl?t l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu pie?emam?bu nav apstr?d?jusi nedz Cobelfret, nedz Be??ijas vald?ba, nedz ar? Eiropas Kopienu Komisija.

#### *Par lietas b?t?bu*

26 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par, pirmk?rt, Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta interpret?ciju. Otrk?rt, iesniedz?tiesa uzskata, ka ir nepieciešams zin?t, vai šai ties?bu normai var b?t tieša iedarb?ba. Šie abi aspekti ir j?skata atseviš?i.

Par Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta saturu

27 Uzdodot savu jaut?jumu, iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, kur? ir noteikts, ka m?tes sabiedr?bas sa?emt?s dividendes tiek ietvertas t?s ar nodokli apliekamo ien?kumu pamatsumm?, lai v?l?k tiktu atskait?tas apm?r? l?dz 95 % tikt?l, cikt?l attiec?gaj? nodok?u aplikšanas laika posm?, p?c tam, kad ir atskait?ta p?r?j? pe??a, kas ir atbr?vota no nodok?a, paliek pozit?vs pe??as atlīkums.

28 K? izriet no Direkt?vas 90/435 treš? apsv?ruma, t?s m?r?is, ieviešot kop?ju nodok?u sist?mu, ir izbeigt daž?du dal?bvalstu sabiedr?bu sadarb?bas nost?d?šanu nelabv?l?g?k? st?vokl? sal?dzin?jum? ar vienas dal?bvalsts sabiedr?bu sadarb?bu un t?d?j?di atvieglot sabiedr?bu apvienošanos grup?s Kopienu l?men? (skat. 2008. gada 3. apr??a spriedumu liet? C?27/07 *Banque Fédérative du Crédit Mutuel*, Kr?jums, l?2067. lpp., 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

29 Lai nodrošin?tu to, ka meitas sabiedr?bas, kuras juridisk? adrese atrodas vien? dal?bvalst?, pe??as izdal?šana cit? dal?bvalst? re?istr?tai m?tes sabiedr?bai b?tu neitr?la no nodok?u viedok?a, Direkt?v? 90/435 ir paredz?ts nov?rst nodok?u dubulto ekonomisko uzlikšanu š?dai pe??ai, proti, nov?rst, ka sadal?tajai pe??ai vispirms tiek uzlikts nodoklis meitas sabiedr?b?, un p?c tam – m?tes sabiedr?b? (šaj? sakar? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Banque Fédérative du Crédit Mutuel*, 24. un 27. punkts).

30 Šaj? sakar? Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkt? ir paredz?ts, ka, ja m?tes sabiedr?ba k? meitas sabiedr?bas dal?bnieks sa?em sadal?to pe??u, m?tes sabiedr?bas dal?bvalsts vai nu atturas š?dai pe??ai uzlikt nodok?us, vai ?auj m?tes sabiedr?bai no savas maks?jam?s nodok?u summas atskait?t to meitas sabiedr?bas maks?t? nodok?a da?u, kas attiecas uz šo pe??u, un vajadz?bas gad?jum? nodok?a ietur?jumu ien?kumu g?šanas viet?, ko iekas?jusi dal?bvalsts, kur? atrodas meitas sabiedr?ba, iev?rojot atbilstoš? valsts nodok?a maksim?lo apm?ru (iepriekš min?tais spriedums liet? *Banque Fédérative du Crédit Mutuel*, 25. punkts).

31 Tiesa jau ir nospriedusi, ka Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkt? skaidri ir at?auts dal?bvalst?m izv?l?ties starp atbr?vojuma no nodok?a sist?mu un nodok?a ieskait?šanas sist?mu, kas attiec?b? uz akcion?ru, kurš g?st pe??u no dividend?m, ne vienm?r rada vienu un to pašu rezult?tu (šaj? sakar? skat. 2006. gada 12. decembra spriedumu liet? C?446/04 *Test Claimants in the FII Group Litigation*, Kr?jums, l?11753. lpp., 43. un 44. punkts).

32 No apsv?rumiem, kurus Tiesai ir iesniegusi Be??ijas vald?ba, izriet, ka Be??ijas Karaliste ir izv?l?jusies Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirmaj? ievilkum? paredz?to sist?mu. Š? vald?ba uzskata, ka *RDT* atskait?jums garant?, ka no m?tes sabiedr?bas netiek iekas?ti nek?di nodok?i par dividend?m, ko t? sa?em saist?b? ar dal?bu meitas sabiedr?b?.

33 J?nor?da, ka dal?bvalsts, kura ir izv?l?jusies Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirmaj? ievilkum? paredz?to sist?mu, pien?kumam attur?ties no nodok?a uzlikšanas pe??ai, kuru m?tes sabiedr?ba sa?em t?d??, ka tai ir asoci?ta meitas sabiedr?ba, nav paredz?ti nek?di nosac?jumi un šis pien?kums ir noteikts, vien?gi iev?rojot š? paša panta 2. un 3. punkt?, k? ar? š?s direkt?vas 1. panta 2. punkt? noteiktos priekšnoteikumus.

34 Min?t?s direkt?vas 4. panta 1. punkta pirmaj? ievilkum? nav noteikts neviens nosac?jums attiec?b? uz citas ar nodokli apliekamas pe??as esam?bu, lai m?tes sabiedr?bas sa?emtaj?m dividend?m netiku uzlikts nodoklis.

35 Ta?u *RDT* sist?mas, saska?? ar kuru ir noteikts, ka m?tes sabiedr?bas sa?emt?s dividendes tiek pievienotas t?s ar nodokli apliekamo ien?kumu pamatsummai un p?c tam summa, kas atbilst 95 % no š?m dividend?m, tiek atskait?ta no š?s pamatsummas vien?gi tad, ja m?tes sabiedr?bai ir ar nodokli apliekama pe??a, rezult?ts ir t?ds, ka m?tes sabiedr?ba šo priekšroc?bu var izmantot piln?b? vien?gi ar nosac?jumu, ka tai attiec?b? uz šiem citiem ar nodokli apliekamiem ien?kumiem šaj? paš? laika posm? nav negat?vs rezult?ts.

36 K? ?ener?ladvok?te nor?da savu secin?jumu 23. punkt?, dal?bvalstis nevar vienpus?ji ieviest t?dus ierobežojošus pas?kumus k? pras?bu, lai m?tes sabiedr?bai b?tu ar nodokli apliekama pe??a, un noteikt to par nosac?jumu Direkt?v? 90/435 paredz?to priekšroc?bu izmantošanai.

37 Turk?t, ja m?tes sabiedr?bai attiec?gaj? nodok?u laika posm? nav bijusi cita ar nodokli apliekama pe??a, pamata liet? piem?rotais tiesiskais rež?ms var samazin?t m?tes sabiedr?bas zaud?jumus l?dz sa?emto dividenžu apm?ram.

38 Šaj? sakar? Be??ijas vald?ba piekr?t, ka *RDT* atskait?šanas ierobežojumam ir ietekme uz m?tes sabiedr?bas zaud?jumiem. Tom?r š? vald?ba uzskata, ka Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirmais ievilkums nenosaka, ka š?da ietekme uz zaud?jumiem b?tu aizliegtā.

39 J?nor?da, ka no Tiesai iesniegtajiem lietas materi?liem izriet, ka princip? Be??ijas nodok?u regul?jums pie?auj p?rcelt zaud?jumus uz n?kamajiem nodok?u gadiem. L?dz ar to m?tes sabiedr?bas, kura var izmantot š?du p?rcelšanu, zaud?jumu samazin?šana t?s sa?emto dividenžu apm?r? ietekm? š?s sabiedr?bas ar nodokli apliekamo ien?kumu pamatsummu n?kamaj? taks?cijas period? p?c t?, kura laik? tika sa?emtas dividendes, ja pe??a ir liel?ka par p?rce?amajiem zaud?jumiem. P?rce?amo zaud?jumu samazin?šanas rezult?t? min?t? ar nodokli apliekam? pamatsumma ir augst?ka.

40 No t? izriet, ka pat tad, ja m?tes sabiedr?bas sa?emtaj?m dividend?m netiek uzlikts sabiedr?bu ien?kuma nodoklis taj? taks?cijas period?, kuras laik? š?s dividendes tika sadal?tas, min?to m?tes sabiedr?bas zaud?jumu samazin?šanas rezult?t? š? m?tes sabiedr?ba var tikt netieši pak?auta nodoklim par š?m dividend?m n?kamajos taks?cijas periodos, kad tai ir pozit?vi rezult?ti.

41 Š?das *RDT* atskait?juma ierobežojuma sekas neatbilst nedz Direkt?vas 90/435 redakcijai, nedz t?s m?r?iem un sist?mai.

42 Pirmk?rt, pret?ji tam, ko nor?da Be??ijas vald?ba, no t?, ka Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirmaj? ievilkum? ir izmantoti v?rdi “atturas uzlikt nodok?us”, nevis darb?bas v?rds “atbr?vo”, nevar secin?t, ka t?d?j?di tiek pie?autas š?das *RDT* atskait?juma ierobežojuma sekas attiec?b? uz m?tes sabiedr?bas zaud?jumiem.

43 K? ?ener?ladvok?te nor?da savu secin?jumu 28. punkt?, ne Direkt?vas 90/435 sist?ma, ne m?r?i neliecina, ka ir noz?m?ga atš?ir?ba starp j?dzienu “attur?ties no nodok?u uzlikšanas” un j?dzienu “atbr?vot no nodok?iem” attiec?b? uz m?tes sabiedr?bas ieg?to pe??u, turkl?t Tiesa izmanto gan j?dzienu “atbr?vojums no nodok?iem”, gan j?dzienu “attur[?ties] no nodok?u uzlikšanas” min?t? 4. panta 1. punkta izpratn? (skat. it ?paši 2006. gada 12. decembra spriedumu liet? C?374/04 *Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation*, Kr?jums, I?11673. lpp., 53. punkts; iepriekš min?to spriedumu liet? *Test Claimants in the FII Group Litigation*, 44. un 102. punkts, k? ar? spriedumu liet? *Banque Fédérative du Crédit Mutuel*, 44. punkts).

44 Otrk?rt, Be??ijas vald?ba nor?da, ka *RDT* sist?ma atbilst Direkt?vai 90/435, jo, pak?aujot

dividendes, kuras ir sa?emtas no Be??ij? dibin?t?m meitas sabiedr?b?m, un dividendes, kuras ir sa?emtas no meitas sabiedr?b?m, kuru juridisk? adrese ir cit?s dal?bvalst?s, vien?dam nodok?u rež?mam, tiek sasniegts š?s direkt?vas trešaj? apsv?rum? nor?d?tais m?r?is – izvair?ties no t?, ka daž?du dal?bvalstu sabiedr?bu sadarb?ba ir nelabv?l?g?k? st?vokl? sal?dzin?jum? ar vienas dal?bvalsts sabiedr?bu sadarb?bu.

45 K? izriet no š? sprieduma 39. un 40. punkta, ja m?tes sabiedr?ba laika posm?, kur? tika sa?emtas dividendes, nav guvusi citu ar nodokli apliekamu pel?u, *RDT* sist?ma ne?auj piln?b? sasniegt Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirmaj? ievilkum? paredz?to m?r?i nov?rst nodok?u dubulto ekonomisko uzlikšanu.

46 L?dz ar to, ja ar?, piem?rojot min?to sist?mu gan dividend?m, kuras sadala meitas sabiedr?bas – rezidentes, gan t?m, kuras sadala cit?s dal?bvalst?s dibin?tas meitas sabiedr?bas, Be??ijas Karaliste v?las izvair?ties no t?, daž?du dal?bvalstu sabiedr?bu sadarb?ba ir nelabv?l?g?k? st?vokl? sal?dzin?jum? ar vienas dal?bvalsts sabiedr?bu sadarb?bu, tas neattaisno t?das sist?mas piem?rošanu, kas neatbilst š?s pašas direkt?vas 4. panta 1. punkta pirmaj? ievilkum? paredz?tajai nodok?u dubultas ekonomisk?s uzlikšanas nov?ršanas sist?mai.

47 Trešk?rt, t? k? Be??ijas vald?ba neapgalvo, ka izv?l?t? sist?ma ir min?t?s direkt?vas 4. panta 1. punkta otraj? ievilkum? paredz?t? ieskait?šanas sist?ma, t? nevar pamatoties uz faktu, ka *RDT* atskait?juma ierobežojums rada vismaz t?du pašu rezult?tu k? ieskait?šanas sist?ma, un ka nekas nenor?da, ka 1. punkta pirmaj? ievilkum? paredz?tajai sist?mai b?tu j?rada labv?l?g?ks rezult?ts par to, kas ir sist?mai, kura ir paredz?ta min?taj? otraj? ievilkum?.

48 No vienas puses, k? tas tika atg?din?ts š? sprieduma 31. punkt?, izv?lei starp atbr?vojuma sist?mu un attiecin?šanas sist?mu nav noteikti j?rada vien?ds rezult?ts attiec?b? uz sabiedr?bu, kura g?st pe??u no dividend?m.

49 No otras puses, no Tiesas judikat?ras izriet, ka dal?bvalsts, kas sav? tiesiskaj? k?rt?b? nav transpon?jusi k?das direkt?vas normas, nevar Kopienu pilso?iem izvirz?t ierobežojumus, ko t? saska?? ar š?m norm?m b?tu var?jusi izvirz?t (skat. 2006. gada 30. marta spriedumu liet? C?184/04 *Uudenkaupungin kaupunki*, Kr?jums, l?3039. lpp., 28. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

50 T?pat dal?bvalsts, kura, transpon?jot direkt?vu, ir izvel?jusies vienu no taj? paredz?taj?m alternat?vaj?m sist?m?m, nevar atsaukties uz sek?m vai ierobežojumiem, kas var?tu izriet?t no otras sist?mas ieviešanas.

51 Ceturtk?rt, j?nor?da, ka Be??ijas vald?bas veikt?s atsauces uz Padomes 1990. gada 23. j?lija Direkt?vu 90/434/EEK par kop?ju nodok?u sist?mu, ko piem?ro daž?du dal?bvalstu uz??m?jsabiedr?bu apvienošanai, sadal?šanai, to akt?vu p?rvešanai un akciju mai?ai (OV L 225, 1. lpp.), k? ar? Ekonomisk?s sadarb?bas un att?st?bas organiz?cijas (turpm?k tekst? – “ESAO”) Paraugkonvenciju nav b?tiskas Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirm? ievilkuma interpret?cijai.

52 Pret?ji tam, ko apgalvo Be??ijas vald?ba, no Direkt?vas 90/434 un t?s 6. panta nevar tikt secin?ts, ka Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirmaj? ievilkum? b?tu vien?gi noteikts, ka pret dividend?m, kuras m?tes sabiedr?ba ar juridisko adresi Be??ij? ir sa??musi no sav?m cit?s dal?bvalst?s dibin?t?m meitas sabiedr?b?m, ir j?b?t t?dai pašai attieksmei k? pret dividend?m, kuras ir izmaks?jušas š?s sabiedr?bas Be??ij? dibin?tas meitas sabiedr?bas, neaizliedzot sekas, kuras, ierobežojot *RDT* atskait?jumu, var rasties attiec?b? uz zaud?jumiem.

53 Direkt?vas 90/434 6. pant? ir paredz?ts, ka gad?jum?, ja dal?bvalsts apvienošanas, sadal?šanas, akt?vu p?rvešanas un akciju mai?as darb?b?m, kuras veic sabiedr?bas no

p?rvedam?s sabiedr?bas dal?bvalsts, piem?ro noteikumus, kas sa??m?jai sabiedr?bai ?auj p?r?emt p?rvedam?s sabiedr?bas zaud?jumus, kuriem v?l nav uzlikti piln?gi visi nodok?i, dal?bvalstij šie noteikumi ir j?attiecina ar? uz š?du p?rvedam?s sabiedr?bas zaud?jumu p?r?emšanu, ko veic sa??m?jas sabiedr?bas past?v?gi uz??mumi, kas atrodas t?s teritorij?. L?dz ar to š? panta satus atš?iras no Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirm? ievilkuma satura. Turkl?t taj? nav nevienas atsauces uz šo p?d?jo min?to ties?bu normu.

54 Be??ijas vald?ba nevar ar? pamatoties uz to, ka ESAO izstr?d?taj? Paraugkonvencij? nav prec?zu noteikumu par nosac?jumiem atbr?vojuma rež?ma ?stenošanai un l?dz ar to tie ir j?nosaka dal?bvalstij.

55 Šaj? sakar? pietiek nor?d?t, ka t?ds Kopienu ties?bu akts k? Direkt?va 90/435 ir j?interpret? Kopienu avotu un tiesisk?s k?rt?bas ietvaros, ja vien nav skaidri nor?d?ts pret?jais (šaj? sakar? skat. 1973. gada 9. oktobra spriedumu liet? 12/73 *Muras, Recueil*, 963. lpp., 7. punkts).

56 Vien?gi, ja nav Kopienas unific?šanas vai saska?ošanas pas?kumu, dal?bvalstis saglab? kompetenci noteikt krit?rijus nosl?dzot l?gumu vai vienpus?j? ce?? savu nodok?u pilnvaru sadalei, tostarp, lai nov?rstu nodok?u dubulto uzlikšanu, veiktu vajadz?gos pas?kumus š? m?r?a sasniegšanai, izmantojot sadales krit?rijus, kas tiek iev?roti starptautiskaj? nodok?u praks?, ieskaitot ESAO izstr?d?t?s paraugkonvencijas (šaj? sakar? skat. 2007. gada 13. marta spriedumu liet? C?524/04 *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*, Kr?jums, l?2107. lpp., 49. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Tom?r t? tas nav šaj? gad?jum?.

57 ?emot v?r? iepriekš min?to, uz uzdoto jaut?jumu j?atbild, ka Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirms ievilkums ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, k?ds ir apskat?ts pamata liet?, kur? ir noteikts, ka m?tes sabiedr?bas sa?emt?s dividendes tiek ietvertas t?s ar nodokli apliekamo ien?kumu pamatsumm?, lai v?l?k tiktu atskait?tas apm?r? l?dz 95 % tikt?l, cikt?l attiec?gaj? nodok?u aplikšanas laika posm?, p?c tam, kad ir atskait?ta p?r?j? pe??a, kas ir atbr?vota no nodok?a, paliek pozit?vs pe??as atlikums.

Par Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta tiešo iedarb?bu

58 J?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru visos gad?jumos, kad direkt?vas noteikumi p?c to satura ir bez nosac?jumiem un pietiekami prec?zi, priv?tperson?m ir ties?bas uz tiem atsaukties valsts ties?s pret valsti, ja t? nav transpon?jusi direkt?vu noteiktaj? termi?? valsts ties?b?s vai ar? ja t? ir veikusi nepareizu transpoz?ciju (skat. it ?paši 1991. gada 19. novembra spriedumu apvienotaj?s liet?s C?6/90 un C?9/90 *Francovich u.c., Recueil*, l?5357. lpp., 11. punkts; 2002. gada 11. j?lija spriedumu liet? C?62/00 *Marks & Spencer, Recueil*, l?6325. lpp., 25. punkts, k? ar? 2004. gada 5. oktobra spriedumu apvienotaj?s liet?s no C?397/01 l?dz C?403/01 *Pfeiffer u.c., Kr?jums, l?8835. lpp., 103. punkts*).

59 Be??ijas vald?ba nor?da, ka t?p?c, ka Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkts atst?j? dal?bvalst?m izv?li attiec?b? uz pe??as, kuru meitas sabiedr?ba ir sadal?jusi m?tes sabiedr?bai, nodok?u rež?ma nosac?jumiem, k? ar? t?p?c, ka šie nosac?jumi un to piem?rojam?ba nav prec?zi izstr?d?ti, š? ties?bu norma nav beznosac?jumu vai vismaz nav pietiekami prec?za, lai tai b?tu tieša iedarb?ba.

60 Be??ijas vald?ba uzskata, ka min?t? ties?bu norma var tikt uzskat?ta par beznosac?juma un pietiekami prec?zu ne vair?k k? attiec?b? uz minim?lo rezult?tu, k?ds tiek garant?ts, ieviešot katru no taj? paredz?tajiem nosac?jumiem.

61 Šaj? sakar? no past?v?gas Tiesas judikat?ras izriet, ka dal?bvalst?m pieš?irt? r?c?bas br?v?ba izv?l?ties no vair?kiem iesp?jamiem l?dzek?iem direkt?v? paredz?t? rezult?ta

sasniegšanai nenoz?m?, ka indiv?di nevar?tu valsts ties?s pamatoties uz ties?b?m, kuru satus pietiekami prec?zi var tikt noteikts, pamatojoties vien?gi uz direkt?vas noteikumiem (skat. it ?paši iepriekš min?to spriedumu liet? *Francovich* u.c., 17. punkts, un 2008. gada 17. j?lija spriedumu liet? C?226/07 *Flughafen Köln/Bonn*, Kr?jums, l?5999. lpp., 30. punkts).

62 Tom?r šaj? gad?jum? nav j?p?rbauda, vai par sp?ti izv?lei, kas dal?bvalst?m ir atst?ta saska?? ar Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punktu, ir iesp?jams noteikt minim?l?i?s ties?bas, kurās ir pieš?irtas indiv?diem saska?? ar šo ties?bu normu.

63 Tikt?l, cikt?l no lietas materi?liem izriet, ka Be??ijas Karaliste ir izv?l?jusies Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirmaj? ievilkum? paredz?to sist?mu, pietiek, ja tiek p?rbaud?ts, vai š? ties?bu norma ir beznosac?jumu un pietiekami prec?za, lai uz to var?tu pamatoties valsts ties?s.

64 Min?taj? 4. panta 1. punkta pirmaj? ievilkum? noteiktais pien?kums attur?ties no nodok?a uzlikšanas pe??ai, kuru meitas sabiedr?ba ir sadal?jusi m?tes sabiedr?bai, ir formul?ts viennoz?m?gi un tam nav paredz?ti nek?di nosac?jumi, k? ar? nedz t? izpilde, nedz sekas nav atkar?gas no cita Kopienu iest?žu vai dal?bvalstu pie?emta ties?bu akta.

65 No t? izriet, ka Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punkta pirmsais ievilkums ir beznosac?jumu un pietiekami prec?zs, lai uz to var?tu pamatoties valsts ties?s.

### **Par l?gumu ierobežot sprieduma sp?ku laik?**

66 Rakstveida apsv?rumos Be??ijas vald?ba l?dz Tiesu gad?jum?, ja t? Direkt?vas 90/435 4. panta 1. punktu interpret?tu t?d?j?di, ka tam ir pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums k? RDT sist?ma, ierobežot sprieduma sp?ku laik?.

67 Sava l?guma pamatojumam min?t? vald?ba atsaucas uz tiesisko pa??v?bu, k?da var?ja b?t šai vald?bai, jo Komisija esot netieši atbalst?jusi RDT sist?mu, uz neprec?zo min?t? 4. panta 1. punkta piem?rošanas jomu, uz judikat?ras neesam?bu šaj? jaut?jum?, k? ar? uz ietekmi, k?da spriedumam var?tu b?t uz Be??ijas budžetu, ja š? sist?ma tiktu atz?ta par neatbilstošu Direkt?vai 90/435.

68 No Tiesas past?v?gas judikat?ras izriet, ka Tiesa tikai iz??muma k?rt?, piem?rojot Kopienu ties?bu sist?mai rakstur?go visp?r?jo tiesisk?s droš?bas principu, var ierobežot iesp?ju vis?m ieinteres?taj?m person?m atsaukties uz normu, kuru t? ir interpret?jusi, lai apstr?d?tu lab? tic?b? nodibin?t?s tiesisk?s attiec?bas. Lai var?tu pie?emt l?mumu par š?du ierobežojumu, ir j?iev?ro divi pamatnosac?jumi, proti, ieinteres?to personu labas tic?bas esam?ba un b?tisku trauc?jumu rašan?s risks (skat. 2007. gada 18. janv?ra spriedumu liet? C?313/05 *Brzezi?ski*, Kr?jums, l?513. lpp., 56. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

69 Neesot nepieciešam?bai izskat?t Be??ijas vald?bas argumentus attiec?b? uz tiesisko pa??v?bu, pietiek konstat?t, k? to nor?da ?ener?ladvok?te savu secin?jumu 36. punkt?, ka min?t? vald?ba nav savos rakstveida vai mutv?rdu apsv?rumos m??in?jusi pier?d?t, ka past?v š?du b?tisku ekonomisku trauc?jumu risks.

70 L?dz ar to nav pamata ierobežot min?t? sprieduma sp?ku laik?.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

71 Attiecībā uz pamata lietas dalībniekiem šī tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tās lemj par tiesīšanās izdevumiem. Tiesīšanās izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēto lietas dalībnieku tiesīšanās izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šīdu pamatojumu Tiesa (pirmā pārīta) nospriež:

**Padomes 1990. gada 23. jūlijā Direktīvas 90/435/EK par kopīju nodokļu sistēmu, ko piešķiro mātesuzņēmumiem un meitasuzņēmumiem, kas atrodas dažādīs dalībvalstis, 4. panta 1. punkta pirmais ievilkums ir jauninterpretātīvs un nepieņemtās dalībvalsts tiesisko regulājumu, kāds ir apskatīts pamata lietā, kurā ir noteikts, ka mātes sabiedrības saņemtās dividendes tiek ietvertas tās ar nodokli apliekamo ienākumu pamatsumā, lai vīlētā tiktū atskaitītas apmēri līdz 95 % tiktū, ciklā attiecīgajā nodokļu aplikācijā laika posmā, pēc tam, kad ir atskaitīta pārījīgā peču, kas ir atbrīvota no nodokļa, paliek pozitīvs pēcīvas atlikums;**

**Direktīvas 90/435 4. panta 1. punkta pirmais ievilkums ir beznosacījumu un pietiekami precīzs, lai uz to varētu pamatoties valsts tiesās.**

[Paraksti]

\* Tiesvedības valoda – holandiešu.