

Lieta C-302/07

J D Wetherspoon plc

pret

The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(VAT and Duties Tribunal, London l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu)

Pirm? un Sest? PVN direkt?va – Nodok?u neitralit?tes un sam?r?guma principi – Noteikumi par PVN summu noapa?ošanu – Noapa?ošanas metodes un l?me?i

Sprieduma kopsavilkums

1. Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – Sest? Direkt?va – Noteikumi par nodok?a summas noapa?ošanu

(Padomes Direkt?vas 67/227 2. pants un Padomes Direkt?vas 77/388 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkts, 12. panta 3. punkta a) apakšpunkts un 22. panta 3. punkta b) apakšpunkts)

2. Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – Sest? Direkt?va – Noteikumi par nodok?a summas noapa?ošanu

(Padomes Direkt?vas 67/227 2. pants un Padomes Direkt?vas 77/388 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkts, 12. panta 3. punkta a) apakšpunkts un 22. panta 3. punkta b) apakšpunkts)

3. Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – Sest? Direkt?va – Nodok?a summas noapa?ošana

(Padomes Direkt?va 77/388)

1. Pašreiz?j?s Kopien? ties?b?s nav ietverta ?paša pras?ba attiec?b? uz pievienot?s v?rt?bas nodok?a summu noapa?ošanas metodi. Ja nav ?paša Kopien? tiesisk? regul?juma, dal?bvalst?m ir j?paredz noteikumi un metodes pievienot?s v?rt?bas nodok?a summu noapa?ošanai un, to darot, j?iev?ro principi, kas ir kop?j?s š? nodok?a sist?mas pamat?, tostarp nodok?u neitralit?tes un sam?r?guma principi. Konkr?t?k, Kopien? ties?bas, no vienas puses, ?auj piem?rot valsts ties?bu normu, kur? ir paredz?ta pras?ba veikt pievienot?s v?rt?bas nodok?a summu noapa?ošanu uz augšu, ja attiec?g?s naudas val?tas vismaz?k?s vien?bas da?a ir 0,5 vai p?rsniedz to, un, no otras puses, neietver pras?bu at?aut nodok?u maks?t?jiem noapa?ot uz leju pievienot?s v?rt?bas nodok?a summu, kas ietver nacion?l?s val?tas vismaz?k?s vien?bas da?u.

(sal. ar 38. punktu un rezolut?v?s da?as 1) punktu)

2. Ja p?rdošanas cena ietver pievienot?s v?rt?bas nodokli un ja nav ?paša Kopien? tiesisk? regul?juma, katrai dal?bvalstij, iev?rojot Kopien? ties?b?s paredz?t?s robežas un it ?paši nodok?u neitralit?tes un sam?r?guma principus, ir j?nosaka l?menis, kur? var veikt vai ir j?veic t?das pievienot?s v?rt?bas nodok?a summas noapa?ošana, kas ietver nacion?l?s val?tas vismaz?k?s vien?bas da?u.

(sal. ar 51. punktu un rezolut?v?s da?as 2) punktu)

3. ?emot v?r?, ka to uz??m?ju situ?cija, kuri savu pre?u p?rdošanas un pakalpojumu sniegšanas cenu apr??in? iek?auj pievienot?s v?rt?bas nodokli, atš?iras no to uz??m?ju situ?cijas, kas veic t?da paša veida dar?jumus par cen?m bez pievienot?s v?rt?bas nodok?a, pirmie min?tie uz??m?ji nevar atsaukties uz nodok?u neitralit?tes principu, lai pras?tu at?aut ar? vi?iem noapa?ot maks?jam? pievienot?s v?rt?bas nodok?a summas uz leju vien?du pre?u grupas l?men? un dar?juma l?men?. Gad?jum?, kad cenas ir noteiktas bez pievienot?s v?rt?bas nodok?a, noapa?ošana notiek, pirms klients samaks? atl?dz?bu par attiec?go darb?bu, un nodok?a summa, ko nodok?a maks?t?js sa?em no sava klienta, sakr?t ar summu, ko nodok?a maks?t?js v?l?k p?rskaita valstij – neatkar?gi no piem?rot?s noapa?ošanas metodes. Savuk?rt gad?jum?, kad pievienot?s v?rt?bas nodoklis ir ietverts preces vai pakalpojuma cen?, sistem?tisk? noapa?ošana uz leju l?men?, kas ir zem?ks par periodisko pievienot?s v?rt?bas nodok?a deklar?ciju, rad?tu situ?ciju, kur? nodok?a maks?t?js sa?emtu no sava klienta faktiski maks?jamo pievienot?s v?rt?bas nodok?a summu, bet sistem?tiski p?rskait?tu valstij maz?ku summu, starp?bu paturot sev, kas b?tu pretrun? principam, saska?? ar kuru nodok?u maks?t?ji iekas? pievienot?s v?rt?bas nodokli katr? ražošanas vai izplat?šanas procesa posm? nodok?u administr?cijas lab?, kurai tiem ir pien?kums to p?rskait?t.

(sal. ar 60., 61. un 64. punktu un rezolut?v?s da?as 3) punktu)

TIESAS SPRIEDUMS (ceturt? pal?ta)

2009. gada 5. mart? (*)

Pirm? un Sest? PVN direkt?va – Nodok?u neitralit?tes un sam?r?guma principi – Noteikumi par PVN summu noapa?ošanu – Noapa?ošanas metodes un l?me?i

Lieta C?302/07

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši EKL 234. pantam,

ko *VAT and Duties Tribunal* (Londona, Apvienot? Karaliste) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2007. gada 26. j?nij? un kas Ties? re?istr?ts 2007. gada 29. j?nij?, tiesved?b?

J D Wetherspoon plc

pret

The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs.

TIESA (ceturtā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs K. Lēnartss [K. Lenaerts], tiesneši T. fon Danvics [T. von Danwitz] (referents), R. Silva de Lapuerta [R. Silva de Lapuerta], E. Juhāss [E. Juhász] un Dž. Arestis [G. Arestis],

ģenerālvokāte E. Šārpstone [E. Sharpston],

sekretāre R. Šereša [R. Šereš], administratore,

ģemotvārā rakstveida procesā un 2008. gada 9. oktobra tiesas sēdī,

ģemotvārā apsvērumus, ko sniedza:

– *J D Wetherspoon plc* vārā – M. Andžolīni [M. Angiolini], *barrister*, un A. Kāna [A. Khan], *solicitor*,

– Apvienotās Karalistes valdības vārā – V. Džeksone [V. Jackson], pārstāve, kurai palīdz R. Hils [R. Hill], *barrister*,

– Grieķijas valdības vārā – S. Aleksandridu [S. Alexandridou], V. Karra [V. Karra], K. Georgiadis [K. Georgiadis] un M. Apesoss [M. Apesos], pārstāvji,

– Nīderlandes valdības vārā – K. Viselsa [C. Wissels] un M. de Hrāfe [M. de Grave], pārstāvji,

– Eiropas Kopienā Komisijas vārā – M. Afonso [M. Afonso] un R. Liāls [R. Lya], pārstāvji,

noklausījies ģenerālvokātes secinājumus 2008. gada 20. novembra tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt 2. pantu Padomes 1967. gada 11. aprīļa Pirmajā direktīvā 67/227/EEK par dalībvalstu tiesību aktu par apgrozījuma nodokļiem saskaņošanu (OV L 71, 1301. lpp.), kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 1977. gada 17. maija Sesto direktīvu 77/388/EEK (OV L 145, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Pirmā direktīva”), kā arī 11. panta A daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 12. panta 3. punkta a) apakšpunktu un 22. panta 3. punkta b) apakšpunktu Padomes 1977. gada 17. maija Sestajā direktīvā 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopējā pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprīšīnā bāze, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 2003. gada 7. oktobra Direktīvu 2003/92/EK (OV L 260, 8. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”).

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar strīdu starp sabiedrību *J D Wetherspoon plc* (turpmāk tekstā – “*Wetherspoon*”) un *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs* (turpmāk tekstā – “*Commissioners*”) par *Commissioners* atteikumu apmierināt tās līgumu ņaut tai noapaņot summu, kas maksājama kā pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk tekstā – “PVN”), uz leju vienu grupas līmeni un darījuma līmeni.

Atbilstošās tiesību normas

3 Pirmosios direktyvos 2. pantas ir nurodo:

“Pievienotų vertės pridėtinio mokesčio sistemos principas ir pirmą kartą preciziškai unikaliosioms ir visų rūšių mokesčių patarimų, kas būtų tiesiogiai proporcingas prekių unikaliosioms kainoms neatkarigiai nuo darbuotojų skaičiaus, kas vykdyti rašytinio unikaliosioms procesas pirmosios stadijos, kurį užlieja mokesčiai.

Par kiekvieną darbuotojų pievienotų vertės pridėtinio mokesčių, ko aprašoma nuo prekių vai unikaliosioms kainas pats atitiekiamas preciziškai vai unikaliosioms pirmą kartą likmės, užlieja pats tam, kad atitiktų daždiems izmaksų komponentams tiesiogiai pirmą kartą pievienotų vertės pridėtinio mokesčių.

Pievienotų vertės pridėtinio mokesčio kopijuojama sistemoje pirmą kartą lėdžiama mazumtirdzniecības stadijai, to ieskaitot.”

4 Saskaity ar Sestiosios direktyvos 10. panto 2. punkto darbība, par kuru joms mokesčių, notiek un mokesčių kėstis iekasijams principas tad, kad preces ir piegėdėtas vai unikaliosioms ir sniegti.

5 Sestiosios direktyvos 11. panto A daėas 1. punkto a) apakėpunktas ir paredzėts:

“Summa, kurai užlieja mokesčiai, ir:

a) prekių piegėdėm unikaliosioms sniegėšanai, izėmot b), c) un d) apakėpunktas minėtos, visa summa, kas veido atlėdėbu, kuru piegėdėtėjs ir saėmis vai kura tam jėsaėm no pircėja, klienta vai treėės personas par šėdėm piegėdėm [darbuojumi], ieskaitot subsėdijas, kas tiesiogiai saistėtas ar šėdu piegėžu [darbuojumu] cenėm.”

6 Saskaity ar Sestiosios direktyvos 12. panto 3. punkto a) apakėpunktu PVN pamatlikmi katra dalėbvalsts nosaka procentos no summas, kam užlieja mokesčiai, un prekių piegėdei unikaliosioms sniegėšanai pamatlikme ir vienėda. Šis pamatlikme nevar būt mazėka par 15 %, izėmot viena vai divu samazinėto likmju pirmą kartąėšanu.

7 Sestiosios direktyvos 22. panto redakcijė, kas izriet no tės 28.h panto (turpmėk tekstė – “Sestiosios direktyvos 22. pants”), ir paredzėti PVN maksėtėju pienėkumi iekėjė sistėmė. Šis 22. panto 3. punkto a) apakėpunkto pirmajė daėas, kė ar b) apakėpunkto pirmās daėas desmitajė ievilkumė un ceturtajė daėas ir paredzėts:

“a) katram mokesčiu maksėtėjam vai nu pašam ir jėizraksta rėėins par piegėdėtajėm preciziškai vai unikaliosioms, ko viėš sniedzis kėdam citam mokesčiu maksėtėjam vai juridiskai personai, kas nav mokesčiu maksėtėjs, vai ar šim minėtajam mokesčiu maksėtėjam ir jėgėdė, lai to izdarėtu viėa klients vai viėa vėrdė un uz viėa rėėina kėda treėė persona [..]

[..]

b) neskarot šajė direktyvė paredzėtos ēpaėos noteikumus, rėėinos, kas izrakstėti saskaity ar a) [apakė]punkto pirmo, otro un treėo daėu, pievienotų vertės pridėtinio mokesčio vajadzėbėm obligėti ir jėsniedz tikai šėdas ziėas:

[..]

– maksėjamė PVN summa, izėmot gadėjumus, kad pirmą kartą ēpaėu kėrtėbu, pats kuras

saska?? ar šo direkt?vu š?da nor?de nav j?sniedz,

[..]

R??in? nor?d?t?s summas var izteikt jebkur? val?t?, ja vien maks?jam? nodok?a summa ir izteikta t?s dal?bvalsts val?t?, kur veikta pre?u pieg?de vai sniegti pakalpojumi [..]

[..].”

8 Sest?s direkt?vas 22. panta 4. punkta a) un b) apakšpunkt? un 5. punkt? ir noteikts:

“4. a) katra nodok?u maks?t?ja persona l?dz dal?bvalstu noteiktam termi?am iesniedz deklar?ciju. [..]

b) p?rskat? [deklar?cij?] nor?da visu inform?ciju, kas vajadz?ga iekas?jam? nodok?a un izdar?mo samazin?jumu [atskait?jumu] apr??in?šanai, ietverot [to] dar?jumu kop?jo v?rt?bu, uz ko attiecas š?ds nodoklis un samazin?jumi [atskait?jumi], k? ar? jebkuru no nodok?iem atbr?voto dar?jumu v?rt?bu, ja vajadz?gs un cikt?l tas š?iet nepieciešami nov?rt?juma [apr??ina] b?zes noteikšanai.

[..]

5. Ikviens nodok?u maks?t?js, iesniedzot k?rt?jo p?rskatu, samaks? pievienot?s v?rt?bas nodok?a t?ro [neto] summu. Tom?r dal?bvalstis var noteikt citu š?s summas maks?šanas datumu vai pras?t starposma maks?jumu.”

9 Laikposm? no 2004. l?dz 2006. gadam Sestaj? direkt?v? tika izdar?ti vair?ki groz?jumi. No iepriekš min?tajiem noteikumiem tika groz?ts tikai 12. panta 3. punkta teksts. Tom?r šim groz?jumam nav noz?mes saist?b? ar atbild?m uz prejudici?lajiem jaut?jumiem.

Valsts tiesiskais regul?jums

10 1995. gada Noteikumu par pievienot?s v?rt?bas nodokli (*Value Added Tax Regulations 1995*) 13. pant? ir paredz?ts pien?kums izsniegt PVN r??inu, ja ar nodokli apliekam? pieg?de ir veikta vai ar nodokli apliekamie pakalpojumi ir sniegti citam nodok?u maks?t?jam.

11 Saska?? ar min?to noteikumu 16. panta 1. punktu “mazumtirgot?jam” nav pien?kuma izsniegt PVN r??inu, ja vien to nepieprasa klients. Gad?jum?, ja atl?dz?bas summa nep?rsniedz GBP 100, var izsniegt “vienk?ršotu PVN r??inu”, kur? cita starp? attiec?b? uz katru piem?rojamo nodok?a likmi nor?da maks?jamo bruto summu, ieskaitot PVN, un piem?rojamo PVN likmi.

12 *Commissioners* ir izdevuši Nor?d?jumus par PVN nodok?u maks?t?jiem – *Notice 700 – The VAT Guide – April 2002* (turpm?k tekst? – “PVN nor?d?jumi Nr. 700”).

13 Min?to nor?d?jumu 17.5., 17.5.1. un 17.6. punkts attiecas uz PVN summu noapa?ošānu. Tajos ir paredz?ts:

“17.5. PVN apr??ins r??inos – summu noapa?ošāna

Piez?me: šaj? punkt? paredz?t? atk?pe attiec?b? uz PVN summu noapa?ošānu uz leju ir dom?ta tirgot?jiem, kuri izsniedz r??inus [*opérateurs sur factures, invoice traders*], un ir piem?rojama vien?gi gad?jumos, kad klientiem izsniegtajos r??inos nor?d?t? PVN summa sakr?t ar summu, kas samaks?ta *Customs and Excise* [Muitas un akc?zes nodok?a p?rvaldei]. Princip? atk?pe par noapa?ošānu uz leju nav piem?rojama mazumtirgot?jiem – tiem j?skat?s 17.6. punkts.

Ir at?auts noapa?ot uz leju l?dz veselam penijam kop?jo PVN summu, kas maks?jama par vis?m prec?m un pakalpojumiem, kuri uzr?d?ti PVN r??in?. Penija da?u var ne?emt v?r?.

17.5.1. Apr??ins vien?du pre?u vai pakalpojumu grupas gad?jum?

Ja j?s v?laties nor?d?t PVN atseviš?i vien?du pre?u vai pakalpojumu grupai, kas kop? ar cit?m prec?m vai pakalpojumiem ir ietverta vien? r??in?, jums ir j?apr??ina atseviš??s PVN summas, vai nu noapa?ojot:

- uz leju l?dz tuv?kajai 0,1 penija vien?bai; piem?ram 86,76 peniji tiktu noapa?oti uz leju l?dz 86,7 penijiem; vai
- l?dz tuv?kajam veselam penijam vai 0,5 penija – piem?ram, 86,76 peniji tiktu noapa?oti l?dz 87 penijiem.

Lai k? j?s izlemtu, jums j?b?t konsekventam.

Gal?go kop?j? maks?jam? PVN summu var noapa?ot uz leju l?dz tuv?kajai veselajai penija vien?bai.

[..]

17.6. Mazumtirgot?ju veiktais PVN apr??ins

Liel?k? da?a mazumtirgot?ju deklar? PVN, izmantojot mazumtirdzniec?bas sist?mu. Ja j?s PVN deklar?jat š?di, šis punkts uz jums neattiecas.

Mazumtirgot?ji arvien biež?k izmanto sarežž?tus kases apar?tus, lai noteiktu katr? dar?jum? maks?jamo PVN un izsniegtu r??inu. Ja j?s neizmantojat mazumtirdzniec?bas sist?mu un t? viet? apr??in?t PVN vien?du pre?u grupas l?men? vai r??ina l?men?, j?s nedr?kstat PVN summu noapa?ot uz leju. Tom?r, j?s varat noapa?ot (uz leju vai augšu) katru PVN apr??inu.”

14 PVN nor?d?jumos Nr. 700 nav defin?ts j?dziens “tirgot?ji, kuri izsniedz r??inus” [*opérateurs sur factures, invoice traders*].

15 Papildu nor?des par noapa?ošānu ir sniegtas *Commissioners* rokasgr?mat? V1?24A: *Trader's records*; tie ir nor?d?jumi nodok?u iest?žu darbiniekiem un ir pieejami ar? plašai sabiedr?bai.

16 Š?s rokasgr?matas 12.1. ieda?? ir nor?d?ts, ka, interpret?jot PVN nor?d?jumu Nr. 700 17.5. punktu, “ir svar?gi ?emt v?r?, ka š? norma ir apl?kojama noteikumam attiec?b? uz tirgot?jiem, kuri izsniedz r??inus, kontekst?, kur? noapa?ošāna no nodok?a viedok?a ir neitr?la. Tas ir t?p?c, ka š? noapa?ošāna parasti ietekm? gan nodokli, kas j?maks? pieg?d?t?jam, gan priekšnodokli, kas j?maks? klientam. Tas noz?m?, ka tad, kad tirgot?js, kurš izsniedz r??inu, apr??ina PVN no neto v?rt?bas, r??in? nor?d?t? summa, kas ir j?maks? klientam, var tikt noapa?ota uz leju.”

17 Rokasgrāmatas *V1?24A:Trader's records* 12.2. ieda?? ir noteikts:

“Sarež??tas uzskaites sistēmas ?auj mazumtirgot?jiem noteikt PVN vien?du pre?u grupas l?men? un/vai izsniegt PVN r??inus. [..]

Princip? atk?pe saist?b? ar noapa?ošanu uz leju nav piem?rojama mazumtirgot?jiem. Tas t? ir t?p?c, ka no gala pat?r?t?jiem piepras?t?s PVN summas noapa?ošanas uz leju rezult?t? tiek samazin?ts nevis maks?jamais PVN (kas tiek apr??in?ts, PVN likmi sareizinot ar atl?dz?bas summu), bet gan nodoklis, kas deklar?ts *Commissioners*.

Liel?k? da?a mazumtirgot?ju turpina deklar?t PVN, izmantojot mazumtirdzniec?bas sistēmu. Problēmas ar noapa?ošanu rodas tikai tiem mazumtirgot?jiem, kuru uzskaites sistēmas tiem ?auj noteikt nodokli vien?du pre?u grupas l?men? un izsniegt r??inus. [..]

Ja mazumtirgot?js patieš?m nosaka cenas bez PVN – kas noz?m?, ka PVN, kas j?maks? klientam, ir vien?ds ar PVN, k?ds tiek deklar?ts *Commissioners* –, tad var tikt piem?rota paredz?t? atk?pe attiec?b? uz noapa?ošanu. Piem?rojot š?du sistēmu, jums ir j?izv?rt? faktiskais cenu noteikšanas veids. Ja mazumtirgot?js patieš?m nosaka cenu, kur? ir ietverts PVN, pamatojoties uz neto v?rt?bu, kas izteikta vesel?s peniju vien?b?s, tad var tikt piem?rota paredz?t? atk?pe. [..]”

18 Rokasgrāmatas *VI?24A:Trader's records* 12.3. ieda?? ir izkl?st?ta aritmētiskas noapa?ošanas metode, un t?s trešaj? da?? ir paredz?ts, ka, “ja tirgot?js pied?v? alternat?vu noapa?ošanas metodi, t? ir j?izv?rt? un j?at?auj, ja ar to tiek ieg?ts pie?emams un sapr?t?gs rezult?ts”.

Pamata pr?va un prejudici?lie jautājumi

19 *Wetherspoon* pieder vair?k nek? 670 b?ri vis? Apvienotaj? Karalist?. Liel?ko da?u no t?s ie??mumiem veido p?rtikas un dz?rienu mazumtirdzniec?ba gala pat?r?t?jiem.

20 *Wetherspoon* saviem klientiem uzr?da PVN ietverošu mazumtirdzniec?bas pre?u p?rdošanas cenu. T? saviem klientiem neizsniedz piln?gus PVN r??inus, ta?u par p?rtikas vai karsto dz?rienu pas?t?jumiem parasti izsniedz vi?iem kases ?ekus, kuros nor?d?ts t?s PVN maks?t?ja numurs. Kases ?eku par citiem dz?rieniem, tostarp alkoholiskajiem dz?rieniem, t? izsniedz tikai p?c klienta piepras?juma.

21 L?dz 2004. gadam *Wetherspoon* apr??in?ja maks?jamo PVN katram ar konkr?tu klientu nosl?gtajam dar?jumam, kuram ir piem?rojama PVN pamatl?kme 17,5 % apm?r?, reizinot kop?jo p?rdošanas summu ar 7/47. Rezult?ts tika aritmētiski noapa?ots uz augšu vai leju l?dz tuv?kajam vesalam penijam.

22 Kopš t?s elektronisko maks?jumu termin?lu moderniz?cijas 2004. gada august? *Wetherspoon* var apr??in?t PVN “vien?du pre?u grupas” l?men?, proti, atseviš?i katram identific?tajam preces veidam, ja dar?jums attiecas uz vair?kiem pre?u veidiem. Lai to izdar?tu, pras?t?ja pamata pr?v? apr??ina un noapa?o PVN summas uz leju l?dz 3 decim?lviet?m, t.i., uz leju l?dz tuv?kajai penija desmitda?ai, vien?du pre?u grupas l?men?. P?c tam t? summ? š?s PVN summas un noapa?o kop?jo rezult?tu uz leju l?dz tuv?kajam vesalam penijam dar?juma l?men?.

23 Laikposm? no 2004. gada septembra l?dz 2005. gada janv?rim *Wetherspoon* veica sarunas ar *Commissioners* nol?k? vienoties par individu?lu sistēmu, kas apstiprin?ta mazumtirgot?jiem, bet *Commissioners* nav apstiprin?juši *Wetherspoon* ierosin?to sistēmu, un *Wetherspoon* to nav ieviesusi.

24 Ar 2006. gada 23. marta v?stuli *Commissioners* atteic?s at?aut *Wetherspoon* noapa?ot uz leju par katru dar?jumu maks?jamo PVN. L?dz ar to *Wetherspoon* 2006. gada 7. apr?l? iesniedza pras?bu par ?o atteikumu. 2006. gada 7. septembr?, izvirzot tos pa?us pamatus, t? iesniedza divas citas pras?bas par diviem 2006. gada 8. un 17. augusta pazi?ojumiem par maks?jam? nodok?a apm?ru.

25 *Wetherspoon* uzskata, ka tai ir ties?bas piem?rot PVN nor?d?jumu Nr. 700 17.5.1. punkt? paredz?to noapa?o?anas uz leju metodi. *Commissioners* savuk?rt nor?da, ka tai ir j?veic aritm?tiska noapa?o?ana – vai nu vien?du pre?u grupas l?men?, vai ar? dar?juma l?men?.

26 Iesniedz?jtiesa, kas izskata min?to lietu, nor?da, ka ne Kopienu ties?b?s, ne 1994. gada Likum? par pievienot?s v?rt?bas nodokli (*U.K. Value Added Tax Act 1994*) vai 1995. gada Noteikumos par pievienot?s v?rt?bas nodokli nav paredz?tas tie?as normas par to, k?da noapa?o?anas metode ir j?izmanto gad?jum?, ja PVN pamatl?kmes piem?ro?anas rezult?t? rodas t?da summa, kas ietver val?tas vismaz?k?s vien?bas da?u – ?aj? gad?jum? penija da?u. ?? pati tiesa nor?da, ka var piem?rot divas noapa?o?anas metodes. Ir iesp?jams vai nu sistem?tiski noapa?ot uz leju l?dz veselam skaitlim, vai ar? noapa?ot aritm?tiski, t.i., noapa?ot uz leju l?dz veselam skaitlim da?as, kas ir zem?kas par 0,5 peniju, un noapa?ot uz aug?u l?dz veselam skaitlim da?as, kas ir vien?das ar 0,5 peniju vai to p?rsniedz.

27 Iesniedz?jtiesa piebilst, ka turkl?t ne direkt?v?s, ne Apvienot?s Karalistes ties?bu aktos nav nor?d?ts, kur? posm? vai kur? l?men? j?notiek noapa?o?anai. Piem?ram, gad?jum?, kad klients vienlaikus ieg?d?jas vair?ku pre?u vien?bas, ir iesp?jams noapa?ot r??in? nor?d?mo PVN summu vai nu par katru preces vien?bu atsevi?i, vai par katru preces veidu, ja tiek nopirkta vair?kas viena un t? pa?a preces veida vien?bas, vai visa ar klientu nosl?gt? dar?juma l?men?, vai br?d?, kad attiec?g? p?rskata perioda beig?s tiek deklar?ts PVN, vai, visbeidzot, k?d? cit? l?men?, piem?ram, par dienas bruto ie??mumiem vien? tirdzniec?bas viet? vai vis?s mazumtirgot?ja tirdzniec?bas viet?s.

28 Uzskatot, ka nav skaidrs, vai Kopienas ties?bu normas paredz k?du noteiktu noapa?o?anas formu un, ja t? ir, k? ?aj? kontekst? piem?rojams nodok?u neitralit?tes princips, iesniedz?jtiesa nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai ??dus ?etrus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai PVN summu noapa?o?anu reglament? tikai valsts ties?bas vai tom?r Kopienu ties?bas? Konkr?t?k – vai Pirm?s direkt?vas 2. panta pirm? un otr? da?a un Sest?s direkt?vas (2004. gada 1. janv?ra redakcij?) 11. panta A da?as 1. punkta a) apak?punkts un/vai 12. panta 3. punkta a) apak?punkts, un/vai 22. panta 3. punkta b) apak?punkts apstiprina, ka noapa?o?ana ir Kopienu ties?bu jaut?jums?

2) Konkr?t?k:

a) Vai Kopienu ties?bas ne?auj piem?rot valsts ties?bu normu vai valsts nodok?u iest?des praksi, kur? ir paredz?ta pras?ba veikt ikvienas PVN summas noapa?o?anu uz aug?u, ja attiec?g?s naudas val?tas vismaz?k?s vien?bas da?a ir 0,50 vai p?rsniedz to (piem?ram, 0,5 peniji ir j?noapa?o uz aug?u l?dz tuv?kajam veselam penijam)?

b) Vai Kopienu ties?b?s ir paredz?ta pras?ba at?aut nodok?u maks?t?jiem noapa?ot uz leju ikvienu PVN summu, kas ietver naudas val?tas vismaz?k?s pieejam?s vien?bas da?u?

3) P?rdo?anas par PVN ietvero?o cenu gad?jum? – kur? l?men? saska?? ar Kopienu ties?b?m ir j?piem?ro noapa?o?ana maks?jam? PVN apr??in??anai: katras atsevi??s vien?bas l?men?, katras vien?du pre?u grupas l?men?, katr? pieg?d? (ja vien? un taj? pa? ? groz? tiek ietvertas

vair?kas pieg?des), katr? kop?j? dar?juma/groza l?men?, katr? PVN p?rskata period? vai k?d? cit? l?men??

4) Vai atbildi uz k?du no jaut?jumiem ietekm? Kopienu ties?bu vienl?dz?gas attieksmes un nodok?u neitralit?tes principi, it ?paši ?emot v?r?, ka Apvienotaj? Karalist? past?v attiec?go nodok?u iest?žu paredz?ta atk?pe, saska?? ar kuru tikai daži tirgot?ji var noapa?ot uz leju deklar?jam?s PVN summas?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pirmo un otro jaut?jumu

29 Ar saviem pirmajiem diviem jaut?jumiem, kas j?apl?ko kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai PVN summu noapa?ošanu regul? valsts ties?bas vai Kopienu ties?bas un, konkr?t?k, vai Kopienu ties?b?s ir ietvertas normas par noapa?ošanas metodi, kuras vai nu nepie?auj aritm?tisku noapa?ošanu, vai ar? prasa dal?bvalst?m at?aut nodok?a maks?t?jiem sistem?tiski noapa?ot uz leju gad?jumos, kad PVN pamatl?kmes piem?rošanas rezult?t? rodas t?da PVN summa, kas ietver nacion?l?s val?tas vismaz?k?s vien?bas da?u.

30 Šaj? sakar? j?konstat?, ka Tiesa jau ir nospriedusi, ka Pirm?s un Sest?s direkt?vas norm?s nav neviena skaidra noteikuma par PVN summu noapa?ošanu. It ?paši Sestaj? direkt?v? par to nekas nav teikts (2008. gada 10. j?lija spriedums liet? C?484/06 *Koninklijke Ahold*, Kr?jums, l?5097. lpp., 24. punkts).

31 Turkl?t nedz Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkta, 22. panta 3. punkta b) apakšpunkta un 4. un 5. punkta teksts, nedz to m?r?is ne?auj secin?t, ka Kopienu ties?b?s b?tu paredz?ta ?paša noapa?ošanas metode (šaj? sakar? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Koninklijke Ahold*, 27.–30. punkts).

32 L?dz ar to, ja nav ?paša Kopienu tiesisk? regul?juma, dal?bvalstu ties?bu sist?m?, iev?rojot Kopienu ties?b?s noteikt?s robežas, ir j?nosaka metode un noteikumi deklar?t?s PVN summas noapa?ošanai (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Koninklijke Ahold*, 31. punkts).

33 T?d?j?di, ja dal?bvalstis paredz vai pie?auj prec?zu noapa?ošanas metodi, t?m ir j?iev?ro principi, kas ir kop?j?s PVN sist?mas pamat?, piem?ram, nodok?u neitralit?tes un sam?r?guma principi. Tom?r šo principu, kas atz?ti Kopienu ties?bu sist?m?, iev?rošana nenoz?m?, ka jaut?jums par konkr?to piem?rojamo noapa?ošanas metodi ietilpst Kopienu ties?bu piem?rošanas jom? (iepriekš min?tais spriedums liet? *Koninklijke Ahold*, 32. punkts).

34 Cita starp? nodok?u neitralit?tes princips noz?m?, ka pret nodok?u maks?t?jiem, kas veic vien?dus vai no ekonomisk? viedok?a l?dz?gus dar?jumus, nevar attiekties atš?ir?gi saist?b? ar noapa?ošanas metodi, ko izmanto PVN apr??in? (šaj? sakar? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Koninklijke Ahold*, 36. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Saska?? ar šo pašu principu nodok?u administr?cijas iekas?jam? PVN summa nevar p?rsniegt summu, ko gala pat?r?t?js p?rskait?jis nodok?u maks?t?jam (skat. 1996. gada 24. oktobra spriedumu liet? C?317/94 *Elida Gibbs, Recueil*, l?5339. lpp., 24. punkts, un – šaj? paš? sakar? – iepriekš min?to spriedumu liet? *Koninklijke Ahold*, 36. punkts).

35 T?d?j?di min?taj? princip? nav iek?auta pras?ba par ?pašas noapa?ošanas metodes izmantošanu, ja dal?bvalsts izv?l?t? metode nodrošina, ka nodok?u administr?cijas iekas?jam? PVN summa prec?zi atbilst summai, ko gala pat?r?t?js samaks?jis nodok?u maks?t?jam (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Koninklijke Ahold*, 37. punkts).

36 Saist?b? ar sam?r?guma principu Tiesa ir nospriedusi, ka, kaut ar? š? principa iev?rošanai ir j?nodrošina, lai ikviena noapa?ot? summa iesp?jami prec?z?k atbilstu nodok?a summai, kas ieg?ta, piem?rojojot sp?k? esošo likmi, tom?r š?da pras?ba ir j?l?dzsvaro ar kop?j?s PVN sist?mas efekt?vas piem?rošanas praktiskaj?m vajadz?b?m un, t? k? jaut?jums par noapa?ošanu ir tehnisks, š?m pras?b?m var atbilst vair?kas noapa?ošanas metodes (šaj? sakar? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Koninklijke Ahold*, 39.–41. punkts).

37 No iepriekš min?t? izriet, ka Kopienu ties?b?s, tostarp Pirm?s un Sest?s direkt?vas noteikumos un nodok?u neitralit?tes un sam?r?guma principos, nav ietverta ?paša pras?ba attiec?b? uz PVN summu noapa?ošanas metodi (šaj? sakar? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Koninklijke Ahold*, 42. punkts).

38 L?dz ar to uz pirmo un otro jaut?jumu ir j?atbild, ka pašreiz?j?s Kopienu ties?b?s nav ietverta ?paša pras?ba attiec?b? uz PVN summu noapa?ošanas metodi. Ja nav ?paša Kopienu tiesisk? regul?juma, dal?bvalst?m ir j?paredz noteikumi un metodes PVN summu noapa?ošanai un, to darot, j?iev?ro principi, kas ir kop?j?s š? nodok?a sist?mas pamat?, tostarp nodok?u neitralit?tes un sam?r?guma principi. Konkr?t?k, Kopienu ties?bas, no vienas puses, ?auj piem?rot valsts ties?bu normu, kur? ir paredz?ta pras?ba veikt PVN summu noapa?ošanu uz augšu, ja attiec?g?s naudas val?tas vismaz?k?s vien?bas da?a ir 0,5 vai p?rsniedz to, un, no otras puses, neietver pras?bu at?aut nodok?u maks?t?jiem noapa?ot uz leju PVN summu, kas ietver nacion?l?s val?tas vismaz?k?s vien?bas da?u.

Par trešo jaut?jumu

39 Ar šo jaut?jumu iesniedz?jtiesa jaut?, vai p?rdošanas par PVN ietverošo cenu gad?jum? saska?? ar Kopienu ties?b?m noapa?ošana maks?jam? PVN apr??in?šanai ir j?piem?ro k?d? konkr?t? l?men?, piem?ram, vien? no š? sprieduma 27. punkt? min?tajiem l?me?iem.

40 Apvienot?s Karalistes vald?ba nor?da, ka Kopienu ties?bas prasa PVN noapa?ošanu tikai posm?, kad PVN k? naudas summa ir j?atspogu?o uzskait?. T?tad viszem?kais l?menis b?tu vai nu r??ins, kas izsniegts saska?? ar Sest?s direkt?vas 22. panta 3. punktu, vai ar? periodiska PVN deklar?cija. Tom?r dal?bvalst?m tiek atst?ta noteikta r?c?bas br?v?ba at?aut noapa?ošanu agr?k? posm?, ja t?s to uzskata par piem?rotu.

41 T?pat Eiropas Kopienu Komisija apgalvo, ka var uzskat?t par nepieciešamu nor?d?t maks?jam? PVN summu veselos skait?os tad, kad izsniedz r??inu atbilstoši Sest?s direkt?vas 22. panta 3. punktam. Tom?r gad?jum?, ja p?rdošana notiek mazumtirdzniec?b? par cen?m, kas ietver PVN, nepieciešam?ba izteikt maks?jamo summu veselos skait?os rodas tikai PVN periodisk?s deklar?šanas posm?.

42 Savuk?rt *Wetherspoon* uzskata, ka noapa?ošana, ko veic tikai attiec?g? PVN p?rskata perioda beig?s, b?tu nesader?ga ar Pirm?s un Sest?s direkt?vas norm?m, k? ar? ar nodok?u neitralit?tes un tiesisk?s droš?bas principiem. T? k? pien?kums deklar?t nodok?u iest?d?m PVN par veiktaj?m pieg?d?m rodas attiec?b? uz katru dar?jumu, ir j?nosaka prec?za PVN summa, kas klientam ir j?samaks? un kas v?l?k pieg?d?t?jam ir j?deklar?, dar?juma l?men?.

43 Vispirms ir j?atz?st, ka Pirm?s un Sest?s direkt?vas noteikumos, tostarp iesniedz?jtiesas min?tajos, nav ietverta neviena tieša norma, ar ko b?tu noteikts l?menis, kur? var veikt vai ir j?veic t?du PVN summu noapa?ošana, kas ietver nacion?l?s val?tas vismaz?k?s vien?bas da?u.

44 Cita starp? Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkt? ir vien noteikta nodok?a b?ze un ir atsauce tikai uz pieg?d?to pre?u un sniegto pakalpojumu cenu, kas par tiem

samaks?ta (iepriekš min?tais spriedums liet? *Koninklijke Ahold*, 26. punkts).

45 Tieš?m, Sest?s direkt?vas 22. panta 3. punkta b) apakšpunkt? ir paredz?ts, ka gad?jum?, ja tiek izsniegts r??ins, taj? ir j?nor?da maks?jam? nodok?a summa, kas izsak?ma attiec?g?s dal?bvalsts val?t?. Tom?r no š?m pras?b?m neizriet, ka šaj? norm? ir paredz?ts pien?kums šai inform?cijai izmantot nacion?l?s val?tas veselās vien?bas.

46 Šo secin?jumu nek?d? veid? nevar atsp?kot katras divos iepriekš?jos punktos min?t?s normas m?r?is un sist?ma. Šo normu m?r?is ir nodrošin?t nodok?a b?zes vienveid?bu dal?bvalst?s, k? ar? iekš?j? tirgus pareizu darb?bu (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Koninklijke Ahold*, 28. un 29. punkts).

47 No t? izriet, ka nedz min?to ties?bu normu teksts, nedz to m?r?is ne?auj secin?t, ka Kopien? ties?b?s b?tu paredz?ts konkr?tais noapa?ošanas l?menis.

48 L?dz ar to, ja nav ?paša Kopien? tiesisk? regul?juma, dal?bvalstu ties?bu sist?m?, iev?rojot Kopien? ties?b?s paredz?t?s robežas, ir j?nosaka posms, kur? var veikt vai ir j?veic PVN summas noapa?ošana.

49 K? izriet no š? sprieduma 33. punkta, dal?bvalst?m, nosakot šo posmu, ir j?iev?ro nodok?u neitralit?tes un sam?r?guma principi, kas ir kop?j?s PVN sist?mas pamat? (šaj? sakar? skat. š? sprieduma 34.–36. punktu). Tom?r, t? k? jaut?jums par noapa?ošanu ir tehnisks, šajos principos nevar b?t ietvertas pras?bas, kas ?autu secin?t, ka šiem principiem var atbilst tikai k?da viena noapa?ošanas metode, it ?paši noapa?ošana preces vien?bas l?men? vai vien?du pre?u grupas l?men?.

50 Turkl?t ir j?noš?ir iesp?jam?s Kopien? ties?bu pras?bas attiec?b? uz noapa?ošanu no praktiskaj?m vajadz?b?m, kuru d?? ir j?veic t?das PVN summas noapa?ošana, kas ietver nacion?l?s val?tas vismaz?k?s vien?bas da?u. Attiec?b? uz dar?jumiem, kuros cena ietver PVN, neatliekam? vajadz?ba noapa?ot PVN summu l?dz veselām min?t?s val?tas vien?bu skaitlim nepast?v dar?juma posm?, k? uz to nor?d?jusi ?ener?ladvok?te savu secin?jumu 42. punkt?. Š?d? gad?jum? tikai periodisk?s PVN deklar?šanas termi?a beig?s ir absol?ti nepieciešams noteikt summu, kas var tikt faktiski p?rskait?ta un kas l?dz ar to nevar ietvert val?tas vismaz?k?s vien?bas da?u.

51 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz trešo jaut?jumu ir j?atbild, ka, ja p?rdošanas cena ietver PVN un ja nav ?paša Kopien? tiesisk? regul?juma, katrai dal?bvalstij, iev?rojot Kopien? ties?b?s paredz?t?s robežas un it ?paši nodok?u neitralit?tes un sam?r?guma principus, ir j?nosaka l?menis, kur? var veikt vai ir j?veic t?das PVN summas noapa?ošana, kas ietver nacion?l?s val?tas vismaz?k?s vien?bas da?u.

Par ceturto jaut?jumu

52 Ar šo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai “mazumtirgot?js”, pamatojoties uz Kopien? vienl?dz?gas attieksmes un nodok?u neitralit?tes principiem, var pras?t pieš?irt at?auju piem?rot t?du pašu maks?jamo PVN summu noapa?ošanas metodi, k?du ar valsts ties?bu norm?m ir at?auts piem?rot noteiktiem nodok?a maks?t?jiem, proti, tiem, kurus apz?m? k? “tirgot?jus, kuri izsniedz r??inus” [*opérateurs sur factures*], t.i., noapa?ot maks?jamo PVN summu uz leju vien?du pre?u grupas l?men? un dar?juma l?men?.

53 *Wetherspoon* uzskata, ka, liedzot mazumtirgot?jiem izmantot atk?pi, kas pieš?irta tirgot?jiem, kuri izsniedz r??inus, tiek p?rk?pts nodok?u neitralit?tes princips. Š?s izsl?gšanas rezult?t? attiec?b? uz konkur?jošo l?dz?go pre?u pieg?di un l?dz?go pakalpojumu sniegšanu tiktu

pie?auta atš?ir?ga attieksme no PVN viedok?a. Turkl?t, t? k? iepriekš min?taj? valsts tiesiskaj? regul?jum? nav defin?ts j?dziens “tirgot?ji, kas izsniedz r??inus”, t? b?tu patva??ga noš?iršana.

54 Šaj? sakar? Apvienot?s Karalistes vald?ba uzskata, ka tirgot?ji, kas izsniedz r??inus, neveic pieg?des, kas ir analogas mazumtirgot?ju veiktaj?m pieg?d?m, un nekonkur? ar mazumtirgot?jiem, kas darbojas cit? pieg?žu ??des posm?. L?dz ar to nodok?u neitralit?tes princips un konkurences trauc?jumu nov?ršanas princips neprasa attiekties pret š?m div?m personu grup?m vienl?dz?gi no PVN viedok?a.

55 Komisija nor?da, ka nodok?u neitralit?tes princips liedz attiecin?t uz mazumtirgot?jiem nodok?u administr?cijas paredz?to atk?pi, ar kuru noteiktiem uz??m?jiem, kas parasti piem?ro cenas bez PVN un neveic p?rdošanu gala pat?r?t?jiem, ir at?auts noapa?ot deklar?jamo PVN summu uz leju.

56 Grie?ijas vald?ba uzskata, ka noapa?ošana uz leju neietekm? gala summu, ko iekas? valsts, vien?gi tad, ja to piem?ro tikai pieg?d?m un pakalpojumu sniegšanai citiem nodok?a maks?t?jiem.

57 Šaj? sakar? – k? tas izriet no š? sprieduma 34. punkta – ir j?atg?dina, ka nodok?u neitralit?tes princips, kas atspogu?o vienl?dz?gas attieksmes principu PVN jom?, cita starp? ne?auj attiekties pret nodok?u maks?t?jiem atš?ir?gi saist?b? ar noapa?ošanas metodi, kas izmantota PVN apr??in?, ja tie veic viendus vai ekonomiski l?dz?gus dar?jumus (šaj? sakar? skat. ar? 2008. gada 22. maija spriedumu liet? C?162/07 *Ampliscientifica* un *Amplifin*, Kr?jums, l?4019. lpp., 25. punkts, k? ar? 2008. gada 17. j?lija spriedumu liet? C?132/06 Komisija/It?lija, Kr?jums, l?5457. lpp., 39. punkts).

58 T?tad ir j?p?rbauda, vai “tirgot?ji, kas izsniedz r??inus” un “mazumtirgot?ji”, kas paredz?ti pamata liet? apl?kojamaj? tiesiskaj? regul?jum?, veic viendus vai ekonomiski l?dz?gus dar?jumus.

59 Šaj? liet? no PVN nor?d?jumu Nr. 700 17.5. punkta, k? ar? no rokasgr?matas V1?24A: *Trader's records* 12.1. un 12.2. ieda?as izriet, ka j?dziens “tirgot?ji, kas izsniedz r??inus” attiecas tikai uz nodok?a maks?t?jiem, kas sniedz savus pakalpojumus vai veic pre?u pieg?des par cen?m, kur?s nav iek?auts PVN un kur?m PVN tiek pievienots r??ina izsniegšanas br?d?.

60 Gad?jum?, kad cenas ir noteiktas bez PVN, noapa?ošana notiek, pirms klients samaks? atl?dz?bu par attiec?go darb?bu. Nodok?a summa, ko nodok?a maks?t?js sa?em no sava klienta, sakr?t ar summu, ko nodok?a maks?t?js v?l?k p?rskaita valstij – neatkar?gi no piem?rot?s noapa?ošanas metodes.

61 Savuk?rt gad?jum?, kad PVN ir ietverts preces vai pakalpojuma cen?, sistem?tisk? noapa?ošana uz leju l?men?, kas ir zem?ks par periodisko PVN deklar?ciju, rad?tu situ?ciju, kur? nodok?a maks?t?js sa?emtu no sava klienta faktiski maks?jamo PVN summu, bet sistem?tiski p?rskait?tu valstij maz?ku summu, starp?bu paturot sev. Šis rezult?ts b?tu pretrun? principam, saska?? ar kuru nodok?u maks?t?ji iekas? PVN katr? ražošanas vai izplat?šanas procesa posm? nodok?u administr?cijas lab?, kurai tiem ir pien?kums to p?rskait?t (skat. 2005. gada 6. oktobra spriedumu liet? C?291/03 *MyTravel*, Kr?jums, l?8477. lpp., 30. punkts).

62 Turkl?t divas iepriekš min?t?s situ?cijas iev?rojami atš?iras no kop?j?s PVN sist?mas efekt?vas piem?rošanas praktisko vajadz?bu viedok?a. Attiec?b? uz cen?m bez PVN, ko parasti nosaka veselos skait?os, PVN summas noapa?ošana ir nepieciešama, lai ieg?tu kop?jo summu – summ?jot cenu bez PVN un maks?jamo PVN – kas var?tu faktiski tikt samaks?ta. Tieši pret?ji, gad?jum?, ja PVN ir ietverts preces vai pakalpojuma cen?, noapa?ošana nav nepieciešama, lai

var?tu samaks?t kop?jo cenu.

63 T?d?j?di uz??m?ju, kas pieg?d? savas preces vai sniedz pakalpojumu par cen?m bez PVN, un uz??m?ju, kas min?to dar?jumu cenu apr??in? iek?auj PVN, situ?cijas ir atš?ir?gas. T?p?c p?d?jie min?tie uz??m?ji, pamatojoties uz nodok?u neitralit?tes principu, nevar pras?t, lai pret vi?iem attiektos t?d? paš? veid? k? pret uz??m?jiem, kas izmanto cenas bez PVN, saist?b? ar maks?jam?s PVN summas noapa?ošanu.

64 L?dz ar to uz ceturto jaut?jumu ir j?atbild, ka, ?emot v?r?, ka to uz??m?ju situ?cija, kuri savu pre?u p?rdošanas un pakalpojumu sniegšanas cenu apr??in? iek?auj PVN, atš?iras no to uz??m?ju situ?cijas, kas veic t?da paša veida dar?jumus par cen?m bez PVN, pirmie min?tie uz??m?ji nevar atsaukties uz nodok?u neitralit?tes principu, lai pras?tu at?aut ar? vi?iem noapa?ot maks?jam? PVN summas uz leju vien?du pre?u grupas l?men? un dar?juma l?men?.

Par ties?šan?s izdevumiem

65 Attiec?b? uz pamata lietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Ties?šan?s izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku ties?šan?s izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (ceturt? pal?ta) nospriež:

1) **pašreiz?j?s Kopienu ties?b?s nav ietverta ?paša pras?ba attiec?b? uz pievienot?s v?rt?bas nodok?a summu noapa?ošanas metodi. Ja nav ?paša Kopienu tiesisk? regul?juma, dal?bvalst?m ir j?paredz noteikumi un metodes pievienot?s v?rt?bas nodok?a summu noapa?ošanai un, to darot, j?iev?ro principi, kas ir kop?j?s š? nodok?a sist?mas pamat?, tostarp nodok?u neitralit?tes un sam?r?guma principi. Konkr?t?k, Kopienu ties?bas, no vienas puses, ?auj piem?rot valsts ties?bu normu, kur? ir paredz?ta pras?ba veikt pievienot?s v?rt?bas nodok?a summu noapa?ošanu uz augšu, ja attiec?g?s naudas val?tas vismaz?k?s vien?bas da?a ir 0,5 vai p?rsniedz to, un, no otras puses, neietver pras?bu at?aut nodok?u maks?t?jiem noapa?ot uz leju pievienot?s v?rt?bas nodok?a summu, kas ietver nacion?l?s val?tas vismaz?k?s vien?bas da?u;**

2) **ja p?rdošanas cena ietver pievienot?s v?rt?bas nodokli un ja nav ?paša Kopienu tiesisk? regul?juma, katrai dal?bvalstij, iev?rojot Kopienu ties?b?s paredz?t?s robežas un it ?paši nodok?u neitralit?tes un sam?r?guma principus, ir j?nosaka l?menis, kur? var veikt vai ir j?veic t?das pievienot?s v?rt?bas nodok?a summas noapa?ošana, kas ietver nacion?l?s val?tas vismaz?k?s vien?bas da?u;**

3) **?emot v?r?, ka to uz??m?ju situ?cija, kuri savu pre?u p?rdošanas un pakalpojumu sniegšanas cenu apr??in? iek?auj pievienot?s v?rt?bas nodokli, atš?iras no to uz??m?ju situ?cijas, kas veic t?da paša veida dar?jumus par cen?m bez pievienot?s v?rt?bas nodok?a, pirmie min?tie uz??m?ji nevar atsaukties uz nodok?u neitralit?tes principu, lai pras?tu at?aut ar? vi?iem noapa?ot maks?jam? pievienot?s v?rt?bas nodok?a summas uz leju vien?du pre?u grupas l?men? un dar?juma l?men?.**

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – ang?u.