

Lieta C?581/08

EMI Group Ltd

pret

The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs

(VAT and Duties Tribunal, London Tribunal Centre l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu)

Sest? PVN direkt?va – 5. panta 6. punkta otrs teikums – Paraugu j?dziens – J?dziens “mazas v?rt?bas d?vanas” – M?zikas ieraksti – Izsniegšana bez maksas rekl?mas nol?kos

Sprieduma kopsavilkums

1. *Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – Ar nodokli apliekami dar?jumi – Bez maksas izsniegtas uz??muma preces izmantošana – Mazas v?rt?bas d?vanus un paraugu izsl?gšana*

(Padomes Direkt?vas 77/388 5. panta 6. punkta otrs teikums)

2. *Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – Ar nodokli apliekami dar?jumi – Bez maksas izsniegtas uz??muma preces izmantošana – Mazas v?rt?bas d?vanus un paraugu izsl?gšana*

(Padomes Direkt?vas 77/388 5. panta 6. punkta otrs teikums)

3. *Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – Ar nodokli apliekami dar?jumi – Bez maksas izsniegtas uz??muma preces izmantošana – Mazas v?rt?bas d?vanus un paraugu izsl?gšana*

(Padomes Direkt?vas 77/388 5. panta 6. punkta otrs teikums)

1. “Paraugs” Sest?s direkt?vas 77/388 par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem, 5. panta 6. punkta otr? teikuma izpratn? ir preces piem?rs, kura m?r?is ir veicin?t š?s preces p?rdošanu un kas ?auj nov?rt?t š?s preces raksturojumu un ?paš?bas, gala pat?r?šanai esot tikai t?d? gad?jum?, ja t? ir rakstur?ga š?diem rekl?mas pas?kumiem. Valsts tiesiskaj? regul?jum? šo j?dzienu nevar visp?r?gi ierobežot, to attiecinot tikai uz t?diem paraugiem, kas ir izsniegti form?t?, k?ds nav pieejams p?rdošanai, vai tikai uz pirmo eksempl?ru identisku piem?ru s?rij?, ko ir izsniedzis nodok?a maks?t?js vienam un tam pašam sa??m?jam, ja vien šis tiesiskais regul?jums ne?auj ?emt v?r? p?rst?v?t?s preces raksturu un ?pašo komerci?lo kontekstu katram dar?jumam, kura ietvaros šie piem?ri tiek izsniegti. Paraugu sa??m?ja k? nodok?a maks?t?ja statusam šaj? gad?jum? nav noz?mes.

It ?paši m?zikas ieraksti, kas tiek izplat?ti bez maksas rekl?mas pas?kumu ietvaros, var tikt uzskat?ti par prec?m, kas izsniegtas k? paraugi, pat tad, ja t?s ir identiskas laišanai tirg? gatavai gala precei. Gad?jum?, kad š?ds ieraksts tiek izsniepts personai ar m?r?i, lai vi?a nodrošin?tu t? reklam?šanu sabiedr?bai savu darba pien?kumu ietvaros, š? persona ierakstu var piln?b? nov?rt?t tikai tad, ja tai ir iesp?ja noklaus?ties visu š? ieraksta saturu, k?ds tas tiks izplat?ts tirg?. Tas, ka preces var tikt nodotas k? paraugi personai, kas nav potenci?lais vai faktiskais preces, kuru šis paraugs p?rst?v, pirc?js, nav pretrun? Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otrajam

teikumam, ja vien š?da nodošana atbilst paraugu izplat?šanas m?r?iem. Šaj? zi?? m?kslas pre?u jom? jaunu darbu bezmaksas paraugu nodošana starpniekam, kura uzdevums ir kritiski nov?rt?t p?d?jo min?to kvalit?ti un kurš l?dz ar to var ietekm?t preces izplat?bu tirg?, t?dam k? žurn?lists vai radio p?rraides vad?t?js, balst?s uz reklam?šanas meh?nismu, kur? parauga izmantošana ir reklam?šanas un nov?rt?šanas procesa sast?vda?a.

Turkl?t attiec?b? uz ?pašo ar m?kslas jomu saist?to m?zikas ierakstu izplat?šanas praksi, izsniedzot ?oti lielu skaitu ieraksta eksempl?ru “plugger”, var b?t nepieciešams vair?kus š? ieraksta eksempl?rus nodot starpniekiem, lai vi?i p?c tam tos var?tu nodot person?m, kas ir m?r?auditorija, ?emot v?r? vi?u iesp?jas veicin?t m?zikas ieraksta p?rdošanu. T? m?zikas ierakstu gad?jum? CD kritiskas nov?rt?šanas un reklam?šanas nol?k? var b?t nepieciešams vair?kus CD eksempl?rus nodot starpniekiem, lai vi?i p?c tam tos var?tu nodot person?m, kas ir m?r?auditorija, ?emot v?r? vi?u iesp?jas veicin?t m?zikas ieraksta p?rdošanu. Tikai faktu, ka nodoto eksempl?ru skaits var sasnietg vair?kus simtus vien?bu gad?jum?, ja m?zikas ierakstu ražošanas un p?rdošanas a?ent?ra izmanto “pluggers”, lai izplat?tu savu jauno ierakstu eksempl?rus, pašu par sevi nevar uzskat?t par pret?ju m?r?im, k?ds ir iz??mumam attiec?b? uz paraugiem, tikt?l, cikt?l šis eksempl?ru skaits ir saist?ts ar p?rst?v?t?s preces raksturu, k? ar? izmantošanu, k?da “plugger” k? starpniekam ir j?veic, un tas ir j?izv?rt? iesniedz?tiesai. T?pat iesp?ja, ka “plugger” t? viet?, lai izplat?tu vi?a r?c?b? nodot?s m?zikas ierakstu bezmaksas kopijas iepriekš noteiktiem sa??m?jiem, tos izmanto ?aunpr?t?gi, piem?ram, palaižot t?s parast? p?rdošanas aprit?, pati par sevi nevar ietekm?t min?to bezmaksas kopiju kvalific?šanu par paraugiem. Ta?u, lai piln?b? nodrošin?tu Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otraj? teikum? paredz?t? iz??muma robežu iev?rošanu, dal?bvalstis var pras?t nodok?a maks?t?jiem, kas izplata paraugus sava uz??muma vajadz?b?m, iev?rot piesardz?bu, lai nov?rstu šo paraugu ?aunpr?t?gas izmantošanas risku. Gad?jum?, ja paraugu nodošana tom?r noz?m? gal?go pat?ri?u, kas nav rakstur?gi ar paraugiem p?rst?v?t?s preces v?rt?jumam, š?ds pat?ri?š ir uzskat?ms par ?aunpr?t?gu izmantošanu.

(sal. ar 29.–31., 35.–40. un 53. punktu un rezolut?v?s da?as 1) un 4) punktu)

2. J?dziens “mazas v?rt?bas d?vanas” Sest?s direkt?vas 77/388 par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem, 5. panta 6. punkta otr? teikuma izpratn? ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas neaizliedz t?du valsts tiesisko regul?jumu, kur? attiec?b? uz d?van?m, kas pasniegtas vienai un tai pašai personai 12 m?nešu laik? vai kas ir da?a no d?vanu s?rijas vai sec?g?m d?van?m, maksim?lais naudas summas apm?rs ir noteikts GBP 50.

Dal?bvalst?m ir noteikta r?c?bas br?v?ba attiec?b? uz 5. panta 6. punkta otr? teikuma interpret?ciju, ja vien t?s iev?ro attiec?g?s normas m?r?i un vietu Sest?s direkt?vas sist?m?. Šaj? zi?? fakts, ka valsts tiesiskaj? regul?jum? ir noteikts š?ds maksim?lais naudas summas apm?rs, nep?rsniedz šo r?c?bas br?v?bu. Tas pats attiecas uz normu, saska?? ar kuru š?ds slieksnis ir kumulat?vi piem?rojams d?van?m, kas nodotas vienai un tai pašai personai 12 m?nešu period? vai kas ir da?a no d?vanu s?rijas vai sec?g?m d?van?m. Š?di sliekš?i atbilst Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta m?r?iem, vienlaikus neat?emot iz??mumam, k?ds šaj? pant? ir paredz?ts attiec?b? uz mazas v?rt?bas d?van?m, lietder?go iedarb?bu.

(sal. ar 42., 44. un 45. punktu un rezolut?v?s da?as 2) punktu)

3. Sest?s direkt?vas par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem, 5. panta 6. punkta otrs teikums nepie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, kur? ir paredz?ta prezumpcija, saska?? ar kuru preces, kas ir “mazas v?rt?bas d?vanas” š?s ties?bu normas izpratn? un kuras nodok?a maks?t?js ir nodevis daž?d?m person?m, kur?m ir kop?gs darba dev?js, ir j?uzskata par nodot?m vienai un tai pašai personai.

Preces, kas tiek pasniegta k? "mazas v?rt?bas d?vana", kvalifik?cija ir atkar?ga no t?, kas ir dev?ja paredz?tais gala sa??m?js, un darba attiec?bas starp sa??m?ju un t? darba dev?ju vai fakti, ka vair?kiem sa??m?jiem ir kop?gs darba dev?js, neietekm? šo kvalifik?ciju.

(sal. ar 49. un 50. punktu un rezolut?v?s da?as 3) punktu)

TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2010. gada 30. septembr? (*)

Sest? PVN direkt?va – 5. panta 6. punkta otrs teikums – Paraugu j?dziens – J?dziens "mazas v?rt?bas d?vanas" – M?zikas ieraksti – Izsniegšana bez maksas rekl?mas nol?kos

Lieta C?581/08

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši EKL 234. pantam, ko *VAT and Duties Tribunal, London Tribunal Centre* (Apvienot? Karaliste) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2008. gada 17. decembr? un kas Ties? re?istr?ts 2008. gada 29. decembr?, tiesved?b?

EMI Group Ltd

pret

The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs.

TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekš?d?t?js K. L?nartss [K. Lenaerts], tiesneši E. Juh?ss [E. Juhász], Dž. Arrestis [G. Arrestis], T. fon Danvics [T. von Danwitz] (referents) un D. Šv?bi [D. Šváby],

?ener?ladvok?ts N. J?skinens [N. Jääskinen],

sekret?re S. Stremholma [C. Strömholm], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2010. gada 21. janv?ra tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *EMI Group Ltd* v?rd? – R. Kordara [R. Cordara], QC, un P. K? [P. Key], barrister,
- Apvienot?s Karalistes vald?bas v?rd? – L. S?boruts [L. Seeboruth], p?rst?vis, kam pal?dz P. Mantls [P. Mantle], barrister,
- V?cijas vald?bas v?rd? – M. Lumma [M. Lumma] un K. Blaške [C. Blaschke], p?rst?vji,
- Polijas vald?bas v?rd? – M. Dovgelevi?s [M. Dowgielewicz], p?rst?vis,

- Eiropas Komisijas v?rd? – R. Li?ls [R. Lya] un M. Afonso [M. Afonso], p?rst?vji, noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2010. gada 15. apr??a tiesas s?d?, pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t j?dzienus “paraugi” un “mazas v?rt?bas d?vanas”, kas ir ietverti Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV L 145, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “Sest? direkt?va”), 5. panta 6. punkta otraj? teikum?.

2 Šis l?gums tika iesniegts tiesved?b? starp *EMI Group Ltd* (turpm?k tekst? – “*EMI*”) un *Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs* [Vi?as Augst?bas len?kumu un muitas dienestu] (turpm?k tekst? – “*Commissioners*”) saist?b? ar *EMI* pieteikumu atmaks?t summas, kuras t? bija k??daini maks?jusi k? pievienot?s v?rt?bas nodokli (turpm?k tekst? – “*PVN*”) laika posm? no 1987. gada apr??a l?dz 2003. gada j?nijam par vair?k?m person?m izsniegt?m m?zikas ierakstu bezmaksas kopij?m ar m?r?i reklam?t šos m?zikas ierakstu izlaidumus, un saist?b? ar *Commissioners* pras?bu, lai *EMI* samaks? *PVN* par š?du kopiju izsniegšanu laika posm? no 2003. gada j?lija l?dz 2004. gada decembrim.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

3 Sest?s direkt?vas 2. pant? ir noteikts:

“[*PVN*] j?maks?:

1. Par pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, ko par atl?dz?bu attiec?g?s valsts teritorij? veicis nodok?u maks?t?js, kas k? t?ds r?kojas;
2. Par pre?u ievešanu.”

4 Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkt? ir noteikts:

“Ja nodok?a maks?t?js sav?m vai t? person?la priv?taj?m vajadz?b?m lieto preces, kas veido t? uz??m?jdarb?b? ieguld?to l?dzek?u da?u, vai ar? š?s preces nodod bez maksas, vai, plaš?k? noz?m?, ja t?s izmanto citiem m?r?iem nek? savas uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m, tad t?d? gad?jum?, ja [*PVN*] attiec?gaj?m prec?m vai to sast?vda??m bijis piln?gi vai da??ji atskait?ms, š?du lietojumu uzl?ko par pieg?d?m par atl?dz?bu. Savuk?rt š?di neuzl?ko to, ka š?s preces izmanto, lai dotu paraugus vai mazas v?rt?bas d?vanas nodok?a maks?t?ja uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m.”

5 Sest? direkt?va ir atcelta ar Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vu 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV L 347, 1. lpp.), kuras 16. panta 2. punkts ir formul?ts l?dz?gi Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otrajam teikumam.

Valsts tiesiskais regul?jums

6 Atbilstoš?s valsts ties?bu normas ir ietvertas 1994. gada Likuma par PVN (*Value Added Tax Act 1994*) 5. panta 1. punkt? un min?t? likuma 4. pielikuma 5. punkta 1., 2., 2 ZA un 3.

apakšpunkt?, kas vair?kk?rt pamata lietas faktu rašan?s laik? ir tikuši groz?ti.

7 Saska?? ar to pašreiz?jo versiju šajos noteikumos b?t?b? ir paredz?ts, ka uz??muma – nodok?a maks?t?ja pre?u nodošana vai cesija par atl?dz?bu vai bez atl?dz?bas tiek uzskat?ta par pieg?di, kas apliekama ar PVN, iz?emot dar?jumu d?vanas un paraugu izsniegšanu. Attiec?b? uz d?van?m iz??mums ir iesp?jams ar nosac?jumu, ka to v?rt?ba attiec?b? uz personu un attiec?b? uz vienu gadu nep?rsniedz GBP 50. L?dz 2003. gada oktobrim šis iz??mums neattiec?s uz regul?r?m d?van?m. Run?jot par paraugiem, tikai pirmajam paraugam ir pieš?irams atbr?vojums, ja vienai un tai pašai personai tiek izsniegti vair?ki identiski paraugi. L?dz 1993. gada j?lijam atbr?vojums bija piem?rojams tikai attiec?b? uz r?pnieciskiem paraugiem, kas izsniegti t?d? form?, k?d? tie parasti netiek pied?v?ti p?rdošanai.

Pamata lieta un prejudici?lie jaut?jumi

8 *EMI* ir saska?? ar Anglijas ties?b?m dibin?ta sabiedr?ba, kas darbojas m?zikas ierakstu ražošanas un p?rdošanas, k? ar? m?zikas izdevniec?bas jom?. Kopš 1987. gada *EMI* reklam? jaunus ierakstus, izsniedzot šo ierakstu bezmaksas kopijas vinila ierakstu, kasešu un kompaktdisku (turpm?k tekst? – “CD”) form?t? daž?d?m person?m, kuras sp?j nov?rt?t ieraksta komerci?lo kvalit?ti un ietekm?t rekl?mas, k?da tiek velt?ta m?ksliniekiem, m?rogū.

9 K? da?a no š?s rekl?mas strat??ijas š?das bezmaksas kopijas tiek izplat?tas tostarp person?m, kas str?d? ar preses izdevumiem, radio stacij?s, ar telev?zijas p?rraid?m, rekl?mas a?ent?r?s, mazumtirdzniec?bas viet?s vai kinote?tros. T?pat *EMI* izmanto ar? a?entus, sauktus par “pluggers”, – personas, kuras reklam? ierakstus audiovizu?lajos medijos un pres? un izplata tos bez maksas sav?m kontaktperson?m – m?r?auditorijai, kas ir nor?d?ta ?paši izveidotos sarakstos katra jauna CD izn?kšanai.

10 Šaj? nol?k? *EMI* izdod m?zikas ierakstus daž?dos form?tos, proti, k? izplat?šanai pirms albuma izn?kšanas paredz?tus ierakst?mus CD ar digit?lu ?densz?mi, uz kuriem ir sa??m?ja v?rds un kuri ?auj noteikt iesp?jamo kopiju izcelsmi, k? ierakst?mus CD bez ?densz?mes, kas tiek izplat?ti balt? kartona apv?k? pirms albuma izn?kšanas, k? CD paraugus bez ?densz?mes, kas tiek izplat?ti kartona apv?k? un ietver t?du pašu z?m?jumu, k?ds ir uz galven? albuma, kuru paredz?ts p?rdot sabiedr?bai, vai k? pabeigtus CD to gal?gaj? form?t?, kuri ir paredz?ti p?rdošanai. Uz p?d?jiem min?tajiem ir uzl?me ar uzrakstu “Kopija rekl?mas nol?kos; nav paredz?ta p?rdošanai”. Uz p?r?jiem ierakstu form?tiem, kas tiek izplat?ti rekl?mas nol?kos, ir nor?d?ts, ka likum?g?s ?pašuma ties?bas pieder *EMI*.

11 Saska?? ar l?mumu par prejudici?lu jaut?jumu uzdošanu apm?ram 90 % no rekl?mai paredz?tajiem CD tiek nos?t?ti konkr?ti nor?d?t?m person?m; galvenais iz??mums attiecas uz nos?t?šanu person?m, kas ir nor?d?tas p?c to ie?emam? amata universit?t?s vai cit?s augst?k?s izgl?t?bas iest?d?s. M?zikas ierakstu bezmaksas kopiju potenci?lie sa??m?ji, kurus *EMI* uzskata par ietekm?giem m?zikas jom?, pavisam kop? ir gandr?z 7000. Reklam?jot konkr?tu ierakstu, tiek izveidots ?pašs saraksts ar 200–500 sa??m?jiem. Taj? ir ietverti to personu v?rdi, kuras tiek uzskat?tas par visietekm?g?kaj?m konkr?t? m?zikas stila ieraksta p?rdošanas veicin?šan?. Neilgi pirms jauna ieraksta laišanas tirg? *EMI* pavisam izplata 2500–3750 bezmaksas kopijas. Run?jot par “plugger”, viens “plugger” var sa?emt l?dz pat 600 bezmaksas kopij?m t?l?kai izplat?šanai. Ta?u vair?k?m person?m, kas str?d? vien? un taj? paš? uz??mum?, piem?ram, BBC, kopijas var tikt nos?t?tas ar? atseviš?i.

12 No 1987. gada apr??a l?dz 2003. gada j?nijam *EMI* maks?ja PVN par m?zikas ierakstiem, kas tika izplat?ti iepriekš aprakst?tajos apst?k?os. V?l?k, uzskatot, ka valsts ties?bu akti nav sader?gi ar Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otro teikumu, saska?? ar kuru par š?du izplat?šanu PVN nav j?maks?, *EMI* iesniedza Commissioners pieteikumu atmaks?t summas, kas

samaks?tas k? PVN saist?b? ar šo izplat?šanu. T? k? Commissioners noraid?ja šo atmaksas pieteikumu, *EMI* c?la pras?bu iesniedz?jties?.

13 Turkl?t, t? k? s?kot ar 2003. gada j?liju *EMI* p?rst?ja deklar?t PVN par *CD* bezmaksas izplat?šanu rekl?mas nol?kos, *Commissioners* tai nos?t?ja nodok?u pazi?ojumu saist?b? ar šo izplat?šanu laika posm? no 2003. gada j?lija l?dz 2004. gada decembris, par kuru *EMI* iesniedz?jties? t?pat c?la pras?bu, kas v?l?k tika apvienota ar pirmo pras?bu.

14 Š?dos apst?k?os *VAT and Duties Tribunal* [PVN un nodok?u tiesa], *London Tribunal Centre* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) K? š?s lietas apst?k?u kontekst? ir j?interpret? Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otrs teikums?

2) Konkr?t?k, k?das ir “parauga” b?tisk?s paz?mes Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otr? teikuma izpratn??

3) Vai dal?bvalsts var ierobežot Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otraj? teikum? min?t? j?dziena “paraugs” interpret?ciju, to interpret?jot k?:

a) r?pniecisku paraugu, kas uz??muma esošam vai potenci?lam klientam tiek d?vini?ts form?t?, k?ds parasti nav pieejams p?rdošan? sabiedr?bai (l?dz 1993. gadam);

b) tikai vienu vai tikai pirmo no vair?kiem paraugiem, ko viena persona ir iedevusi vienam un tam pašam sa??m?jam, ja šie paraugi ir identiski vai ar? viens no otra b?tiski neatš?iras (p?c 1993. gada)?

4) Vai dal?bvalsts var ierobežot Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otraj? teikum? min?t?s “mazas v?rt?bas d?vanas” interpret?ciju t?d?j?di, lai izsl?gtu:

a) t?das preces d?vini?jumu, kas veido da?u no vienai personai regul?ri nodotu d?vanu s?rijas vai virknes (l?dz 2003. gada oktobrim);

b) jebk?das dar?jumu d?vanas vienai un tai pašai personai 12 m?nešu laika posm?, kuru kop?j? v?rt?ba p?rsniedz GBP 50 (s?kot ar 2003. gada oktobri)?

5) Vai gad?jum?, ja atbilde uz [treš? jaut?juma otro da?u] vai jebkuru [cetur? jaut?juma] da?u ir apstiprinoša un ja nodok?a maks?t?js dod l?dz?gu vai identisku m?zikas ieraksta d?vanu div?m vai vair?k?m person?m vi?u person?go ?paš?bu d??, jo t?s ?auj ietekm?t attiec?g? m?kslinieka atpaz?stam?bas pak?pi, dal?bvalsts var uzskat?t, ka š?s preces ir nodotas vienai un tai pašai personai, t?p?c vien, ka š?s personas nodarbina viens un tas pats darba dev?js?

6) Vai fakts, ka sa??m?js pats vai vi?a darba dev?js ir pilnv?rt?gs nodok?a maks?t?js, kurš var?tu (vai b?tu var?jis) atskait?t jebkuru priekšnodokli, kas samaks?ts par t?du pre?u nodošanu, kas ir paraugi, var ietekm?t atbildes uz [pirmo l?dz piekto jaut?jumu]?”

Par prejudici?laijiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu tikt?l, cikt?l tas attiecas uz paraugu j?dzienu, k? ar? par otro un trešo jaut?jumu

15 Ar savu pirmo jaut?jumu tikt?l, cikt?l tas attiecas uz paraugu j?dzienu, k? ar? ar otro un trešo jaut?jumu, kas ir j?apskata kop?, iesniedz?jtiesa v?las noskaidrot, k? ir j?interpret? j?dziens “paraugi” Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otr? teikuma izpratn?, it ?paši, vai šis j?dziens

ietver tikai t? s preces, kas tiek izsniegtas p?rdošan? nepieejam? form?t?, un tikai identisku pre?u, kas izsniegtas vienam un tam pašam sa??m?jam, s?rijas pirmo eksempl?ru.

16 Uzreiz ir j?konstat?, ka Sest?s direkt?va neietver nek?du min?t? j?dziena defin?ciju. T?p?c, interpret?jot šo j?dzienu, ir j??em v?r? Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otr? teikuma formul?jums, konteksts un m?r?i (šaj? zi?? skat. 2008. gada 6. marta spriedumu liet? C?98/07 *Nordania Finans* un *BG Factoring*, Kr?jums, I?1281. lpp., 17. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

17 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka min?t? 5. panta 6. punkta pirmaj? teikum? dažas darb?bas, par kur?m nodok?a maks?t?js nesa?em faktisku atl?dz?bu, piel?dzina pre?u pieg?dei, ko veic par maksu, un par to saska?? ar Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punktu ir j?maks? PVN. Saska?? ar past?v?go judikat?ru min?t? normas m?r?is ir nodrošin?t vienl?dz?gu attieksmi starp nodok?a maks?t?jiem, kuri izmanto preces sav?m vai sava person?la vajadz?b?m, no vienas puses, un gala pat?r?t?jiem, kuri ieg?d?jas š? paša veida preci, no otras puses (skat. it ?paši 2005. gada 20. janv?ra spriedumu liet? C?412/03 *Hotel Scandic Gåsabäck*, Kr?jums, I?743. lpp., 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

18 K? nor?d?jusi V?cijas vald?ba, Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta pirmaj? teikum? min?t? lietojuma aplikšanas ar nodokli m?r?is ir izvair?ties no situ?cij?m, kad ar nodokli netiek aplikts gal?gais pat?ri?š.

19 Min?t? 5. panta 6. punkta otrs teikums ir iz??mums šim noteikumam, jo taj? tom?r nav paredz?ts aplikt ar nodokli lietošanu uz??muma vajadz?b?m, izsniedzot mazas v?rt?bas d?vanas vai paraugus (šaj? zi?? skat. 1999. gada 27. apr??a spriedumu liet? C?48/97 *Kuwait Petroleum, Recueil*, I?2323. lpp., 23. punkts).

20 T?d?j?di Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otr? teikuma formul?jums, lai tas negat?vi neietekm?tu 5. panta 6. punkta pirm? teikuma m?r?us, ir j?interpret? šauri, vienlaikus r?p?joties par to, lai iz??mums attiec?b? uz paraugiem un mazas v?rt?bas d?vanas nezaud?tu savu lietder?go iedarb?bu (p?c analo?ijas skat. 2004. gada 18. novembra spriedumu liet? C?284/03 *Temco Europe*, Kr?jums, I?11237. lpp., 17. punkts, un 2007. gada 14. j?nija spriedumu liet? C?434/05 *Horizon College*, Kr?jums, I?4793. lpp., 16. punkts).

21 ?emot v?r? neiesp?jam?bu visaptveroš? un izsme?oš? defin?cij? aptvert ?oti daž?do pre?u, kas var b?t ar PVN apliekamu dar?jumu priekšmets, neierobežoto skaitu un ?emot v?r? katr? dar?juma individu?lo komerci?lo kontekstu, k?d? nodok?a maks?t?js š?s preces var izplat?t k? paraugus, v?rt?jums ir j?veic divos posmos. T?d?j?di ir j?p?rbauda, pirmk?rt, vai attiec?go pre?u izplat?šana atbilst b?tiskam raksturojumam, kas ir kop?gs visiem paraugiem, un, otrk?rt, ?pašie apst?k?i, k?dos nodok?a maks?t?js t?s izplata.

22 Attiec?b? uz pirmo aspektu ir j?teic, ka iz??muma, kas izkl?st?ts Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otraj? teikum? attiec?b? uz "izmanto[šanu]", lai dotu paraugus [...]", m?r?is ir atspogu?ot komerci?lo realit?ti, saska?? ar kuru paraugu izsniegšana tiek ?stenota, lai reklam?tu preci, kuras paraugi ir piem?ri, kas ?auj nov?rt?t š?s preces kvalit?ti un p?rbaud?t, vai šai precei piem?t ?paš?bas, k?das mekl? potenci?lais vai esošais pirc?js.

23 Turklt, ?emot v?r? Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta pirmo teikumu, iz??muma attiec?b? uz "paraugiem" m?r?is nav atbr?vot no PVN t?du pre?u pieg?di, kuras m?r?is ir apmierin?t pat?r?t?ja vajadz?bas attiec?b? uz konkr?to preci.

24 Attiec?b? uz otro aspektu, pirmk?rt, ir j?izanaliz? jaut?jums par to, vai paraugu j?dzienu var ierobežot tikai ar prec?m, kas tiek izsniegtas form?t?, k?ds parasti nav pieejams p?rdošan? sabiedr?bai.

25 No š? sprieduma 23. punkta izriet, ka Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otraj? teikum? ietvert? iz??muma m?r?is var b?t t?du pre?u atbr?vošana no PVN, kas tiek izmantotas gal?gam pat?ri?am, tikai tad, ja šis gal?gais pat?ri?š ir rakstur?gs š?diem rekl?mas pas?kumiem.

26 T?tad preces, kas tiek izplat?tas k? paraugi, kuri ir identiski laišanai tirg? gatavai gala precei, patieš?m var tikt izmantotas gala pat?ri?am.

27 Ta?u šis apst?klis, ?emot v?r?, ka vair?kos gad?jumos piem?ru, kas atbilst precei t?s gala form?t?, izplat?šana ir nepieciešams v?rt?šanas procesa priekšnoteikums, nevar pamatot min?t? iz??muma piem?rošanu attiec?b? tikai uz t?diem paraugiem, kas ietver no p?rst?v?t?s preces atš?ir?gus piem?rus.

28 J?konstat?, ka, lai izsniegt?s preces nov?rt?tu k? “paraugus”, š?m prec?m ir j?ietver visas b?tisk?s to p?rst?v?t?s preces gal?gaj? form?t? paz?mes. Ta?u, kaut ar? piem?ri dažos gad?jumos var ietvert visas b?tisk?s p?rst?v?t?s preces paz?mes, tiem neesot preces gal?gaj? form?t?, citos gad?jumos atkar?b? no š?s preces rakstura var izr?d?ties nepieciešams, ka šie paraugi piln?b? atbilst gala precei, lai š?s paz?mes b?tu redzamas potenci?lajam vai esošajam pirc?jam.

29 Seviš?i tas attiecas uz prec?m m?kslas jom?, it ?paši t?diem CD k? pamata liet?, kuri, lai sa??m?js tos var?tu piln?b? nov?rt?t, ir j?izplata gala form?t?. Gad?jum?, kad CD tiek izsniegt s personai ar m?r?i, lai vi?a nodrošin?tu t? reklam?šanu sabiedr?bai savu darba pien?kumu ietvaros, š? persona CD var piln?b? nov?rt?t tikai tad, ja tai ir iesp?ja noklaus?ties visu CD saturu, k?ds tas tiks izplat?ts tirg?.

30 Attiec?b?, otrk?rt, uz jaut?jumu par to, vai paraugu j?dziens noz?m?, ka pirms paraugu sa??m?js ir to p?rst?v?t?s preces potenci?lais vai esošais pirc?js, ir j?konstat?, ka tas, ka preces var tikt nodotas k? “paraugi” personai, kas nav pirc?js, nav pretrun? Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otrajam teikumam, ja vien š?da nodošana atbilst š? sprieduma 22. punkt? izkl?st?taijiem paraugu izplat?šanas m?r?iem.

31 It ?paši j?nor?da, ka m?kslas pre?u jom? jaunu darbu bezmaksas paraugu nodošana starpniekam, kura uzdevums ir kritiski nov?rt?t p?d?jo min?to kvalit?ti un kurš l?dz ar to var ietekm?t preces izplat?bu tirg?, t?dam k? žurn?lists vai radio p?rraides vad?t?js, balst?s uz reklam?šanas meh?nismu, kur? parauga izmantošana ir reklam?šanas un nov?rt?šanas procesa sast?vda?a.

32 Trešk?rt, ?emot v?r? ?pašo – ar jomu pamata liet? saist?to – m?zikas ierakstu reklam?šanas praksi izsniegt vair?kus eksempl?rus “plugger”, iesniedz?jtiesa jaut?, vai parauga j?dziens ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas noz?m?, ka gad?jum?, ja nodok?a maks?t?js nodod noteiktu skaitu pre?u vienam un tam pašam sa??m?jam un ja neviena no š?m prec?m b?tiski neatš?iras viena no otras, par paraugu var uzskat?t katru no š?m prec?m, vai ar? š?di kvalific?t var tikai pirmo nodoto eksempl?ru.

33 Šaj? zi??, pat ja pietiku tikai ar viena piem?ra nodošanu, lai nov?rt?tu preci, vair?ku piem?ru k? paraugu nodošanu princip? nevar uzskat?t par izsl?gtu no iz??muma attiec?b? uz paraugiem, kas izkl?st?ts Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otraj? teikum?, piem?rošanas jomas, jo paraugu, ko nodok?a maks?t?js var izplat?t vienam un tam pašam sa??m?jam, proti,

šaj? gad?jum? starpniekam, skaits ir atkar?gs no p?rst?v?t?s preces rakstura, k? ar? no t?, k? sa??m?js šos paraugus izmantos.

34 Noteiktos gad?jumos vair?ku vai pat iev?rojama skaita vienas un t?s pašas preces piem?ru nodošana konkr?tam sa??m?jam var b?t nepieciešama, lai atbilstu paraugu nodošanas m?r?iem.

35 T? m?zikas ierakstu gad?jum? CD kritiskas nov?rt?šanas un reklam?šanas nol?k? var b?t nepieciešams vair?kus CD eksempl?rus nodot starpniekiem, lai vi?i p?c tam tos var?tu nodot person?m, kas ir m?r?auditorija, ?emot v?r? vi?u iesp?jas veicin?t m?zikas ieraksta p?rdošanu.

36 Tikai faktu, ka š?d? kontekst? nodoto eksempl?ru skaits var sasnietg vair?kus simtus vien?bu gad?jum?, ja t?da m?zikas ierakstu ražošanas un p?rdošanas a?ent?ra k? EMI izmanto "pluggers", lai izplat?tu savu jauno ierakstu eksempl?rus, pašu par sevi nevar uzskat?t par pret?ju m?r?im, k?ds ir iz??mumam attiec?b? uz paraugiem, tikt?l, cikt?l šis eksempl?ru skaits ir saist?ts ar p?rst?v?t?s preces raksturu, k? ar? izmantošanu, k?da "plugger" k? starpniekam ir j?veic, un tas ir j?izv?rt? iesniedz?jtiesai.

37 T?pat iesp?ja, ka "plugger" t? viet?, lai izplat?tu vi?a r?c?b? nodot?s m?zikas ierakstu bezmaksas kopijas iepriekš noteiktiem sa??m?jiem, tos izmanto ?aunpr?t?gi, piem?ram, palaižot t?s parast? p?rdošanas aprit?, pati par sevi nevar ietekm?t min?to bezmaksas kopiju kvalific?šanu par paraugiem.

38 Ta?u, lai piln?b? nodrošin?tu Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otraj? teikum? paredz?t? iz??muma robežu iev?rošanu, dal?bvalstis var pras?t nodok?a maks?t?jiem, kas izplata paraugus sava uz??muma vajadz?b?m, iev?rot piesardz?bu, lai nov?rstu šo paraugu ?aunpr?t?gas izmantošanas risku. Š?da piesardz?ba var ietvert, piem?ram, pras?bu mar??t ar nor?di, ka prece ir paraugs, vai pras?bu paredz?t l?gum? noteikumus attiec?b? uz civiltiesisko atbild?bu t?diem starpniekiem k? "pluggers", kas sa?em paraugus, lai tos nodotu t?l?k cit?m person?m.

39 Gad?jum?, ja paraugu nodošana tom?r noz?m? gal?go pat?ri?u, kas nav rakstur?gi ar paraugiem p?rst?v?t?s preces v?rt?jumam, š?ds pat?ri?š ir uzskat?ms par ?aunpr?t?gu izmantošanu.

40 ?emot v?r? visu iepriekš min?to, uz pirmo jaut?jumu tikt?l, cikt?l tas attiecas uz paraugiem, k? ar? uz otro un trešo jaut?jumu ir j?atbild, ka "paraugs" Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otr? teikuma izpratn? ir preces piem?rs, kura m?r?is ir veicin?t š?s preces p?rdošanu un kas ?auj nov?rt?t š?s preces raksturojumu un ?paš?bas, gala pat?r?šanai esot tikai t?d? gad?jum?, ja t? ir rakstur?ga š?diem rekl?mas pas?kumiem. Valsts tiesiskaj? regul?jum? šo j?dzienu nevar visp?r?gi ierobežot, to attiecinot tikai uz t?diem paraugiem, kas ir izsniegti form?t?, k?ds nav pieejams p?rdošanai, vai tikai uz pirmo eksempl?ru identisku piem?ru s?rij?, ko ir izsniedzis nodok?a maks?t?js vienam un tam pašam sa??m?jam, ja vien šis tiesiskais regul?jums ne?auj ?emt v?r? p?rst?v?t?s preces raksturu un ?pašo komerci?lo kontekstu katram dar?jumam, kura ietvaros šie piem?ri tiek izsniegti.

Par pirmo jaut?jumu tikt?l, cikt?l tas attiecas uz mazas v?rt?bas d?vanas j?dzienu, un par ceturto jaut?jumu

41 Ar savu pirmo jaut?jumu tikt?l, cikt?l tas attiecas uz j?dzienu "mazas v?rt?bas d?vana" Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otr? teikuma izpratn?, un ar savu ceturto jaut?jumu iesniedz?jtiesa v?las noskaidrot, vai š? ties?bu norma ir j?interpret? t?d?j?di, ka t? nepie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, kur? ir noteikti kvantitat?vi ierobežojumi attiec?b? uz d?vana, kas var tikt sa?emtas regul?ri vai iepriekš noteikt? laika period? no vienas un t?s pašas personas, skaitu vai v?rt?bu.

42 Neesot vajadz?bai izv?rt?t, vai v?rdu savienojums "maza v?rt?ba" ir Savien?bas ties?bu j?dziens vai netieša atsauce uz valsts ties?b?m – dal?bvalstis, kas iesniegušas apsv?rumus, un Eiropas Komisija atbalsta p?d?jo min?to interpret?ciju –, ir j?konstat?, ka, ?emot v?r? Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otro teikumu, š? norma neietver nor?des, k?das ir vajadz?gas vienotai un prec?zai min?t? v?rdu savienojuma defin?cijai. T?p?c dal?bvalst?m ir noteikta r?c?bas br?v?ba attiec?b? uz p?d?j? min?t? interpret?ciju, ja vien t?s iev?ro attiec?g?s normas m?r?i un vietu Sest?s direkt?vas sist?m? (p?c analo?ijas skat. 2006. gada 14. septembra spriedumu liet? C?72/05 *Wollny*, Kr?jums, l?8297. lpp., 28. punkts).

43 L?dz ar to ir j?izv?rt?, vai t?di kvantitat?vie ierobežojumi, k?di ir paredz?ti tiesiskaj? regul?jum? pamata liet?, atbilst min?tajiem nosac?jumiem.

44 K? apgalvo visas dal?bvalstis, kas iesniegušas apsv?rumus, un Komisija, fakts, ka valsts tiesiskaj? regul?jum? maksim?lais naudas summas apm?rs v?rt?bai, k?da ir paredz?ta ties?bu aktos pamata liet?, ir noteikts GBP 50, nep?rsniedz dal?bvalst?m pieš?irto r?c?bas br?v?bu. Tas pats attiecas uz normu, saska?? ar kuru š?ds slieksnis ir kumulat?vi piem?rojams d?vana?m, kas nodotas vienai un tai pašai personai 12 m?nešu period? vai kas ir da?a no d?vana s?rijas vai sec?g?m d?vana?m. Š?di sliekš?i atbilst Sest?s direkt?vas 5. panta m?r?iem, vienlaikus neat?emot iz??mumam, k?ds šaj? pant? ir paredz?ts attiec?b? uz mazas v?rt?bas d?vana?m, lietder?go iedarb?bu.

45 ?emot v?r? iepriekš min?to, uz pirmo jaut?jumu tikt?l, cikt?l tas attiecas uz j?dzienu "mazas v?rt?bas d?vanas" Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otr? teikuma izpratn?, un uz ceturto jaut?jumu ir j?atbild, ka šis j?dziens ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas neaizliedz t?du valsts tiesisko regul?jumu, kur? maksim?lais naudas summas apm?rs v?rt?bai, k?da ir paredz?ta ties?bu aktos pamata liet?, ir noteikts GBP 50 attiec?b? uz d?vana?m, kas nodotas vienai un tai pašai personai 12 m?nešu laik? vai kas ir da?a no d?vana s?rijas vai sec?g?m d?vana?m.

Par piekto jaut?jumu

46 Ar savu piekto jaut?jumu, kas, ?emot v?r? t? formul?jumu, attiecas tikai uz j?dzienu "mazas v?rt?bas d?vanas" Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otr? teikuma izpratn?, iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las noskaidrot, vai, ?emot v?r? noteiku sliekš?u piem?rošanu, valsts tiesiskaj? regul?jum? d?vanas, kuras nodok?a maks?t?js ir nodevis daž?d?m person?m, kur?m ir kop?gs darba dev?js, var uzskat?t par d?vana?m, kas pasniegtas vienai un tai pašai personai.

47 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka, pat ja dal?bvalst?m, k? nupat tika min?ts š? sprieduma 42. punkt?, ir noteikta r?c?bas br?v?ba attiec?b? uz v?rdu savienojuma "maza v?rt?ba" interpret?ciju, valsts tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru d?vanas, kuras nodok?a maks?t?js ir nodevis daž?d?m person?m, kur?m ir kop?gs darba dev?js, tiek uzskat?tas par d?vana?m, kas pasniegtas vienai un tai pašai personai, proti, kop?gam darba dev?jam, nav sader?gs ar Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta m?r?iem.

48 Š?ds valsts tiesiskais regul?jums, it ?paši t? da?a, kur? ir paredz?ts kumulat?vs naudas summas apm?rs vis?m d?vana?m, kas pasniegtas vienai un tai pašai personai noteikt? laika

posm?, at?em lietder?go iedarb?bu noteikumam, saska?? ar kuru no PVN ir atbr?vojamas mazas v?rt?bas d?vanas, kas pasniegtas uz??muma vajadz?b?m.

49 Preces, kas tiek pasniegta k? "mazas v?rt?bas d?vana", kvalifik?cija ir atkar?ga no t?, kas ir dev?ja paredz?tais gala sa??m?js, un darba attiec?bas starp sa??m?ju un t? darba dev?ju vai fakts, ka vair?kiem sa??m?jiem ir kop?gs darba dev?js, neietekm? šo kvalifik?ciju.

50 T?p?c uz uzdoto piekto jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otrs teikums nepie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, kur? ir paredz?ta prezumpcija, saska?? ar kuru preces, kas ir "mazas v?rt?bas d?vana" š?s ties?bu normas izpratn? un kuras nodok?a maks?t?js ir nodevis daž?d?m person?m, kur?m ir kop?gs darba dev?js, ir j?uzskata par nodot?m vienai un tai pašai personai.

Par sesto jaut?jumu

51 Ar savu sesto jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las noskaidrot, vai fakts, ka "paraugu" sa??m?js Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta otr? teikuma izpratn? ir pilnv?rt?gs nodok?a maks?t?js, kas var?tu atskait?t jebkuru priekšnodokli, kurš j?maks? par t?du pre?u pieg?di, kas ir paraugi, jebk?d? veid? ietekm? atbildes uz pirmajiem pieciem jaut?jumiem.

52 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka no š?s ties?bu normas izriet, ka taj? nav veikta noš?iršana atkar?b? no paraugu sa??m?ja k? nodok?a maks?t?ja statusa.

53 T?p?c uz sesto jaut?jumu ir j?atbild, ka paraugu sa??m?ja k? nodok?a maks?t?ja statuss neietekm? atbildes uz citiem jaut?jumiem.

Par ties?šan?s izdevumiem

54 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku ties?šan?s izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (treš? pal?ta) nospriež:

1) "paraugs" Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, 5. panta 6. punkta otr? teikuma izpratn? ir preces piem?rs, kura m?r?is ir veicin?t š?s preces p?rdošanu un kas ?auj nov?rt?t š?s preces raksturojumu un ?paš?bas, gala pat?r?šanai esot tikai t?d? gad?jum?, ja t? ir rakstur?ga š?diem rekl?mas pas?kumiem. Valsts tiesiskaj? regul?jum? šo j?dzienu nevar visp?r?gi ierobežot, to attiecinot tikai uz t?diem paraugiem, kas ir izsniegti form?t?, k?ds nav pieejams p?rdošanai, vai tikai uz pirmo eksempl?ru identisku piem?ru s?rij?, ko ir izsniedzis nodok?a maks?t?js vienam un tam pašam sa??m?jam, ja vien šis tiesiskais regul?jums ne?auj ?emt v?r? p?rst?v?t?s preces raksturu un ?pašo komerci?lo kontekstu katram dar?jumam, kura ietvaros šie piem?ri tiek izsniegti;

2) j?dziens "mazas v?rt?bas d?vana" Sest?s direkt?vas 77/388 5. panta 6. punkta otr? teikuma izpratn? ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas neaizliedz t?du valsts tiesisko regul?jumu, kur? maksim?lais naudas summas apm?rs v?rt?bai, k?da ir paredz?ta ties?bu aktos pamata liet?, ir noteikts GBP 50 attiec?b? uz d?van?m, kas nodotas vienai un tai pašai personai 12 m?nešu laik? vai kas ir da?a no d?vanu s?rijas vai sec?g?m d?van?m;

3) Sest?s direkt?vas 77/388 5. panta 6. punkta otrs teikums nepie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, kur? ir paredz?ta prezumpcija, saska?? ar kuru preces, kas ir "mazas v?rt?bas d?vana" š?s ties?bu normas izpratn? un kuras nodok?a maks?t?js ir nodevis daž?d?m person?m, kur?m ir kop?gs darba dev?js, ir j?uzskata par nodot?m vienai un tai

pašai personai;

4) paraugu sa??m?ja k? nodok?a maks?t?ja statuss neietekm? atbildes uz citiem jaut?jumiem.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – ang?u.