

Lieta C-397/09

Scheuten Solar Technology GmbH

pret

Finanzamt Gelsenkirchen-Süd

(Bundesfinanzhof l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu)

Nodok?i – Direkt?va 2003/49/EK – Kop?ga nodok?u sist?ma, ko piem?ro procentu un honor?ru maks?jumiem, kurus veic saist?tas sabiedr?bas, kuras ir no daž?d?m dal?bvalst?m – Uz??m?jdarb?bas nodoklis – Nodok?a b?zes noteikšana

Sprieduma kopsavilkums

Ties?bu aktu tuvin?šana – Kop?ga nodok?u sist?ma, ko piem?ro procentu un honor?ru maks?jumiem, kurus veic saist?tas sabiedr?bas, kuras ir no daž?d?m dal?bvalst?m – Direkt?va 2003/49/EK – Piem?rošanas joma

(Padomes Direkt?vas 2003/49 1. panta 1. punkts)

Direkt?vas 2003/49 par kop?gu nodok?u sist?mu, ko piem?ro procentu un honor?ru maks?jumiem, kurus veic asoci?ti uz??mumi daž?d?s dal?bvalst?s, 1. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam nav pretrun? t?da valsts nodok?u ties?bu norma, saska?? ar kuru aizdevuma procenti, ko vien? dal?bvalst? dibin?ta sabiedr?ba maks? cit? dal?bvalst? esošai saist?tai sabiedr?bai, tiek iek?auti uz??m?jdarb?bas nodok?a, kurš j?maks? pirmajai sabiedr?bai, b?z?.

Min?t?s ties?bu normas, ?emot v?r? t?s pašas direkt?vas preambulas 2.–4. apsv?rumu, m?r?is ir nov?rst juridisku nodok?u dubultu uzlikšanu procentu p?robežu maks?jumiem un aizliegt procentu aplikšanu ar nodok?iem izcelsmes dal?bvalst?, kas kait? šo procentu faktiskajam sa??m?jam. T?tad t? attiecas vien?gi uz personas, kurai tiek maks?ti procenti, fisk?lo situ?ciju. T?di valsts ties?bu noteikumi par nodok?a b?zes apr??in?šanu procentu maks?t?jam k? noteikumi par konkr?tu izdevumu atskait?šanu un par to veidiem attiecas uz katras dal?bvalsts fisk?lo politiku.

Ja nav ties?bu normas, kas reglament? nodok?a b?zes apr??in?šanas noteikumus procentu maks?t?jam, tad min?t? Direkt?vas 2003/49 1. panta 1. punkta piem?rošanas joma nevar b?t plaš?ka par šaj? noteikum? paredz?to atbr?vojumu.

(sal. ar 28., 33., 34. un 36. punktu un rezolut?vo da?u)

TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2011. gada 21. j?lij? (*)

Nodok?i – Direkt?va 2003/49/EK – Kop?ga nodok?u sist?ma, ko piem?ro procentu un honor?ru maks?jumiem, kurus veic saist?tas sabiedr?bas, kas ir no daž?d?m dal?bvalst?m – Uz??m?jdarb?bas nodoklis – Nodok?a b?zes noteikšana

Lieta C?397/09

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši EKL 234. pantam, ko *Bundesfinanzhof* (V?cija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2009. gada 27. maij? un kas Ties? re?istr?ts 2009. gada 14. oktobr?, tiesved?b?

Scheuten Solar Technology GmbH

pret

Finanzamt Gelsenkirchen?Süd.

TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js K. L?narts [*K. Lenaerts*], tiesneši D. Šv?bi [*D. Šváby*], R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*] (referente), E. Juh?ss [*E. Juhász*] un T. fon Danvics [*T. von Danwitz*],

?ener?ladvok?te E. Šarpstone [*E. Sharpston*],

sekret?rs K. Malaceks [*K. Malacek*], administrators,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2010. gada 16. septembra tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Scheuten Solar Technology GmbH* v?rd? – K. fon Broke [*K. von Brocke*], *Rechtsanwalt*, un A. Kuntšere [*A. Küntscher*], *Steuerberaterin*,
- *Finanzamt Gelsenkirchen?Süd* v?rd? – R. Raše [*R. Rasche*], p?rst?vj,
- V?cijas vald?bas v?rd? – J. Mellers [*J. Möller*] un K. Blaške [*C. Blaschke*], p?rst?vji,
- Be??ijas vald?bas v?rd? – M. Jakobsa [*M. Jacobs*] un Ž. K. All? [*J. ?C. Halleux*], p?rst?vji,
- D?nijas vald?bas v?rd? – V. Pasternaka J?rgensena [*V. Pasternak Jørgensen*] un K. Vangs [*C. Vang*], p?rst?vji,
- Igaunijas vald?bas v?rd? – M. Lintama [*M. Linntam*], p?rst?ve,
- It?lijas vald?bas v?rd? – Dž. Palmj?ri [*G. Palmieri*], p?rst?ve, kurai pal?dz S. Fjorentino [*S. Fiorentino*], *avvocato dello Stato*,
- N?derlandes vald?bas v?rd? – K. Viselsa [*C. Wissels*] un J. Langers [*J. Langer*], p?rst?vji,
- Portug?les vald?bas v?rd? – L. Inešs Fernandišs [*L. Inez Fernandes*], p?rst?vj,

- Zviedrijas valdības vārdā – A. Falka [A. Falk] un S. Juhannesone [S. Johannesson], pārstāves,
 - Apvienotās Karalistes valdības vārdā – L. Šēboruts [L. Seeboruth], pārstāvis,
 - Eiropas Komisija vārdā – R. Liāls [R. Lya] un V. Melss [W. Mölls], pārstāvji,
- noklausījusies enerģētiskā advokātes secinājumus 2011. gada 12. maija tiesas sēdē, pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1. Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes 2003. gada 3. jūnija Direktīvas 2003/49/EK par kopīgu nodokļu sistēmu, ko piemēro procentu un honorāru maksājumiem, kurus veic asociāti uzņēmumi dažādās dalībvalstīs (OV L 157, 49. lpp.), 1. pantu.

2. Šis līgums tika iesniegts tiesvedībā starp *Scheuten Solar Technology GmbH* (turpmāk tekstā – “SST”) un *Finanzamt Gelsenkirchen-Süd* [Dienvidgelzenkirhenas Finanšu pārvaldi] (turpmāk tekstā – “Finanzamt”) par summas noteikšanu, kuru izmanto par pamatu uzņēmējdarbības nodokļa aprēķināšanai.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3. Direktīvas 2003/49 1. pants ir noteikts:

“1. Procentu vai honorāru maksājumi[i], kas rodas dalībvalstī, nav jāapliek ar jebkādiem nodokļiem, ko uzliek šādām maksājumiem minētajā dalībvalstī vai nu nodokļu atlaide no pirmavota vai nosakot nodokļu summu, ja procentu vai honorāru maksājuma pašuma beneficiārs ir uzņēmējdarbības citā dalībvalstī vai citas dalībvalsts pastāvīgs uzņēmums, kas ir citā dalībvalstī.

2. Maksājums, kuru veic dalībvalsts uzņēmējdarbības vai pastāvīgs uzņēmums, kas ir citā dalībvalstī, un par kuru uzskata, ka tas rodas minētajā dalībvalstī (turpmāk – “maksājuma pirmavota valsts”).

[..]

4. Dalībvalsts uzņēmējdarbības uzskata par procentu vai honorāru pašuma beneficiāru, tikai ja tas saņem minētos maksājumus kā savu peļņu un nevis kā citas personas starpnieks, piemēram, aģents, pilnvarotais vai paraksta tiesību turētājs.

[..]

7. Šo pantu piemēro tikai, ja uzņēmējdarbības, kas ir procentu vai honorāru maksātājs, vai uzņēmējdarbības, kura pastāvīgo uzņēmumu uzskata par procentu vai honorāru maksātāju, ir pašuma beneficiāra uzņēmējdarbības asociāta uzņēmējdarbības vai kura pastāvīgo uzņēmumu uzskata par šādu procentu vai honorāru pašumu beneficiāru.

[..]

10. Dalībvalsts var nepiemērot šo direktīvu citas dalībvalsts uzņēmējdarbības vai citas

dalībvalsts uzņēmums sabiedrības pastāvīgam uzņēmumam gadījumos, ja 3. panta b) punktā izklāstītie noteikumi nav ievēroti nepatrukti vismaz divus gadus.

[..].”

4 Šīs direktivas 2. pantā ir paredzēts:

“Šajā direktīvā ir šādas definīcijas:

a) termins “procenti” ir ienākumi no visām parādām, neskatoties uz to, vai tie ir nodrošināti vai nav nodrošināti ar hipotēku un vai tiem ir vai nav tiesības saņemt daļu no parādnieka peļņas, jo paši ienākumus no vērtspapīriem vai obligācijām, skaitot to prēmijas un godalgas, kas ir iekasētas šādos vērtspapīros vai obligācijās; kavējuma naudas maksājumus par novēlotiem maksājumiem nav jāuzskata par procentu maksājumiem;

[..].”

5 Minētās direktivas 3. panta b) punktā ir noteikts:

“Šajā direktīvā ir šādas definīcijas:

[..]

b) uzņēmums sabiedrība ir cita uzņēmuma “asociāts uzņēmums” [“saistītā sabiedrība”], ja vismaz:

i) pirmais uzņēmums ir tiešais minimāli 25 % otrā uzņēmuma kapitāla turētājs; vai

ii) otrais uzņēmums ir tiešais minimāli 25 % pirmā uzņēmuma kapitāla turētājs; vai

iii) trešais uzņēmums ir tiešais minimāli 25 % gan pirmā uzņēmuma, gan otrā uzņēmuma kapitāla turētājs.

pašumtiesības pieder uzņēmumiem, kas ir rezidenti Kopienas teritorijā.

[..].”

6 Direktivas 2003/49 4. pants ir formulēts šādi:

“1. Izcelsmes valstij nav jānodrošina šajā direktīvā paredzētos atvieglojumus šādos gadījumos:

a) tādām maksājumiem, ko uzskata par peļņas sadali vai par kapitāla atmaksu saskaņā ar izcelsmes valsts tiesību aktiem;

[..]

2. Ja procentu vai honorāru maksājuma vai pašuma beneficiāra pašu attiecību dēļ vai tādā attiecību dēļ, kas ir starp vienu no tiem un citu personu, procentu vai honorāru summa pārsniedz summu, par ko maksājums un pašuma beneficiārs ir vienojušies, ja šādas attiecības nepastāv, šīs direktivas noteikumus piemēro tikai pēdējai summai, ja tādas ir.”

Valsts tiesības

7 Saskaņā ar 2002. gada Likuma par uzņēmējdarbības nodokli (*Gewerbesteuer*gesetz 2002, *BGBI.* 2002 I, 4167. lpp.; turpmāk tekstā – “Likums par uzņēmējdarbības nodokli”) 2. pantu

redakcij?, kas piem?rojama pamata lietas apst?k?iem, par visu r?pniecisko vai uz??m?jdarb?bu papildus ien?kuma nodoklim vai sabiedr?bu ien?kuma nodoklim ir j?maks? uz??m?jdarb?bas nodoklis tikt?l, cikt?l t?s veic darb?bu valsts teritorij?.

8 Min?t? panta 1. un 2. punkts ir izteikts š?di:

“1. Vis?m uz??m?jsabiedr?b?m, kuru darb?bas vieta ir V?cija, ir j?maks? uz??m?jdarb?bas nodoklis. Uz??m?jsabiedr?ba ir komercuz??mums Likuma par ien?kuma nodokli noz?m?. Uz??m?jsabiedr?bas darb?bas vieta ir V?cija, ja V?cijas teritorij? vai uz komercu?a, kas registr?ts V?cijas ku?u re?istr?, š?s darb?bas veikšanai t? apsaimnieko komercelpas.

2. Par uz??m?jdarb?bu un r?pniecisko darb?bu vienm?r piln?b? tiek uzskat?ta kapit?lsabiedr?bu (akciju sabiedr?bas, akciju komand?tsabiedr?bas, sabiedr?bas ar ierobežotu atbild?bu) darb?ba [..].”

9 Saska?? ar š? likuma 6. pantu uz??m?jdarb?bas nodok?a b?ze ir nodok?u maks?t?ju r?pniecisk?s darb?bas vai uz??m?jdarb?bas pe??a.

10 Uz??m?jdarb?bas pe??a min?t? likuma 7. panta pirmaj? teikum? ir defin?ta š?di:

“R?pniecisk?s darb?bas vai uz??m?jdarb?bas pe??a ir t?da no r?pniecisk?s darb?bas vai uz??m?jdarb?bas g?ta pe??a, kas apr??in?ta saska?? ar Likumu par ien?kuma nodokli un Likumu par uz??muma ien?kuma nodokli [..], kuru palielina vai samazina 8. un 9. pant? min?t?s summas.”

11 Likuma par uz??m?jdarb?bas nodokli 8. pant? “Pieskait?šana” ir noteikts:

“R?pnieciskaj? darb?b? vai uz??m?jdarb?b? g?tajai pe??ai (7. pants) ir j?pieskaita atpaka? š?das summas tikt?l, cikt?l t?s, apr??inot pe??u, ir atskait?tas:

1. puse no ien?kumiem par par?diem, kas saimnieciski ir saist?ti ar darb?bas (darb?bas da?as) izveidošanu vai ieg?šanu vai ar saimniecisk?s darb?bas paplašin?šanu vai uzlabošanu vai ?auj palielin?t darb?bas akt?vus uz nenoteiktu laiku.”

12 Min?t? likuma 10.a pant? ir paredz?ts, ka, lai noteiktu uz??m?jdarb?bas nodok?a apr??ina b?zi, zaud?jumi ir j?atskaita no pe??as, kas ir apr??in?ta saska?? ar Likuma par uz??m?jdarb?bas nodokli 8. pantu.

Pamata lieta un prejudici?lie jaut?jumi

13 SST ir Gelzenkirchen? [*Gelsenkirchen*] saska?? ar V?cijas ties?b?m dibin?ta sabiedr?ba ar ierobežotu atbild?bu. T?s vien?gais akcion?rs ir *Scheuten Solar Systems BV*, holandiešu sabiedr?ba ar ierobežotu atbild?bu, kas ir dibin?ta Venlo [*Venlo*] (N?derlande).

14 Laikposm? no 2003. gada 27. augusta l?dz 2004. gada 1. decembrim SST, pamatojoties uz vair?kiem sec?giem l?gumiem, sa??ma no savas m?tes sabiedr?bas aizdevumus kopsumm? par EUR 5 180 000. Par šiem aizdevumiem 2004. gad? SST savai m?tes sabiedr?bai procentos samaks?ja summu EUR 154 584 apm?r?. Šo summu k? ekspluat?cijas izdevumus SST at??ma no savas pe??as.

15 Tomēr *Finanzamt* savā lēmumā par summas, no kuras aprēķina uzņēmējdarbības nodokli par 2004. gadu, noteikšanu saskaņā ar Likuma par uzņēmējdarbības nodokli 8. panta 1. punktu konstatēja, ka SST esot tiesības no gūtās peļņas atskaitīt tikai 50 % no minētās procentu summas, tādēļ puse no EUR 154 584 summas ir jāpieskaita SST uzņēmējdarbības gētajai peļņai.

16 Par šo *Finanzamt* lēmumu SST cēla prasību, norādot, ka puses no procentu summas pieskaitāšana ir Direktīvas 2003/49 1. panta 1. punktam pretēja aplikšana ar nodokli.

17 2008. gada 22. februārī *Finanzgericht Münster* [Minsteres Finanšu tiesa] noraidīja minēto apelācijas sūdzību.

18 Tādēļ SST par šo spriedumu iesniedza "Revision" [kasācijas] sūdzību *Bundesfinanzhof* [Federālajai Finanšu tiesai].

19 Tā kā *Bundesfinanzhof* radās šaubas par atbilstošo valsts tiesību noteikumu saderīgumu ar Direktīvas 2003/49 noteikumiem, tā nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:

"1) Vai Direktīvas 2003/49 [..] 1. panta 1. punktam ir pretrunā tiesību norma, saskaņā ar kuru aizdevuma procenti, ko vienas dalībvalsts sabiedrība samaksā saistītai sabiedrībai citā dalībvalstī, tiek pieskaitīti pirmās sabiedrības uzņēmējdarbības nodokļa aprēķinā bēzē?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša: vai Direktīvas 2003/49 [..] 1. panta 10. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalstis var nepieņemt šo direktīvu ar? tad, ja direktīvas 3. panta b) punktā minētie nosacījumi par saistītas sabiedrības esamību procentu samaksas brīdā vā? nav ievēroti nep?rtraukti vismaz divus gadus?

Vai šaj? gad?jum? dal?bvalstis attiec?b? uz maks?jošo sabiedrību var pamatoties tieši uz Direktīvas 2003/49 [..] 1. panta 10. punktu?"

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Par pirmo jautājumu

20 Ar šo jautājumu iesniedzītāja bētēb? jaut?, vai Direktīvas 2003/49 1. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, kam tam pretrunā ir tēda valsts nodokļu tiesību norma, saskaņā ar kuru aizdevuma procenti, ko vien? dalībvalst? dibin?ta sabiedrība maks? cit? dalībvalst? esošai saistītai sabiedrībai, tiek iekāuti uzņēmējdarbības nodokļa, kurš jāmaks? pirmajai sabiedrībai, bēzē? (1).

21 Vispirms ir jākonstatē, ka pamata liet? SST tēs rēpnieciskēs darbības un uzņēmējdarbības peļņa tika aplikta ar uzņēmējdarbības nodokli. Lai noteiktu minēt? nodokļa bēzi, *Finanzamt* saskaņā ar pamata liet? aplēkotajiem valsts tiesību aktiem pieskaitēja SST peļņai pusi no procentu summas, ko š? sabiedrība samaksāja savai Nēderlandē dibinētajai mētes sabiedrībai.

22 SST uzskata, ka šāds aprēķins lēdzinēs aplikšanai ar nodokli, lēdz ar to pamata liet? aplēkotie valsts tiesību akti rada ekonomisku dubultu nodokļu uzlikšanu procentu maksājumiem, kas ir nesaderēga ar Direktīvas 2003/49 1. panta 1. punktu. Turpretim citi lietas dalībnieki, kas ir iesnieguši apsvērumus Tiesai, uzskata, ka minētais tiesiskais regulējums neietilpst minēt? noteikuma piemērošanas jomā, un tēpēc ierosina uz jautājumu sniegt noraidošu atbildi.

23 Šādos apstākēos Tiesai ir jānosaka minēt? noteikuma piemērošanas joma.

24 J?nor?da, ka no Direkt?vas 2003/49 preambulas 2.–4. apsv?ruma izriet, ka t?s m?r?is ir nodrošin?t nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu attiec?b? uz procentu un honor?ru maks?jumiem starp saist?t?m sabiedr?b?m, kas ir no daž?d?m dal?bvalst?m, un šo maks?jumu vienreiz?ju aplikšanu ar nodokli vien? dal?bvalst?. Saska?? ar šiem apsv?rumiem t?du nodok?u uzlikšanas š?diem maks?jumiem atcelšana dal?bvalst?, kur? tie rodas, ir vispiem?rot?kais veids, k? nodrošin?t vien?du nodok?u rež?mu viet?jiem un p?robežu dar?jumiem.

25 Direkt?vas 2003/49 piem?rošanas joma, k?da t? ir noteikta direkt?vas 1. panta 1. punkt?, attiecas uz procentu un honor?ru maks?jumu, kas rodas to izcelsmes dal?bvalst?, atbr?vošanu no nodok?a, ja šo maks?jumu sa??m?js ir sabiedr?ba, kas dibin?ta cit? dal?bvalst?, vai ir past?v?gs uz??mums, kas atrodas cit? dal?bvalst? un pieder izcelsmes dal?bvalsts sabiedr?bai.

26 Šaj? noteikum? paredz?tajam regul?jumam ir j?nodrošina, ka procentu un honor?ru, kas radušies cit? dal?bvalst?, nevis sa??m?ja dibin?šanas dal?bvalst?, sa??m?js tiek atbr?vots no visiem nodok?iem procentu un honor?ru izcelsmes valst?. Direkt?vas 2003/49 1. panta 1. punkta tekst? ar pak?rtojuma saikli “ja” tiek rad?ta saikne starp šo procentu un honor?ru maks?jumiem vien? dal?bvalst? un min?to maks?jumu sa??m?ju cit? dal?bvalst?.

27 Šaj? zi?? Direkt?vas 2003/49 2. panta a) punkt? min?tie procenti ir defin?ti k? “ien?kumi no vis?m par?du pras?b?m [pras?jumiem]”. Vien?gi sa??m?js sa?em procentus k? ien?kumus no š?diem pras?jumiem.

28 No iepriekš min?t? izriet, ka Direkt?vas 2003/49 1. panta 1. punkta, ?emot v?r? t?s preambulas 2.–4. apsv?rumu, m?r?is ir nov?rst juridisku nodok?u dubultu uzlikšanu procentu p?robežu maks?jumiem un aizliegt procentu aplikšanu ar nodok?iem izcelsmes dal?bvalst?, kas kait? šo procentu faktiskajam sa??m?jam. T?nad min?tais noteikums attiecas vien?gi uz personas, kurai tiek maks?ti procenti, fisk?lo situ?ciju.

29 J?piebilst, ka š?du Direkt?vas 2003/49 1. panta 1. punkta interpret?ciju apstiprina š? panta 10. punkts, ar kuru dal?bvalst?m tiek at?auts zin?mos apst?kos nepieš?irt min?t? panta 1. punkt? paredz?to atbr?vojumu. Uz??mumi, kuriem š?s direkt?vas 1. panta 10. punkts ir piem?rojams, tiek defin?ti k? “citas dal?bvalsts uz??m?jsabiedr?b[a] vai citas dal?bvalsts uz??m?jsabiedr?bas past?v?g[s] uz??mum[s]”. Procentu maks?t?js šaj? noteikum? faktiski nav min?ts. No š? atk?pes saturoš? regul?juma izriet, ka tas attiecas uz procentu vai honor?ra sa??m?ju cit? dal?bvalst?, nevis uz uz??mumu, kas ir par?d? šos procentus vai honor?rus.

30 T?ds valsts tiesiskais regul?jums, k?ds ir pamata liet?, neizraisa kreditora ien?kumu samazin?jumu. Saska?? ar min?to tiesisko regul?jumu procentu sa??m?jam samaks?tie procentu maks?jumi netiek aplikti ar nodokli. Attiec?gais tiesiskais regul?jums attiecas vien?gi uz uz??m?jdarb?bas nodok?a, kas šaj? gad?jum? ir j?maks? procentu par?dniekam, b?zes noteikšanu.

31 Šaj? zi?? ir j?uzsver, ka nodok?a b?zes apr??in?šanas noteikumi procentu maks?t?jam un šaj? nol?k? t?di apl?kojamie faktori k? konkr?to izdevumu ?emšana v?r? šaj? apr??in? nav Direkt?vas 2003/49 1. panta 1. punkta [regul?juma] priekšmets.

32 Attiec?b? uz valsts tiesisko regul?jumu pamata liet? ir j?nor?da, ka uz??m?jdarb?bas nodok?a ?patn?bas izpaužas t?d?j?di, ka uz??m?jdarb?bas pe??u vispirms nosaka saska?? ar Likuma par ien?kuma nodokli un Likuma par uz??muma ien?kuma nodokli noteikumiem un p?c tam konkr?t?s summas tiek pieskait?tas vai, piem?rojot nodok?a atlaidi, atskait?tas. Pieskait?tas tiek tikai t?das summas, kas bija atskait?tas pirmaj? apr??in?šanas posm?.

33 Tādi valsts tiesību noteikumi par nodokļa bāzes aprēķināšanu procentu maksātajam kā noteikumi par konkrētu izdevumu atskaitīšanu un par to veidiem ir pakārtoti pašm likumdošanas vadoņiem, kas attiecas uz katras dalībvalsts fiskālo politiku.

34 Ja nav tiesību normas, kas reglamentē nodokļa bāzes aprēķināšanas noteikumus procentu maksātajam, tad Direktīvas 2003/49 1. panta 1. punkta piemērošanas joma nevar būt plašāka par šajiem noteikumiem paredzēto atbrīvojumu.

35 Visbeidzot attiecībā uz Tiesas judikatūras par Padomes 1990. gada 23. jūlija Direktīvas 90/435/EEK par kopēju nodokļu sistēmu, ko piemēro mētes uzņēmumiem un meitas uzņēmumiem, kas atrodas dažādās dalībvalstīs (OV L 225, 6. lpp.), iespējamo ietekmi pietiek ar norādi, ka no 2001. gada 4. oktobra sprieduma lietā C-294/99 *Athinaiki Zythopoiia* (Recueil, I-6797. lpp.) un 2008. gada 26. jūnija sprieduma lietā C-284/06 *Burda* (Krājums, I-4571. lpp.) – kā savu secinājumu 45.–49. pantā norāda ģenerālvokāle – neizriet nekas tāds, ko varētu izmantot Direktīvas 2003/49 1. panta 1. punkta interpretējot saistībā ar tādu valsts tiesisku regulējumu, kāds ir pamata lietā. Minētās lietas meitas sabiedrības veiktās maksātā mētes sabiedrības bija minētie nodokļa iekasēšanas gadījumi. Turpretim procentu maksājumi pamata lietā nav darbība, kas ir apliekama ar nodokli. Pamata lietā aplūkots valsts tiesību normas attiecas tikai uz to, ka minētie maksājumi, lai aprēķinātu uzņēmējdarbības nodokļa aprēķina bāzi, ir atskaitāmi kā izdevumi.

36 No iepriekš minētajiem atbilstīgi izriet, ka uz pirmo jautājumu ir jāatbild, ka Direktīvas 2003/49 1. panta 1. punkts ir jāinterpretē tā, ka tam nav pretrunā tāda valsts nodokļu tiesību norma, saskaņā ar kuru aizdevuma procenti, ko vienā dalībvalstī dibinātā sabiedrība maksā citā dalībvalstī esošai saistītai sabiedrībai, tiek iekārtoti uzņēmējdarbības nodokļa, kuru jāmaksā pirmajai sabiedrībai, bāzē.

Par otro jautājumu

37 Ģemot vērā uz pirmo prejudiciālo jautājumu sniegto atbildi, uz otro jautājumu nav jāatbild.

Par tiesīšanu izdevumiem

38 Attiecībā uz lietas dalībniekiem šīs tiesvedības ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tā lemj par tiesīšanu izdevumiem. Tiesīšanu izdevumi, kas radušies, iesniedzot atbilstīgu Tiesai, un kas nav minēti lietas dalībnieku tiesīšanu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (trešā palāta) nospriež:

Padomes 2003. gada 3. jūnija Direktīvas 2003/49/EK par kopīgu nodokļu sistēmu, ko piemēro procentu un honorāru maksājumiem, kurus veic asociāti uzņēmumi dažādās dalībvalstīs, 1. panta 1. punkts ir jāinterpretē tā, ka tam nav pretrunā tāda valsts nodokļu tiesību norma, saskaņā ar kuru aizdevuma procenti, ko vienā dalībvalstī dibinātā sabiedrība maksā citā dalībvalstī esošai saistītai sabiedrībai, tiek iekārtoti uzņēmējdarbības nodokļa, kuru jāmaksā pirmajai sabiedrībai, bāzē.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – vācu.

1 Lai saskaņotu jautājuma un uz to sniegtās atbildes formulējumu.