

Byla C-540/09

Skandinaviska Enskilda Banken AB Momsgrupp

prieš

Skatteverket

(Regeringsrätten prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Šeštoji PVM direktyva – 13 straipsnio B skirsnio d punkto 5 papunktis – Atleidimas nuo mokesčių – Finansinių priemonių išplatavimo garantija, kuri už komisinį mokestį kredito įstaigos teikia bendrovėms emitentams, išleidžiančioms akcijas ? kapitalo rinkoje – Sandoriai, susiję su vertybiniais popieriais“

Sprendimo santrauka

Mokesčių nuostatos – Teisės aktų suderinimas – Apyvartos mokesčiai – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema – Šeštojoje direktyvoje numatytas atleidimas nuo mokesčių – 13 straipsnio B skirsnio d punkto 5 papunktyje numatyti sandoriai, susiję su vertybiniais popieriais

(Tarybos direktyvos 77/388 13 straipsnio B skirsnio d punkto 5 papunktis)

Šeštosios direktyvos 77/388 dėl valstybių narių apyvartos mokesčių statymų derinimo 13 straipsnio B skirsnio d punkto 5 papunktis turi būti aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje numatytas atleidimas nuo pridėtinės vertės mokesčių apima paslaugas, kurias kredito įstaiga už atlygą teikia akcijų išleisti ketinanti bendrovei kaip finansinių priemonių išplatavimo garantiją, kuria kredito įstaiga įsipareigoja įsigyti per akcijų pasirašymo laikotarpį nepasirašytas akcijas.

(žr. 38 punktą ir rezoliucinės dalį)

TEISINGUMO TEISMO (ketvirtoji kolegija) SPRENDIMAS

2011 m. kovo 10 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Šeštoji PVM direktyva – 13B straipsnio d punkto 5 papunktis – Atleidimas nuo mokesčių – Finansinių priemonių išplatavimo garantija, kuri už komisinį mokestį kredito įstaigos teikia bendrovėms emitentams, išleidžiančioms akcijas ? kapitalo rinkoje – Sandoriai, susiję su vertybiniais popieriais“

Byloje C-540/09

dėl Regeringsrätten (Švedija) 2009 m. gruodžio 10 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2009 m. gruodžio 21 d., pagal EB 234 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą

byloje,

Skandinaviska Enskilda Banken AB Momsgrupp

prieš

Skatteverket,

TEISINGUMO TEISMAS (ketvirtoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas J. C. Bonichot, teisėjai K. Schiemann, C. Toader (pranešėjas),
A. Prechal ir E. Jarašiūnas,

generalinis advokatas N. Jääskinen,

posėdžio sekretorė C. Strömholm, administratorė,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį ir įvykus 2010 m. lapkričio 10 d. posėdžiui,

išnagrinęs pastabas, pateiktas:

- *Skandinaviska Enskilda Banken AB Momsgrupp*, atstovaujamos skatėjurist J. Hefner,
- *Skatteverket*, atstovaujamos M. Loeb,
- Švedijos vyriausybė, atstovaujamos A. Falk,
- Airijos, atstovaujamos D. O'Hagan, padedamo SC A. Aston,
- Europos Komisijos, atstovaujamos D. Triantafyllou ir J. Enegren,

susipažinęs su 2010 m. gruodžio 16 d. posėdyje pateikta generalinio advokato išvada,

priima šį

Sprendimas

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23; toliau – Šeštoji direktyva) 13B straipsnio a punkto ir d punkto 1, 2 bei 5 papunkčių išaiškinimo.

2 Šis prašymas buvo pateiktas nagrinėjant ginčą tarp *Skandinaviska Enskilda Banken AB Momsgrupp* (toliau – SEB) ir *Skatteverket* (Švedijos mokesčių administratorius) dėl jo finansinių priemonių išplatinimo garantijos paslaugų (angl. k. „*underwriting guarantee*“) vertinimo, siekiant atleisti nuo pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM).

Teisinis pagrindas

Sąjungos teisė

3 Šeštosios direktyvos 2 straipsnyje numatyta:

„[PVM] apmokestinamas:

1) prekių tiekimas ar paslaugų teikimas, kai šalies teritorijoje už atlygą prekes tiekia ar paslaugas teikia apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks;

<...>“

4 Šeštosios direktyvos 13B straipsnyje nurodyta:

„Nepažeisdamos kitų Bendrijos nuostatų ir taikydamos sąlygas, kurias jos nustato siekdamos užtikrinti teisingą ir sąžiningą atleidimo nuo mokesčių taikymą bei užkirsti kelią galimam mokesčių vengimui, išsisukinėjimui ar piktnaudžiavimui, valstybės narės atleidžia nuo mokesčių:

a) draudimo ir perdraudimo sandorius ir su jais susijusias paslaugas, kurias atlieka draudimo brokeriai ir draudimo agentai;

<...>

d) šiuos sandorius:

1) paskolų suteikimą, skaitant derybas dėl paskolos, taip pat suteiktos paskolos priežiūrą, kai ji vykdo paskolų suteikęs asmuo;

2) derybas ir visus sandorius dėl paskolų finansinių garantijų ar laidavimo bei suteiktos paskolos finansinių garantijų priežiūrą, kurią atlieka paskolų suteikęs asmuo;

<...>

5) sandorius, skaitant derybas, bet išskyrus saugojimą ir valdymą, susijusius su akcijomis, turto dalimis bendrovėse ar asociacijose, monių obligacijomis ir kitais vertybiniais popieriais, išskyrus:

- dokumentus, nustatančius nuosavybės teisę į prekes,
- 5 straipsnio 3 dalyje nurodytas teises ar vertybinius popierius,

<...>“.

Nacionalinė teisė

5 1994 m. Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (1994/200) (*Mervärdesskattelagen*, 1994:200) (SFS, Nr. 200, 1994, toliau – PVM įstatymas) 1 skyriaus 1 straipsnyje numatyta:

„Pagal šį įstatymą valstybei mokėtinas PVM:

1) už vykdant kiną veiklą atliekamą apmokestinamąjį prekių tiekimą ir paslaugų teikimą valstybės teritorijoje;

<...>“

6 PVM įstatymo 3 skyriaus 9 straipsnyje numatyta:

„Nuo mokesčio atleidžiamas banko ir finansinių paslaugų teikimas bei sandoriai dėl vertybinių popierių.

Banko ir finansininkų paslaugomis nelaikoma notarų veikla, sąskaitų priėmimas apmokėti bei

administracinės paslaugos, susijusios su faktoringu ar saugojimo vietos nuoma.

„Sandoris dėl vertybinių popierių“ suprantamas kaip:

- 1) akcijų, kitų turto dalių ar reikalavimų, tvirtintų ar ne tvirtintų vertybiniais popieriais, pardavimas ir tarpininkavimas parduodant ir
- 2) investicinių fondų valdymas (statyme dėl investicinių fondų (2004:46) pavartota prasme.“
- 7 PVM (statymo to paties 3 skyriaus 10 straipsnyje numatyta:

„Neapmokestinamas draudimo ir perdraudimo paslaugų teikimas, įskaitant brokerių ir kitų draudimo tarpininkų teikiamas paslaugas, kurios susijusios su draudimu ar perdraudimu.“

Pagrindinės bylos faktinės aplinkybės ir prejudicinis klausimas

8 SEB yra Švedijos kredito institucija, kuri vadovauja „PVM grupei“ (*mervärdesskattegrupp*). Ši kredito institucija taip pat teikė paslaugas (monetas, ketinančioms išleisti finansinius instrumentus.

9 Per 2002 m. SEB kartu su kita bendrove, tos pačios PVM grupės nare, trečiajai bendrovei teikė finansinių priemonių išplatinimo garantijas, pagal kurias šios grupės narės (sipareigojo nupirkti šios bendrovės akcijas, kurios nebus pasirašytos per pasirašymo laikotarpį (toliau – finansinių priemonių išplatinimo garantija). Už šios garantijos suteikimą grupės nariams buvo atlyginta pervedus komisinį mokestį.

10 Manydama, kad finansinių priemonių išplatinimo garantijų teikimas neapmokestinamas PVM, ši grupė nei apskaitavo, nei apskaitė PVM, susijusio su šio komisinio mokesčio pervedimu.

11 2005 m. atlikusi mokestinį patikrinimą *Skatteverket* nusprendė, kad finansinių priemonių išplatinimo garantijų teikimas nėra neapmokestinamas PVM, ir 2005 m. gruodžio 30 d. sprendimu perskaitavo PVM už 2002 m. spalio mėn. mokestinį laikotarpį.

12 SEB apskundė šį sprendimą *länsrätten i Stockholms län* (Stokholmo apygardos administracinis teismas), kuris atmetė ieškinį.

13 Grupė apskundė šį sprendimą atmesti ieškinį *Kammarrätten i Stockholm* (Stokholmo apeliacinis administracinis teismas). Šiam teismui atmetus apeliaciją, SEB pateikė kasacinį skundą *Regeringsrätten* (Aukščiausiasis administracinis teismas) tvirtindama, kad nagrinėjama finansinių priemonių išplatinimo garantija gali būti palyginta su kitomis paslaugomis, teikiamomis finansų sektoriuje, už kurias nemokamas PVM, pavyzdžiui, vertybinių popierių sandoriais, draudimais, paskolos suteikimais, garantijomis ar pardavimo opcionais.

14 Šiuo atžvilgiu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pirmiausia patikslina, kad pagal Švedijos teismų praktiką finansinių priemonių išplatinimo garantijos suteikimas nėra atleistas nuo mokesčio sandoris pagal Šeštosios direktyvos 13B straipsnio d punkto 5 papunktį, skirtą su vertybiniais popieriais susijusiems sandoriams.

15 Vis dėlto *Regeringsrätten* konstatuoja, kad kai kuriose kitose valstybėse narėse kitaip aiškinama minėtoje Šeštosios direktyvos nuostatoje tvirtintas atleidimas nuo mokesčio ir jo taikymas finansinių priemonių išplatinimo garantijos paslaugoms. Pavyzdžiui, Jungtinėje Karalystėje ir Airijoje tvirtinta, kad šios paslaugos aiškiai neapmokestinamos.

16 Be to, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nurodo, kad Teisingumo

Teismas savo praktikoje, susijusioje su Šeštosios direktyvos 13B straipsnio a punkte ir d punkto 1, 2 bei 5 papunkčiuose numatyto atleidimo nuo mokesčių aiškinimu, nepateikė jokio aiškaus atsakymo, klausimą, ar šis atleidimas nuo mokesčių taikomas finansinių priemonių išplatavimo garantijos teikimo paslaugoms.

17 Šiomis aplinkybėmis *Regeringsrätten* nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šį prejudicinį klausimą:

„Ar [Šeštosios direktyvos] 13B straipsnis aiškintinas kaip reiškiantis, kad jame numatyti atleidimo nuo mokesčių atvejai apima ir paslaugas (finansinių priemonių išplatavimo garantijas), kurias sudaro kredito institucijos už atlygą teikiamos garantijos bendrovei, kuri ketina išleisti naują akciją, jei šia garantija kredito institucija pasipareigoja apsigyti visas per akciją pasirašymo laikotarpį nepasirašytas akcijas?“

D) Prejudicinio klausimo

Pirminės pastabos

18 Prieš nagrinėjant finansinių priemonių išplatavimo garantijos, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, atleidimo nuo mokesčių teisinį pagrindą, reikia patikslinti, kad ji paklika į Šeštosios direktyvos taikymo sritį tiek, kiek yra paslauga, teikiama už atlygą šios direktyvos 2 straipsnio 1 punkte pavartota prasme, atsižvelgiant į tai, jog emitentų ir garantuojantį asmenį sieja teisinis ryšys ir jog komisinis mokestis, kurį pastarasis gauna iš emitento, yra realus atlygis už garantuojančio asmens jam suteiktą garantiją (šiuo klausimu žr. 1994 m. kovo 3 d. Sprendimo *Tolsma*, C-16/93, Rink. p. I-743, 14 punktą; 1998 m. liepos 14 d. Sprendimo *First National Bank of Chicago*, C-172/96, Rink. p. I-4387, 26 punktą ir 2010 m. gruodžio 16 d. Sprendimo *MacDonald Resorts*, C-270/09, Rink. p. I-0000, 16 punktą).

19 Svarbu priminti, kad, remiantis nusistovėjusia Teisingumo Teismo praktika, Šeštosios direktyvos 13 straipsnyje numatyti atleidimo nuo mokesčių atvejai yra autonomiškos Bendrijos teisės sąvokos, kuri tikslas – išvengti skirtumų taikant PVM sistemą įvairiose valstybėse narėse (žr., be kita ko, 1999 m. vasario 25 d. Sprendimo *CPP*, C-349/96, Rink. p. I-973, 15 punktą ir 2010 m. sausio 28 d. Sprendimo *Eulitz*, C-473/08, Rink. p. I-0000, 25 punktą ir jame nurodytą teismo praktiką).

20 Kalbant apie tai, ar tokia finansinių priemonių išplatavimo garantija gali būti neapmokestinama PVM pagal Šeštosios direktyvos 13B straipsnio a punktą ir d punkto 1, 2 bei 5 papunkčius, reikia priminti, kad sąvokos, vartojamos apibrėžti Šeštosios direktyvos 13 straipsnyje numatytus atleidimo nuo mokesčių atvejus, turi būti aiškinamos siaurai, nes jomis nukrypstama nuo bendro principo, pagal kurį PVM apmokestinamas kiekvienas apmokestinamojo asmens paslaugų teikimas už atlygą. Tačiau ši sąvokos aiškinimas turi atitikti tokiu atleidimu nuo mokesčių siekiamus tikslus ir nepažeisti fiskalinio neutralumo principo, būdingo bendrajai PVM sistemai, reikalavimams. Taigi ši siauro aiškinimo taisyklė nereiškia, kad sąvokos, vartojamos minėtame 13 straipsnyje numatytiems atleidimo nuo mokesčių atvejams apibrėžti, turi būti aiškinamos taip, jog atleidimas nuo mokesčių netektų savo veiksmingumo (žr. minėto Sprendimo *Eulitz* 27 punktą ir jame nurodytą teismo praktiką).

21 Galiausiai, kalbant apie priežastis, dėl kurių tvirtintas 13B straipsnyje paminėtas sandorį atleidimas nuo PVM, iš nusistovėjusios Teisingumo Teismo praktikos matyti, kad šio atleidimo nuo mokesčių tikslas yra palengvinti apmokestinimo pagrindą ir atskaitomo PVM sumos nustatymą bei išvengti vartojimo paskolos kainos didėjimo (2007 m. balandžio 19 d. Sprendimo *Velvet & Steel Immobilien*, C-455/05, Rink. p. I-3225, 24 punktas).

22 ? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?usio teismo pirm?j? klausim? reikia atsakyti atsižvelgiant b?tent ? šiuos samprotavimus.

D?l atleidimo nuo mokes?io pagal Šeštosios direktyvos 13B straipsnio d punkto 5 papunkt?

23 Neatmetama tai, kad pagrindin?je byloje nagrin?jama finansini? priemoni? išplatinimo garantija gali priklausyti kelioms pagal Šeštosios direktyvos 13B straipsnio a punkt? ir d punkto 1, 2 bei 5 papunk?ius atleist? nuo mokes?io sandori? kategorijoms, ta?iau atsižvelgus ? per proces? Teisingumo Teismui pateiktas pastabas pateikt? klausim? pirmiausia reikia nagrin?ti remiantis šios direktyvos 13B straipsnio d punkto 5 papunk?iu, kuriame numatyti sandoriai, susij? su vertybiniais popieriais.

Teisingumo Teismui pateiktos pastabos

24 SEB tvirtina, kad pagrindin?je byloje nagrin?jama finansini? priemoni? išplatinimo garantijos paslauga Švedijoje yra savarankiška ir gali b?ti atskirta nuo bendros vertybini? popieri? emisijos paslaugos. Be to, jis tvirtina, kad nagrin?jamu atveju finansini? priemoni? išplatinimo garantij? suteik? kitos nei pad?jusios išleisti akcijas ?mon?s.

25 Pripažindama tai, kad finansini? priemoni? išplatinimo garantijos paslauga yra finansini? paslaug? krepšelio dalis ir PVM atžvilgiu ji turi b?ti vertinama atskirai, Švedijos vyriausyb? mano, kad ši paslauga n?ra atleista nuo PVM pagal Šeštosios direktyvos 13B straipsnio d punkto 5 papunkt?.

26 D?l šios paslaugos kvalifikavimo SEB, kurios analiz? palaiko Europos Komisija, nurodo, kad min?ta finansini? priemoni? išplatinimo garantijos paslauga yra sandoris, susij?s su vertybiniais popieriais, kaip jis apibr?žtas Teisingumo Teismo, nes ja tur?jo b?ti galima sukurti, pakeisti ar panaikinti šali? teises ir pareigas, susijusias su vertybiniais popieriais, ir pakeisti teises bei ekonomines s?lygas tarp šali? 1997 m. birželio 5 d. Sprendimo *SDC* (C?2/95, Rink. p. I?3017) 72 ir 73 punktuose bei 2001 m. gruodžio 13 d. Sprendimo *CSC Financial Services* (C?235/00, Rink. p. I?10237) 33 punkte pavartota prasme.

27 Airija tvirtina, kad šioje valstyb?je nar?je finansini? priemoni? išplatinimo garantija yra tik bendros paslaugos dalis ir neatskiriama susijusi su vertybini? popieri? išleidimu, kuris apima, be kita ko, konsultavimo ir pardavimo paslaugas. Taigi Airijoje ši bendra paslauga yra atleista nuo PVM, nes ji yra su vertybiniais popieriais susij?s sandoris, kuriam taikomas Šeštosios direktyvos 13B straipsnio d punkto 5 papunktis.

28 *Skatteverket* mano, kad finansini? priemoni? išplatinimo garantijos suteikimas negali b?ti nagrin?jamas kaip sandoris, susij?s su vertybiniais popieriais, nes pa?ia garantija nesukuriama, nepakei?iamos ar nepanaikinamos teis?s ir pareigos, susijusios su nuosavyb?s teise ? akcijas. Šios teisin?s pasekm?s atsirast? tarp garantuojan?io asmens ir emitento tik jei garantuojantis asmuo pasirašyt? likusias akcijas. Taigi šiuo atveju b?t? galimas atleidimas nuo PVM. Ta?iau jei visa emisija b?t? išplatinta rinkos investuotojams, jokios teis?s ir pareigos, susijusios su nuosavyb?s teise ? akcijas, neb?t? pakeistos ir tod?l neb?t? galima atleisti nuo PVM.

Teisingumo Teismo atsakymas

29 Pirmiausia, primintina, kad atsižvelgus ? Teisingumo Teismui pateiktas SEB ir Švedijos vyriausyb?s pastabas, kurios šiuo klausimu sutampa, reikia konstatuoti, kad Švedijoje nagrin?jama pati finansini? priemoni? išplatinimo garantija gali b?ti laikoma paslaug? teikimu, kuris gali b?ti vykdomas atskirai, o ne kaip susij?s su kitu paslaug? teikimu ?gyvendinant akcij? emisijos

sandor?.

30 Siekiant atsakyti ? pateikti klausim?, reikia priminti, kad, kalbant apie Šeštosios direktyvos 13B straipsnio d punkto 5 papunktyje ?tvirtinto atleidimo nuo mokes?io apimt?, Teisingumo Teismas konstatavo, kad akcij? sandoriai apima sandorius, vykdomus vertybini? popieri? rinkoje, ir kad vertybini? popieri? prekyb? sudaro veiksmai, kuriais pakei?iama šali? teisin? bei finansin? pad?tis (min?to Sprendimo *SDC* 72 ir 73 punktai).

31 Ta?iau Teisingumo Teismas taip pat nusprend?, kad sandoriai, susij? su akcijomis Šeštosios direktyvos 13 straipsnio B skirsnio d punkto 5 papunktyje pavartota prasme, reiškia sandorius, kuriais galima sukurti, pakeisti ar panaikinti teises ir pareigas d?l vertybini? popieri? tarp šali? (min?to Sprendimo *CSC Financial Services* 33 punktas).

32 Atsižvelgus ? Teisingumo Teismo min?tame Sprendime *CSC Financial Services* patvirtint? kriterij?, t. y. kad sandoriu bent potencialiai gal?t? b?t? pakeista teisin? ir finansin? pad?tis tarp šali?, reikia konstatuoti, kad šiuo atveju, kaip generalinis advokatas nurod? savo išvados 53 punkte, pagrindin?je byloje nagrin?jama finansini? priemoni? išplatinimo garantija atitinka min?toje teismo praktikoje nustatytas s?lygas.

33 Iš ties?, net jei galiausiai visos akcijos tur?t? b?ti išplatintos rinkos investuotojams ir tod?l nebereik?t?, kad garantuojantis asmuo išpirkt? likusias akcijas, vien pa?iu finansini? priemoni? išplatinimo garantijos sutarties, kaip antai nagrin?jama pagrindin?je byloje, sudarymu b?t? galima sukurti, pakeisti ar panaikinti nuosavyb?s teises ? akcijas ir vien tokios galimyb?s pakakt?, jog tokia finansini? priemoni? išplatinimo garantija b?t? laikoma sandoriu, susijusiu su vertybiniais popieriais, min?toje teism? praktikoje pavartota prasme.

34 Be to, vadovaujantis *Skatteverket* pozicija, kredito institucija, suteikusi su akcij? emisija susijusi? garantij?, kai visos išleistos akcijos pasirašytos rinkos investuotoj?, negal?s šiam sandoriui taikyti atleidimo nuo PVM, nes nebus jokio akcij? perleidimo tarp šali? ir tod?l – jokio ši? šali? teisi? ir pareig? pasikeitimo, kiek tai susij? su nuosavyb?s teise ? akcijas.

35 Ta?iau jei kita kredito institucija suteikt? toki? pa?i? finansini? priemoni? išplatinimo garantij? emisijai, kurios ne visos akcijos b?t? pasirašytos ir tod?l ji prival?t? išpirkti nepasirašytas akcijas, toks sandoris, kuris, atvirkš?iai nei teigia *Skatteverket*, pakli?va ? Šeštosios direktyvos taikymo srit? ir yra nepriklausomas nuo akcij? emisijos, b?t? atleistas nuo PVM, nes šiuo atveju šali? teis?s ir pareigos, susijusios su nuosavyb?s teise ? akcijas, b?t? faktiškai pakeistos.

36 Šiomis aplinkyb?mis konstatuotina, kad Šeštosios direktyvos 13B straipsnio d punkto 5 papunk?io aiškinimas, pagal kur? finansini? priemoni? išplatinimo garantija yra arba n?ra atleidžiama nuo PVM atsižvelgiant ? tai, ar buvo pasirašyta dalis išleist? akcij?, ar visos, prieštarauja fiskalinio neutralumo principui, kuriuo b?tent ir pagr?sta Šešt?ja direktyva nustatyta bendra PVM sistema ir kuris draudžia PVM apmokestinimo atžvilgiu nevienodai vertinti tokius pa?ius sandorius vykdan?ius ?kio subjektus (2007 m. birželio 28 d. Sprendimo *JP Morgan Fleming Claverhouse Investment Trust ir The Association of Investment Trust Companies*, C?363/05, Rink. p. I?5517, 29 punktas ir jame nurodyta teismo praktika).

37 Kadangi tokia finansini? priemoni? išplatinimo garantija, kaip antai nagrin?jama pagrindin?je byloje, yra atleista nuo PVM kaip sandoris, susij?s su vertybiniais popieriais, Šeštosios direktyvos 13B straipsnio d punkto 5 papunktyje pavartota prasme, siekiant išspr?sti pagrindin? byl? ir pateikti prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusiam teismui atsakym?, nebeb?tina nagrin?ti šios garantijos, be kita ko, papildomai atsižvelgiant ? Šeštosios direktyvos 13B straipsnio a punkt? ir d punkto 1 bei 2 papunk?ius.

38 Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, į pateiktą klausimą reikia atsakyti, kad Šeštosios direktyvos 13B straipsnio d punkto 5 papunktis turi būti aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje numatytas atleidimas nuo PVM apima paslaugas, kurias kredito institucija už atlygą teikia akcijų išleisti ketinanti bendrovei kaip finansinių priemonių išplatavimo garantiją, kuria kredito institucija įsipareigoja įsigyti per akcijų pasirašymo laikotarpį nepasirašytas akcijas.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

39 Kadangi šis procesas pagrindinis bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (ketvirtoji kolegija) nusprendžia:

1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas 13B straipsnio d punkto 5 papunktis turi būti aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje numatytas atleidimas nuo PVM apima paslaugas, kurias kredito institucija už atlygą teikia akcijų išleisti ketinanti bendrovei kaip finansinių priemonių išplatavimo garantiją, kuria kredito institucija įsipareigoja įsigyti per akcijų pasirašymo laikotarpį nepasirašytas akcijas.

Parašai.

* Proceso kalba: švedų.