

Lieta C-540/09

Skandinaviska Enskilda Banken AB Momsgrupp

pret

Skatteverket

(Regeringsrätten lūgums sniegt prejudiciālu nolūmumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolūmumu – Sestā PVN direktīva – 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunkts – Atbrīvojumi no nodokļa – Emisijas garantija (“underwriting guarantee”), ko kredītiestādes par komisijas maksu sniedz sabiedrībām, kuras emitē jaunas akcijas kapitāla tirgū – Darījumi ar vārtspapīriem

Sprieduma kopsavilkums

Noteikumi par nodokļiem – Tiesību aktu saskaņošana – Apgrozījuma nodokļi – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma – Sestajā direktīvā paredzētie atbrīvojumi no nodokļa – 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunktā paredzētie darījumi ar vārtspapīriem

(Padomes Direktīvas 77/388 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunkts)

Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388 par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka šajā tiesību normā paredzētais atbrīvojums no pievienotās vērtības nodokļa aptver pakalpojumus, kurus kredītiestāde sniedz tādās emisijas garantijas formā un par atlīdzību sabiedrībai, kas vēlas emitēt savas akcijas, saskaņā ar kuru kredītiestāde apēmas iegādāties akcijas, uz kurām lūdz pieteikšanās laikposma beigām neviens nebūs pieteicies.

(sal. ar 38. punktu un rezolūvo daļu)

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtā palāta)

2011. gada 10. martā (*)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolūmumu – Sestā PVN direktīva – 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunkts – Atbrīvojumi no nodokļa – Emisijas garantija (“underwriting guarantee”), ko kredītiestādes par komisijas maksu sniedz sabiedrībām, kuras emitē jaunas akcijas kapitāla tirgū – Darījumi ar vārtspapīriem

Lieta C-540/09

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu saska?? ar LESD 267. pantu, ko *Regeringsr?tten* (Zviedrija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2009. gada 10. decembr? un kas Ties? re?istr?ts 2009. gada 21. decembr?, tiesved?b?

Skandinaviska Enskilda Banken AB Momsgrupp

pret

Skatteverket.

TIESA (ceturt? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js Ž. K. Bonišo [J. ?C. Bonichot], tiesneši K. Š?mans [K. Schiemann], K. Toadere [C. Toader] (referente), A. Prehala [A. Prechal] un E. Jaraš?ns [E. Jaraši?nas],

?ener?ladvok?ts N. J?skinens [N. J?äskinen],

sekret?re S. Stremholma [C. Str?mholm], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2010. gada 10. novembra tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- Skandinaviska Enskilda Banken AB Momsgrupp v?rd? – J. Hefners [J. Hefner], skattejurist,
- Skatteverket v?rd? – M. L?bs [M. Loeb], p?rst?vis,
- Zviedrijas vald?bas v?rd? – A. Falka [A. Falk], p?rst?ve,
- ?rijas v?rd? – D. O’Hagans [D. O’Hagan], p?rst?vis, kam pal?dz E. Estons [A. Aston], SC,
- Eiropas Komisijas v?rd? – D. Triandafilu [D. Triantafyllou] un J. Enegr?ns [J. Enegren], p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2010. gada 16. decembra tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV L 145, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “Sest? direkt?va”), 13. panta B da?as a) punktu un d) punkta 1., 2. un 5. apakšpunktu.

2 Šis l?gums ir iesniegts pr?v? starp *Skandinaviska Enskilda Banken AB Momsgrupp* (turpm?k tekst? – “SEB”) un *Skatteverket* (Zviedrijas nodok?u iest?de) par emisijas garantijas pakalpojumu kvalific?šanu saist?b? ar atbr?vošanu no pievienot?s v?rt?bas nodok?a (turpm?k tekst? – “PVN”).

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savienības tiesības

3 Sestās direktīvas 2. pantā ir paredzēts:

“[PVN] jāmaksā:

1. Par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, ko par atlīdzību attiecīgās valsts teritorijā veicis nodokļu maksātājs, kas kļūst rīkojas;

[..].”

4 Sestās direktīvas 13. panta B daļā ir noteikts:

“Ciktāl tas nav pretrunā [..] citiem Kopienas noteikumiem, dalībvalstis atbrīvo tādā mērītās darbības atbilstīgi noteikumiem, ko tās pieņem, lai nodrošinātu pareizu un godīgu šo atbrīvojumu piemērošanu un lai nepieļautu nekādu nodokļu nemaksāšanu, apiešanu un āunprātīgu izmantošanu:

a) apdrošināšanas un pārapdrošināšanas darījumus, ieskaitot saistītus pakalpojumus, ko veic apdrošināšanas mērķi un apdrošināšanas aģenti;

[..]

d) šādus darījumus:

1. Kredīta piešķiršanu un kredīta starpniecību, kļūst kredīta pārzvaldi, ko veic persona, kura piešķir kredītu;

2. Starpniecību vai jebkurus darījumus ar kredītu garantijām vai jebkuru citu naudas nodrošinājumu, kļūst kredīta garantiju pārzvaldi, ko veic persona, kura piešķir kredītu;

[..]

5. Darījumus, ieskaitot starpniecību, izņemot pārzvaldi un uzraudzību, ar akcijām un daļām sabiedrībās vai apvienībās, bezseguma parādēm un citiem vārtspārriem, izņemot:

- dokumentus, kas rada pašumtiesības uz precēm,
- 5. panta 3. punktā minētās tiesības vai vārtspārrius;

[..].”

Valsts tiesības

5 1994. gada 30. marta Likuma (1994:200) par pievienotās vārtības nodokli (*Mervärdesskattelagen* (1994:200)) (*SFS* 1994, Nr. 200; turpmāk tekstā – “Likums par PVN”) 1. nodaļas 1. pantā ir paredzēts:

“[PVN] ir jāmaksā valstij saskaņā ar šo likumu:

1) par tādām preču piegādēm vai pakalpojumu sniegšanu valsts teritorijā, kas tiek apliktas ar nodokli un tiek veiktas kļūst uzņēmējdarbībā;

[..].”

6 Likuma par PVN 3. nodaļas 9. pantā ir paredzēts:

“Banku un finanšu pakalpojumu sniegšana un darījumu veikšana ar vērtspapīriem vai līdzīgi darījumi ir atbrīvoti no nodokļa.

Banku un finanšu darbības neietilpst notariāls darbības, rēķinu iekasēšana vai uzglabāšanas telpu iznomāšana.

Ar “darījumiem ar vērtspapīriem” saprot:

- 1) vienošanos par un starpniecību ar akciju, citu kapitāla daļu un parādiem neatkarīgi no tā, vai tie ir vai nav apliecināti ar dokumentiem, un
- 2) investīciju fondu pārvaldīšanu Likuma (2004:46) par investīciju fondiem nozīmē.”

7 Likuma par PVN 3. nodaļas 10. pants ir formulēts šādi:

“Apdrošināšanas un pārāpdrošināšanas pakalpojumu, ieskaitot saistītos pakalpojumus, ko veic apdrošināšanas mērķieri un apdrošināšanas aģenti un kas attiecas uz apdrošināšanu un pārāpdrošināšanu, sniegšana ir atbrīvota no nodokļa.”

Pamata prasības fakti un prejudiciālais jautājums

8 *SEB* ir Zviedrijas kredītiestāde, “PVN grupas” līdere (“mervärdesskattegrupp”). Šī kredītiestāde sniedz arī uzņēmumu finansēšanas pakalpojumus saistībā ar finanšu instrumentu emisiju.

9 2002. gadā *SEB* kopā ar citu 3. nodaļas PVN grupas sabiedrību sniedza trešajai sabiedrībai emisijas garantijas, saskaņā ar kurām šīs grupas dalībnieces apņēmās iegādāties šīs sabiedrības akcijas, uz kurām neviens nebūtu pieteicies līdz pieteikšanās termiņa beigām (turpmāk tekstā – “emisiju garantija”). Par šo garantiju piešķiršanu grupas dalībnieces saņēma komisijas maksu.

10 Uzskatot, ka uz emisijas garantiju sniegšanu attiecas atbrīvojums no PVN, minētā grupa nebija ne iekasējusi, ne ieģrāmatojusi PVN par šo komisijas maksu.

11 Pēc nodokļu pārbaudes, kas tika veikta 2005. gadā, *Skatteverket* uzskatīja, ka emisijas garantiju sniegšana nav darījums, kas atbrīvots no PVN, un ar 2005. gada 30. decembra lēmumu lika samaksāt PVN par pārskata laikposmu, kas attiecas uz 2002. gada oktobri.

12 *SEB* saistībā ar šo lēmumu cēla prasību *Länsrätten i Stockholms län* (Stokholmas rajona Administratīvā tiesa), tai noraidīja šo prasību.

13 Grupa pārsūdzēja šo spriedumu *Kammarrätten i Stockholm* (Stokholmas Administratīvā apelācijas tiesa). Tā kā šī tiesa noraidīja šo apelācijas sūdzību, *SEB* iesniedza apelācijas sūdzību *Regeringsrätten* (Augstākā administratīvā tiesa), apgalvojot, ka attiecīgā emisiju garantija var tikt pielīdzināta citiem pakalpojumiem, kas tiek sniegti finanšu nozarē un saistībā ar kuriem nav jāmaksā PVN, tādiem kā darījumi ar vērtspapīriem, apdrošināšana, kredītu piešķiršana, garantijas vai opciju pārdošana.

14 Šajā ziņā iesniedzējtiesa vispirms precizē, ka saskaņā ar Zviedrijas tiesu judikatūru emisijas garantiju piešķiršana nav darījums, kas atbrīvots no nodokļa Sestās direktīvas 13. panta B

da?as d) punkta 5. apakšpunkta noz?m? (dar?jumi ar v?rtspap?riem).

15 *Regeringsrätten* tom?r konstat?, ka vair?ku dal?bvalstu ties?bu sist?m?s past?v atš?ir?bas saist?b? ar min?taj? Sest?s direkt?vas ties?bu norm? paredz?t? atbr?vojuma piem?rošanu emisijas garantiju pakalpojumiem. T?d?j?di ?rij? un Apvienotaj? Karalist? esot tikuši ieviesti tieši atbr?vojumi no PVN ?paši saist?b? ar š?diem pakalpojumiem.

16 Turkl?t iesniedz?jtiesa nor?da, ka judikat?r? par atbr?vojumiem, kas paredz?ti Sest?s direkt?vas 13. panta B da?as a) punkt? vai d) punkta 1., 2. un 5. apakšpunkt?, Tiesa neesot sniegusi nek?du skaidru atbildi uz jaut?jumu, vai k?ds no šiem atbr?vojumiem ir piem?rojams pakalpojumiem, kas ietver emisijas garantiju sniegšanu.

17 Š?dos apst?k?os *Regeringsrätten* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai [Sest?s direkt?vas] 13. panta B da?a ir j?interpret? t?d?j?di, ka taj? paredz?tie atbr?vojumi no [PVN] ir piem?rojami ar? t?diem pakalpojumiem (emisijas garantijai), kuri noz?m?, ka kred?tiest?de par atl?dz?bu sabiedr?bai, kas gatavojas emit?t akcijas, sniedz garantiju, saska?? ar kuru kred?tiest?de uz?emas ieg?d?ties akcijas, uz kur?m l?dz pieteikšan?s laikposma beig?m neviens neb?s pieteicies?”

Par prejudici?lo jaut?jumu

Ievada apsv?rumi

18 Pirms tiek analiz?ts juridiskais pamatojums t?das emisijas garantijas, par k?du ir runa pamata pr?v?, iesp?jamajam atbr?vojumam no nodok?a, ir j?preciz?, ka emisijas garantija ietilpst Sest?s direkt?vas piem?rošanas jom?, jo t?, ?emot v?r?, ka past?v juridiska saikne starp emitentu un garantijas sniedz?ju un ka komisijas maksa, ko sa?em min?tais garantijas sniedz?js no emitenta, ir faktiskā atl?dz?ba par garantiju, ko tam sniedzis garantijas sniedz?js, ir pakalpojumu sniegšana par atl?dz?bu min?t?s direkt?vas 2. panta 1. punkta noz?m? (šaj? zi?? skat. Tiesas 1994. gada 3. marta spriedumu liet? C?16/93 *Tolsma, Recueil*, I?743. lpp., 14. punkts; 1998. gada 14. j?lija spriedumu liet? C?172/96 *First National Bank of Chicago, Recueil*, I?4387. lpp., 26. punkts, un 2010. gada 16. decembra spriedumu liet? C?270/09 *MacDonald Resorts*, Kr?jums, I?0000. lpp., 16. punkts).

19 Ir svar?gi atg?din?t, ka no Tiesas judikat?ras izriet, ka Sest?s direkt?vas 13. pant? min?tie atbr?vojumi ir autonomi Kopien? ties?bu j?dzieni, kuru m?r?is ir nov?rst atš?ir?bas PVN rež?ma piem?rošan? daž?d?s dal?bvalst?s (it ?paši skat. 1999. gada 25. febru?ra spriedumu liet? C?349/96 *CPP, Recueil*, I?973. lpp., 15. punkts, k? ar? 2010. gada 28. janv?ra spriedumu liet? C?473/08 *Eulitz*, Kr?jums, I?907. lpp., 25. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

20 Saist?b? ar jaut?jumu, vai š?dai emisijas garantijai var tikt piem?rots atbr?vojums no PVN saska?? ar Sest?s direkt?vas 13. panta B da?as a) punkta vai d) punkta 1., 2. un 5. apakšpunktu, ir j?atg?dina, ka j?dzieni, kas izmantoti, lai apz?m?tu Sest?s direkt?vas 13. pant? min?tos atbr?vojumus, ?emot v?r?, ka t?s ir atk?pes no visp?r?j? principa, ka PVN tiek iekas?ts par katru pakalpojumu, ko par atl?dz?bu sniedzis nodok?u maks?t?js, ir interpret?jami šauri. Tom?r šo j?dzienu interpret?cijai ir j?atbilst min?to atbr?vojumu m?r?im un j?iev?ro nodok?u neitralit?tes principa pras?bas, kas rakstur?gas kop?jai PVN sist?mai. T?d?j?di šis šauras interpret?cijas princips nenoz?m?, ka j?dzieni, kas izmantoti min?taj? 13. pant? paredz?to atbr?vojumu defin?šanai, j?interpret? t?, ka tiem tiktu at?emta noz?me (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Eulitz*, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

21 Visbeidzot, saistībā ar iemesliem, kuru dēļ tika noteikti atbrīvojumi no PVN darījumiem, kas minēti 13. panta B daļā, no Tiesas judikatūras izriet, ka šo atbrīvojumu mērķis ir atvieglot nodokļa uzlikšanas bēzes, kā arī atskaitīt PVN summas noteikšanu un novērst patērētāja kredīta izmaksu pieaugumu (Tiesas 2007. gada 19. aprīļa spriedums lietā C-455/05 *Velvet & Steel Immobilien*, Krājums, I-3225. lpp., 24. punkts).

22 Uz iesniedzējtiesas uzdoto jautājumu ir jāatbild, ņemot vērā izklāstītos apsvērumus.

Par atbrīvojumu saskaņā ar Sestās direktivas 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunktu

23 Lai gan nav izslēgts, ka tādā emisijas garantija, par kuru ir runa pamata prāvā, var ietilpt vairāku tādā darījumu kategorijās, kas atbrīvoti no PVN saskaņā ar Sestās direktivas 13. panta B daļas a) punktu un d) punkta 1., 2. un 5. apakšpunktu, ņemot vērā apsvērumus, kas iesniegti Tiesā notiekošajā procesā, vispirms ir jāizvērtē jautājums, kas uzdots attiecībā uz minētās direktivas 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunktu saistībā ar darījumiem ar vērtspapīriem.

Tiesā iesniegtie apsvērumi

24 SEB apgalvo, ka emisijas garantijas pakalpojumam, par kuru ir runa pamata prāvā, Zviedrijā ir autonom raksturs un tas nav nošķirts no vērtspapīru emisijas kopējā pakalpojuma. Turklāt tā norāda, ka šajā gadījumā emisijas garantiju bija piešķirušas vienības, kas atšķiras no tām, kuras bija veikušas akciju emisiju.

25 Pilnībā atzīstot, ka emisijas garantijas pakalpojums nav finanšu pakalpojuma komplekta elements un ka tas ir jāizvērtē atsevišķi saistībā ar PVN, Zviedrijas valdība uzskata, ka šis pakalpojums nav atbrīvots no PVN saskaņā ar Sestās direktivas 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunktu.

26 Saistībā ar šā pakalpojuma kvalificēšanu SEB, kuru Eiropas Komisija atbalsta tās analīzē, apgalvo, ka minētais emisijas garantijas pakalpojums ir darījums ar vērtspapīriem, kā tas ir definēts Tiesas judikatūrā, jo tas var radīt, grozīt vai izbeigt pušu tiesības un pienākumus attiecībā uz vērtspapīriem un grozīt pušu tiesisko un ekonomisko stāvokli 1997. gada 5. jūnija sprieduma lietā C-2/95 *SDC (Recueil, I-3017. lpp., 72. un 73. punkts)* nozīmē, kā arī 2001. gada 13. decembra sprieduma lietā C-235/00 *CSC Financial Services (Recueil, I-10237. lpp., 33. punkts)* nozīmē.

27 Ērija apgalvo, ka šajā dalībvalstī emisijas garantija ir viengī kopējā pakalpojuma elements un tā ir nešķirti saistīta ar vērtspapīru emisiju, kas tostarp ietver konsultēšanas un mārketinga pakalpojumus. Šis kopējais pakalpojums ērijā ir atbrīvots no PVN, jo tas ir darījums ar vērtspapīriem, uz kuru attiecas Sestās direktivas 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunkts.

28 Skatteverket uzskata, ka emisijas garantijas sniegšana nevar tikt analizēta kā darījums ar vērtspapīriem tiktāl, ciktāl šā garantija pati par sevi nerada, negroza un nepaplašina tiesības un pienākumus saistībā ar akciju pašumtiesībām. Šīs tiesiskās sekas starp garantijas sniedzēju un emitentu rodas viengī tad, ja emisiju pilnībā nav noseguši citi ieguldītāji un garantijas sniedzējam ir jāpārņem emisijas atlikums. Tādēļ viengī šādā gadījumā atbrīvojums no PVN būtu iespējams. Taču, ja ieguldītāji būtu pilnībā noseguši emisiju tirgū, nebūtu notikusi nekāda tiesību un pienākumu, kas saistīti ar šo akciju pašumtiesībām, grozīšana, un līdz ar to nekāds atbrīvojums nebūtu iespējams.

Tiesas atbilde

29 Vispirms ir jāatgādina, ka, ņemot vērā apsvērumus, ko Tiesai iesniegušas SEB un Zviedrijas

valdība, kuras šajā jautājumā viena otram piekrīt, ir jākonstatē, ka Zviedrijā attiecīgā emisijas garantija var tikt uzskatīta par pakalpojumu kā tādā, kas var tikt sniegts autonomi, nevis par pakalpojumu, kas ir saistīts ar citiem pakalpojumiem, kas tiek sniegti akciju emisijas ietvaros.

30 Lai atbildētu uz uzdoto jautājumu, ir jāatgādina, ka saistībā ar Sestās direktivas 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunktu Tiesa ir konstatējusi, ka darījumi ar akcijām un citiem vērtspapīriem ir darījumi tirgā ar apgrozāmiem vērtspapīriem un ka vērtspapīru pārdošana ietver darbības, kas maina tiesisko un finansiālo situāciju starp pusēm (iepriekš minētais spriedums lietā SDC, 72. un 73. punkts).

31 Tomēr Tiesa arī ir nospriedusi, ka darījumi ar vērtspapīriem Sestās direktivas 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunkta nozīmē ir darījumi, kas var radīt, grozīt vai izbeigt pušu tiesības un pienākumus saistībā ar vērtspapīriem (iepriekš minētais spriedums lietā CSC Financial Services, 33. punkts).

32 Ēmot arī kritēriju, kuru Tiesa tādējādi ir izklāstējusi iepriekš minētajā spriedumā lietā CSC Financial Services, proti, tiesiskās un finanšu situācijas, pat potenciālu, grozīšanu starp attiecīgajām pusēm, ir jākonstatē, ka šajā gadījumā, kā to ir norādījis ģenerālvokāls savu secinājumu 53. punktā, emisijas garantija, par kuru ir runa pamata prāvā, atbilst nosacījumiem, kas ir noteikti minētajā judikatūrā.

33 Pat ja ieguldītāji pilnībā nasegtu akciju emisiju tirgū, līdz ar ko garantijas sniedzējam vairs nebūtu jāpārņem akciju pārpalikums, emisiju garantijas līguma, par kādu ir runa pamata prāvā, noslēgšana pati par sevi varētu radīt, grozīt vai izbeigt pušu tiesības un pienākumus attiecībā uz vērtspapīriem; šāda iespēja pati par sevi būtu pietiekama, lai šādu emisijas garantiju kvalificētu par darījumu ar vērtspapīriem judikatūras nozīmē.

34 Turklāt saskaņā ar *Skatteverket* nostāju kredītiestāde, kas ir piešķirusi garantiju tādai akciju emisijas ietvaros, kurā ir notikusi parakstīšanas uz visām akcijām, kuras izlaiduši ieguldītāji tirgū, saistībā ar šo darījumu nesaņemtu atbrīvojumu no PVN, jo nebūtu notikusi akciju nodošana starp pusēm un līdz ar to nebūtu notikusi faktiskā šo pušu tiesību un pienākumu grozīšana saistībā ar akciju pašumtiesībām.

35 Taču, ja cita kredītiestāde piešķirtu tādā pašā veida emisijas garantiju tādai akciju emisijas ietvaros, kuras rezultātā nav notikusi pilnīga parakstīšanas uz akcijām, un līdz ar to minētajai iestādei būtu jāpārņem akcijas, uz kurām neviens nav pieteicies, tad šāds darījums, kas pretēji tam, ko apgalvo *Skatteverket*, ietilpst Sestās direktivas piemērošanas jomā un ir autonomas saistībā ar akciju emisiju, būtu atbrīvots no PVN, jo šāds gadījums tas būtu faktiski grozījis pušu tiesības un pienākumus saistībā ar akciju pašumtiesībām.

36 Šajos apstākļos ir jākonstatē, ka Sestās direktivas 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunkta interpretācija, saskaņā ar kuru no PVN atbrīvo vai neatbrīvo emisijas garantijas pakalpojumus atkarībā no tā, vai ir notikusi pilnīga vai daļēja parakstīšanas uz emitētajām akcijām, būtu pretēja nodokļu neitralitātes principam, uz kuru it īpaši ir balstīta ar Sesto direktīvu ieviestā kopējā PVN sistēma un kas aizliedz uzņēmumiem, kas veic vienādu darījumu, piemērot atšķirīgus nosacījumus PVN iekasīšanas jomā (Tiesas 2007. gada 28. jūnija spriedums lietā C-363/05 *JP Morgan Fleming Claverhouse Investment Trust* un *The Association of Investment Trust Companies*, Krājums, I-5517. lpp., 29. punkts un tajā minētā judikatūra).

37 Tā kā tādai emisijas garantijas, par kurām ir runa pamata prāvā, ir atbrīvotas no PVN kā darījumi ar vērtspapīriem Sestās direktivas 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunkta nozīmē, strīda atrisināšanai pamata prāvā un līdz ar to atbildes sniegšanai iesniedzējtiesai vairs nav jāizvērtē šāda garantija saistībā ar Sestās direktivas 13. panta B daļas a) punktu vai d)

punkta 1. un 2. apakšpunktu.

38 Ēmot vērē iepriekš minēto, uz uzdoto jautājumu ir jāatbild, ka Sestās direktīvas 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā paredzētais atbrīvojums no PVN aptver pakalpojumus, kurus kredītiestāde sniedz tās emisijas garantijas formā un par atlīdzību sabiedrībai, kas vēlas emitēt savas akcijas, saskaņā ar kuru kredītiestāde apņemas iegādāties akcijas, uz kurām lūdz pieteikšanās laikposma beigām neviens nebūs pieteicies.

Par tiesāšanas izdevumiem

39 Attiecībā uz lietas dalībniekiem šī tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tā lemj par tiesāšanas izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti lietas dalībnieku izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (ceturtā palāta) nospriež:

Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, 13. panta B daļas d) punkta 5. apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka šajā tiesību normā paredzētais atbrīvojums no PVN aptver pakalpojumus, kurus kredītiestāde sniedz tās emisijas garantijas formā un par atlīdzību sabiedrībai, kas vēlas emitēt savas akcijas, saskaņā ar kuru kredītiestāde apņemas iegādāties akcijas, uz kurām lūdz pieteikšanās laikposma beigām neviens nebūs pieteicies.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – zviedru.