

TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2012. gada 29. novembr? (\*)

Direkt?va 2006/112/EK – Pievienot?s v?rt?bas nodoklis – 167., 168. un 185. pants – Ties?bas uz nodok?a atskait?šanu – Atskait?jumu kori??šana – Zemes gabala un uz t? uzb?v?tu ?ku ieg?de, lai nojauktu š?s ?kas un ?stenotu nekustam? ?pašuma projektu uz š? zemes gabala

Lieta C-257/11

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Curtea de Apel Bucure?ti* (Rum?nija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2010. gada 20. decembr? un kas Ties? re?istr?ts 2011. gada 26. maij?, tiesved?b?

**SC Gran Via Moine?ti SRL**

pret

**Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal? (ANAF),**

**Administra?ia Finan?elor Publice Bucure?ti Sector 1.**

TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: R. Silva de Lapuerta [R. Silva de Lapuerta] (referente), kas pilda treš?s pal?tas priekšs?d?t?ja pien?kumus, K. L?nartss [K. Lenaerts], Dž. Arestis [G. Arestis], J. Malenovskis [J. Malenovský] un T. fon Danvics [T. von Danwitz], tiesneši,

?ener?ladvok?ts ?. Bots [Y. Bot?],

sekret?re R. Šereša [R. ?ere?], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2012. gada 21. j?nija tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- SC Gran Via Moine?ti SRL v?rd? – A. Lefter, V. R?doi un M. Mitroi, avoca?i,
- Rum?nijas vald?bas v?rd? – R. H. Radu, k? ar? R.-I. Munteanu un I. Bara, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – C. Soulay un L. Bouyon, p?rst?ves,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklaus?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

**Spriedums**

1 L?gums sniegt prejudici?lo nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV L 347, 1. lpp.) 167. un 168. pantu un 185. panta 2. punktu.

2 Šis l?gums tika iesniegts str?d? starp *SC Gran Via Moine?ti SRL* (turpm?k tekst? – “GVM”) un *Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal?* (ANAF) (Nodok?u administr?cijas valsts a?ent?ra, turpm?k tekst? – “ANAF”) un *Administra?ia Finan?elor Publice Bucure?ti Sector 1* (Bukarestes 1. sektora Valsts finanšu administr?cija, turpm?k tekst? – “AFP”) par aplikšanu ar nodokli, ko GVM piem?roja saist?b? ar pievienot?s v?rt?bas nodokli (turpm?k tekst? – “PVN”) par zemes gabala un uz t? uzb?v?tu ?ku ieg?di, lai ?stenotu nekustam? ?pašuma projektu.

### **Atbilstoš?ties?bu normas**

3 Atbilstoši Direkt?vas 2006/112 9. panta 1. punktam:

“Nodok?a maks?t?js” ir jebkura persona, kas patst?v?gi jebkur? viet? veic jebkuru saimniecisku darb?bu, neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a vai rezult?ta.

Jebkuru ražot?ju, tirgot?ju vai pakalpojumu sniedz?ju darb?bu, tostarp kalnr?pniec?bu, lauksaimniecisku darb?bu un br?vo profesiju darb?bu, uzskata par “saimniecisku darb?bu”. Materi?la vai nemateri?la ?pašuma izmantošana ar nol?ku g?t no t? ilglaic?gus ien?kumus jo ?paši ir uzskat?ma par saimniecisku darb?bu.”

4 Š?s direkt?vas 167. pant? ir noteikts:

“Atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.”

5 Min?t?s direkt?vas 168. pant? ir paredz?ts:

“Cikt?l preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto dar?jumiem, par kuriem uzliek nodokli, nodok?a maks?t?jam ir ties?bas taj? dal?bvalst?, kur? vi?š veic šos dar?jumus, atskait?t no nodok?a, par kuru nomaksu vi?š ir atbild?gs:

a) PVN, kas attiec?gaj? dal?bvalst? maks?jams vai samaks?ts par pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu sniegšanu, ko tam veicis vai veiks cits nodok?a maks?t?js;

[..].”

6 T?s pašas direkt?vas 184. pant? ir noteikts:

“S?kotn?jo atskait?šanu kori??, ja atskait?šana ir liel?ka vai maz?ka par to, uz k?du nodok?a maks?t?jam bijušas ties?bas.”

7 Direkt?vas 2006/112 185. pants ir izteikts š?d? redakcij?:

“1. Kori??šanu veic jo ?paši, ja p?c PVN atmaks?šanas main?s sast?vda?as, kas izmantotas, lai noteiku atskait?mo summu, piem?ram, ja ir anul?ti pirkumi vai sa?emti cenu samazin?jumi [atlaides].

2. Atk?pjoties no 1. punkta, nekori?? dar?jumus, kas paliek piln?gi [piln?b?] vai da??ji neapmaks?ti, vai pien?c?gi pier?d?tos vai apstiprin?tos ?pašuma izn?cin?šanas, zuduma vai z?dz?bas gad?jumos, k? ar? dar?jumus, kas attiecas uz pre?u izmantošanu, lai sniegtu mazas v?rt?bas d?vanas vai dotu paraugus, k? min?ts 16. pant?.

Tom?r dal?bvalstis var pras?t, lai kori?? dar?jumus, kas paliek piln?gi [piln?b?] vai da??ji neapmaks?ti, vai z?dz?bas gad?jumos.”

8 Saska?? ar š?s direkt?vas 186. pantu dal?bvalstis paredz s?ki izstr?d?tus noteikumus 184. un 185. panta piem?rošanai.

### **Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi**

9 Ar 2007. gada 16. mart? nosl?gtu pirkuma l?gumu GVM ieg?d?j?s zemes gabalu un uz t? uzb?v?tas ?kas.

10 Saska?? ar šo l?gumu GVM tika nodota ar? nojaukšanas at?auja attiec?b? uz š?m ?k?m.

11 Pamatojoties uz šo at?auju, GVM veica nojaukšanas darbus, par kuriem protokols tika sast?d?ts 2008. gada 30. septembr?.

12 Turkl?t 2008. gada 16. apr?I? GVM tika izdota pils?tb?vniec?bas licence, lai sa?emtu b?vniec?bas at?auju dz?vojamo ?ku b?vniec?bai attiec?gaj? zemes gabal?.

13 GVM atskait?ja PVN saist?b? ar visu ieg?d?to zemes gabalu un ?k?m un sagatavoja PVN deklar?ciju, kura 2008. gada 27. oktobr? tika re?istr?ta AFP un kur? bija negat?vs atlikums ar atmaks?šanas iesp?ju.

14 P?c nodok?u p?rbaudes AFP 2009. gada 8. maij? sagatavoja nodok?u audita zi?ojumu un [2009. gada] 12. maij? izdeva nodok?u pazi?ojumu, saska?? ar kuru, ?emot v?r? šo ?ku nojaukšanu, ir j?kori?? PVN saist?b? ar nojauktaj?m ?k?m, ko GVM tika atskait?jusi.

15 Ar 2009. gada 19. j?nij? iesniegtu s?dz?bu GVM piepras?ja atcelt šo nodok?u audita zi?ojumu un šo nodok?u pazi?ojumu, nor?dot, ka t?s nodoms bija ieg?d?ties attiec?go zemes gabalu, lai uz t? tikai b?v?tu ?kas, un ka š?d? kontekst? uz š? zemes gabala uzcelto ?ku ieg?de bija nenov?ršama. T?d?j?di GVM nekori??ja PVN saist?b? ar šo ?ku ieg?di, kas tika s?kotn?ji atskait?ts, jo to nojaukšana bija da?a no t?s ieguld?jumu pl?na, un ?ku b?vniec?bas projektam bija j?b?t ar nodokli apliekamu dar?jumu ?stenošanai.

16 Ar 2009. gada 11. septembra l?mumu ANAF noraid?ja šo s?dz?bu, pamatojot ar to, ka GVM ir nelikum?gi atskait?jusi PVN saist?b? ar š?m ?k?m, jo t? netika t?s ieg?d?jusies, lai ?stenotu ar nodokli apliktus dar?jumus, bet tikai lai t?s nojauktu. Šaj? zi?? ANAF nor?da, ka š?s ?kas tika iegr?matotas k? rezerves, nevis k? pamatl?dzek?i.

17 Ar 2009. gada 8. oktobra iesniedz?jties? iesniegtu pras?bu GVM pras?ja atcelt šo l?mumu, k? ar? 2009. gada 8. maija nodok?u audita zi?ojumu un nodok?a pazi?ojumu, kuru AFP izdeva 2009. gada 12. maij?.

18 Š?dos apst?k?os Curtea de Apel Bucure?ti [Bukarestes Apel?cijas tiesa] nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai nojaukšanai paredz?tu ?ku ieg?di kop? ar zemes gabalu, lai komercsabiedr?ba, kas ir PVN maks?t?ja, uz attiec?g? zemes gabala uzb?v?tu dz?vojamo ?ku kompleksu, var uzskat?t par sagatavošanas darb?bu, proti, ieguld?jumu dz?vojamo ?ku b?vniec?bai, lai var?tu atskait?t PVN, kas attiecas uz ?ku ieg?di, ?emot v?r? [...] Direkt?vas [2006/112] 167. un 168. pantu?

2) Vai kop? ar zemes gabalu ieg?d?tu un nojaukšanai paredz?tu ?ku nojaukšanai, kas veikta, lai uz attiec?g? zemes gabala uzb?v?tu dz?vojamo ?ku kompleksu, ir piem?rojama ar ?ku ieg?di

saist?t? PVN korekcija, ?emot v?r? [...] Direkt?vas [2006/112] 185. panta 2. punktu?”

### **Par prejudici?laijiem jaut?jumiem**

#### *Par pirmo jaut?jumu*

19 Ar pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Direkt?vas 2006/112 167. un 168. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka sabiedr?bai, kura ir ieg?d?jusies zemes gabalu un uz t? uzb?v?tas ?kas, lai t?s nojauktu un ?stenotu dz?vojamo ?ku b?vniec?bu uz š? zemes gabala, ir ties?bas atskait?t PVN saist?b? ar šo ?ku ieg?di.

20 Ir j?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru nodok?a maks?t?ju ties?bas no maks?jam? PVN atskait?t PVN, kas ir j?maks? vai kas jau iepriekš k? priekšnodoklis ir samaks?ts par ieg?d?taj?m prec?m un sa?emtaijim pakalpojumiem, ir ar Savien?bas ties?bu aktiem izveidot?s kop?j?s PVN sist?mas pamatprincips (2012. gada 21. j?nija spriedums apvienotaj?s liet?s C-80/11 un C-142/11 *Mahagében* un *Dávid*, 37. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

21 Šaj? zi?? Tiesa ir vair?kk?rt nospriedusi, ka Direkt?vas 2006/112 167. un n?kamajos pantos paredz?t?s ties?bas uz nodok?a atskait?šanu ir PVN meh?nisma neat?emama sast?vda?a un princip? nevar tikt ierobežotas. T?s ir izlietojamas nekav?joties attiec?b? uz visiem ar dar?jumiem saist?taijim nodok?iem, kas samaks?ti iepriekš (it ?paši skat. 2000. gada 21. marta spriedumu apvienotaj?s liet?s no C-110/98 I?dz C-147/98 *Gabalfresa* u.c., Kr?jums, I-1577. lpp., 43. punkts; 2005. gada 15. decembra spriedumu liet? C-63/04 *Centralan Property*, Kr?jums, I-11087. lpp., 50. punkts; 2006. gada 6. j?lija spriedumu apvienotaj?s liet?s C-439/04 un C-440/04 *Kittel* un *Recolta Recycling*, Kr?jums, I-6161. lpp., 47. punkts, k? ar? iepriekš min?to spriedumu apvienotaj?s liet?s *Mahagében* un *Dávid*, 38. punkts).

22 Atskait?šanas sist?mas m?r?is ir piln?b? atbr?vot uz??m?ju no PVN, kas tam j?maks? vai ko tas samaks?jis saist?b? ar visu savu saimniecisko darb?bu. T?d?j?di kop?j? PVN sist?ma nodrošina neutralit?ti attiec?b? uz nodok?a piem?rošanu vis?m saimnieciskaj?m darb?b?m neatkar?gi no to m?r?a vai rezult?tiem, ar noteikumu, ka š?m darb?b?m princip? ir piem?rojams PVN (skat. 1985. gada 14. febru?ra spriedumu liet? 268/83 *Rompelman, Recueil*, 655. lpp., 19. punkts; 1998. gada 15. janv?ra spriedumu liet? C-37/95 *Ghent Coal Terminal, Recueil*, I-1. lpp., 15. punkts; iepriekš min?to spriedumu apvienotaj?s liet?s *Gabalfresa* u.c., 44. punkts; 2005. gada 3. marta spriedumu liet? C-32/03 *Fini H*, Kr?jums, I-1599. lpp., 25. punkts; iepriekš min?to spriedumu liet? *Centralan Property*, 51. punkts, k? ar? iepriekš min?to spriedumu apvienotaj?s liet?s *Mahagében* un *Dávid*, 39. punkts).

23 No Direkt?vas 2006/112 168. panta izriet – lai ieinteres?t? persona var?tu ieg?t ties?bas uz atskait?jumu, pirmk?rt, tai ir j?b?t “nodok?u maks?t?jai” š?s direkt?vas noz?m? un, otrk?rt, attiec?g?s preces un pakalpojumi j?izmanto, lai veiktu ar nodokli apliekam?s darb?bas (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Centralan Property*, 52. punkts).

24 Saska?? ar š?s direkt?vas 9. panta 1. punkta noteikumiem j?dziens “nodok?a maks?t?js” tiek defin?ts saist?b? ar šo “saimniecisko darb?bu” (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Fini H*, 19. punkts).

25 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka fiziska persona, kas ieg?d?jusies preces saimnieciskas darb?bas vajadz?b?m š? noteikuma noz?m?, to ir veikusi nodok?a maks?t?ja status?, pat ja preces nav t?l?t?ji izmantotas šai saimnieciskajai darb?bai (skat. 1991. gada 11. j?lija spriedumu liet? C-97/90 *Lennartz, Recueil*, I-3795. lpp., 14. punkts).

26 Saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru Direkt?vas 2006/112 9. panta 1. punkt? paredz?to

saimniecisko darb?bu var veidot vair?kas sec?gas darb?bas un tostarp sagatavojoš?s darb?bas, piem?ram, ražošanas l?dzek?u ieg?de, un t?d?j?di nekustam? ?pašuma ieg?de ir j?uzskata par saimniecisko darb?bu (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Rompelman*, 22. punkts; iepriekš min?to spriedumu liet? *Lennartz*, 13. punkts; 1996. gada 29. febru?ra spriedumu liet? C-110/94 *INZO, Recueil*, I-857. lpp., 15. punkts, k? ar? iepriekš min?to spriedumu liet? *Fini H*, 21. un 22. punkts). Persona, kas veic sagatavojoš?s darb?bas, ir l?dz ar to uzskat?ma par nodok?a maks?t?ju š? noteikuma izpratn?, un tai ir ties?bas uz nodok?a atskait?jumu (iepriekš min?tais spriedums liet? *Fini H*, 22. punkts).

27 Turkl?t tas, kurš veic ieguld?jumus ar m?r?i, ko apstiprina objekt?vi faktori, veikt saimniecisku darb?bu 9. panta 1. punkta izpratn?, ir j?uzskata par nodok?a maks?t?ju. R?kojoties k? t?dam, vi?am t?d?j?di saska?? ar Direkt?vas 2006/112 167. un n?kamajiem pantiem ir ties?bas uzreiz atskait?t maks?jamo vai samaks?to PVN par veiktajiem ieguld?jumu dar?jumiem, ko vi?š ir iecer?jis veikt un kas dod ties?bas uz atskait?šanu (šaj? zi?? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Rompelman*, 23. un 24. punkts; iepriekš min?to spriedumu liet? *INZO*, 16. un 17. punkts; iepriekš min?to spriedumu liet? *Ghent Coal Terminal*, 17. punkts; iepriekš min?to spriedumu apvienotaj?s liet?s *Gabalfrisa u.c.*, 47. punkts, k? ar? 2000. gada 8. j?nija spriedumu liet? C-400/98 *Breitsohl, Recueil*, I-4321. lpp., 34. punkts).

28 No t? izriet – tas, ka nodok?a maks?t?js, kas k? t?ds r?kojas, ieg?d?jas ražošanas l?dzekli, nosaka PVN sist?mas un t?d?j?di nodok?a atskait?šanas meh?nisma piem?rošanu. Preces vai pakalpojuma izmantošana vai paredz?t? izmantošana nosaka tikai s?kotn?j?s atskait?šanas, uz ko nodok?a maks?t?jam ir ties?bas saska?? ar Direkt?vas 2006/112 168. pantu, apm?ru un kori??jumu, kas var tikt veikti n?kamajos laikposmos un kas ir veicami saska?? ar š?s pašas direkt?vas 184. un n?kamajiem pantiem, apm?ru (skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *Lennartz*, 15. punkts; liet? *Ghent Coal Terminal*, 18. punkts; 2000. gada 8. j?nija spriedumu liet? C-396/98 *Schloßstrasse, Recueil*, I-4279. lpp., 37. punkts; iepriekš min?tos spriedumus liet? *Breitsohl*, 35. punkts; liet? *Centralan Property*, 54. punkts; 2012. gada 16. febru?ra spriedumu liet? C-118/11 *Eon Aset Menidjmunt*, 57. punkts, un 2012. gada 19. j?lija spriedumu liet? C-334/10 X, 17. punkts).

29 Šaj? kontekst? Tiesa ir nospriedusi, ka, nepast?vot kr?pniec?bai vai ?aunpr?t?gai izmantošanai un ?emot v?r? iesp?jamos kori??jumus atbilstoši Direkt?vas 2006/112 185. pant? paredz?tajai k?rt?bai, ties?bas uz atskait?šanu, kad t?s ir raduš?s, saglab?jas, pat ja iecer?t? saimniecisk? darb?ba nav rad?jusi ar nodokli apliekamus dar?jumus (skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *INZO*, 20. un 21. punkts; liet? *Ghent Coal Terminal*, 19.–23. punkts; liet? *Schloßstrasse*, 42. punkts; 2000. gada 8. j?nija spriedumu liet? C-98/98 *Midland Bank, Recueil*, I-4177. lpp., 22. punkts, un iepriekš min?to spriedumu liet? *Fini H*, 22. punkts).

30 Kas attiecas uz str?du, kas ir iesniegts izskat?šanai iesniedz?jties?, no lietas materi?liem izriet, ka GVM veikt? zemes gabala un ?ku ieg?de, par ko ir pamatlīeta, ir sagatavojoša darb?ba ar m?r?i, k? to pier?da š? sprieduma 12. punkt? min?t?s b?vniec?bas at?aujas izsniegšana, uzcelt dz?vojam?s ?kas uz š? zemes gabala š?s sabiedr?bas nekustam? ?pašuma darb?bu vajadz?b?m.

31 Veicot šo ieg?di, GVM t?d?j?di veic saimniecisku darb?bu k? nodok?a maks?t?ja Direkt?vas 2006/112 9. panta 1. punkta izpratn?.

32 Kas attiecas uz š? sprieduma 23. punkt? atg?din?to otro nosac?jumu, proti, iepriekš ieg?d?to pre?u vai pakalpojumu izmantošana ar nodokli apliekamo dar?jumu vajadz?b?m, no lietas materi?liem izriet, ka, ieg?d?joties zemes gabalu un ?kas, par ko ir pamatlīeta, GVM izr?d?ja savu nodomu nojaukt š?s ?kas, lai uz š? zemes gabala uzb?v?tu dz?vojam?s ?kas.

33 Šo nodomu apstiprin?ja objekt?vi pier?d?jumi, jo, ieg?d?joties ?kas, par kur?m ir pamatlieta, GVM tika nodota nojaukšanas at?auja un v?l pirms PVN deklar?cijas iesniegšanas š? sabiedr?ba bija veikusi šo ?ku nojaukšanas darbus, un pils?tb?vniec?bas licence tika tai izsniegta, lai sa?emtu b?vniec?bas at?auju šo dz?vojamo ?ku uzb?v?šanai.

34 Tom?r š?dos apst?k?os šis nodoms neliedz GVM ties?bas uz PVN atskait?šanu saist?b? ar ?ku, par kur?m ir pamatlieta, ieg?di.

35 Š?s ?kas tika ieg?d?tas kop? ar zemes gabalu, uz kura t?s bija uzceltas un kuru GVM turpin?ja izmantot savu ar nodokli apliekamo dar?jumu vajadz?b?m. Š?dos apst?k?os veco ?ku aizst?šana ar modern?k?m ?k?m un t?d?j?di šo ?ku izmantošana v?l?kiem ar nodokli apliekamiem dar?jumiem nek?di nep?rtrauc tiešo saikni starp iepriekš veikto attiec?go ?ku ieg?di, no vienas puses, un nodok?u maks?t?ja v?l?k veiktaj?m saimnieciskaj?m darb?b?m, no otras puses. Attiec?go ?ku ieg?di un v?l?k veikto to nojaukšanu ar m?r?i rad?t jaunas modern?kas ?kas t?d?j?di var uzskat?t par savstarp?ji saist?tu dar?jumu virkni, lai veiktu ar nodokli apliekamas darb?bas t?pat, k? tas ir jaunu nekustamo ?pašumu ieg?des un to tiešas izmantošanas gad?jum? (skat. 2012. gada 18. oktobra spriedumu liet? C-234/11 *TETS Haskovo*, 34. punkts).

36 Šajos apst?k?os uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka Direkt?vas 2006/112 167. un 168. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os, k?di ir pamatliet?, sabiedr?bai, kas ir ieg?d?jusies zemes gabalu un uz t? uzb?v?tas ?kas, lai t?s nojauktu un uzb?v?tu uz š? zemes gabala dz?vojamo ?ku, ir ties?bas atskait?t PVN saist?b? ar šo ?ku ieg?di.

#### *Par otro jaut?jumu*

37 Ar savu otro jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Direkt?vas 2006/112 185. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka ?ku, kas ir uzceltas uz zemes gabala, kurš ir ieg?d?ts, lai to viet? uzb?v?tu dz?vojamo ?ku, nojaukšana ietver s?kotn?ji veikt?s PVN saist?b? ar šo ?ku ieg?di atskait?šanas korekciju.

38 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas judikat?ru normas par atskait?jumu kori??šanu ir b?tisks ar Direkt?vu 2006/112 izveidot?s sist?mas elements, jo to m?r?is ir nodrošin?t atskait?jumu precizit?ti un t?d?j?di nodok?u nastas neutralit?ti (skat. 2006. gada 30. marta spriedumu liet? C-184/04 *Uudenkaupungin kaupunki, Kr?jums, I-3039. lpp.*, 26. punkts). Min?to š?s direkt?vas normu m?r?is t?d?j?di ir rad?t ciešu un tiešu saikni starp ties?b?m uz PVN priekšnodok?a atskait?šanu un attiec?go pre?u un pakalpojumu izmantošanu ar nodokli apliekam?m darb?b?m (skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *Centralan Property*, 57. punkts, un liet? *TETS Haskovo*, 31. punkts).

39 T?d?j?di Direkt?v? 2006/112 paredz?tais kori??šanas meh?nisms ir ar šo direkt?vu ieviest?s PVN atskait?šanas sist?mas neat?emama sast?vda?a (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *TETS Haskovo*, 30. punkts).

40 Attiec?b? uz iesp?jam? pien?kuma veikt priekšnodokl? samaks?t? PVN atskait?juma kori??šanu rašanos š?s direkt?vas 185. panta 1. punkt? ir paredz?ts princips, atbilstoši kuram š?da kori??šana it ?paši ir j?veic, ja p?c PVN deklar?cijas iesniegšanas main?s sast?vda?as, kas izmantotas, lai noteiktu atskait?mo summu (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *TETS Haskovo*, 32. punkts).

41 Kas attiecas uz str?du, kuru izskata iesniedz?jtiesa, ?ku, par kur?m ir pamatlīeta, nojaukšana nav izmai?as 185. panta 1. punkta izpratn?, jo, k? izriet no š? sprieduma 32.–35. punkta, GVM tika iecer?jusi šo nojaukšanu, ieg?d?joties š?s ?kas.

42 Š?dos apst?k?os uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka Direkt?vas 2006/112 185. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os, k?di ir pamatlīet?, ?ku, kuras ieg?d?tas kop? ar zemes gabalu, uz kura t?s ir uzb?v?tas, nojaukšana, lai šo ?ku viet? uzb?v?tu dz?vojamo ?ku, nerada pien?kumu kori??t s?kotn?ji veikto PVN atskait?jumu saist?b? ar šo ?ku ieg?di.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

43 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (treš? pal?ta) nospriež:

- 1) **Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 167. un 168. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os, k?di ir pamatlīet?, sabiedr?bai, kas ir ieg?d?jusies zemes gabalu un uz t? uzb?v?tas ?kas, lai t?s nojauktu un uzb?v?tu uz š? zemes gabala dz?vojamo ?ku, ir ties?bas atskait?t pievienot?s v?rt?bas nodokli saist?b? ar šo ?ku ieg?di;**
- 2) **Direkt?vas 2006/112 185. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os, k?di ir pamatlīet?, ?ku, kuras ieg?d?tas kop? ar zemes gabalu, uz kura t?s ir uzb?v?tas, nojaukšana, lai šo ?ku viet? uzb?v?tu dz?vojamo ?ku, nerada pien?kumu kori??t s?kotn?ji veikto pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?jumu saist?b? ar šo ?ku ieg?di.**

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – rum??u.