

no t?, vai tos g?st Be??ijas ieguld?jumu sabiedr?bas vai ?rvalstu ieguld?jumu sabiedr?bas, Be??ijas Karaliste nav izpild?jusi LESD 49. un 63. pant?, k? ar? 1992. gada 2. maija L?guma par Eiropas Ekonomikas zonu (OV 1994, L 1, 3. lpp.; turpm?k tekst? – “EEZ l?gums”) 31. un 40. pant? paredz?tos pien?kumus.

Atbilstoš?s Be??ijas ties?bu normas

2 1992. gada Likuma par ien?kuma nodokli [*Code des impôts sur les revenus 1992*] (turpm?k tekst? – “*CIR 1992*”) 1. pant? ir noteikts:

“1. Ien?kuma nodoklis ir:

- 1) nodoklis, ar ko apliek karalistes iedz?vot?ju kop?jos ien?kumus, saukts par fizisko personu ien?kuma nodokli;
- 2) sabiedr?bu rezidentu nodoklis par to kop?jiem ien?kumiem, saukts par uz??mumu ien?kumu nodokli;
- 3) nodoklis, ar ko apliek t?du Be??ijas juridisko personu ien?kumus, kuras nav uz??mumi, saukts par juridisko personu nodokli;
- 4) nodoklis, ar kuru apliek nerezidentu ien?kumus, saukts par nerezidentu nodokli.

2. Nodok?i tiek iekas?ti priekšnodok?u veid? pirm?s noda?as VI sada?? min?taj?s robež?s un saska?? ar tur paredz?tajiem noteikumiem.”

Sabiedr?b?m, Be??ijas rezident?m, piem?rojamais nodok?u rež?ms

3 No *CIR 1992* 179. panta izriet, ka sabiedr?bas rezidentes, tas ir, sabiedr?bas, kuru juridisk? adrese, galven? atrašanās vieta vai vad?bas vai valdes atrašanās vieta ir Be??ij?, maks? uz??mumu ien?kuma nodokli.

4 T?d?j?di *CIR 1992* 185. panta 1. punkt? ir preciz?ts, ka š?m sabiedr?b?m nodoklis ir j?maks? par visiem ien?kumiem, ieskaitot izmaks?t?s dividendes.

5 *CIR 1992* 185.a panta 1. punkt? tom?r ir paredz?ts, ka ieguld?jumu sabiedr?bas “nodokli maks? tikai no neparasto vai labpr?t?go priekšroc?bu un k? profesion?l?s izmaksas neatskait?mo izdevumu un izmaksu, kas nav akciju vai kapit?lda?u v?rt?bas zudums vai samazin?šan?s, kopsummas neatkar?gi no t?m 219. pant? paredz?t?s speci?l?s nodevas”.

6 Šaj? zi?? *CIR 1992* 219. pant? ir paredz?ts atseviš?s nodoklis, kas ir it ?paši atkar?gs no sabiedr?bas izmaks?m, proti, komisijas maks?m vai atl?dz?bas, komerci?l?m vai cit?d?m atlaid?m, kuras nav pamatotas ar individu?lu veidlapu un kopsavilkuma izrakstu, k? ar? sl?pt?s pe??as, proti, pe??as, ko ir konstat?jusi administr?cija, bet kas nav iek?auta sabiedr?bas gr?matved?bas rezult?t?.

7 Saska?? ar *CIR 1992* 249. un 261. pantu uz??mumu ien?kuma nodoklis tiek iekas?ts no Be??ijas Karalistes iedz?vot?ju, sabiedr?bu rezidenšu, k? ar? t?du nerezidentu nodok?a maks?t?ju, kuriem Be??ij? ir k?da iest?de, g?tajiem ien?kumiem no kapit?la un kustam?s mantas priekšnodok?a veid?.

8 CIR 1992 269. pant? priekšnodoklis par ien?kumiem no kapit?la un kustamas mantas ir noteikts 15 % apm?r? ien?kumiem no kapit?la un kustamas mantas un 25 % apm?r? – dividend?m.

9 CIR 1992 276. pant? ir noteikts:

“1. pant? paredz?tie nodok?i tiek maks?ti turpin?jum? nor?d?taj? apm?r?, atskaitot nekustam? ?pašuma priekšnodokli, priekšnodokli par ien?kumiem no kapit?la un kustamas mantas un profesion?lo priekšnodokli, ?rvalstu nodok?a da?as fiks?t? apm?r? un nodok?a kred?tu.”

10 CIR 1992 279. pant? ir preciz?ts:

“Priekšnodokl? par ien?kumiem no kapit?la un kustamas mantas tiek ieskait?ts saska?? ar 269. pantu noteiktais priekšnodoklis par ien?kumiem no kapit?la un kustamas mantas.”

11 CIR 1992 304. panta 2. punkta otraj? da?? ir paredz?ts:

“Sabiedr?bu rezidenšu gad?jum? iesp?jamais 279. pant? paredz?t? [...] priekšnodok?a par ien?kumiem no kapit?la un kustamas mantas atlikums vajadz?bas gad?jum? tiek atskait?ts no da??diem nodok?iem, kas maks?jami saska?? ar 219. un 219.a pantu, bet p?r?j? da?a, ja t? sasniedz EUR 2,50, tiek atmaks?ta.”

Nodok?u re??ms, kas ir piem?rojams ieguld?juma sabiedr?b?m, kuras nav rezidentes Be??ij?

12 Saska?? ar CIR 1992 227. un 228. pantu ?rvalstu sabiedr?bas, k? ar? asoci?cijas, nodibin?jumi un jebk?das citas organiz?cijas bez juridiskas personas statusa, kuras ir izveidotas t?d? juridisk? form?, kas ir l?dz?ga sabiedr?bai, kas dibin?ta saska?? ar Be??ijas ties?b?m, bet kuru juridisk? adrese, galven? atrašanās vieta, vad?bas vai valdes atrašanās vieta nav Be??ij?, maks? nerezidentu nodokli, ko apr??ina tikai no Be??ij? radušamies vai g?tajiem apliekamajiem ien?kumiem.

13 Š?s ties?bu normas ir piem?rojamas sabiedr?b?m nerezident?m, kur?m Be??ijas teritorij? ir k?da iest?de.

14 Saska?? ar CIR 1992 294. pantu priekšnodok?i par ien?kumiem no kapit?la un kustamas mantas tiek ieskait?ti nerezidentu nodokl?.

15 T?du sabiedr?bu nerezidentu gad?jum?, kur?m Be??ijas teritorij? nav savas iest?des, CIR 1992 248. pant? ir paredz?ts, ka nodoklis par ien?kumiem, kas nav min?ti CIR 1992 232.–234. pant?, ir vien?ds ar da??diem priekšnodok?iem un CIR 1992 301. pant? paredz?to speci?lo nodevu.

Pirmstiesas proced?ra un tiesved?ba Ties?

16 Uzskat?dama, ka noteikumi par t?du ieguld?juma sabiedr?bu nerezidenšu, kur?m Be??ijas teritorij? nav past?v?gas iest?des, ien?kumu no kapit?la un kustam?s mantas aplikšanu ar nodokli ir nelabv?l?g?ki par tiem, kas attiecas uz Be??ij? re?istr?t? ieguld?jumu sabiedr?bu aplikšanu ar nodokli, Komisija 2008. gada 17. oktobr? Be??ijas iest?d?m nos?t?ja br?din?juma v?stuli, uzsverot šo ties?bu aktu neatbilst?bu LESD 49., 54. un 63. pantam.

17 T? k? Be??ijas iest?des uz šo v?stuli neatbild?ja, Komisija Be??ijas Karalistei 2010. gada 4. j?nij? nos?t?ja argument?tu atzinumu, aicinot šo dal?bvalsti pan?kt atbildst?bu min?to pantu pras?b?m divu m?nešu termi?? p?c š? atzinuma sa?emšanas.

18 Neb?dama apmierin?ta ar Be??ijas iest?žu 2010. gada 17. septembr? sniegto atbildi, Komisija nol?ma celt šo pras?bu.

19 Ar Tiesas priekšs?d?t?ja 2012. gada 9. janv?ra r?kojumu Lielbrit?nijas un Zieme??rijas Apvienotajai Karalistei tika at?auts iest?ties liet? Be??ijas Karalistes pras?jumu atbalstam.

Par pras?bu

Par LESD ties?bu normu ierobežojumu esam?bu

Lietas dal?bnieku argumenti

20 Komisija apgalvo, ka atš?ir?g? ieguld?jumu sabiedr?bu rezidenšu un t?du ieguld?jumu sabiedr?bu nerezidenšu, kur?m Be??ijas teritorij? nav past?v?gas iest?des, aplikšana ar nodokli rada atš?ir?gu attieksmi pret šo abu veidu sabiedr?b?m un izraisa LESD 49. un 63. panta p?rk?pumu.

21 Faktiski, lai gan šie abu kategoriju nodok?u maks?t?ji vien?di maks? priekšnodokli par ien?kumiem no kapit?la un kustamas mantas (turpm?k tekst? – “priekšnodoklis”), sabiedr?b?m rezident?m esot piem?rojams izdev?g?ks rež?ms.

22 Pirmk?rt, *CIR 1992 185.a* pant? esot paredz?ts š?da veida ien?kumu atbr?vojums un nodok?a uzlikšana sabiedr?b?m rezident?m paredz?ta tikai zin?mos iz??muma gad?jumos, k? ar? speci?l?s nodevas veid?, kas ir paredz?ta *CIR 1992 219. pant?*.

23 Otrk?rt, *CIR 1992 304. pant?* esot izveidots meh?nisms, kas neitraliz?jot ien?kumu g?šanas viet? samaks?to priekšnodokli. Š? panta 2. punkta otraj? da?? faktiski esot at?auts iesp?jamu š? priekšnodok?a p?rpalikumu ieskait?t speci?los nodok?os, kas ir maks?jami saska?? ar *CIR 1992 219. pantu*, un pat sa?emt atlikumu, ja tas sasniedz EUR 2,50.

24 Saska?? ar Komisijas teikto š? atš?ir?g? attieksme radot kapit?la br?vas aprites š??rsli, k? ar? pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumu. At?aujot tikai sabiedr?b?m rezident?m atskait?t priekšnodokli no to maks?jam? nodok?a un atbr?vot no nodok?a to sa?emtus ien?kumus no kapit?la un kustam?s mantas, ar valsts ties?bu aktiem t?m ieguld?jumu sabiedr?b?m nerezident?m, kur?m Be??ij? nav past?v?gas iest?des, iesp?ja ieguld?t Be??ijas sabiedr?b?s tiekot padar?ta maz?k pievilc?ga.

25 Be??ijas Karaliste, atz?stot, ka past?v atš?ir?ga attieksme starp nodok?u rež?mu, kas attiecas uz sabiedr?b?m rezident?m, un to, kas attiecas uz t?d?m sabiedr?b?m nerezident?m, kur?m Be??ij? nav past?v?gas iest?des, uzsver, ka šo abu kategoriju sabiedr?bas juridisk? un faktisk? zi?? atrodas objekt?vi daž?d?s situ?cij?s, kas pamato š?du atš?ir?gu attieksmi.

26 Pirmk?rt, sabiedr?bas rezidentes maks? uz??mumu ien?kuma nodokli saska?? ar *CIR 1992 185., 185.a* un *219. pantu*. Attiec?b? uz sabiedr?b?m nerezident?m, kur?m Be??ij? nav past?v?gas iest?des, Komisija pras?bas pieteikum? neesot nor?d?jusi nevienu atš?ir?bu saist?b? ar nodok?u rež?mu, kuram t?s ir pak?autas sav?s m?tnes valst?s. Faktiski valst?s, kur?s t?m nav j?maks? ien?kuma nodoklis, vai gad?jumos, kad to pe??a ir atbr?vota no nodok?a, sabiedr?bas nerezidentes neesot situ?cij?, kura b?tu sal?dzin?ma ar sabiedr?bu rezidenšu situ?ciju.

27 Otrkārt, Komisija esot aizmirsusi minēt, ka attiecīgi sabiedrību rezidenšu vai sabiedrību nerezidenšu, kurām Beļģijā ir pastāvīga iestāde, gadījumā k? priekšnodoklis samaksātais summas ir atskaitāmas vai pat atmaksātas no uzņēmumu ienākuma nodokļa vai nerezidentu nodokļa summas tikai zināmos apstākļos un ar zināmiem ierobežojumiem, it īpaši tiem, kas ir paredzēti CIR 1992 281. un 282. pantā.

28 Treškārt, Beļģijas Karaliste uzsver, ka saskaņā ar Beļģijas tiesību m dibinātie ieguldījumu fondi netiek uzskatīti par atšķirīgām juridiskām personām un k? tādēļ tiem nav jāmaksā uzņēmumu ienākuma nodoklis. Tāpēc priekšnodoklis, ar kuru ir apliekami ienākumi no kapitāla un kustamas mantas, kas ir piešķirti šādiem fondiem, ir galīgi iekasēti, tātad tas ir tādā ieguldījumu sabiedrību nerezidenšu gadījumā, kurām Beļģijas teritorijā nav pastāvīgas iestādes.

29 Ceturkārt, ja tiktu konstatēts, ka šādu sabiedrību nerezidenšu ienākumi ar nodokli tiek aplikti divkārtīgi, tas t? būtu daļēbvalstu nodokļu tiesību aktu nesaskaņotības dēļ, ciktī vispārīgi tiek uzskatēts, ka rezidences valsts princips ir tā, kurai ir jāneitralizē šāda dubulta aplikšana ar nodokļiem.

30 Piektkārt, esot jāņem vērā, ka ieguldījumu sabiedrības darbojas k? finanšu starpnieki uz ieguldītāju rēķina. Tādu, ja ir jāsalīdzina dažu turētāju situācijas, tad obligāti būtu konstatāmas arī sarežģītas atšķirības.

31 Sestkārt, nodokļa iekasēšanas veids sabiedrību rezidenšu un sabiedrību nerezidenšu gadījumā esot atšķirīgs. Pirmajā gadījumā nodoklis tiek noteikts pēc reģistra, bet otrajā gadījumā – ar nodokļa iekasēšanu priekšnodokļa veidā.

32 Septītkārt, ieguldījumu sabiedrības nerezidentes, t? k? tās savu aktīvu kolektīvās pārvaldības darbību veic ārvalstīs, obligāti neveic tādā pašas operācijas k? ieguldījumu sabiedrības rezidentes, proti, piemēram, kapitāla daļu sadalīšanu Beļģijā bez akciju publiskā piedāvājuma.

Tiesas vērtējums

– Par LESD 49. un 63. panta piemērojamību

33 Iesūmā, t? k? Komisija apgalvo, ka Beļģijas Karaliste esot pārkāpusi gan LESD 49. pantu, gan LESD 63. pantu, ir jāatgādina, ka, lai noskaidrotu, vai valsts tiesiskais regulējums attiecas uz vienu vai otru no šīm pamatbrīvībām, ir jāņem vērā attiecīgā tiesiskā regulējuma priekšmets (skat. it īpaši 2007. gada 24. maija spriedumu lietā C-157/05 *Holböck*, Krājums, I-4051. lpp., 22. punkts; 2009. gada 26. marta spriedumu lietā C-326/07 Komisija/Itālija, Krājums, I-2291. lpp., 33. punkts; 2010. gada 11. novembra spriedumu lietā C-543/08 Komisija/Portugāle, Krājums, I-11241. lpp., 40. punkts, un 2011. gada 10. novembra spriedumu lietā C-212/09 Komisija/Portugāle, Krājums, I-10889. lpp., 41. punkts).

34 Šajā ziņā jau ir ticis nospriests, ka uz valsts tiesību aktiem, kurus iecerēti piemērot tikai līdždalībā, kas ļauj zināmā mērā ietekmēt sabiedrības lēmumus un noteikt tās darbību, attiecas Līguma normas par brīvību veikt uzņēmējdarbību (skat. 2006. gada 12. decembra spriedumu lietā C-446/04 *Test Claimants in the FII Group Litigation*, Krājums, I-11753. lpp., 37. punkts, un 2010. gada 21. oktobra spriedumu lietā C-81/09 *Idryma Typou*, Krājums, I-10161. lpp., 47. punkts). Turpretim valsts tiesiskais regulējums, kas ir piemērojams kapitāla daļēm, kuru iegādes mērķis ir tikai kapitāla ieguldīšana bez vālmē ietekmēt vai kontrolēt uzņēmuma vadību, ir jāpārbauda, ņemot vērā vienīgi kapitāla brīvību apriti (2011. gada 15. septembra spriedums lietā

C-310/09 *Accor*, Krājums, I-8115. lpp., 32. punkts un tajā minētā judikatūra).

35 Jākonstatē, ka šajā prasībā par pienākumu neizpildi nav izslēgtas, ka apstrādātās valsts tiesību normas var ietekmēt gan pakalpojumu sniegšanas brīvību, gan kapitāla brīvību. Tāpēc šīs tiesību normas ir jāapskata gan LESD 49. panta, gan LESD 63. panta aspektā.

– Par pienākumu neizpildi, kas izriet no LESD 63. panta 1. punkta

36 Jāatgādina, ka atbilstoši Tiesas pastāvīgajai judikatūrai, lai gan tiešie nodokļi ir dalībvalstu kompetencē, tām šī kompetence tomēr ir jāsteno, ievērojot Savienības tiesības (skat. it īpaši 2006. gada 12. decembra spriedumu lietā C-374/04 *Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation*, Krājums, I-11673. lpp., 36. punkts; 2007. gada 8. novembra spriedumu lietā C-379/05 *Amurta*, Krājums, I-9569. lpp., 16. punkts; 2009. gada 19. novembra spriedumu lietā C-540/07 *Komisija/Itālija*, Krājums, I-10983. lpp., 28. punkts; 2010. gada 3. jūnija spriedumu lietā C-487/08 *Komisija/Spānija*, Krājums, I-4843. lpp., 37. punkts, un 2011. gada 20. oktobra spriedumu lietā C-284/09 *Komisija/Vācija*, Krājums, I-9879. lpp., 44. punkts).

37 Katras dalībvalsts ziņā ir ievērojot Savienības tiesības, organizēt savu sistēmu sadalītās peļņas aplikšanai ar nodokli un šajā ziņā noteikt ar nodokli apliekamo summu, kā arī saņēmēju akcionāram piemērojamo nodokļa likmi (skat. it īpaši iepriekš minētos spriedumus lietā *Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation*, 50. punkts; lietā *Test Claimants in the FII Group Litigation*, 47. punkts; 2008. gada 20. maija spriedumu lietā C-194/06 *Orange European Smallcap Fund*, Krājums, I-3747. lpp., 30. punkts; 2009. gada 16. jūlija spriedumu lietā C-128/08 *Damseaux*, Krājums, I-6823. lpp., 25. punkts, un iepriekš minēto spriedumu lietā *Komisija/Vācija*, 45. punkts).

38 Šajā lietā ir noskaidrots, ka Beļģijas tiesību aktos ir paredzēts, ka par Beļģijā reģistrētas sabiedrības izmaksājām dividendēm un procentiem gan ieguldījuma sabiedrībā, kas ir rezidentes šajā dalībvalstī, gan ieguldījuma sabiedrībā, kuru juridiskā adrese ir citā dalībvalstī, ir maksājams priekšnodoklis. Tomēr dividendes un procenti, kas ir izmaksāti Beļģijā reģistrētajam ieguldījuma sabiedrībā, ir atbrīvoti no uzņēmumu ienākuma nodokļa kā ienākumi no kapitāla un kustamās mantas saskaņā ar *CIR 1992* 185.a pantu. Turklāt *CIR 1992* 304. panta 2. punkta otrajā daļā ir atļauts priekšnodokli ieskaitīt šo ieguldījumu sabiedrību maksājamajam uzņēmumu ienākuma nodoklim un pat saņemta atpakaļ starpību starp ienākumu gēšanas vietā ieturto priekšnodokli un faktiski maksājamo nodokli, ja vien šī starpība sasniedz EUR 2,50. Tas pats saskaņā ar *CIR 1992* 304. panta 2. punkta piekto daļu attiecas uz ieguldījumu sabiedrībā m nerezidentu, kuras gan maksā nerezidentu nodokli saskaņā ar *CIR 1992* 233. pantu, proti, tām, kurām Beļģijā ir pastāvīgā iestāde. No tā izriet, ka ieguldījumu sabiedrības rezidentes var izvairīties no nodokļu nastas, kas izriet no priekšnodokļa, ar kuru ir apliekami ienākumi no kapitāla un kustamās mantas, ko tās saņem no Beļģijas sabiedrībā.

39 Lai gan ieguldījuma sabiedrībā rezidentu atzītās tiesības uz nodokļa atbrīvojumu un atskaitīšanu ir pakāutas zināmiem nosacījumiem un ierobežojumiem, it īpaši tiem, kas ir paredzēti *CIR 1992* 281. un 282. pantā, šādas tiesības tomēr nav paredzētas ieguldījuma sabiedrībā m nerezidentu, kurām Beļģijas teritorijā nav pastāvīgās iestādes, un tāpēc priekšnodoklis, kas tiek iekasēts par ienākumiem no kapitāla un kustamās mantas, ko šīs sabiedrības saņem no Beļģijas sabiedrībā, kurās tās ir ieguldījušas, saskaņā ar *CIR 1992* 248. pantu veido galīgu nodokli.

40 Tādējādi jāatzīst, ka Beļģijas nodokļu tiesību akti rada nelabvēlīgāku attieksmi nodokļu ziņā pret ienākumiem no kapitāla un kustamās mantas, ko saņem ieguldījumu sabiedrības nerezidentes, kurām Beļģijas teritorijā nav pastāvīgās iestādes, salīdzinājumā ar tiem, ko saņem ieguldījumu sabiedrības rezidentes vai tās nerezidentes, kurām Beļģijā ir pastāvīgā iestāde.

41 Be??ijas Karaliste tom?r apgalvo, ka apstr?d?to nodok?u ties?bu normu aspekt? ieguld?jumu sabiedr?ba rezidente atrodas atš?ir?g? situ?cij? no ieguld?jumu sabiedr?ba nerezidentes, kurai šaj? dal?bvalst? nav past?v?gas iest?des.

42 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka saska?? ar LESD 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu “[LESD] 63. pants neskar dal?bvalstu ties?bas [...] piem?rot atš?ir?gas attiec?gas nodok?u ties?bu normas daž?diem nodok?u maks?t?jiem, kuru situ?cija ir atš?ir?ga to dz?vesvietas vai kapit?la ieguld?juma vietas d??”.

43 Š? ties?bu norma k? atk?pe no kapit?la br?vas aprites pamatprincipa ir j?interpret? šauri. T?p?c š? ties?bu norma nevar tikt interpret?ta t?d?j?di, ka jebkuri nodok?u ties?bu akti, kuros paredz?ts atš?ir?gs regul?jums attiec?b? uz nodok?u maks?t?jiem atkar?b? no dz?vesvietas vai valsts, kur? tie iegulda kapit?lu, autom?tiski ir sader?gi ar L?gumu (skat. 2008. gada 11. septembra spriedumu liet? C-11/07 *Eckelkamp* u.c., Kr?jums, I-6845. lpp., 57. punkts; 2010. gada 22. apr??a spriedumu liet? C-510/08 *Mattner*, Kr?jums, I-3553. lpp., 32. punkts; 2011. gada 10. febru?ra spriedumu apvienotaj?s liet?s C-436/08 un C-437/08 *Haribo Lakritzten Hans Riegel* un *Österreichische Salinen*, Kr?jums, I-305. lpp., 56. punkts, k? ar? 2012. gada 10. maija spriedumu apvienotaj?s liet?s no C-338/11 l?dz C-347/11 *Santander Asset Management SGII* u.c., 21. punkts).

44 Faktiski pašu min?taj? ties?bu norm? paredz?to atk?pi ierobežo LESD 65. panta 3. punkts, kur? paredz?ts, ka š? panta 1. punkt? min?t?s valsts ties?bu normas “nerada iesp?ju patva??gi diskrimin?t vai sl?pti ierobežot kapit?la br?vu apriti un maks?jumus, k? to nosaka 63. pants”.

45 T?d?j?di LESD 65. panta 1. punkta a) apakšpunkt? paredz?t? atš?ir?g? attieksme ir j?noš?ir no š? paša panta 3. punkt? paredz?t? diskrimin?cijas aizlieguma. No judikat?ras izriet, ka, lai valsts nodok?u tiesisko regul?jumu var?tu uzskat?t par sader?gu ar L?guma norm?m par kapit?la br?vu apriti, atš?ir?gajai attieksmei ir j?skar situ?cijas, kas objekt?vi nav sal?dzin?mas, vai tai ir j?b?t attaisnotai ar prim?riem visp?r?jo interešu apsv?rumiem (skat. 2000. gada 6. j?nija spriedumu liet? C-35/98 *Verkooijen*, *Recueil*, I-4071. lpp., 43. punkts; 2004. gada 7. septembra spriedumu liet? C-319/02 *Manninen*, Kr?jums, I-7477. lpp., 29. punkts; 2011. gada 1. decembra spriedumu liet? C-250/08 Komisija/Be??ija, Kr?jums, I-12341. lpp., 51. punkts, k? ar? iepriekš min?to spriedumu liet? *Santander Asset Management SGII* u.c., 23. punkts).

46 Šaj? zi?? Be??ijas Karaliste min vair?kus faktus, kas liecinot, ka situ?cijas, k?d?s atrodas ieguld?jumu sabiedr?bas rezidentes un sabiedr?bas nerezidentes, kur?m Be??ij? nav past?v?gas iest?des, esot atš?ir?gas.

47 Pirm?m k?rt?m, ir noskaidrots, ka apstr?d?tie nodok?u ties?bu akti ir dom?ti, lai izvair?tos no p?rliekas ieguld?jumu sabiedr?bu ien?kumu aplikšanas ar nodok?iem, ?emot v?r?, ka t?s ir starpnieki starp sabiedr?b?m, kur?s t?s iegulda, un šo ieguld?jumu sabiedr?bu kapit?lda?u tur?t?jiem.

48 Tiesa jau ir atzinusi, ka, run?jot par dal?bvalsts paredz?tajiem pas?kumiem, lai nov?rstu vai samazin?tu nodok?u vair?kk?rt?ju uzlikšanu vai ekonomisko dubulto nodok?u uzlikšanu sabiedr?bas rezidentes sadal?tajai pe??ai, sa??m?jas sabiedr?bas rezidentes ne vienm?r ir sal?dzin?m? situ?cij? ar sa??m?j?m sabiedr?b?m, kas ir citas dal?bvalsts rezidentes (iepriekš min?tais spriedums liet? Komisija/V?cija, 55. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

49 Tom?r, tikl?dz dal?bvalsts vienpus?ji vai saska?? ar konvenciju uzliek ien?kuma nodokli ne tikai sabiedr?b?m rezident?m, bet ar? sabiedr?b?m nerezident?m par ien?kumiem, kurus t?s sa?em no sabiedr?b?m rezident?m, min?to sabiedr?bu nerezidenšu situ?cija tuvin?s tai, k?d? ir

sabiedrības rezidentes (iepriekš minētais spriedums lietā Komisija/Vācija, 56. punkts un tajā minētā judikatūra).

50 Tas vien, ka šā pati valsts izmanto savu kompetenci nodokļu jomā, neatkarīgi no jebkāda veida nodokļu uzlikšanas citā dalībvalstī izraisa risku, ka nodokļi tiks uzlikti vairākkārtīgi vai radīsies ekonomiskā dubultnodokļu uzlikšana. Šādā gadījumā, lai saņemtu maksas sabiedrības nerezidentes nesaskartos ar kapitāla brīvas aprites ierobežojumu, kas principā ir aizliegts LESD 63. pantā, izmaksātājam sabiedrības rezidences valstī ir jānodrošina, lai saskaņā ar tās tiesību aktos paredzēto mehānismu vairākkārtējās aplikšanas ar nodokli vai ekonomiskās dubultnodokļu uzlikšanas novēršanai vai samazināšanai pret sabiedrības nerezidentu tiktu izveidota līdzvērīga attieksme kā pret sabiedrības rezidentu (skat. iepriekš minētos spriedumus lietā *Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation*, 70. punkts; lietā *Amurta*, 39. punkts; 2009. gada 19. novembra spriedumu lietā Komisija/Itālija, 53. punkts; lietā Komisija/Spānija, 52. punkts, un lietā Komisija/Vācija, 57. punkts).

51 Šajā lietā ir jākonstatē, ka Beļģijas Karaliste ir izvēlējusies īstenot savu kompetenci nodokļu jomā attiecībā uz ienākumiem, kurus gūst ieguldījumu sabiedrības, kas ir citu dalībvalstu rezidentes. Šos ienākumus saņēmūšs sabiedrības nerezidentes tādējādi ir situācijā, kas ir salīdzināma ar sabiedrību rezidenšu situāciju attiecībā uz ienākumu no kapitāla un kustamās mantas vairākkārtējās aplikšanas ar nodokli risku, no kā izriet, ka pret ienākumu saņēmēju sabiedrības nerezidentu nevar attiekties citādi nekā pret ienākumu saņēmēju sabiedrības rezidentu (šajā ziņā skat. iepriekš minētos spriedumus lietā Komisija/Spānija, 53. punkts, un lietā Komisija/Vācija, 58. punkts).

52 Šo atzinumu neatspēko Beļģijas Karalistes arguments, ka ieguldījumu sabiedrības nerezidentes, kas no Beļģijas sabiedrības saņem ienākumus no kapitāla un kustamās mantas, nemaksā lielākas likmes nodokli kā ieguldījumu sabiedrības rezidentes saskaņā ar *CIR 1992* 219. pantu.

53 No vienas puses, runājot par nodokļa nastu, kas ir ieviesta ar prasību maksāt speciālo nodevu, kura ir paredzēta *CIR 1992* 219. pantā un kura ir jāmaksā tikai ieguldījumu sabiedrības rezidentam, ir jāatgādina, ka saskaņā ar Tiesas judikatūru pamatbrīvībai pretī nelabvēlīgs nodokļu režīms nevar tikt uzskatīts par saderīgu ar Savienības tiesību tīklu, ka ir citas priekšrocības, piemērot, ka šādas priekšrocības pastāv (skat. iepriekš minēto spriedumu lietā Komisija/Vācija, 71. punkts un tajā minētā judikatūra).

54 Tāpēc Beļģijas Karaliste nevar šo faktu minēt kā kritēriju atšķirības konstatēšanai, lai pamatotu atšķirīgo attieksmi pret ieguldījumu sabiedrības rezidentu un ieguldījumu sabiedrības nerezidentu.

55 No otras puses, runājot par konvencionālajiem mehānismiem dubultas aplikšanas ar nodokli novēršanai, pirmkārt, ir jānorāda, ka nodokļa atskaitēšanas metodes piemērošanai būtu jāauj Beļģijā ieturēto ienākuma nodokli pilnībā atskaitīt no saņemtajām ieguldījumu sabiedrības rezidences valstī maksājamā nodokļa, no kā izriet, ka, ja šīs sabiedrības saņemtie ienākumi no kapitāla un kustamās mantas galu galā tiktu aplikti ar lielākiem nodokliem nekā ienākumi, kas pārskaitīti Beļģijā reģistrētajām sabiedrībām, par šo lielāko nodokļu nastu vairs nebūtu vainojama Beļģijas Karaliste, bet gan saņemtajām sabiedrības reģistrācijas valsts, kas ir īstenojusi savas pilnvaras nodokļu jomā (šajā ziņā skat. iepriekš minētos spriedumus lietā Komisija/Spānija, 60. punkts, un lietā Komisija/Vācija, 67. punkts).

56 Otrkārt, ir arī jāprecizē, ka lūmums Beļģijā gūt ienākumus aplikēt ar nodokli citā dalībvalstī vai noteikt šiem ienākumiem piemērojamā nodokļa apmēru nav atkarīgs no Beļģijas Karalistes, bet no šīs citas dalībvalsts nodokļu tiesību normām (iepriekš minētie spriedumi lietā

Komisija/Spēnija, 64. punkts, un liet? Komisija/Vēcija, 69. punkts).

57 Be??ijas Karaliste t?tad nevar pamatoti apgalvot, ka Be??ij? samaks?t? nodok?a atskait?šana no cit? dal?bvalst? maks?jam? nodok?a, piem?rojot konvencijas par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, vienm?r ?aus neitraliz?t atš?ir?go attieksmi, kas radusies, piem?rojot valsts nodok?u ties?bu aktu vai min?to konvenciju normas, kuru m?r?is ir samazin?t no priekšnodok?a izrietošo ietur?juma likmi (skat. ar? iepriekš min?to 2009. gada 19. novembra spriedumu liet? Komisija/Itālija, 39. punkts, un iepriekš min?tos spriedumus liet? Komisija/Spēnija, 64. punkts, un liet? Komisija/Vēcija, 70. punkts).

58 Otr?m k?rt?m, Be??ijas Karaliste uzsver, ka Komisijas sal?dzin?juma pamats attiec?b? uz apstr?d?tajiem nodok?u ties?bu aktiem esot k??dains. T?d?j?di vispirms to specifisk? rakstura d?? ieguld?jumu sabiedr?bas nerezidentes atrodoties situ?cij?, kuru varot sal?dzin?t ar Be??ijas ieguld?jumu fondiem, nevis ieguld?jumu sabiedr?b?m rezident?m. Turpin?jum? – ieguld?jumu sabiedr?bu rezidenšu darb?bas atš?iroties no ieguld?jumu sabiedr?bu nerezidenšu darb?b?m. Visbeidzot esot j??em v?r? nodok?u rež?ms, kas ir piem?rojams ieguld?jumu sabiedr?bu rezidenšu un ieguld?jumu sabiedr?bu nerezidenšu, kur?m Be??ij? nav past?v?gas iest?des, kapitālda?u tur?t?jiem.

59 Run?jot, pirmk?rt, par ieguld?jumu sabiedr?bu nerezidenšu situ?cijas sal?dzin?m?bu ar Be??ijas ieguld?jumu fondiem, ir j?nor?da, ka pirmaj?m ir juridiskas personas statuss, bet otraj?m nav. T?p?c Be??ijas Karaliste nevar apgalvot, ka ieguld?jumu sabiedr?bu nerezidenšu situ?cija ir j?sal?dzina ar ieguld?jumu fondu situ?ciju tikai t?p?c, ka Be??ijas nodok?u ties?bu aktos pret š?m ab?m nodok?u maks?t?ju kategorij?m, kur?m cit?di nav vien?das juridisk?s formas, tiek izr?d?ta vien?da attieksme.

60 V?l ir j?uzsver, ka š?s dal?bvalsts arguments balst?s uz pie??mumu, ka ieguld?jumu sabiedr?bas nerezidentes ir atbr?votas no nodok?a sav?s re?istr?cijas valst?s.

61 Ta?u no Be??ijas tiesisk? regul?juma izriet, ka priekšnodok?a iekas?šana no sa??m?jas sabiedr?bas ien?kumiem nav atkar?ga no iesp?jama atbr?vojuma no uz??mumu ien?kuma nodok?a, kas pien?kas šai sabiedr?bai. T?p?c tas, ka Be??ijas ieguld?jumu fondi ir no nodok?u viedok?a p?rskat?mi un paši uz??mumu ien?kuma nodokli nemaks?, ne?auj uzskat?t, ka ieguld?jumu sabiedr?bu nerezidenšu situ?cija nav sal?dzin?ma ar ieguld?jumu sabiedr?bu rezidenšu situ?ciju.

62 Otrk?rt, run?jot par ieguld?jumu sabiedr?bu rezidenšu un ieguld?jumu sabiedr?bu nerezidenšu darb?b?m, ir j?konstat?, ka Be??ijas Karalistes argument? maz?k ir uzsv?rtas šo darb?bu b?tisk?s atš?ir?bas, bet gan tas, ka š?s darb?bas tiek veiktas daž?d?s dal?bvalst?s.

63 Šaj? zi?? š? dal?bvalsts balst?s uz pie??mumu, ka ieguld?jumu sabiedr?bas nerezidentes v?ršas tikai pie kapitālda?u tur?t?jiem, kas nav Be??ijas rezidenti.

64 Tom?r nav izsl?gts, ka ieguld?jumu sabiedr?ba nerezidente pied?v? savus pakalpojumus ieguld?t?jiem rezidentiem, kas noz?m?, ka t? galu gal? veic t?das pašas darb?bas k? ieguld?jumu sabiedr?ba rezidente.

65 Trešk?rt, par apgalvojumu, ka ir j??em v?r? kapitālda?u tur?t?jiem piem?rotais nodok?u rež?ms, ir j?atg?dina, ka, ja valsts tiesiskaj? regul?jum? nodok?u jom? ir paredz?ts noš?iršanas kritērijs g?to ien?kumu aplikšan? ar nodokli, situ?ciju sal?dzin?m?bas izv?rt?jums ir j?veic, ?emot v?r? min?to kritēriju (šaj? zi?? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Santander Asset Management SGII* u.c., 28. punkts).

66 Šaj? gad?jum?, pirmk?rt, CIR 1992 185. pant? tom?r tikai ieguld?jumu sabiedr?bu rezidenšu interes?s ir paredz?ts, ka t?s nodok?us maks? tikai no neparasto vai labpr?t?go priekšroc?bu un k? profesion?l?s izmaksas neatskait?mo izdevumu un izmaksu, kas nav akciju vai kapit?lda?u v?rt?bas zudums vai samazin?šan?s, kopsummas. Otrk?rt, saska?? ar CIR 1992 248. pantu un 304. panta 2. punkta otro da?u priekšnodoklis nav gal?gs nodoklis tikai sabiedr?bu nerezidenšu gad?jum?.

67 Saist?b? ar šaj? tiesiskaj? regul?jum? paredz?to noš?iršanas krit?riju, kurš ir balst?ts tikai uz ieguld?jumu sabiedr?bas rezidences vietu, situ?ciju sal?dzin?m?bas izv?rt?šana, lai noteiktu, vai min?tajam tiesiskajam regul?jumam nav diskrimin?joša rakstura, ir j?veic vien?gi attiec?b? uz ieguld?jumu sabiedr?b?m (šaj? zi?? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Santander Asset Management SGIIC* u.c., 39. punkts).

68 T?p?c, ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, ir j?secina, ka t?da atš?ir?ga attieksme pret ien?kumiem k? Be??ijas nodok?u ties?bu aktos ieviest? atkar?b? no t?, vai tie tiek izmaks?ti sabiedr?b?m rezident?m vai nerezident?m, var attur?t cit?s dal?bvalst?s re?istr?t?s sabiedr?bas veikt ieguld?jumus Be??ij?, k? ar? rad?t š??rsli sabiedr?b?m rezident?m piesaist?t cit?s dal?bvalst?s re?istr?tu sabiedr?bu kapit?lu.

69 T?p?c min?tie ties?bu akti rada kapit?la br?vas aprites ierobežojumu, kas princip? ir aizliegts LESD 63. panta 1. punkt?.

Par ierobežojumu pamatojumu

– Lietas dal?bnieku argumenti

70 Be??ijas Karaliste min divus iemeslus, kas varot pamatot ar apstr?d?tajiem valsts ties?bu aktiem ieviesto kapit?la br?vas aprites ierobežojumu.

71 Pirmk?rt, lai saglab?tu l?dzsvarotu nodok?u uzlikšanas pilnvaru sadal?jumu starp dal?bvalst?m, no Be??ijas Karalistes nevarot pras?t, lai t? pieš?irtu sabiedr?b?m nerezident?m, kur?m t?s teritorij? nav past?v?gas iest?des, ties?bas atskait?t no to ien?kumiem ietur?to priekšnodokli. Š?da pras?ba faktiski noz?m?tu uzlikt šai dal?bvalstij pien?kumu atteikties no nodok?u iekas?šanas par t?s teritorij? g?tajiem ien?kumiem.

72 Otrk?rt, iekas?to priekšnodok?u v?r? ?emšanas ierobežojums attiec?b? uz sabiedr?b?m nerezident?m esot pamatots ar nodok?u kontroles efektivit?tes apsv?rumiem. T? k? par priekšnodok?a samaksu par dividend?m, ko ieguld?jumu sabiedr?bas p?rskaita kapit?lda?u tur?t?jiem, juridiski atbild š?s sabiedr?bas, Be??ijas administr?cija nevarot veikt šo tur?t?ju p?rbaudi, jo tie nav Be??ijas rezidenti.

73 Komisija uzskata, ka neviens no Be??ijas Karalistes izvirz?tajiem iemesliem nevar pamatot atš?ir?go attieksmi, k?da past?v pret ieguld?jumu sabiedr?b?m rezident?m un t?m ieguld?jumu sabiedr?b?m nerezident?m, kur?m Be??ijas teritorij? nav past?v?gas iest?des.

– Tiesas v?rt?jums

74 K? izriet no iedibin?t?s judikat?ras, valsts pas?kumi, kas ierobežo kapit?la br?vu apriti, var b?t pamatoti ar prim?riem visp?r?jo interešu apsv?rumiem ar nosac?jumu, ka, pirmk?rt, nav Savien?bas ties?bas saska?ojoša pas?kuma, kur? ir paredz?ti šo interešu aizsardz?bas pas?kumi, un, otrk?rt, tie ir piem?roti izvirz?t? m?r?a sasniegšanai un nep?rsniedz m?r?a sasniegšanai nepieciešamo (skat. it ?paši 2007. gada 23. oktobra spriedumu liet? C-112/05 Komisija/V?cija, Kr?jums, I-8995. lpp., 72. un 73. punkts; 2010. gada 1. j?lija spriedumu liet? C-

233/09 *Dijkman un Dijkman-Lavaleije*, Krājums, I-6649. lpp., 49. punkts, k? ar? iepriekš min?to 2011. gada 20. oktobra spriedumu liet? Komisija/V?cija, 74. punkts).

75 Pirmkārt, par vajadzību saglabāt sabalansētu nodokļu uzlikšanas pilnvaru sadalījumu starp dalībvalstīm ir jāatgādina, ka šāds pamatojums var tikt pieauts tad, ja tostarp attiecīgā tiesiskā regulējuma mērķis ir novērst tādās darbības, kas var apdraudēt dalībvalsts tiesības īstenot tās kompetenci nodokļu jomā saistībā ar tās teritorijā veiktajām darbībām (skat. 2007. gada 29. marta spriedumu liet? C-347/04 *Rewe Zentralfinanz*, Krājums, I-2647. lpp., 42. punkts; 2007. gada 18. jūlija spriedumu liet? C-231/05 *Oy AA*, Krājums, I-6373. lpp., 54. punkts; iepriekš min?to spriedumu liet? *Amurta*, 58. punkts, k? ar? 2009. gada 18. jūnija spriedumu liet? C-303/07 *Aberdeen Property Fininvest Alpha*, Krājums, I-5145. lpp., 66. punkts, k? ar? iepriekš min?to 2011. gada 20. oktobra spriedumu liet? Komisija/V?cija, 77. punkts).

76 Tomēr no Tiesas judikatūras izriet arī, ka, ja dalībvalsts ir izvēlējusies neuzlikt nodokli šāda veida ienākumiem to saņēmēju sabiedrībā, kas ir reģistrētas tās teritorijā, t? nevar atsaukties uz vajadzību saglabāt sabalansētu nodokļu uzlikšanas pilnvaru sadalījumu starp dalībvalstīm, lai pamatotu nodokļa uzlikšanu citā dalībvalstī reģistrētām saņēmēju sabiedrībām (iepriekš min?tie spriedumi liet? *Amurta*, 59. punkts; liet? *Aberdeen Property Fininvest Alpha*, 67. punkts, un iepriekš min?tais 2011. gada 20. oktobra spriedums liet? Komisija/V?cija, 78. punkts).

77 Taču ir noskaidrots, ka ieguldījumu sabiedrībā rezidentam saistībā ar to saņemtajiem ienākumiem no kapitāla un kustamas mantas ir iespēja neitralizēt nodokļu nastu, kas rodas no priekšnodokļa samaksas.

78 Tiesa tiešām ir arī nospriedusi, ka pieprasīt no izmaksātāja sabiedrības rezidences valsts, lai t? nodrošinātu, ka akcionāram nerezidentam izmaksātajai peļņai netiek vairākkārtīgi uzlikts nodoklis vai nepastāv nodokļu dubult? ekonomiskā uzlikšana, atbrvojot no nodokļa šo peļņu par labu izmaksātājam sabiedrībai vai piešķirot minētajam akcionāram nodokļa priekšrocību, kas atbilst izmaksātāja sabiedrības par min?to peļņu samaksātajam nodoklim, nozīmē, ka šai valstij būtu jāatsakās no tās tiesībām uzlikt nodokli ienākumam, kas rodas no tās teritorijā veiktas saimnieciskās darbības (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation*, 59. punkts; 2009. gada 17. septembra spriedumu liet? C-182/08 *Glaxo Wellcome*, Krājums, I-8591. lpp., 83. punkts, un iepriekš min?to 2011. gada 20. oktobra spriedumu liet? Komisija/V?cija, 80. punkts).

79 Tomēr šajā gadījumā, ja ienākumu no kapitāla un kustamās mantas atbrvojums no nodokļa un Beļģijas Karalistes veiktā priekšnodokļa ieturējuma ienākumu gēšanas vietā atskaitījums tiktu piešķirts citās dalībvalstīs reģistrētām sabiedrībām, kurām tur nav pastāvīgās iestādes, tas nenozīmē, ka šai dalībvalstij būtu jāatsakās no tiesībām uzlikt nodokli ienākumiem, kas radušies tās teritorijā veiktajās saimnieciskajās darbībās. Patiesībā par ienākumiem, ko saņem sabiedrības rezidentes, nodokli k? par g?to peļņu jau ir samaksājušas sabiedrības, kas tos izmaksā.

80 Otrkārt, lai gan Tiesa ir atzinusi, ka nepieciešamība nodrošināt nodokļu pārbaudi efektīvāti ir primārs vispārējais interešu apsvērums, kas var pamatot Līguma garantēto pamatbrīvību īstenošanas ierobežošanu (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Dijkman un Dijkman-Lavaleije*, 58. punkts), šajā lietā ir jāatzīst, ka šādu mērķi nevar lietderīgi izmantot, lai pamatotu apstrīdēto ierobežojumu.

81 Faktiski ir noskaidrots, ka ieguldījumu sabiedrības nerezidentes vispār nevar saņemt tūdu ienākumu no kapitāla un kustamās mantas atbrīvojumu no nodokļa, kurus tās saņem no Beļģijas sabiedrībā, ne arī priekšnodokļa ieskaitīšanu vai atlīdzināšanu, un tas tāt ir neatkarīgi no jebkādam garantijām nodokļu kontroles jomā, ko tās būtu gatavas sniegt.

82 Tāpēc jāatzīst, ka Beļģijas Karalistes izvirzītie pamati nevar pamatot no apstrīdētajiem tiesību aktiem izrietošo kapitāla brīvas aprites ierobežojumu.

83 No iepriekš minētā izriet, ka, atstājot spēkā atšķirīgās tiesību normas par ienākumu no kapitāla un kustamas mantas aplikšanu ar nodokļiem atkarībā no tā, vai tos gūst ieguldījumu sabiedrības rezidentes vai ieguldījumu sabiedrības nerezidentes, kurām Beļģijā nav pastāvīgās iestādes, Beļģijas Karaliste nav izpildījusi LESD 63. pantā paredzētos pienākumus.

– Par LESD 49. pantā paredzēto pienākumu neizpildi

84 Par Komisijas prasību atzīt, ka Beļģijas Karaliste nav izpildījusi LESD 49. pantā paredzētos pienākumus, pietiek norādīt, ka iepriekšjos punktus formulētie apsvērumi tādā pašā veidā ir piemērojami, kad ieguldījuma sabiedrība ir guvusi ienākumus saistībā ar līdzdalību, kas tai zināmā mērā ļauj ietekmēt tās sabiedrības lēmumus, kurā tā ir ieguldījusi, un ļauj noteikt tās darbības.

85 Šis sprieduma 40. punkts konstatē atšķirīgā attieksmē var atturēt potenciālos investorus, kas, izmantojot rīcības reģistru ieguldījumu sabiedrību, vēlas veikt ieguldījumus Beļģijas sabiedrībā, lai iegūtu zināmu ietekmi tās lēmumu pieņemšanā un noteiktu tās darbības.

86 Tāpēc apstrīdētajos tiesību aktos noteikt atšķirīgā attieksmē rada brīvības veikt uzņēmējdarbību ierobežojumu, kas ir aizliegts LESD 49. pantā un kas šis sprieduma 74.–81. punkts norādīto iemeslu dēļ nav attaisnojams.

87 No iepriekš minētā izriet, ka, atstājot spēkā atšķirīgās tiesību normas par ienākumu no kapitāla un kustamas mantas aplikšanu ar nodokļiem atkarībā no tā, vai tos gūst ieguldījumu sabiedrības rezidentes vai ieguldījumu sabiedrības nerezidentes, kurām Beļģijā nav pastāvīgās iestādes, Beļģijas Karaliste nav izpildījusi LESD 49. pantā paredzētos pienākumus.

Par EEZ līguma neieviešanu

88 Ciktāl EEZ līguma 31. un 40. panta noteikumiem ir tāda pati piemērošanas joma kā būtībā identiskajiem LESD 49. un 63. panta noteikumiem (skat. 2009. gada 11. jūnija spriedumu lietā C-521/07 Komisija/Nīderlande, Krājums, I-4873. lpp., 33. punkts, un 2010. gada 28. oktobra spriedumu lietā C-72/09 *Établissements Rimbaud*, Krājums, I-10659. lpp., 22. punkts), visi iepriekš minētie apsvērumi tādās apstākļos kā šajā prasībā *mutatis mutandis* ir spēkā attiecībā uz minēto šo līguma 31. un 40. pantu.

Par sprieduma iedarbību laikā

89 Beļģijas Karaliste lūdz, lai gadījumā, ja Tiesa apmierinātu Komisijas prasību, šis sprieduma iedarbība tiktu ierobežota laikā, "lai efektīvi varētu ieviest visus iespējamās grozījumus". Šāda sprieduma iedarbības ierobežošana laikā esot pamatota, pirmkārt, ar to, ka šādā bvalsts esot rīkojusies labticīgi, pieņemot valsts tiesību normas, kas veido 2007. gadā konstatētos ierobežojumus, un, otrkārt, nopietnu sarežģījumu risku, ko varētu radīt Tiesas spriedums.

90 Pat pieņemot, ka saskaņā ar LESD 258. pantu taisnais spriedums sekas būtu tādās pašas kā

saska?? ar LESD 267. pantu pie?emtajiem spriedumiem un ka t?d?? tiesisk?s droš?bas apsv?rumu d?? vajadz?tu ierobežot to iedarb?bu laik?, cik?l ir izpild?ti Tiesas judikat?r? par LESD 267. pantu izstr?d?tie nosac?jumi (šaj? zi?? skat. 2007. gada 7. j?nija spriedumu liet? C-178/05 Komisija/Grie?ija, Kr?jums, I-4185. lpp., 67. punkts; 2009. gada 15. decembra spriedumus liet? C-239/06 Komisija/It?lija, Kr?jums, I-11913. lpp., 59. punkts; liet? C-284/05 Komisija/Somija, Kr?jums, I-11705. lpp., 58. punkts; liet? C-387/05 Komisija/It?lija, Kr?jums, I-11831. lpp., 59. punkts, un 2011. gada 29. septembra spriedumu liet? C-82/10 Komisija/?rija, 63. punkts), j?atz?st, ka šie nosac?jumi šaj? liet? nek?d? zi?? neš?iet izpild?ti.

91 Šaj? gad?jum? pietiek atz?t, ka, lai gan Be??ijas vald?ba ir aptuveni apr??in?jusi Be??ijas iest?žu saska?? ar apstr?d?tajiem ties?bu aktiem nepamatoti iekas?to summu apm?ru, t? nek?di nav pier?d?jusi, ka past?v?tu nopietnu ekonomisku trauc?jumu risks, kaut gan šis ir materi?lais nosac?jums Tiesas spriedumu iedarb?bas ierobežošanai laik?.

92 T?p?c š? pras?ba nav apmierin?ma.

Par ties?šan?s izdevumiem

93 Saska?? ar Reglamenta 69. panta 2. punktu lietas dal?bniekam, kam spriedums ir nelabv?l?gs, piespiež atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus, ja to ir pras?jis lietas dal?bnieks, kuram spriedums ir labv?l?gs. T? k? Komisija ir l?gusi piespriest Be??ijas Karalistei atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus un spriedums tai ir nelabv?l?gs, j?piespiež Be??ijas Karalistei atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus. Saska?? ar Reglamenta 69. panta 4. punkta pirmo da?u Apvienot? Karaliste, kas iest?jusies liet?, sedz savus ties?šan?s izdevumus pati.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (pirm? pal?ta) nospriež:

1) **atst?jot sp?k? atš?ir?gas ties?bu normas par ien?kumu no kapit?la un kustamas mantas aplikšanu ar nodok?iem atkar?b? no t?, vai tos g?st ieguld?jumu sabiedr?bas rezidentes vai ieguld?jumu sabiedr?bas nerezidentes, kur?m Be??ij? nav past?v?gas iest?des, Be??ijas Karaliste nav izpild?jusi LESD 49. un 63. pant?, k? ar? 1992. gada 2. maija L?guma par Eiropas Ekonomikas zonu 31. un 40. pant? paredz?tos pien?kumus;**

2) **Be??ijas Karaliste atl?dzina ties?šan?s izdevumus;**

3) **Lielbrit?nijas un Zieme??rijas Apvienot? Karaliste sedz savus ties?šan?s izdevumus pati.**

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – fran?u.