

TIESAS SPRIEDUMS (sestā palāta)

2013. gada 16. maijā (*)

Pievienotās vārtības nodoklis – Direktīva 2006/112/EK – 66. panta a)–c) punkts – Transporta un ekspedīcijas pakalpojumi – Iekasjāmība – Maksājuma saņemšanas brīdis un, vīlākais, 30. diena pēc pakalpojuma sniegšanas – Agrāka rīcība izdošana

Lieta C-169/12

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Naczelny Sąd Administracyjny* (Polija) iesniedza ar lūgumu, kas pieņemts 2012. gada 4. janvārī un kas Tiesā reģistrēts 2012. gada 10. aprīlī, tiesvedībā

TNT Express Worldwide (Poland) sp. z o.o.

pret

Minister Finansów.

TIESA (sestā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētāja M. Bergere [*M. Berger*], tiesneši E. Borgs Bartets [*A. Borg Barthet*] (referenti) un E. Levits,

ģenerālvokāts M. Vatelā [*M. Wathelet*],

sekretārs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vārā rakstveida procesu,

ģemot vārā apsvērumus, ko sniedza:

– *TNT Express Worldwide (Poland) sp. z o.o.* vārdā – Z. Modzelewski un M. Militz, konsultanti,

– Polijas valdības vārdā – M. Szpunar un B. Majczyna, pārstāvji,

– Eiropas Komisijas vārdā – J. Hottiaux un C. Soulay, pārstāves,

ģemot vārā pēc ģenerālvokāta uzklausesģanas pieģemto lūgumu izskatīt lietu bez ģenerālvokāta secinģjumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopģjo pievienotās vārtības nodokģa sistģmu (OV L 347, 1. lpp.), kurģ grozģjumi izdarģti ar Padomes 2008. gada 16. decembra Direktģvu 2008/117/EK (OV L 14, 7. lpp.; turpmģk tekstģ – “PVN direktģva”), 66. panta a)–c) punktu.

2 Šis līgums tika iesniegts tiesvedībā starp *TNT Express Worldwide (Poland) sp. z o.o.* (turpmāk tekstā – “TNT”) un *Minister Finansów* (finanšu ministrs) par brīža, kurā kādāst iekasājams pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk tekstā – “PVN”), noteikšanu.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesiskais regulējums

3 Saskaņā ar PVN direktīvas preambulas 24. apsvērumu:

“Būtu jānosaka jādziņi “nodokļa iekasājamās gadījums” un “nodokļa iekasājamība”, lai kopējā PVN sistēmā un tās turpmākie grozījumi stātos spēkā vienlaikus visās dalībvalstīs.”

4 Atbilstoši šīs direktīvas 63. pantam:

“Nodokļa iekasājamās gadījums iestājas un nodoklis kādāst iekasājams tad, kad faktiski ir veikta preču piegāde vai pakalpojumu sniegšana.”

5 Atbilstoši minētās direktīvas 64. pantam:

“1. Ja pakalpojumu sniegšana vai preču piegāde, izņemot preču nomu/ri uz noteiktu laiku vai preču pārdošanu uz nomaksu, kā minēts 14. panta 2. punkta b) apakšpunktā, rada turpmākus rīcību pārskatus vai turpmākus maksājumus, tad tās uzskata par pabeigtām tad, kad beidzas laiks, uz kuru attiecas šādi rīcību pārskati vai maksājumi.

2. [..]

Dalībvalstis var paredzēt, ka konkrētos gadījumos, kas atšķiras no pirmajiem daļēji minētajiem, preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, kas pastāvīgi veikta kādā laikposmā, uzskata par tūdu darbību, kas pabeigta vismaz viena gada intervālos.”

6 PVN direktīvas 65. pantā ir noteikts:

“Ja maksājums izdarāms uz kontu pirms preču piegādes vai pakalpojuma sniegšanas, nodoklis kādāst iekasājams lādā ar maksājuma saņemšanu un par saņemto summu.”

7 PVN direktīvas 66. pantā ir noteikts:

“Atkāpjoties no 63., 64. un 65. panta, dalībvalstis var paredzēt, ka attiecībā uz konkrētiem darījumiem vai dažāu kategoriju nodokļa maksājumiem nodoklis kādāst iekasājams kādā no šādiem termiņiem:

a) vēlākais, izsniedzot rīcību;

b) vēlākais, saņemot maksājumu;

c) ja rīcība nav izsniegta vai ir izsniegta ar nokavēšanos – noteiktā termiņā no dienas, kad iestājas nodokļa iekasājamās gadījums.

[..]”

8 Atbilstoši šīs direktīvas 167. pantam:

“Atskaitēšanas tiesības rodas brīdī, kad atskaitēmais nodoklis kļūst iekasjams.”

9 Ar Padomes 2010. gada 13. jūlija Direktīvu 2010/45/ES (OV L 189, 1. lpp.) Direktīvas 2006/112 tika iekasēti 167. pants, kam daļēji bīstams bija jūti transponētam, vīlīkais, līdz 2012. gada 31. decembrim un kas ir formulēts šādi:

“Daļēji bīstams var paredzēt, ka saskaņā ar izvēles shēmu nodokļa maksātājs, kuram PVN kļūst iekasjams vienīgi saskaņā ar 66. panta b) punktu, atliek savu atskaitēšanas tiesību izmantošanu līdz brīdim, kad PVN par viņam piegādājamo precēm un sniegtajiem pakalpojumiem ir samaksāts viņa piegādātājam.

Daļēji bīstams, kuras piemēro šo panta pirmajā daļē minēto izvēles shēmu, nosaka robežvērtību nodokļa maksātājiem, kas izmanto shēmu to teritorijā, pamatojoties uz 288. pantā noteikto nodokļa maksātāja gada apgrozījumu. Šā robežvērtība nepārsniedz EUR 500 000 vai līdzvērtīgu summu attiecīgās valsts valūtā. Daļēji bīstams var palielināt šo robežvērtību līdz EUR 2 000 000 vai līdzvērtīgai summai attiecīgās valsts valūtā pēc apspriešanās ar PVN komiteju. Tomēr šādu apspriešanos ar PVN komiteju neprasa no daļēji bīstamā, kas 2012. gada 31. decembrī piemēro robežvērtību, kas ir lielāka par EUR 500 000 vai līdzvērtīgu summu attiecīgās valsts valūtā.

Daļēji bīstams informē PVN komiteju par saviem tiesību aktiem, ko tās pieņemušas saskaņā ar šo panta pirmo daļu.”

Polijas tiesiskais regulējums

10 Saskaņā ar 2004. gada 11. marta Likuma par preču un pakalpojumu nodokli (*Ustawa o podatku od towarów i usług*; Dz. U. Nr. 54, 535. pozīcija; turpmāk tekstā – “Likums par PVN”) 19. panta 1. un 4. punktu un 13. punkta 2. apakšpunktu:

“1. Nodokļa maksāšanas pienākums rodas brīdī, kad prece tiek nodota vai pakalpojums tiek sniegts, ievērojot 2.–21. punktu, kā arī 14. panta 6. punktu, 20. pantu un 21. panta 1. punktu.

[..]

4. Ja preces piegāde vai pakalpojuma sniegšana ir jāapstiprina ar rēķinu, nodokļa maksāšanas pienākums rodas brīdī, kas rēķins tiek izdots, tomēr ne vēlāk kā septiņas dienas pēc preces nodošanas vai pakalpojuma sniegšanas.

[..]

13. Nodokļa maksāšanas pienākums rodas:

[..]

2) kad ir saņemta visa vai daļēja samaksa, tomēr ne vēlāk kā 30 dienas pēc šādu pakalpojumu sniegšanas:

a) personu un preču pārvadājums pa dzelzceļu, ar autotransportu, kuģiem, transportlīdzekļiem iekšzemes un krasta kuģošanai, prāmjiem, lidmašīnām un helikopteriem;

b) ekspedīcija un pārkraušana;

c) pakalpojumi jūras un tirdzniecības ostās;

d) b?vniec?bas un b?vmont?žas pakalpojumi.”

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

11 Varšav? (Polija) re?istr?t?s sabiedr?bas ar ierobežotu atbild?bu *TNT* saimniecisk? darb?ba ietver pasta pieg?des, transporta un eksped?cijas pakalpojumu sniegšanu.

12 *TNT* saviem klientiem izdod PVN r??inus vienreiz ned???. Atseviš?iem klientiem, kuri sa?em daudz pakalpojumu, r??ini tiek izdoti atbilstoši grafikam saska?? ar vienošanos. R??ini ietver visus šim konkr?tajam klientam attiec?gaj? nodok?u period? sniegtos pakalpojumus. Parasti r??in? noteikto pras?jumu samaksai tiek noteikts 7, 14 vai 21 dienas termi?š no r??ina izdošanas datuma. *TNT* ?em v?r? no attiec?g? r??ina izrietošo apgroz?jumu nodok?u period?, kur? r??ins ir izdots.

13 L?dz ar to, lai noteiktu br?di, kad rodas nodok?a maks?šanas pien?kums, *TNT* r??in? ietvertos pakalpojumus neiedala, pirmk?rt, pasta pieg?des pakalpojumos un, otrk?rt, transporta/eksped?cijas pakalpojumos. T? k? r??ini tiek izdoti, v?l?kais, nodok?u perioda p?d?j?s dien?s, nodoklis par attiec?gaj? m?nes? sniegtajiem pakalpojumiem tiek ietverts š? m?neša re?istros un PVN deklar?cij? par pakalpojuma sniegšanas m?nesi.

14 Saist?b? ar šiem faktiem *TNT* v?rs?s pie *Minister Finansów*, lai sa?emtu individu?lu atzinumu attiec?b? uz pre?u un pakalpojumu nodok?a jom? piem?rojamo nodok?u ties?bu norm?m, it ?paši, lai noskaidrotu, vai min?tajai sabiedr?bai atbilstoši Likuma par PVN 19. panta 13. punkta 2. apakšpunktam ir ties?bas nodok?u period?, kur? r??ins ir izdots, ?emt v?r? apgroz?jumu pat tad, ja t? šaj? laikposm? v?l nav sa??musi maks?jumu un kopš attiec?g? pakalpojuma sniegšanas v?l nav pag?jušas 30 dienas, un vai tad, ja atbilde uz pirmo jaut?jumu ir noliedzoša, tai ir ties?bas saska?? ar Likuma par PVN 19. panta 4. punktu, ne?emot v?r? min?t? likuma 19. panta 13. punkta 2. apakšpunkt? ietvert?s pras?bas, kuras esot pretrun? PVN direkt?vas 66. pantam, par datumu, kad rodas nodok?a maks?šanas pien?kums, uzskat?t r??ina izdošanas datumu.

15 2009. gada 14. decembra atzinum? *Minister Finansów* nor?d?ja, ka *TNT* viedoklis neesot pamatots. *Minister Finansów* pauza uzskatu, ka *TNT* sniegtu pasta pieg?des pakalpojumu gad?jum? nodok?a maks?šanas pien?kums rodoties atbilstoši visp?r?gajiem principiem, kas ir noteikti Likuma par PVN 19. panta 1. un 4. punkt?. Attiec?b? uz p?r?jiem pakalpojumiem (transports un eksped?cija) nodok?a iekas?jam?bas gad?jums esot j?nosaka saska?? ar Likuma par PVN 19. panta 13. punkta 2. apakšpunkt? paredz?tajiem noteikumiem. Šo pakalpojumu gad?jum? maks?jamais nodoklis esot j?nor?da deklar?cij? par m?nesi, kur? ir radies nodok?a maks?šanas pien?kums, un nevis deklar?cij? par m?nesi, kur? ir izdots r??ins, ar ko tiek pamatota pakalpojuma sniegšana.

16 *TNT* v?l?k iesniedza pieteikumu *Wojewódzki S?d Administracyjny* [Vojevodistes Administrat?vaj? ties?] Varšav?. Pamatojot savu pieteikumu, t? apgalvoja, ka tai esot ties?bas PVN apr??ina nol?k? ?emt v?r? apgroz?jumu attiec?b? uz visiem sniegtajiem pakalpojumiem – k? pasta pieg?des pakalpojumiem, t? ar? transporta un eksped?cijas pakalpojumiem – nodok?u period?, kur? ir izdots r??ins par sniegto pakalpojumu, lai ar? šaj? laikposm? nav sa?emta samaksa, un ka kopš šo pakalpojumu sniegšanas v?l nav pag?jušas 30 dienas.

17 Ar 2010. gada 30. septembra nol?mumu *Wojewódzki S?d Administracyjny* t?s pieteikumu noraid?ja, un *TNT* l?dz ar to iesniedza kas?cijas s?dz?bu *Naczelny S?d Administracyjny* [Augst?kaj? administrat?vaj? ties?].

18 Sav? kas?cijas s?dz?b? *TNT* p?rmet *Wojewódzki S?d Administracyjny* nepareizu Likuma par PVN 19. panta 13. punkta 2. apakšpunkta a) un b) punkta interpret?ciju, jo neesot ?emts v?r? PVN direkt?vas 63.–66. pants. K? nor?da *TNT*, PVN direkt?vas 66. pant? esot paredz?ts, ka nodok?a maks?šanas pien?kuma rašan?s esot atkar?ga no noteikta fakta, bet tas nevar rasties v?l?k par samaksas datumu. Turpretim valsts ties?bu norm?s esot nepamatoti noteikts, ka maks?juma sa?emšana izraisa nodok?a maks?šanas pien?kuma rašanos, ta?u [šis pien?kums rodas] ne v?l?k k? noteikt? br?d? (30 dienas) p?c pakalpojuma sniegšanas.

19 Izskatot kas?cijas s?dz?bu, iesniedz?jtiesa pauda šaubas par to, k? interpret?t PVN direkt?vas 66. pantu, un uzskat?ja, ka *TNT* izvirz?to pamatu pamatot?ba ir j?izv?rt?, ?emot v?r? š?s direkt?vas normu interpret?ciju.

20 Šajos apst?k?os *Naczelny S?d Administracyjny* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai [PVN] direkt?vas 66. panta a)[–]c) punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tad, ja nodok?u maks?t?js izdod r??inu par pakalpojumu, uz kuru attiecas šaj? pant? paredz?t?s dal?bvalsts pilnvaras (atk?pe no [PVN] direkt?vas 63.[–]65. panta), pamatojoties uz [PVN] direkt?vas 66. panta b) punktu, var noteikt, ka nodoklis k??st iekas?jams (nodok?a maks?šanas pien?kums rodas) samaksas dien?, tom?r ne v?l?k k? 30 dienas p?c pakalpojuma sniegšanas?

2) Vai [PVN] direkt?vas 66. panta a) un b) punkta noteikumi ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem pretrun? ir Polijas ties?bu normas, kas noteiktas [Likuma par PVN] 19. panta 13. punkta 2. apakšpunkta a) un b) punkt?, saska?? ar kur?m nodok?a maks?šanas pien?kums (nodok?a iekas?jam?bas gad?jums attiec?b? uz dažiem dar?jumiem) par transporta un eksped?cijas pakalpojumiem rodas br?d?, kad ir sa?emts viss vai da??js maks?jums, tom?r ne v?l?k k? 30 dienas p?c min?to pakalpojumu sniegšanas, pat tad, ja, v?l?kais, septi?u dienu laik? p?c pakalpojuma sniegšanas ir izdots un pakalpojuma sa??m?jam izsniegts r??ins, kur? ir paredz?ts v?l?ks samaksas termi?š, un pakalpojuma sa??m?jam neatkar?gi no t?, vai vi?š ir vai nav samaks?jis par pakalpojumu, ir ties?bas atskait?t priekšnodokli nodok?u period?, kur? vi?š ir sa??mis r??inu?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

21 Šajos divos jaut?jumos, kuri ir j?izskata kop?, iesniedz?jtiesa b?t?ba vaic?, vai PVN direkt?vas 66. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam pretrun? ir valsts tiesiskais regul?jums, kur? ir paredz?ts, ka PVN par transporta un eksped?cijas pakalpojumiem k??st iekas?jams datum?, kad ir sa?emts viss vai da??js maks?jums, tom?r ne v?l?k k? 30 dienas p?c šo pakalpojumu sniegšanas, pat tad, ja r??ins ir ticis izdots agr?k un taj? ir paredz?ts v?l?ks samaksas termi?š.

22 Vispirms ir j?konstat?, ka no PVN direkt?vas izriet, ka PVN k??st iekas?jams princip? taj? paš? br?d?, kad iest?jas š? nodok?a iekas?jam?bas gad?jums. Min?t?s direkt?vas 63. pant? šis pamatprincips ir atspogu?ots, nosakot, ka nodok?a iekas?jam?bas gad?jums iest?jas un nodoklis k??st iekas?jams tad, kad faktiski ir veikta pre?u pieg?de vai pakalpojumu sniegšana.

23 Tom?r PVN direkt?vas 66. pants dal?bvalst?m dod iesp?ju paredz?t, ka PVN k??st iekas?jams p?c iekas?jam?bas gad?juma iest?šan?s vien? no turpin?jum? min?tajiem trim termi?iem, proti, v?l?kais, izdodot r??inu, vai, v?l?kais, sa?emot maks?jumu, vai, ja r??ins nav izdots vai ir izdots ar nokav?šanos, – noteikt? termi?? no dienas, kad iest?jies nodok?a iekas?jam?bas gad?jums.

24 T? k? š? ir atk?pe no PVN direkt?vas 63. pant? min?t? noteikuma, direkt?vas 66. pants ir

j?interpret? šauri (p?c analo?ijas skat. Tiesas 2013. gada 7. marta spriedumu liet? C-19/12 *Efir*, 31. punkts).

25 Lai gan fakts, ka likumdev?js ir iev?rojami paplašin?jis pie?aujam?s atk?pes, ?auj pie?emt, ka tam ir bijis nodoms atst?t dal?bvalst?m lielu r?c?bas br?v?bu (skat. Tiesas 1995. gada 26. oktobra spriedumu liet? C-144/94 *Italitica, Recueil*, I-3653. lpp., 15. punkts), tas tom?r ne?auj uzskat?t, ka dal?bvalstij piem?t r?c?bas br?v?ba noteikt, ka nodoklis k??st iekas?jams br?d?, kas atš?iras no tiem, kas ir paredz?ti PVN direkt?vas 66. panta a)–c) punkt?.

26 Pirmk?rt, Likuma par PVN 19. panta 13. punkta 2. apakšpunkt? ir paredz?ts, ka attiec?b? uz noteiktiem dar?jumiem, kas šaj? gad?jum? ir transporta un eksped?cijas pakalpojumi, nodok?a maks?šanas pien?kums rodas datum?, kad ir sa?emta visa vai da??ja samaksa, tom?r ne v?l?k k? 30 dienas p?c attiec?g? pakalpojuma sniegšanas.

27 Otrk?rt, ir j?nor?da, ka saska?? ar PVN direkt?vas 66. panta b) punktu dal?bvalstis var paredz?t, ka attiec?b? uz konkr?tiem dar?jumiem vai dažu kategoriju nodok?a maks?t?jiem PVN k??st iekas?jams, “v?l?kais, sa?emot maks?jumu”. Šaj? ties?bu norm? ir noteikti termi?i, un ir nor?d?ts gal?jais PVN iekas?jam?bas termi?š dar?jumiem ar nosac?jumu, ka dal?bvalsts ir izv?l?jusies š?du tiesisko regul?jumu. Šis termi?š atbilst dar?juma samaksas termi?am.

28 Tiesa jau ir interpret?jusi Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV L 145, 1. lpp.), 10. panta 2. punktu (tagad – PVN direkt?vas 66. panta a) punkts) t?d?j?di, ka tad, ja dal?bvalsts izv?las izmantot šaj? ties?bu norm? paredz?to atk?pi, proti, ja t? noteic, ka nodoklis k??st iekas?jams, v?l?kais, izsniedzot r??inu vai dokumentu, kas aizvieto r??inu, tai ir Direkt?vas 77/388 10. panta 2. punkta trešaj? ievilkum? (tagad – PVN direkt?vas 66. panta c) punkts) paredz?t? iesp?ja izv?l?ties noteikt, ka nodoklis k??st iekas?jams “gad?jum?, ja nav izsniegts r??ins vai dokuments, kas aizvieto r??inu, vai tas ir izsniegts nov?loti, – noteikt? termi?? no datuma, kad ir iest?jies nodok?a iekas?jam?bas gad?jums” (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Italitica*, 22. punkts).

29 B?tiski ir ar? nor?d?t, ka šaj? paš? spriedum? Tiesa ir piebildusi, ka, “tad, ja š?ds r??ins nav paredz?ts un dal?bvalsts izv?las izmantot [Direkt?vas 77/388 10. panta 2. punkta] otraj? ievilkum? [tagad – PVN direkt?vas 66. panta b) punkts] paredz?to atk?pi, tas visdr?z?k ir t?p?c, ka [Savien?bas] likumdev?js ir uzskat?jis, ka saimniecisk?s darb?bas veic?ja ieinteres?t?ba, lai veikt? pakalpojuma dar?juma partneris tam samaks?tu, ir pietiekams pamudin?jums ?tras pakalpojuma apmaksas nodrošin?šanai” (šaj? zi?? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Italitica*, 23. punkts).

30 No t? izriet, ka likumdev?js nav paredz?jis, ka dal?bvalsts, kura izv?las PVN direkt?vas 66. panta b) punkt? paredz?to iesp?ju, var?tu noteikt termi?u, kur? nodoklis k??st iekas?jams. Turkl?t š?s direkt?vas 66. panta c) punkts un taj? paredz?tais termi?š var tikt piem?roti tikai kop? ar š? panta a) punktu, jo šis termi?š ir pak?rtots r??ina neesam?bai vai nov?lotai izdošanai, nevis samaksas neesam?bai vai nov?lotai samaksai.

31 Ir j?atg?dina ar?, k? tas izriet no PVN direkt?vas preambulas 24. apsv?ruma, ka b?tu j?saska?o j?dzieni “nodok?a iekas?jam?bas gad?jums” un “nodok?a iekas?jam?ba”, lai kop?j? PVN sist?ma un t?s turpm?kie groz?jumi st?tos sp?k? vienlaikus. Savien?bas likumdev?jam ir bijis nodoms maksim?li saska?ot nodok?a maks?šanas pien?kuma rašan?s datumu vis?s dal?bvalst?s, lai nodrošin?tu š? nodok?a vienveid?gu iekas?šanu.

32 Šajos apst?k?os situ?cija, kad nodok?a maks?šanas pien?kums rodas, v?l?kais, 30 dienas p?c pakalpojuma sniegšanas, kaut gan pirms š? datuma nav veikta samaksa, nav sader?ga ar

PVN direkt?vu, jo š?ds formul?jums rad?tu sakar?bu starp š?s direkt?vas 66. panta b) punktu noteikto un termi?u, kur? k??st iekas?jams nodoklis.

33 Šaj? zi?? iesniedz?jtiesa uzskata, ka past?v šaubas par jaut?jumu, vai laikposm? pirms Direkt?vas 2006/112, kur? groz?jumi izdar?ti ar Direkt?vu 2010/45, 167.a panta pie?emšanas dal?bvalst?m bija ties?bas ieviest sist?mu, saska?? ar kuru br?dis, kad nodoklis k??st iekas?jams no pieg?d?t?ja, ir atlikts neatbilstoši br?dim, kad rodas ieguv?ja – kuram ir ties?bas veikt atskait?jumu, tikl?dz k? tas ir sa??mis r??inu, – ties?bas atskait?t PVN k? priekšnodokli.

34 Ir j?nor?da, ka šis 167.a pants [PVN direkt?v?] tika iek?auts, lai ?autu dal?bvalst?m iek?aut [to ties?bu aktos] atk?pi attiec?b? uz datumu, kur? nodok?a maks?t?ji, kas deklar? PVN, var ?stenot savas atskait?šanas ties?bas saska?? ar naudas pl?smas gr?matved?bas izv?les sh?mu, kas ir paredz?ta, lai atvieglotu mazajiem uz??mumiem nodok?u samaksu.

35 Šaj? zi?? ir j?secina, ka, lai gan min?taj? 167.a pant? ir tieša atsauce uz PVN direkt?vas 66. panta b) punktu, š? ties?bu norma attiecas uz t? br?ža noteikšanu, kur? ieguv?js var izmantot savas ties?bas atskait?t PVN k? priekšnodokli. Ta?u valsts ties? iesniegt? lieta attiecas vien?gi uz jaut?jumu par nodok?a iekas?jam?bu no pieg?d?t?ja.

36 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 66. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam pretrun? ir valsts tiesiskais regul?jums, kur? ir paredz?ts, ka PVN par transporta un eksped?cijas pakalpojumiem k??st iekas?jams datum?, kad ir sa?emta visa vai da??ja samaksa, tom?r ne v?l?k k? 30 dienas p?c šo pakalpojumu sniegšanas, pat tad, ja r??ins ir ticis izdots agr?k un taj? ir paredz?ts v?l?ks samaksas termi?š.

Par ties?šan?s izdevumiem

37 Attiec?b? uz pamatlietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sest? pal?ta) nospriež:

Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu, kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes 2008. gada 16. decembra Direkt?vu 2008/117/EK, 66. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam pretrun? ir valsts tiesiskais regul?jums, kur? ir paredz?ts, ka pievienot?s v?rt?bas nodoklis par transporta un eksped?cijas pakalpojumiem k??st iekas?jams datum?, kad ir sa?emta visa vai da??ja samaksa, tom?r ne v?l?k k? 30 dienas p?c šo pakalpojumu sniegšanas, pat tad, ja r??ins ir ticis izdots agr?k un taj? ir paredz?ts v?l?ks samaksas termi?š.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – po?u.