

TIESAS SPRIEDUMS (otr? pal?ta)

2013. gada 20. j?nij? (\*)

Sest? PVN direkt?va – 4. panta 1. un 2. punkts – J?dziens “saimniecisk? darb?ba” – Priekšnodok?a atskait?šana – Uz dz?vojam?s ?kas jumta izvietotas fotoelementu iek?rtas izmantošana – Pieg?de t?klam – Atalgojums – T?da elektroener?ijas apjoma ražošana, kas ir maz?ks par pat?r?to

Ljeta C-219/12

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2012. gada 29. mart? un kas Ties? re?istr?ts 2012. gada 9. maij?, tiesved?b?

***Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr***

pret

***Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz,***

piedaloties

***Thomas Fuchs.***

TIESA (otr? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?ja R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*], tiesneši Dž. Arestis [*G. Arestis*], Ž. K. Bonišo [*J.-C. Bonichot*], A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*] (referents) un Ž. L. da Krušs Vilasa [*J. L. da Cruz Vilaça*],

?ener?ladvok?te E. Šarpstone [*E. Sharpston*],

sekret?rs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- Austrijas vald?bas v?rd? – *C. Pesendorfer*, p?rst?ve,
- V?cijas vald?bas v?rd? – *T. Henze* un *K. Petersen*, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – *C. Soulay* un *B.-R. Killmann*, p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus 2013. gada 7. marta tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

**Spriedums**

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t 4. pantu Padomes 1977. gada

17. maija Sestaj? direkt?v? 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV L 145, 1. lpp.), kas groz?ta ar Padomes 1995. gada 10. apr??a Direkt?vu 95/7/EK (OV L 102, 18. lpp.; turpm?k tekst? – “Sest? direkt?vu”).

2 Šis l?gums ir iesniegts tiesved?b? starp *Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr* [Rorbaħas Urfaras br?vpils?tas Finanšu p?rvaldi] (turpm?k tekst? – “*Finanzamt*”) un *Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz* [Neatkar?g?s nodok?u pal?tas Lincas noda?u] par pievienot?s v?rt?bas nodok?a (turpm?k tekst? – “PVN”) k? priekšnodok?a, kas piem?rots par fotoelementu iek?rtu, kura izvietota uz dz?vojam?s ?kas jumta, atskait?šanu.

### **Atbilstoš?s ties?bu normas**

#### **Savien?bas ties?bas**

3 Sest?s direkt?vas 2. pant?, kas veido t?s II sada?u ar nosaukumu “Darb?bas joma”, bija paredz?ts:

“[PVN] j?maks?:

1. Par pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, ko par atl?dz?bu attiec?g?s valsts teritorij? veicis nodok?u maks?t?js, kas k? t?ds r?kojas.

[..]”

4 Sest?s direkt?vas 4. panta 1. un 2. punkt? bija paredz?ts:

“1. “Nodok?a maks?t?js” noz?m? visas personas, kas patst?v?gi jebkur? viet? veic jebkuru 2. punkt? nor?d?tu saimniecisku darb?bu neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a un rezult?ta.

2. Š? panta 1. punkt? min?t? saimniecisk? darb?ba aptver visas ražot?ju, tirgot?ju un pakalpojumu sniedz?ju darb?bas, ieskaitot kalnr?pniec?bu, lauksaimniecisku darb?bu un br?v? profesiju darb?bas. Ilglaic?ga materi?la vai nemateri?la ?pašuma izmantošana nol?k? g?t no t? ien?kumus ar? uzskat?ma par saimniecisku darb?bu.”

5 Saska?? ar Sest?s direkt?vas 5. panta 1. un 2. punktu:

“1. “Pre?u pieg?de” noz?m? ties?bu nodošanu r?koties ar materi?lu ?pašumu k? ?pašiekam.

2. Elektroener?iju [...] u.tml. uzskata par materi?lu ?pašumu.”

6 Sest?s direkt?vas 17. pant?, redakcij?, kas izriet no t?s 28.f panta, bija paredz?ts:

“1. Atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.

2. Ja preces un pakalpojumus nodok?u maks?t?js izmanto dar?jumiem, kuriem uzliek nodok?us, vi?am ir ties?bas atskait?t no nodok?a, kurš vi?am j?maks?:

a) [PVN], kas maks?jams vai samaks?ts par prec?m vai pakalpojumiem, kurus vi?am jau pieg?d?jis vai sniedzis vai v?l pieg?d?s vai sniegs cits nodok?a maks?t?js;

[..].”

#### **Austrijas ties?bas**

7 1994. gada Likuma par apgroz?juma nodokli (*Umsatzsteuergesetz 1994, BGBI. 663/1994*) 2. panta 1. punkts, redakcij?, kura ir piem?rojama pamatliet?, ir formul?ts š?di:

“Persona, kas patst?v?gi veic saimniecisko vai profesion?lo darb?bu, ir uz??m?js. Uz??mums aptver visu uz??m?ja saimniecisko vai profesion?lo darb?bu. Ar uz??m?jdarb?bu vai profesion?lo darb?bu tiek saprasta jebkura past?v?ga darb?ba, kas tiek veikta, lai g?tu ien?kumus, pat tad, ja nav nodoma g?t pe??u un ja personu grupa savu darb?bu veic tikai attiec?b? uz t?s dal?bniekiem.”

### **Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums**

8 *T. Fuchs* 2005. gad? uz savas dz?vojam?s m?jas jumta uzst?d?ja fotoelementu iek?rtu, izt?r?jot bruto summu EUR 38 367,76 apm?r?. Par šo iek?rtu vi?š sa??ma vienreiz?ju subs?diju EUR 19 020 apm?r?.

9 Šai iek?rtai nav uzglab?šanas iesp?ju, un visa saražot? elektroener?ija tiek pieg?d?ta t?klam, pamatojoties uz 2005. gada 1. j?lija l?gumu par piek?uvi t?klam, kas nosl?gts uz nenoteiktu laiku ar sabiedr?bu *Ökostrom Solarpartner, Ö Vertriebs-GmbH*. Par š?m pieg?d?m tiek sa?emta atl?dz?ba atbilstoši tirgus cenai, proti, bruto EUR 0,181 par kWh, un t?m piem?ro PVN. M?jsaimniec?bai nepieciešam? elektroener?ija tiek atpirkta no min?t?s sabiedr?bas par t?du pašu cenu, par k?du t? tiek pieg?d?ta.

10 Laikposm? no 2005. l?dz 2008. gadam *T. Fuchs* sav? m?jsaimniec?b? no t?kla pat?r?ja 44 600 kWh elektroener?ijas. 11 156 kWh vi?š pieg?d?ja t?klam un 8645 kWh tieši pat?r?ja pats. T?d?j?di t?klam vi?š pievad?ja visu elektroener?ijas daudzumu, kas tika saražota ar vi?a fotoelementu iek?rtu, proti, 19 801 kWh.

11 Saist?b? ar min?to p?c saska?? ar Tiesas Reglamenta 101. pantu veikta l?guma sniegt paskaidrojumus *Verwaltungsgerichtshof* [Augst?k? administrat?v? tiesa] ar 2013. gada 10. janv?ra l?mumu, kas Ties? iesniegts 28. janv?r?, preciz?ja, pamatojoties uz apel?cijas tiesas izdar?tu faktu konstat?jumu, ka “tieši” pat?r?t?s elektroener?ijas j?dziens ir j?saprot t?, ka š? elektroener?ija tika ?emta no publisk? t?kla nekav?joties vai br?d?, kas bija tuvu tam, kad notika t?s ievad?šana t?kl?.

12 *T. Fuchs* l?dza vi?am atmaks?t iepriekš samaks?to PVN EUR 6394,63 apm?r?, kas bija samaks?ts saist?b? ar min?t?s fotoelementu iek?rtas ieg?di.

13 *Finanzamt* uzskat?ja, ka *T. Fuchs* nebija ties?bu atskait?t iepriekš samaks?to PVN, jo, izmantojot savu fotoelementu iek?rtu, vi?š neveica saimniecisku darb?bu. *T. Fuchs* iesniedza pras?bu pret šo l?mumu *Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz*, nor?dot, ka vi?š veic saimniecisko darb?bu Sest?s direkt?vas 4. panta 1. un 2. punkta izpratn?.

14 *Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz* apmierin?ja min?to pras?bu, un *Finanzamt* apstr?d?ja š?s tiesas nol?mumu *Verwaltungsgerichtshof*.

15 Š?dos apst?k?os *Verwaltungsgerichtshof* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

"Vai t?das t?klam pievienotas fotoelementu iek?rtas izmantošana, neesot iesp?jai neatkar?gi uzkr?t ener?iju, uz priv?t?m vajadz?b?m paredz?tas dz?vojam?s ?kas vai blakus tai, kura tehniski ir projekt?ta t?, lai ar iek?rtu ražot?s elektroener?ijas daudzums ilgstoši nep?rsniegtu dz?vojam? ?k? priv?t?m vajadz?b?m pat?r?t?s ener?ijas kop?jo daudzumu, ir iek?rtas izmantot?ja "saimniecisk? darb?ba" [Sest?s direkt?vas] 4. panta izpratn???"

### **Par prejudici?lo jaut?jumu**

16 Atbilstoši Sest?s direkt?vas 4. panta 1. punktam par nodok?u maks?t?ju uzskata ikvienu personu, kas patst?v?gi jebkur? viet? veic jebkuru t? paša panta 2. punkt? nor?d?tu saimniecisku darb?bu neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a un rezult?ta. "Saimniecisk?s darb?bas" j?dziens min?t? panta 2. punkt? ir defin?ts k? t?ds, kas aptver visas ražot?ju, tirgot?ju un pakalpojumu sniedz?ju darb?bas, tostarp ilglaic?gu materi?la vai nemateri?la ?pašuma izmantošanu, lai g?t?tu no t? ien?kumus (skat. 2007. gada 26. j?nija spriedumus liet? C-284/04 *T-Mobile Austria* u.c. Kr?jums, I-5189. lpp., 33. punkts, k? ar? liet? C-369/04 *Hutchison 3G* u.c., Kr?jums, I-5247. lpp., 27. punkts).

17 No Tiesas past?v?g?s judikat?ras izriet, ka nodok?u maks?t?ja j?dziena un saimniecisk?s darb?bas j?dziena defin?ciju anal?ze par?da saimniecisk?s darb?bas j?dziena piem?rošanas jomu un t? objekt?vo raksturu, jo tiek apl?kota pati darb?ba neatkar?gi no t?s m?r?a un rezult?ta (skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *T-Mobile Austria* u.c., 35. punkts, k? ar? liet? *Hutchison 3G* u.c., 29. punkts).

18 Šaj? situ?cij? pamattiesved?b? izskat?m? darb?ba ietv?ra fotoelementu iek?rtas izmantošanu. Š?da darb?ba ir j?uzskata par t?du, uz kuru ir attiecin?ms j?dziens "saimnieciska darb?ba" Sest?s direkt?vas 4. panta izpratn?, ja to ilglaic?gi veic ien?kumu g?šanas nol?k?.

19 Jaut?jums par to, vai attiec?g? darb?ba tiek veikta, lai g?t?tu no t?s ilglaic?gus ien?kumus, ir fakta jaut?jums, kas ir j?v?rt?, ?emot v?r? visu inform?ciju liet?, tostarp attiec?g? ?pašuma ?paš?bas (skat. 2012. gada 19. j?lija spriedumu liet? C-263/11 R?dlihs, 33. punkts).

20 Šim krit?rijam ir j??auj ar? noteikt, vai indiv?ds ?pašumu ir izmantojis t?, ka vi?a darb?ba b?tu j?kvalific? k? "saimniecisk? darb?ba" Sest?s direkt?vas izpratn?. Fakts, ka ?pašums ir piem?rots tikai saimnieciskai izmantošanai, parasti ir pietiekams, lai tiktu atz?ts, ka t? ?pašnieks to izmanto sav?m saimniecisk?s darb?bas vajadz?b?m un attiec?gi – lai g?t?tu no t? ilglaic?gus ien?kumus. Turpret?, ja ?pašums savu ?paš?bu d?? var tikt izmantots gan saimnieciskiem, gan priv?tiem m?r?iem, lai noteiktu, vai tas tiek izmantots, lai g?t?tu no t? ien?kumus, kuriem faktiski ir ilglaic?gs raksturs, b?tu j?analiz? visi t? izmantošanas nosac?jumi (skat. 1996. gada 26. septembra spriedumu liet? C-230/94 *Enkler, Recueil*, I-4517. lpp., 27. punkts, un iepriekš min?to spriedumu liet? R?dlihs, 34. punkts).

21 P?d?j? min?t? gad?jum? sal?dzin?jums starp nosac?jumiem, ar k?diem ieinteres?t? persona faktiski izmanto ?pašumu, no vienas puses, un nosac?jumiem, ar k?diem parasti tiek veikta atbilstoš? saimniecisk? darb?ba, no otras puses, var tikt uzskat?ts par vienu no metod?m, kas ?auj p?rliecin?ties, vai attiec?g? darb?ba tiek veikta, g?t?tu ilglaic?gus ien?kumus (skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *Enkler*, 28. punkts, un liet? R?dlihs, 35. punkts).

22 Saist?b? ar min?to ir j?secina, ka pamattiesved?b? apskat?tais ?pašums, proti, t?klam pievienota fotoelementu iek?rta, kas atrodas uz dz?vojam?s ?kas vai blakus tai, var, ?emot v?r? t?s raksturu, tikt izmantota gan saimniecisk?m, gan priv?t?m vajadz?b?m.

23 Pirmk?rt, attiec?b? uz jaut?jumu par to, vai attiec?g?s elektroener?ijas nodrošin?šana tika veikta, lai g?tu ien?kumus, ir j?nor?da, ka ien?kumu j?dziens ir j?saprot k? atl?dz?ba, kas sa?emta par veiktu darb?bu.

24 Saist?b? ar min?to no iesniedz?jtiesas l?muma izriet, no vienas puses, ka pamattiesved?b? apskat?t?s fotoelementu iek?rtas saražot? elektroener?ija tika pieg?d?ta t?klam un ka, no otras puses, saska?? ar l?gumu par piek?uvi šim t?klam attiec?g?s pieg?des tika veiktas pret atl?dz?bu.

25 Tom?r gan no Sest?s direkt?vas 4. panta 1. punkta formul?juma, gan no Tiesas judikat?ras izriet, ka, lai uzskat?tu, ka tiek veikta materi?la vai nemateri?la ?pašuma izmantošana, lai g?tu no t? ien?kumus, nav noz?mes tam, vai š? izmantošana tiek veikta pe??as nol?k? vai ne.

26 Cikt?l iek?rta, kas atrodas uz apskat?t?s dz?vojam?s ?kas jumta, ražo elektroener?iju, kas tiek ievad?ta t?kl?, sa?emot par to atl?dz?bu, ir j?uzskata, ka min?t? iek?rta tiek izmantota ien?kumu g?šanai.

27 Otrk?rt, no iesniedz?jtiesas l?muma izriet, ka l?gums par piek?uvi t?klam, kas st?j?s sp?k? 2005. gada 1. j?lij?, tika nosl?gts "uz nenoteiktu laiku". Attiec?b? uz konkr?t?s fotoelementu iek?rtas izmantošanu, kas bija paredz?ta ilgstoša, ir j?secina, ka elektroener?ijas pieg?de t?klam, izmantojot apskat?mo fotoelementu iek?rtu, tika veikta past?v?gi, nevis tikai dažreiz. Atl?dz?bai, ko sa?em min?t?s iek?rtas izmantot?js, t?d?j?di ir ilglaic?gs raksturs Sest?s direkt?vas 4. panta 2. punkta izpratn?.

28 Attiec?b? uz to, ka pamattiesved?b? apskat?t? fotoelementu iek?rta ražo elektroener?iju, kas tiek pieg?d?ta t?klam, sa?emot par to ilglaic?gus ien?kumus, ir j?secina, ka ir izpild?ti nosac?jumi, kas nepieciešami, lai uz šo darb?bu attiektos j?dziens "saimnieciska darb?ba" Sest?s direkt?vas 4. panta izpratn?.

29 Šo secin?jumu neapdraud iesniedz?jtiesas uzsv?rtais apst?klis, ka konkr?t?s iek?rtas saražot?s elektroener?ijas daudzums ir maz?ks nek? š?s iek?rtas izmantot?ja m?jsaimniec?bas vajadz?b?m izmantot?s elektroener?ijas daudzums.

30 T?p?c ir j?atg?dina, ka šaj? gad?jum? no iesniedz?jtiesas l?muma izriet, ka apskat?t?s iek?rtas tehnisko iez?mju d??, no vienas puses, saražot? elektroener?ija tiek pieg?d?ta t?klam un, no otras puses, pat?r?to ener?iju ieg?d?jas no š? t?kla ?pašnieka. K? to nor?da ar? iesniedz?jtiesa, kad runa ir par elektroener?iju ražojošu iek?rtu, kas piesl?gta t?klam, var?tu ar? neb?t iesp?jams klasific?t un identific?t konkr?t?to atvietojamo preci, proti, elektroener?iju, p?c tam, kad t? ir ievad?ta t?kl? un pieg?d?ta atpaka? no attiec?g? t?kla.

31 Š?dos apst?k?os ir j?uzskata, ka darb?ba, kas ietver pamattiesved?b? izskat?to elektroener?ijas pieg?di, ir neatkar?ga no darb?bas, ar kuru fotoelementu iek?rtas izmantot?js pa?em elektroener?iju no t?kla savas m?jsaimniec?bas vajadz?b?m, un ka t?d?j?di attiec?bai starp saražoto elektroener?ijas apjomu, no vienas puses, un pat?r?to elektroener?iju, no otras puses, nav noz?mes š?s pieg?des kvalific?šan? par saimniecisku darb?bu.

32 ?emot v?r? iepriekš min?to, ir j?noraida Austrijas vald?bas arguments, saska?? ar kuru apst?klis, ka fotoelementu iek?rtas saražot?s elektroener?ijas apjoms nep?rsniedz attiec?g?s m?jsaimniec?bas pašas vajadz?b?m izmantot?s elektroener?ijas daudzumu, pier?da, ka ien?kumi, kas ieg?ti no elektroener?ijas pieg?des t?klam, ir min?t? t?kla izmantot?ja centienu ieg?t savu elektroener?ijas maks?jumu atlaidi rezult?ts un ka t?p?c š?s iek?rtas izmantošana nevar tikt uzskat?ta par t?du, kas veikta ien?kumu g?šanai.

33 Turkl?t, t? k?, k? tas izriet no š? sprieduma 28. punkta, iek?rtas izmantot?js ?steno saimniecisku darb?bu Sest?s direkt?vas 4. panta 2. punkta izpratn? un t? k? ir skaidrs, ka vi?š šo darb?bu veic neatkar?gi, vi?š ir j?uzskata par nodok?a maks?t?ju š? panta 1. punkta izpratn?.

34 Turkl?t no lietas materi?liem, ko Tiesai iesniegusi iesniedz?jtiesa, izriet, ka min?tais iek?rtas izmantot?js savai l?gumsl?dz?jai pusei izraksta r??inu, kur? ir ietverts PVN, kas attiecas uz visas t? fotoelementu iek?rtas saražot?s elektroener?ijas pieg?d?m, un ka nodok?u iest?de iekas? PVN, kas ir sa?emts par š?m pieg?d?m. T?d?j?di, no vienas puses, pamattiesved?b? apskat?m? iek?rta tiek izmantota tikai darb?b?m, kas v?l?k tiek apliktas ar nodokli.

35 No otras puses, k? to nor?da ar? ?ener?ladvok?te savu secin?jumu 28. punkt?, Austrijas nodok?u iest?des viedoklis, k? izkl?st?ts l?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu, un Austrijas vald?bas Tiesai nor?d?tais viedoklis, proti, ka iek?rtas izmantot?js r?kojas k? priv?tpersona, nav sader?gi ar PVN piem?rošanu vi?a pieg?d?tajai elektroener?ijai.

36 Turkl?t ir j?atg?dina, ka atbilstoši ar Sesto direkt?vu izveidot?s sist?mas lo?ikai nodok?i, kas iepriekš samaks?ti par prec?m vai pakalpojumiem, ko nodok?a maks?t?js izmanto ar nodok?iem apliekamos dar?jumos, var tikt atskait?ti. Iepriekš samaks?tu nodok?u atskait?jumi ir saist?ti ar v?l?k iekas?jamiem nodok?iem. Ja preces vai pakalpojumi tiek izmantoti dar?jumiem, kas v?l?k tiek apliktai ar nodokli, to iepriekš samaks?t? nodok?a atskait?jumi ir nepieciešami, lai nov?rstu nodok?u dubultu uzlikšanu (skat. 2006. gada 30. marta spriedumu liet? C-184/04 *Uudenkaupungin kaupunki*, Kr?jums, I-3039. lpp., 24. punkts, un 2006. gada 14. septembra spriedumu liet? C-72/05 *Wollny*, Kr?jums, I-8297. lpp., 20. punkts).

37 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdotu jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest?s direkt?vas 4. panta 1. un 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka j?dzienam "saimniecisk? darb?ba" min?t? panta izpratn? atbilst t?das fotoelementu iek?rtas izmantošana, kas novietota uz dz?vojam?s ?kas vai blakus tai, kura ir projekt?ta t?, lai, no vienas puses, ar iek?rtu ražot?s elektroener?ijas daudzums nep?rsniegtu dz?vojam? ?k? priv?t?m vajadz?b?m pat?r?t?s ener?ijas kop?jo daudzumu un, no otras puses, elektroener?ija tiek pieg?d?ta t?klam, sa?emot par to ilglaic?gus ien?kumus.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

38 Attiec?b? uz pamatlidas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (otr? pal?ta) nospriež:

**Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, kas groz?ta ar Padomes 1995. gada 10. apr??a Direkt?vu 95/7/EK, 4. panta 1. un 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka j?dzienam "saimniecisk? darb?ba" min?t? panta izpratn? atbilst t?das fotoelementu iek?rtas izmantošana, kas novietota uz dz?vojam?s ?kas vai blakus tai, kura ir projekt?ta t?, lai, no vienas puses, ar iek?rtu ražot?s elektroener?ijas daudzums nep?rsniegtu dz?vojam? ?k?**

**priv?t?m vajadz?b?m pat?r?t?s ener?ijas kop?jo daudzumu un, no otras puses,  
elektroener?ija tiek pieg?d?ta t?klam, sa?emot par to ilglaic?gus ien?kumus.**

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – v?cu.