

2014 m. vasario 6 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) nutartis byloje (*Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi* – Lenkija prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Marcin Jagiełło* / *Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi*

(Byla C-33/13)¹

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Apmokestinimas – PVM – Šeštoji direktyva – Teisė atsikaiti – Atsisakymas – Skaityta faktūra, išrašyta bendrovei, kuri apsimeta kitu asmeniu)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

Šalys

Ieškovas: Marcin Jagiełło

Atsakovas: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi* – 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių statymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23), 4 straipsnio 1 ir 2 dalis, atsižvelgiant į 5 straipsnio 1 dalį, ir 17 straipsnio 2 dalies a punkto aiškinimas – Teisė atskaityti pirkimo PVM – Atsisakymas suteikti teisė atsikaiti tiekimo gavėjui, kai pardavėjas naudoja kito asmens pavadinimą – Tikrosios pardavėjo veiklos nuslopimas – Kito asmens nei pardavėjas išrašyta sąskaita – Būtinybės rodyti, kad pirkėjas žinojo, jog sandoris yra susijęs su pardavėjo ar su juo bendrai veikusio subjekto padarytu nusikaltimu ar kitu pažeidimu, nebuvimas.

Rezoliucinė dalis

1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių statymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas, iš dalies pakeista 2001 m. gruodžio 20 d. Tarybos direktyva 2001/115/EB, turi būti aiškinama taip, kad ja draudžiama nesuteikti apmokestinamajam asmeniui teisės mokėtino ar sumokėto mokesčio už jam patiektas prekes atsikaiti dėl to, kad dėl šiam tiekimui sąskaitą išrašiusio asmens sukčiavimo ar pažeidimų nelaikoma, kad prekes faktiškai patiekė tas sąskaitą išrašęs asmuo, nebent remiantis objektyviais rodymais ir nereikalaujant iš apmokestinamojo asmens atlikti jam nepriklausantį tyrimą rodoma, kad apmokestinamasis asmuo žinojo, ar turėjo žinoti, kad tas tiekimas yra susijęs su mokesčiniu sukčiavimu pridėtinės vertės mokesčio srityje, tačiau tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

¹ OL C 141, 2013 5 18.