

Tiesas (piekt? pal?ta) 2014. gada 6. febru?ra r?kojums (Wojewódzki S?d Administracyjny w ?odzi (Polija) l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu) – Marcin Jagie??olDyrektor Izby Skarbowej w ?odzi

(lieta C-33/13) 1

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Nodok?i – PVN – Sest? direkt?va – Ties?bas uz nodok?a atskait?šanu – Atteikums – R??ins, ko izdevusi sabiedr?ba, kura izmanto citas sabiedr?bas nosaukumu ar t?s piekrišanu

Tiesved?bas valoda – po?u

Iesniedz?jtiesa

Wojewódzki S?d Administracyjny w ?odzi

Pamatlietas puses

Pras?t?js: Marcin Jagie??o

Atbild?t?js: Dyrektor Izby Skarbowej w ?odzi

Priekšmets

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – *Wojewódzki S?d Administracyjny w ?odzi* – Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV L 145, 1. lpp.), 4. panta 1. un 2. punkta, kas skat?ts kop? ar 5. panta 1. punktu, k? ar? 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta interpret?cija – Ties?bas uz iepriekš samaks?ta PVN atskait?šanu – Atteikums atz?t ties?bas uz PVN atskait?šanu personai, kas ir pieg?des adres?ts, gad?jum?, kad p?rdev?js izmanto citas personas nosaukumu – P?rdev?ja paties?s darb?bas sl?pšana – R??ins, ko ir izdevusi persona, kura nav p?rdev?js – Vajadz?bas pierd?t, ka pirc?js zin?ja, ka attiec?gais dar?jums ir saist?ts ar noziedz?gu nodar?jumu vai citu nelikum?bu, ko ir izdar?jis p?rdev?js vai uz??mums, kurš ar vi?u sadarbojas, neesam?ba

Rezolut?v? da?a:

Padomes 1977. gada 17. maija Sest? direkt?va 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, kas ir groz?ta ar Padomes 2001. gada 20. decembra Direkt?vu 2001/115/EK, ir j?interpret? t?d?j?di, ka t? liedz atteikt nodok?u maks?t?jam ties?bas atskait?t pievienot?s v?rt?bas nodokli, kas tam j?maks? vai ko tas ir samaks?jis par tam pieg?d?taj?m prec?m, t?d??, ka, ?emot v?r? kr?pšanas vai nelikum?bas, ko ir izdar?jis r??ina par šo pieg?di izdev?js, ir j?uzskata, ka p?d?jo min?to faktiski nav izdevis min?tais izdev?js, iz?emot, ja ir pierd?ts, iev?rojot objekt?vus elementus un neprasot nodok?u maks?t?jam veikt p?rbaudes, ko tam nav pien?kums veikt, ka šis nodok?a maks?t?js zin?ja vai tam bija j?zina, ka min?t? pieg?de bija iesaist?ta pievienot?s v?rt?bas nodok?a kr?pšan?, kas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

1 OV C 141, 18.5.2013.