

**Sklep Sodišča (peti senat) z dne 6. februarja 2014 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi - Poljska) – Marcin Jagiełło proti Dyrektor Izby
Skarbowej w Łodzi**

(Zadeva C-33/13)¹

**(Predhodno odločanje – člen 99 Poslovnika Sodišča – Obdavčenje – DDV – Šesta direktiva
– Pravica do odbitka – Zavrnitev – Račun, ki ga je izdala družba, ki je dala na razpolago
svojo firmo)**

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

Stranki

Tožena stranka: Marcin Jagiełło

Tožena stranka: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi – Razlaga člena 4(1) in (2) v povezavi s členom 5(1) ter člena 17 Šeste direktive sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23) – Pravica do odbitka vstopnega DDV – Zavrnitev pravice do odbitka DDV naslovniku dobav, če prodajalec uporablja firmo druge osebe – Prikrivanje dejavnosti prodajalca – Račun, ki ga izda oseba, ki ni prodajalec – Neobstoj nujnosti ugotavljanja, ali je kupec vedel, da je zadevna transakcija povezana s kaznivim dejanjem ali drugo kršitvijo prodajalca ali subjekta, ki z njim sodeluje

Izrek

Šesto direktivo sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS), kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2001/115/ES z dne 20. decembra 2001, je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da se davčnemu zavezancu zavrne pravica do odbitka davka na dodano vrednost, ki je dolgovan ali plačan za blago, ki mu je bilo dobavljeno, ker se ob upoštevanju goljufij ali kršitev izdajatelja računa, povezanega s to dobavo, šteje, da te dobave ni dejansko opravil navedeni izdajatelj, razen če se na podlagi objektivnih elementov in ne da bi se od davčnega zavezanca zahtevala preverjanja, za katera ni zadolžen, ugotovi, da je ta davčni zavezanec vedel ali bi moral vedeti, da je navedena dobava povezana z goljufijo glede davka na dodano vrednost, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

¹ UL C 141, 18.5.2013.