

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtais pārbauda)

2014. gada 10. septembrī (\*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Sest? PVN direkt?va – 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts – Ar nodokli apliekami dar?jumi – J?dziens “par atl?dz?bu veikta pieg?de” – Pašvald?bas iest?des pirm? ?kas, kas tai celta uz tai piederošas zemes, ekspluat?cijas uzs?kšana – Valsts iest?des un nodok?a maks?t?ja status? veiktas darb?bas

Ljeta C?92/13

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Hoge Raad der Nederlanden* (N?derlande) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2013. gada 1. febru?r? un kas Ties? re?istr?ts 2013. gada 25. febru?r?, tiesved?b?

### **Gemeente 's?Hertogenbosch**

pret

### **Staatssecretaris van Financiën.**

TIESA (ceturtais pārbauda)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js L. Bejs Larsens [*L. Bay Larsen*], tiesneši M. Safjans [*M. Safjan*] (referents), J. Malenovskis [*J. Malenovský*], A. Prehala [*A. Precha*] un K. Jirim?e [*K. Jürimäe*],

?ener?ladvok?te E. Šarpstone [*E. Sharpston*],

sekret?re S. Stremholma [*C. Strömholm*], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2014. gada 22. janv?ra tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Gemeente 's?Hertogenbosch* v?rd? – *S. Beelen, belastingadviseur*,
- N?derlandes vald?bas v?rd? – *M. Bulterman, C. Schillemans* un *M. Noort*, p?rst?ves,
- Grie?ijas vald?bas v?rd? – *K. Paraskevopoulou* un *K. Karavasili*, p?rst?ves,
- Eiropas Komisijas v?rd? – *A. Cordewener* un *W. Roels*, p?rst?vji,
- noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus 2014. gada 10. apr??a tiesas s?d?,  
pasludina šo spriedumu.

### **Spriedums**

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t 5. panta 7. punkta a) apakšpunktu Padomes 1977. gada 17. maija Sestaj? direkt?v? 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u

sist?ma: vienota apr??ina b?ze (OV L 145, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “Sest? direkt?va”).

2 Šis l?gums tika iesniegts saist?b? ar tiesved?bu starp *Gemeente* ’s?Hertogenbosch (Hertogenboshas pašvald?ba, N?derlande, turpm?k tekst? – “Gemeente”) un *Staatssecretaris van Financiën* (Finanšu valsts sekret?ru) par ties?b?m atskait?t pievienot?s v?rt?bas nodokli (turpm?k tekst? – “PVN”), ko *Gemeente* samaks?jusi k? priekšnodokli par jaunas pašvald?bas ?kas celtniec?bu.

## **Atbilstoš?s ties?bu normas**

### **Savien?bas ties?bas**

3 Sest? direkt?va kopš 2007. gada 1. janv?ra ir atcelta un aizvietota ar Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vu 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV L 347, 1. lpp.). Tom?r no l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka, ?emot v?r? attiec?go faktu norises laiku, uz pamata tiesved?bu attiecas Sest? direkt?va.

4 Saska?? ar Sest?s direkt?vas 2. pantu:

“[PVN] j?maks?:

1. Par pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, ko par atl?dz?bu attiec?g?s valsts teritorij? veicis nodok?u maks?t?js, kas k? t?ds r?kojas.

2. Par pre?u ievešanu.”

5 Min?t?s direkt?vas 4. pant? ir paredz?ts:

“1. “Nodok?a maks?t?js” noz?m? visas personas, kas patst?v?gi jebkuru? viet? veic jebkuru 2. punkt? nor?d?tu saimniecisku darb?bu neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a un rezult?ta.

2. Š? panta 1. punkt? min?t? saimniecisk? darb?ba aptver visas ražot?ju, tirgot?ju un pakalpojumu sniedz?ju darb?bas [...]. Ilglaic?ga materi?la vai nemateri?la ?pašuma izmantošana nol?k? g?t no t? ien?kumus ar? uzskat?ma par saimniecisku darb?bu.

3. Dal?bvalstis var par nodok?a maks?t?ju uzskat?t ar? jebkuru, kas reizumis veic k?du dar?jumu, kas pieskait?ms 2. punkt? min?taj?m darb?b?m, it ?paši k?du no šiem dar?jumiem:

a) ?ku vai ?ku da?u un zem t?m esoš?s zemes p?rdošanu (iz?r?šanu, iznom?šanu) [pieg?di] pirms šo ?ku pirmreiz?jas izmantošanas; dal?bvalstis var pie?emt nosac?jumus, k? šo krit?riju piem?rot ?ku p?rb?vei un zemei zem t?m.

Dal?bvalstis pirmreiz?jas izmantošanas viet? var piem?rot citus krit?rijus [...].

V?rds “?ka” noz?m? jebkuru celtni, kas nostiprin?ta uz zemes vai zem?;

b) apb?ves gabala p?rdošanu (iz?r?šanu, iznom?šanu)[pieg?di];

“Apb?ves gabals” noz?m? visus neuzlabotus vai uzlabotus zemes gabalus, ko dal?bvalstis š?di defin?jušas.

[..]

5. [...] viet?j?s p?rvvaldes iest?des [pašvald?bas] [...] neuzskata par nodok?a maks?t?jiem attiec?b? uz darb?b?m vai dar?jumiem, kuros t?s iesaist?s k? valsts iest?des, pat ja t?s šo

darb?bu vai dar?jumu sakar? iev?c nodok?us, iemaksas, ziedojujums vai maks?jumus.

Tom?r, iesaistoties š?d?s darb?b?s vai dar?jumos, t?s uzskata par nodok?a maks?t?jiem attiec?b? uz min?taj?m darb?b?m vai dar?jumiem, kuru sakar? to uzskait?šana par person?m, kas nav nodok?a maks?t?jas, rad?tu noz?m?gus konkurences izkrop?ojumus.

[..]

Dal?bvalstis var uzskat?t [pašvald?bu] darb?bas, kuras atbr?votas no nodok?iem saska?? ar 13. vai 28. pantu, par darb?b?m, kur?s t?s iesaist?s k? valsts iest?des.”

6 Sest?s direkt?vas V sada?as nosaukums ir “Ar nodokli apliekami dar?jumi”, un taj? ir ietverts š?s direkt?vas 5.–7. pants, kuru nosaukumi attiec?gi ir “Pre?u pieg?de”, “Pakalpojumu sniegšana” un “Imports”.

7 Min?t?s direkt?vas 5. panta redakcija ir š?da:

“1. “Pre?u pieg?de” noz?m? ties?bu nodošanu r?koties ar materi?lu ?pašumu k? ?pašniekam.

[..]

5. Dal?bvalstis var par pieg?d?m 1. punkta izpratn? uzskat?t [dažu b?vdarbu veikšanu]:

[..]

7. Dal?bvalstis var uzskat?t, ka pieg?des par samaksu ir:

a) tas, ka nodok?a maks?t?js savas uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m izmanto savas uz??m?jdarb?bas gait? saražotas, uzb?v?tas, ieg?tas, apstr?d?tas, iepirktais vai import?tas preces, ja [PVN] par š?m prec?m neb?tu piln?gi atskait?ms, ja t?s b?tu pirkta no cita nodok?a maks?t?ja;

[..].”

8 Š?s pašas direkt?vas 6. pant? ir noteikts:

“1. “Pakalpojumu sniegšana” noz?m? jebkuru dar?jumu, kas nav pre?u pieg?de 5. panta izpratn?.

[..]

2. Turpm?k min?to uzskata par pakalpojumu sniegšanu par samaksu:

a) gad?jumu, kad nodok?a maks?t?js sav?m vai t? person?la priv?taj?m vajadz?b?m lieto preces, kas veido uz??m?jdarb?bas [saimniecisk?s darb?bas] akt?vu da?u, vai, plaš?k? noz?m?, citiem m?r?iem nek? savai uz??m?jdarb?bai [saimnieciskajai darb?bai], ja [PVN] š?m prec?m ir piln?gi vai da??ji atskait?ms;

[..]

Dal?bvalstis var atk?pties no š? punkta noteikumiem, ja vien š?da atk?pe neizraisa konkurences novirzes.

[..]”

9 Saska?? ar Sest?s direkt?vas 17. pantu:

- “1. Atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.
2. Ja preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, vi?am ir ties?bas atskait?t no nodok?a, kurš vi?am j?maks?:
- a) [PVN], kas maks?jams vai samaks?ts par prec?m vai pakalpojumiem, kurus vi?am jau pieg?d?jis vai sniedzis vai v?l pieg?d?s vai sniegs cits nodok?a maks?t?js;
- [..]
- c) [PVN], kas maks?jams atbilst?gi 5. panta 7. punkta a) apakšpunktam un 6. panta 3. punktam.
- [..]
5. Attiec?b? uz prec?m un pakalpojumiem, ko nodok?a maks?t?js izmanto gan 2. un 3. punkta aptvertiem dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis ir atskait?ms, gan dar?jumiem, par kuriem [PVN] nav atskait?ms, atskait?ma ir tikai t? [PVN] da?a, kas attiecin?ma uz pirm? veida dar?jumiem.

Šo da?u saska?? ar 19. pantu nosaka visiem dar?jumiem, ko veic nodok?a maks?t?js.

Dal?bvalstis tom?r var:

- [..]
- c) at?aut vai likt nodok?a maks?t?jam veikt atskait?šanu, pamatojoties uz visu pre?u un pakalpojumu vai to da?as izmantojumu;
- [..].”

*N?derlandes ties?bas*

10 1968. gada 28. j?nija Likuma par apgroz?juma nodokli (*Wet op de omzetbelasting 1968*) (*Staatsblad* 1968, Nr. 329) (turpm?k tekst? – “*Wet OB*”), redakcij?, kas ir piem?rojama pamatlief?, 3. pant? ir noteikts:

“1. Par pre?u pieg?d?m uzskata:

[..]

c) nekustam? ?pašuma pieg?di, ko veic tas, kas to ir saražojis, iz?emot neapb?v?tus zemes gabalus, kas nav apb?ves gabali [..]

[..]

h) r?košanos ar sav? uz??mum? uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m izgatavot?m prec?m, ja t?m, cikt?i t?s tiek ieg?tas no uz??m?ja, ir uzlikts nodoklis, uz kuru piln?b? vai da??ji neattiecas priekšnodok?a atskait?šanas ties?bas; sav? uz??mum? izgatavot?m prec?m tiek piel?dzin?tas preces, kas izgatavotas p?c pas?t?juma no pas?t?ja sag?d?tiem materi?liem, tostarp zemes gabali; h) punkts netiek piem?rots neapb?v?tiem zemes gabaliem, kas nav apb?ves gabali [..]

[..]."

11 Saska?? ar *Wet OB* 11. pantu:

"1. Apst?k?os, ko nosaka ar visp?rpiem?rojamiem noteikumiem, no nodok?a ir atbr?vota:

a) nekustam? ?pašuma pieg?de un ties?bu uz to nodošana, iz?emot:

1. ?kas vai ?kas da?as un zem t?s esoš?s zemes pieg?di, kas veikta pirms vai v?l?kais divus gadus p?c t?s pirmreiz?j?s izmantošanas, k? ar? apb?v?t?s zemes pieg?de;

[..]."

### **Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums**

12 *Gemeente* darbojas gan k? valsts iest?de, gan k? nodok?a maks?t?js. Attiec?b? uz darb?b?m, ko t? veic nodok?u maks?t?ja status?, atseviš??m no t?m ir piem?rojams PVN, bet citas ir atbr?votas no PVN maks?šanas saska?? ar *Wet OB* 11. pantu.

13 *Gemeente* pas?t?ja uzb?v?t jaunu biroja ?ku uz tai piederošas zemes, kuras b?vniec?ba tika uzs?kta 2000. gad?. Tika paredz?ts, ka *Gemeente* šo ?ku izmantos:

- 94 % no š?s ?kas plat?bas – darb?b?m valsts iest?des status?;
- 5 % no t?s plat?bas – *Gemeente* darb?b?m, ko t? veiks k? nodok?a maks?t?ja saist?b? ar pakalpojumiem, no k? var veikt PVN priekšnodok?a atskait?šanu;
- 1 % no min?t?s plat?bas – *Gemeente* darb?b?m, ko t? veiks nodok?a maks?t?jas status? saist?b? ar pakalpojumiem, kas nerada ties?bas uz PVN priekšnodok?a atskait?šanu.

14 *Gemeente* pirmo reizi ?ku s?ka ekspluat?t 2003. gada 1. apr?l?.

15 2002. gada j?lij? *Gemeente* izrakst?tajos r??inos par biroja ?kas b?vniec?bu tika nor?d?ts PVN EUR 287 999 apm?r?. *Gemeente* sav? deklar?cij?, ko t? iesniedza nodok?u administr?cijai, nor?d?ja, ka tai atmaks?jamais priekšnodoklis ir EUR 32.

16 Nodok?u administr?cija pie??ma šo deklar?ciju, bet v?l?k *Gemeente* main?ja savu nost?ju un l?dza atmaks?t priekšnodokl? samaks?to PVN piln? apm?r?. Savas pras?bas atbalstam t? nor?d?ja, ka uzb?v?t? ?ka ir t?s uz??mum? izgatavota prece *Wet OB* 3. panta 1. punkta h) apakšpunktā izpratn? atbilstoši Sest?s direkt?vas 5. panta 7. punkta a) apakšpunktam.

17 P?c š?s p?rs?dz?bas sa?emšanas nodok?u administr?cija nol?ma palielin?t *Gemeente* atmaks?jamo PVN un izmaks?t tai EUR 17 279, kas ir 6 % no pras?t?s atmaks?jam?s summas – EUR 287 999, k? priekšnodokl? samaks?to PVN.

18 *Gemeente* apstr?d?ja p?d?jo min?to l?mumu *Gerechtshof te 's?Hertogenbosch* (Hertogenboscas Apel?cijas ties?). Min?t? tiesa nosprieda, ka *Gemeente* r?c?b? uz??m?jdarb?bas m?r?iem nebija pieejama visa konkr?t? ?ka *Wet OB* 3. panta 1. punkta h) apakšpunktā izpratn?, bet gan tikai tikt?l, cikt?l t? ietver *Gemeente* darb?bas, ko t? veic nodok?a maks?t?jas status?, proti, 6 % apm?r? no visas ?kas ekspluat?cijas, kur 94 % ir attiecin?mi uz *Gemeente* darb?b?m, ko t? veic valsts iest?des status? un kam nav piem?rojams ne *Wet OB*, ne Sest? direkt?va.

19 *Gemeente* par *Gerechtshof te 's?Hertogenbosch* iesniedza kas?cijas s?dz?bu *Hoge Raad der Nederlanden*

(Augst?k? tiesa). Sav? kas?cijas s?dz?b? t? apgalvoja, ka t?s apskat?t?s preces un pakalpojumi tika ieg?d?ti, lai n?kotn? sniegtu ar PVN apliekamu pakalpojumu proti, ka t?s r?c?b? p?c ?kas nodošanas ekspluat?cij? un savas uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m bija prece, kas ražota “pašas uz??mum?”. Šis pakalpojums ir j?uzskata par pieg?di, kas ir apliekama ar PVN atbilstoši *Wet OB 3. panta 1. punkta h)* apakšpunktam, to lasot kop? ar min?t? likuma 11. panta 1. punkta a) apakšpunkta 1) da?u.

20 Iesniedz?jtiesa atsaucas uz spriedumu liet? *Gemeente Vlaardingen* (C?299/11, EU:C:2012:698), kur? ir noteikts, ka Sest?s direkt?vas 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts, ar kuru tiek ?auts uzskat?t noteiktas darb?bas par pieg?d?m par samaksu, ir attiecin?ms ar? uz prec?m, ko saražojušas, uzb?v?jušas, ieguvušas, vai apstr?d?jušas treš?s personas, izmantojot materi?lus, ko sniedzis uz??mums, kas samaks?jis priekšnodokli.

21 Tom?r pamatlietas ?pašais raksturs ir saist?ts ar faktu, ka šaj? gad?jum? k?ds trešais nodok?a maks?t?js p?c *Gemeente pas?t?juma uzb?v?* nekustamo ?pašumu, ko t? k? valsts iest?de saviem uzdevumiem izmantos 94 % apm?r?. Iesniedz?jtiesa v?las uzzin?t, vai, neskatoties uz apst?kli, ka pašvald?bas princip? nav PVN maks?t?ji, Sest?s direkt?vas 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts, kur? paredz?ta iesp?ja atskait?t priekšnodokli, tom?r ir piem?rojams, ja *Gemeente da??ji*, kaut ar? neliel? apm?r?, ekspluat?konkr?to ?ku, lai sniegtu pakalpojumus nodok?u maks?t?jas status?.

22 Š?dos apst?k?os *Hoge Raad der Nederlanden* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai Sest?s direkt?vas 5. panta 7. punkta ievads un a) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka par pieg?di par atl?dz?bu uzskata situ?ciju, kad pašvald?ba uzs?k pirmreiz?ju ?kas ekspluat?ciju, kas ir uzb?v?ta uz t?s zemes un kuru t? 94 % apm?r? izmantos savai k? valsts iest?des darb?bai un 6 % apm?r? sav?m darb?b?m nodok?a maks?t?jas status?, no kur?m 1 % ir no nodok?a atbr?votas darb?bas un attiec?b? uz kur?m nav ties?bu uz atskait?šanu?”

### **Par prejudici?lo jaut?jumu**

23 Vispirms ir j?atg?dina, ka, piem?rojot Sest?s direkt?vas 4. panta 5. punktu, pašvald?bas princip? neuzskata par PVN maks?t?j?m attiec?b? uz darb?b?m vai dar?jumiem, kuros t?s iesaist?s k? valsts iest?des.

24 Ir b?tiski nor?d?t, ka min?t?s direkt?vas 5. panta 7. punkta a) apakšpunkt? un 6. panta 2. punkta a) apakšpunkt? ir paredz?tas darb?bas, kuras ir vai kuras var piel?dzin?t attiec?gi pieg?dei vai pakalpojumu sniegšanai par samaksu.

25 Vispirms, run?jot par min?t?s direkt?vas 6. panta 2. punkta a) apakšpunktu un – k? to ar? nor?da ?ener?ladvok?te savu secin?jumu 17. un 51. punkt? – šaj? ties?bu norm? paredz?to iesp?ju sadal?t ?pašum? esoš?s lietas starp akt?viem, ko izmanto, esot nodok?a maks?t?js, un tiem, ko izmanto k? persona, kam nav j?maks? nodoklis, to nevar piem?rot situ?cij?, kad nodok?a maks?t?js, k? pamatliet? apskat?tais, vienlaic?gi veic gan saimnieciskas darb?bas, kas ietilpst PVN piem?rošanas jom?, gan ar uz??m?jdarb?bu nesaist?tas darb?bas, kas taj? neietilpst (šaj? zi?? skat. spriedumu *Vereniging Noordelijke Land? en Tuinbouw Organisatie*, C?515/07, EU:C:2009:88, 37. un 38. punkts).

26 ?emot v?r? min?to, ir j?secina, ka Sest?s direkt?vas 6. panta 2. punkta a) apakšpunkts nav piem?rojams t?d? situ?cij? k? pamatliet? izskat?t?.

27 Turkli?t saska?? ar Sest?s direkt?vas 5. panta 7. punkta a) apakšpunktu dal?bvalstis var

piel?dzin?t ar PVN apliekamai pieg?dei par samaksu situ?ciju, kad nodok?a maks?t?js sava uz??muma vajadz?b?m izmanto savas uz??m?jdarb?bas gait? saražotas, uzb?v?tas, ieg?tas, apstr?d?tas, iepirktais vai import?tas preces, ja PVN par š?m prec?m neb?tu piln?gi atskait?ms, ja t?s b?tu pirktais no cita nodok?a maks?t?ja.

28 Saist?b? ar min?to ir j?secina, ka šaj? ties?bu norm? min?tais, proti, “[nodok?a maks?t?ja] uz??m?jdarb?bas gait? saražotas, uzb?v?tas, ieg?tas, [...] preces”, ir j?saprot t?, ka tas aptver ne tikai paša uz??muma piln?b? izgatavotas, uzb?v?tas, ieg?tas vai apstr?d?tas preces, bet ar? t?s preces, kuras izgatavojuusi, uzb?v?jusi, ieguvusi vai apstr?d?jusi treš? persona, izmantojot materi?lus, kurus sniedzis min?tais uz??mums (šaj? zi?? skat. spriedumu *Gemeente Vlaardingen*, EU:C:2012:698, 27. punkts).

29 T?d?j?di uz nekustamo ?pašumu, ko uzb?v?jusi treš? persona un pašvald?bai piederošas zemes, k? pamatliet? apskat?t?, ir attiecin?ms iepriekš?j? punkt? min?tais.

30 Dal?bvalsts var uzskat?t, ka pieg?de par samaksu ir tas, ka nodok?a maks?t?js savas uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m izmanto min?t?s preces, tikai tad, ja PVN par š?m prec?m neb?tu piln?gi atskait?ms, ja t?s savuk?rt b?tu pirktais no cita nodok?a maks?t?ja.

31 No *Wet OB* 3. panta 1. punkta izriet, ka N?derlandes Karaliste ir izmantojusi šo iesp?ju.

32 K? to b?t?b? ir nor?d?jusi ?ener?ladvok?te savu secin?jumu 62. punkt? – š? sprieduma 30. punkt? min?tais nosac?jums Sest?s direkt?vas 5. panta 7. punkta a) apakšpunktam piem?rošanai ir izpild?ts pamatliet? izskat?taj? situ?cij?, jo t?d??, ka konkr?t? ?ka tika izmantota ar? citiem m?r?iem, kas nebija ar nodokli apliekami dar?jumi, priekšnodokli neb?tu bijis iesp?jams atskait?t piln?b?, ja t? piln? apm?r? b?tu ieg?ta no cita nodok?u maks?t?ja.

33 T?d?j?di, ja pašvald?ba uzs?k t?das ?kas pirmreiz?ju ekspluat?ciju, kas ir uzb?v?ta uz t?s zemes un kuru t? 94 % apm?r? izmantos savai darb?bai valsts iest?des status? un 6 % apm?r? sav?m darb?b?m nodok?a maks?t?jas status?, no kur?m 1 % ir no nodok?a atbr?votas darb?bas, attiec?b? uz kur?m nav ties?bu uz atskait?šanu, š?da situ?cija ir j?uzskata par t?du, uz kuru attiecas Sest?s direkt?vas 5. panta 7. punkta a) apakšpunktam, ja attiec?g? dal?bvalsts ir izmantojusi šaj? norm? noteikto iesp?ju.

34 K? to ir nor?d?jusi ?ener?ladvok?te savu secin?jumu 72. un 73. punkt? – viss priekšnodoklis, ko *Gemeente* samaks?jusi, iepriekš ieg?d?joties preces, lai t?s izlietotu v?l?k, ir atskait?ms saska?? ar Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punktu.

35 Š? ieg?de ir apliekama ar PVN, un PVN apm?rs, kas *Gemeente* šai sakar? ir j?maks?, tiek apr??in?ts atbilstoši Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunktam, izmantojot par b?zi katra elementa, zemes un nekustam? ?pašuma, v?rt?bu, ?emot v?r?, ka par min?tajiem elementiem PVN nav bijis j?ietur piln? apm?r? (šaj? zi?? skat. spriedumu *Gemeente Vlaardingen*, EU:C:2012:698, 28.–33. punkts).

36 Visbeidzot, piem?rojot Sest?s direkt?vas 17. panta 2. un 5. punktu, ja attiec?g? preces tiek izmantotas ar nodokli apliekam?m nodok?a maks?t?ja darb?b?m, proti, attiec?b? uz 5 % no ?kas plat?bas – k? pamatliet? izskat?maj? situ?cij? –, tad nodok?a maks?t?js princip? dr?kst atskait?t no nodok?a, kas vi?am ir j?maks?, priekšnodokli, kas samaks?ts saist?b? ar iepriekš?j? punkt? min?to ieg?di. Tikt?l, cikt?l min?t?s preces tiek izmantotas ar nodokli neapliekamu vai no PVN atbr?votu darb?bu veikšanai, PVN atskait?šana nav pie?aujama.

37 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz uzdototo jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest?s direkt?vas 5. panta 7. punkta a) apakšpunktam ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas ir piem?rojams

pamatliet? izskat?maj? situ?cij?, kad pašvald?ba uzs?k pirmreiz?ju ?kas ekspluat?ciju, kas ir uzb?v?ta uz t?s zemes un kuru t? 94 % apm?r? izmantos savai darb?bai valsts iest?des status? un 6 % apm?r? sav?m darb?b?m nodok?a maks?t?jas status?, no kur?m 1 % ir no nodok?a atbr?votas darb?bas un saist?b? ar kur?m nav ties?bu uz atskait?šanu. Tom?r v?l?ka nekustam? ?pašuma ekspluat?cija pašvald?bas darb?b?m rada ties?bas uz nodok?a, kas samaks?ts šaj? norm? paredz?t?s lietošanas ietvaros, atmaksu tikai t?d? apm?r?, kas atbilst ekspluat?cijai ar nodokli apliekam?m darb?b?m, piem?rojot Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punktu.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

38 Attiec?b? uz pamatlietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (cetur? pal?ta) nospriež:

**Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??ina b?ze, 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas ir piem?rojams pamatliet? izskat?maj? situ?cij?, kad pašvald?ba uzs?k pirmreiz?ju ?kas ekspluat?ciju, kas ir uzb?v?ta uz t?s zemes un kuru t? 94 % apm?r? izmantos savai darb?bai valsts iest?des status? un 6 % apm?r? sav?m darb?b?m nodok?a maks?t?jas status?, no kur?m 1 % ir no nodok?a atbr?votas darb?bas un saist?b? ar kur?m nav ties?bu uz atskait?šanu. Tom?r v?l?ka nekustam? ?pašuma ekspluat?cija pašvald?bas darb?b?m rada ties?bas uz nodok?a, kas samaks?ts šaj? norm? paredz?t?s lietošanas ietvaros, atmaksu tikai t?d? apm?r?, kas atbilst ekspluat?cijai ar nodokli apliekam?m darb?b?m, piem?rojot Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punktu.**

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – holandiešu.