

TIESAS SPRIEDUMS (pirm? pal?ta)

2014. gada 18. decembr? (*)

L?gumi sniegt prejudici?lu nol?mumu – PVN – Sest? direkt?va – P?rejas noteikumi tirdzniec?bai starp dal?bvalst?m – Preces, kas nos?t?tas vai transport?tas Kopienu teritorij? – Kr?pšana, kas izdar?ta galam?r?a dal?bvalst? – Kr?pšanas, kas ir notikusi nos?t?šanas dal?bvalst?, ?emšana v?r? – Atteikums pieš?irt ties?bas uz nodok?a atskait?jumu, atbr?vojumu no nodok?a vai nodok?a atmaksu – Valsts ties?bu normu neesam?ba

Apvienot?s lietas C?131/13, C?163/13 un C?164/13

par l?gumiem sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Hoge Raad der Nederlanden* (N?derlande) iesniegusi ar 2013. gada 22. febru?ra un 8. marta l?mumiem, kas Ties? re?istr?ti 2013. gada 18. mart? un 2. apr?l?, tiesved?b?

Staatssecretaris van Financiën

pret

Schoenimport “Italmoda” Mariano Previti vof (C?131/13)

un

Turbu.com BV (C?163/13),

Turbu.com Mobile Phone’s BV (C?164/13)

pret

Staatssecretaris van Financiën.

TIESA (pirm? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js A. Ticano [*A. Tizzano*], tiesneši S. Rodins [*S. Rodin*] (referents), E. Borgs Bartets [*A. Borg Bartheł*], E. Levits un F. Biltšens [*F. Biltgen*],

?ener?ladvok?ts M. Špunars [*M. Szpunar*],

sekret?rs V. Tur? [*V. Tourrès*], administrators,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2014. gada 5. j?nija tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Schoenimport “Italmoda” Mariano Previti vof* v?rd? – *A. de Ruiter*,
- *Turbu.com BV* un *Turbu.com Mobile Phone’s BV* v?rd? – *J. Vetter, advocaat*,
- N?derlandes vald?bas v?rd? – *M. Bulterman, C. Schillemans* un *B. Koopman*, p?rst?ves,
- It?lijas vald?bas v?rd? – *G. Palmieri*, p?rst?ve, kurai pal?dz *F. Urbani Neri, avvocato dello Stato*

,

- Apvienot?š Karalistes vald?bas v?rd? – *L. Christie* un *S. Brighouse*, p?rst?vji, kuriem pal?dz *P. Moser, QC*, un *G. Peretz, barrister*,
- Eiropas Komisijas v?rd? – *W. Roels* un *A. Cordewener*, p?rst?vji,
noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2014. gada 11. septembra tiesas s?d?,
pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gumi sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes 1977. gada 17. maija Direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV L 145, 1. lpp.), kas groz?ta ar Padomes 1995. gada 10. apr??a Direkt?vu 95/7/EK (OV L 102, 18. lpp.; turpm?k tekst? – “Sest? direkt?vā”), 17. panta 2. un 3. punktu, k? ar? 28.b panta A da?as 2. punktu.

2 Šie l?gumi ir iesniegti saist?b? ar str?diem attiec?gi starp *Staatssecretaris van Financiën* [Valsts sekret?ru finanšu liet?s] (turpm?k tekst? – “*Staatssecretaris*”) un *Schoenimport “Italmoda” Mariano Previti vof* (turpm?k tekst? – “*Italmoda*”) un *Turbu.com BV* (turpm?k tekst? – “*Turbu.com*”), k? ar? *Turbu.com Mobile Phone’s BV* (turpm?k tekst? – “*TMP*”) un *Staatssecretaris* par t? atteikumu š?m sabiedr?b?m pieš?irt atbr?vojumu no pievienot?s v?rt?bas nodok?a (turpm?k tekst? – “*PVN*”), š? nodok?a atskait?jumu vai atmaksu, ?emot v?r? dal?bu kr?pšan? *PVN* jom?.

Atbilstoš?š ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

3 Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) un d) apakšpunkt? un 3. punkta b) apakšpunkt?, redakcij?, kas izteikta š?s direkt?vas 28.f panta 1. punkt?, ir noteikts:

“2. Ja preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, vi?am ir ties?bas atskait?t no nodok?a, kurš vi?am j?maks?:

a) [PVN], kas ir j?maks? vai samaks?ts valsts teritorij? par prec?m vai pakalpojumiem, ko vi?am pieg?d?jis vai pieg?d?s cits nodok?u maks?t?js;

[..]

d) [PVN], kas ir j?maks? saska?? ar 28.a panta 1. punkta a) apakšpunktu.

3. Dal?bvalstis visiem nodok?u maks?t?jiem ar? dod ties?bas uz [PVN] samazin?jumu vai atmaks?šanu, kas min?ta 2. punkt?, ja preces un pakalpojumus izmanto š?diem m?r?iem:

[..]

b) dar?jumiem, kas ir atbr?voti no nodok?iem saska?? ar [...] 28.c panta A [...] da?u.”

4 Sest?s direkt?vas 28.a pant? ir noteikts:

“1. [PVN] j?maks? ar?:

a) par Kopienas iekš?j?m pre?u ieg?d?m, ko valsts teritorij? par atl?dz?bu veic nodok?u maks?t?js, kas attiec?gi darbojas, vai juridiska persona, kas nav nodok?u maks?t?ja, ja p?rdev?js ir nodok?u maks?t?js, kas attiec?gi darbojas, kuram nav ties?bu uz 24. pant? noteikto atbr?vojumu un uz kuru neattiecas 8. panta 1. punkta a) apakšpunktā otr? teikum? vai 28.b panta B da?as 1. punkt? noteiktais rež?ms.

[..]

3. "Kopienas iekš?j? pre?u ieg?de" noz?m? ieg?t ties?bas r?koties k? ?pašniekam ar kustamu materi?lu ?pašumu, ko personai, kas ieg?d?jusies preces, ats?t?jis vai atvedis p?rdev?js vai k?ds vi?a v?rd?, vai persona, kas ieg?d?jas preces citai dal?bvalstij, nevis tai, no kuras preces ir nos?t?tas vai transport?tas.

[..]"

5 Š?s direkt?vas 28.b panta A da?? "Kopienas iekš?j?s pre?u ieg?des vieta" ir preciz?ts:

"1. Par Kopienas iekš?j?s pre?u ieg?des vietu uzskata vietu, kur preces atrodas laik?, kad beidzas to s?t?šana vai transport?šana personai, kas t?s ieg?d?jas.

2. Neskarot 1. punktu, tom?r uzskata, ka Kopienas iekš?j?s pre?u ieg?des vieta, kas min?ta 28.a panta 1. punkta a) apakšpunkt?, atrodas dal?bvalsts teritorij?, kas ir izdevusi [PVN] identifik?cijas numuru, ar kuru persona, kas ieg?d?jas preces, ir veikusi ieg?di, iz?emot gad?jumu, ja persona, kas ieg?d?jas preces, apstiprina, ka šai ieg?dei ir uzlikts nodoklis saska?? ar 1. punktu.

Ja ieg?dei tom?r ir j?uzliek nodoklis atbilst?gi 1. punktam pre?u s?t?juma vai transporta galapunkta dal?bvalst? p?c tam, kad tai ir uzlikts nodoklis saska?? ar pirmo da?u, summu, kam uzliek nodokli, atbilst?gi samazina dal?bvalst?, kas izdevusi [PVN] identifik?cijas numuru, ar kuru persona, kas ieg?d?jusies preces, ir veikusi ieg?di.

Panta pirm?s da?as piem?rošanas nol?k? uzskata, ka Kopienas iekš?j?s pre?u ieg?des uzskata par t?d?m, kam uzliek nodokli saska?? ar 1. punktu, ja ir sp?k? š?di nosac?jumi:

– ieg?d?t?js apstiprina, ka vi?š šo Kopienas iekš?jo pre?u ieg?di ir veicis v?l?kas pieg?des vajadz?b?m, ko veic 1. punkt? noteiktaj? dal?bvalst? un kur? sa??m?js ir persona, kam ir nodok?u saist?bas saska?? ar 28.c panta E da?as 3. punktu,

– ieg?d?t?js ir izpild?jis deklar?šanas pien?kumu, kas noteikts 22. panta 6. punkta b) apakšpunkt?."

6 Min?t?s direkt?vas 28.c panta A da?? ir paredz?ts:

"Neietekm?jot citus Kopienas noteikumus un saska?? ar nosac?jumiem, kas tajos izkl?st?ti, lai nodrošin?tu turpm?k paredz?to atbr?vojumu pareizu un god?gu piem?rošanu un nov?rstu jebkuru nodok?u nemaks?šanu, nodok?u apiešanu vai ?aunpr?t?gu izmantošanu, dal?bvalstis atbr?vo no nodok?iem:

a) pieg?d?t?s preces, k? t?s defin?tas 5. pant?, ko nos?t?jis vai transport?jis p?rdev?js vai k?ds vi?a v?rd?, vai persona, kas ?rpus 3. pant? min?t?s teritorijas, bet Kopienas iekšien? preces ieg?d?jusies citam nodok?u maks?t?jam vai juridiskai personai, kas nav nodok?u maks?t?ja, kura attiec?gi darbojas dal?bvalst?, kas nav pre?u s?t?juma vai transport?šanas s?kumpunkts.

[..]"

N?derlandes ties?bas

7 Iepriekš min?t?s Sest?s direkt?vas ties?bu normas N?derlandes ties?b?s tika transpon?tas ar 1968. gada 28. j?nija Likumu par apgroz?juma nodokli (*wet op de omzetbelasting; Staatsblad* 1968, Nr. 329), it ?paši ar min?t? likuma 9., 15., 17.b un 30. pantu redakcij?, kas ir piem?rojama pamatljet?s.

8 Iesniedz?jtiesa uzskata, ka N?derlandes ties?bu aktos nav paredz?ts, ka PVN atskait?jums, atbr?vojums no PVN vai PVN atmaksa tiek atteikta gad?jum?, ja ir konstat?ts, ka nodok?a maks?t?js ir piedal?jies kr?pšan? nodok?u jom?, par kuru tas zin?ja vai tam bija j?zina.

Pamatlietas un prejudici?lie jaut?jumi

Lieta C?131/13

9 *Italmoda*, kas ir saska?? ar N?derlandes ties?b?m dibin?ta sabiedr?ba, savu saimniecisko darb?bu veic apavu tirdzniec?bas nozar?. Pamatlietas faktu norises laik?, proti, 1999.–2000. gad?, t? veica dar?jumus ar? ar datortehniku. Š? aparāt?ra, ko *Italmoda* ieg?d?j?s N?derland? un V?cij?, tika p?rdota un pieg?d?ta klientiem, kuri ir PVN maks?t?ji It?lij?. Preces, kuru izcelsme ir V?cij?, *Italmoda* ieg?d?j?s, izmantojot savu N?derlandes PVN maks?t?ja identifik?cijas numuru, un ieg?de bija apliekama ar t?s valsts PVN, kas ir izdevusi PVN identifik?cijas numuru Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta izpratn?, bet š?s preces tika transport?tas tieši no V?cijas uz It?liju.

10 Attiec?b? uz prec?m, kas bija ieg?d?tas N?derland?, *Italmoda* aizpild?ja visas nepieciešam?s deklar?cijas un sav?s PVN deklar?cij?s atskait?ja priekšnodokli. Savuk?rt, kas attiecas uz V?cijas izcelsmes prec?m, *Italmoda* nedeklar?ja nedz Kopienas iekš?jo pieg?di min?taj? dal?bvalst?, nedz Kopienas iekš?jo ieg?di N?derland?, lai gan šis dar?jums V?cij? bija atbr?vots no nodok?a. It?lij? attiec?gie pirc?ji nedeklar?ja nevienu no š?m Kopienas iekš?j?m ieg?d?m un nemaks?ja PVN. It?lijas nodok?u iest?des atteica min?taijēm pirc?jiem atskait?šanas ties?bas un piedzina nodokli, kas bija j?samaks?.

11 N?derlandes nodok?u iest?des, uzskat?damas, ka *Italmoda* ir apzin?ti piedal?jusies kr?pšan? ar nol?ku izvair?ties no PVN maks?šanas It?lij?, tai atteica ties?bas uz atbr?vojumu no nodok?a par Kopienas iekš?j?m pieg?d?m, kuru galam?r?is bija š? dal?bvalsts, ties?bas uz priekšnodok?a atskait?šanu, k? ar? ties?bas uz nodok?a, kas bija samaks?ts par V?cijas izcelsmes prec?m, atmaksu un t?d?j?di izdeva tr?s *Italmoda* adres?tus pazi?ojumus par nodok?u maks?jumu apm?ru.

12 *Italmoda* pras?bu par šiem pazi?ojumiem par nodok?u maks?jumu apm?ru *Rechtbank te Haarlem* (H?rlemas tiesa) pirmaj? instanc? apmierin?ja un l?dza nodok?u iest?des no jauna lemt par str?du.

13 T? k? par min?to spriedumu tika iesniegta apel?cijas s?dz?ba *Gerechtshof te Amsterdam* (Amsterdamas Apel?cijas tiesa), š? tiesa sav? 2011. gada 12. maija spriedum? atc?la *Rechtbank te Haarlem* spriedumu, k? ar? apstr?d?tos pazi?ojumus par nodok?u maks?jumu apm?ru, atz?stot, ka šaj? gad?jum? nebija pamatoti atk?pties no parast? PVN iekas?šanas rež?ma un atteikties piem?rot atbr?vojumu no PVN vai ties?bas uz PVN atskait?jumu. Šaj? zi?? *Gerechtshof te Amsterdam* ?paši ??ma v?r?, ka kr?pšana bija notikusi nevis N?derland?, bet gan It?lij? un ka *Italmoda* pirmaj? no š?m dal?bvalst?m bija iev?rojusi visus ties?bu aktos paredz?tos form?los

nosac?jumus, kas attiecas uz atbr?vojuma no nodok?a piem?rošanu.

14 Staatssecretaris van Financiën par min?to spriedumu v?rs?s Hoge Raad der Nederlanden (N?derlandes Augst?k? tiesa) ar kas?cijas s?dz?bu. Š? tiesa ?paši nor?da, ka šaj? liet? apl?kojamaj? laikposm? atbr?vojuma no nodok?a vai ties?bu uz nodok?a atskait?šanu piem?rošanai N?derlandes ties?b?s nebija izvirz?ts nosac?jums, ka nodok?u maks?t?js nedr?kst b?t apzin?ti piedal?jies kr?pšan? PVN jom? vai dar?jum? ar nol?ku izvair?ties no nodok?u maks?šanas. T?d?j?di rodas jaut?jums, vai apzin?ta dal?ba š?d? kr?pšan? liedz ties?bas uz PVN atmaksu, kaut ar? valsts ties?b?s nav nek?du noteikumu šaj? zi??.

15 Š?dos apst?k?os Hoge Raad der Nederlanden nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai, pamatojoties uz Savien?bas ties?b?m, valsts iest?d?m un tiesu iest?d?m j?atsak?s piem?rot atbr?vojumu no PVN sakar? ar pieg?di Kopien? vai ties?bas uz PVN atskait?šanu sakar? ar pre?u ieg?di, kurās p?c š?s ieg?des tiek nos?t?tas uz citu dal?bvalsti, vai ar? no Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta otr?s da?as izrietošo PVN atmaks?šanu, ja, pamatojoties uz objekt?viem faktiem, ir skaidrs, ka saist?b? ar min?taj?m prec?m ir notikusi PVN kr?pšana un nodok?u maks?t?js zin?ja vai vi?am bija j?zina, ka vi?š taj? piedal?s, ja valsts tiesiskaj? regul?jum? nav paredz?ta iesp?ja š?dos apst?k?os atteikt atbr?vojumu, atskait?šanu vai atmaks?šanu?

2) Ja atbilde uz pirmo jaut?jumu ir apstiprinoša, vai taj? min?tais atbr?vojums, atskait?šana vai atmaks?šana ir j?atsaka ar? tad, ja kr?pšana PVN jom? ir notikusi cit? dal?bvalst? (kas nav pre?u nos?t?šanas dal?bvalsts) un ja nodok?u maks?t?js zin?ja vai vi?am bija j?zina par kr?pšanu, lai gan nos?t?šanas dal?bvalst? šis nodok?a maks?t?js ir izpild?jis visas (form?l?js) pras?bas, kas noteiktas valsts tiesiskaj? regul?jum?, lai var?tu l?gt atbr?vojumu, atskait?šanu vai atmaks?šanu, un ja tas šai dal?bvalstij vienm?r ir sniedzis visu nepieciešamo inform?ciju par prec?m, nos?t?šanu un pirc?jiem, kas ir re?istr?ti galam?r?a dal?bvalst??

3) Ja atbilde uz pirmo jaut?jumu ir noraidoša, vai ar Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta pirm?s da?as v?rdiem “tieki uzlikts [nodoklis]” ir j?saprot fakts, ka PVN saist?b? ar ieg?di Kopien?, kas maks?jams galam?r?a dal?bvalst?, tiek deklar?ts ar apliecinošiem dokumentiem likum? paredz?t? PVN deklar?cij? vai ar? š?das deklar?cijas neesam?bas gad?jum? fakts, ka galam?r?a dal?bvalsts nodok?u iest?des veic nepieciešamos pas?kumus š?das deklar?cijas neesam?bas nov?ršanai? Vai, lai atbild?tu uz šo jaut?jumu, ir noz?me tam, ka attiec?gais dar?jums ietilpst dar?jumu virkn?, kurās m?r?is ir PVN kr?pšana galam?r?a valst?, un nodok?a maks?t?js par to zin?ja vai vi?am par to bija j?zina?”

Līeta C?163/13

16 Turbu.com BV, kas ir saska?? ar N?derlandes ties?b?m dibin?ta sabiedr?ba, nodarbojas ar datortehnikas un telekomunik?ciju apr?kojuma, k? ar? programmat?ru vairumtirdzniec?bu.

17 Laikposm? no 2001. gada augusta l?dz decembrim Turbu.com veica vair?kas Kopienas iekš?j?s mobilo telefonu pieg?des, piem?rojot šaj? zi?? paredz?to atbr?vojumu no nodok?a un atskaitot priekšnodokli.

18 P?c nodok?u izl?kdienesta veikt?s izmekl?šanas N?derlandes nodok?u iest?des uzskat?ja, ka Turbu.com nepamatoti bija uzskat?jusi, ka min?taj?m pieg?d?m ir piem?rojams atbr?vojums no PVN, un š?s iest?des izdeva tai adres?tu pazi?ojumu par nodok?u maks?jumu apm?ru. Turkl?t pret Turbu.com direktoru tika uzs?kti krimin?lprocesi par kr?pšanu PVN jom?, k? rezult?t? 2005. gad? vi?š tika noties?ts par dokumentu viltošanu un par nepiln?gas un neprec?zas nodok?u

deklar?cijas iesniegšanu.

19 *Turbu.com* adres?tais pazi?ojums par nodok?u maks?jumu apm?ru p?c š?s sabiedr?bas celto pras?bu izskat?šanas tika apstiprin?ts *Rechtbank te Breda* (Bredas tiesa) pirmaj? instanc? un v?l?k apel?cijas instanc? ar *Gerechtshof te 's?Hertogenbosch* (Hertogenboshas apel?cijas tiesa) 2011. gada 25. febru?ra spriedumu. Min?taj? spriedum? š? p?d?j? min?t? tiesa uzskat?ja, ka bija ticams, ka attiec?g?s pieg?des paties?b? nav Kopienas iekš?j?s pieg?des un ka *Turbu.com* br?vpr?t?gi un apzin?ti ir piedal?jusies kr?pšan? PVN jom?.

20 *Turbu.com* par min?to spriedumu iesniedza kas?cijas s?dz?bu *Hoge Raad der Nederlanden*. Š? tiesa nor?da, ka gad?jum?, ja p?c v?ršan?s apel?cijas ties? tiktu pier?d?ts, ka attiec?g?s pieg?des bija da?a no dar?jumiem, kuru m?r?is bija apiet PVN noteikumus, un ka *Turbu.com* to zin?ja vai tas tai bija j?zina, rodas jaut?jumi par Savien?bas ties?bu interpret?ciju. Šaj? zi?? t? vaic?, vai atbr?vojuma no PVN piem?rošana ir j?atsaka kr?pšanas PVN jom? gad?jum? pat tad, ja valsts ties?b?s nav paredz?ts juridiskais pamats šaj? zi??.

21 Š?dos apst?k?os *Hoge Raad der Nederlanden* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai, pamatojoties uz Eiropas Savien?bas ties?b?m, valsts iest?d?m un tiesu iest?d?m j?atsak?s piem?rot atbr?vojums no PVN attiec?b? uz pieg?di Kopienas iekšien?, ja, pamatojoties uz objekt?viem faktiem, ir skaidrs, ka saist?b? ar pre?u pieg?di ir notikusi PVN kr?pšana un nodok?a maks?t?js zin?ja vai vi?am bija j?zina, ka vi?š taj? piedal?s, ja valsts tiesiskaj? regul?jum? nav paredz?ts t?dos apst?k?os atteikt atbr?vojumu no nodok?a?”

Lieta C?164/13

22 *TMP*, kas ir saska?? ar N?derlandes ties?b?m dibin?ta sabiedr?ba, darbojas mobilo telefonu tirdzniec?bas nozar?.

23 2003. gada j?lij? t? veica mobilo telefonu Kopienas iekš?j?s pieg?des, piem?rojot šaj? zi?? paredz?to atbr?vojumu no nodok?a un l?dzot samaks?t? priekšnodok?a atmaks?šanu par šo telefonu ieg?di no N?derlandes teritorij? re?istr?t?m sabiedr?b?m.

24 N?derlandes nodok?u iest?des, konstat?jušas vair?kas neatbilst?bas *TMP* iesniegtaj?s deklar?cij?s gan saist?b? ar priekšnodok?a dar?jumiem, gan saist?b? ar min?taj?m Kopienas iekš?j?m pieg?d?m, atteica veikt l?gto atmaks?šanu. L?mumu, ar kuru *TMP* tika atteikta nodok?a atmaks?šana, *Rechtbank te Breda* atc?la ar spriedumu, ko *Gerechtshof te 's?Hertogenbosch* savuk?rt atc?la ar 2011. gada 25. febru?ra spriedumu. Min?taj? spriedum? p?d?j? min?t? tiesa atzina, ka *TMP* nevar?ja atskait?t priekšnodokli galvenok?rt t?p?c, ka š? sabiedr?ba zin?ja vai tai bija j?zina, ka t? bija iesaist?ta dar?jum?, kas ir saist?ts ar kr?pšanu PVN jom?.

25 *TMP* par min?to spriedumu iesniedza kas?cijas s?dz?bu *Hoge Raad der Nederlanden*. Š? tiesa ?paši nor?da, ka gad?jum?, ja p?c v?ršan?s apel?cijas ties? tiktu pier?d?ts, ka attiec?g?s pieg?des bija da?a no dar?jumiem, kuru m?r?is bija apiet PVN noteikumus, un ka *TMP* to zin?ja vai tas tai bija j?zina, rodas jaut?jumi par Savien?bas ties?bu interpret?ciju. Šaj? zi?? t? ?paši nor?da, ka attiec?gaj? laikposm? N?derlandes ties?bu aktos ties?b?m uz PVN atskait?šanu nebija izvirz?ts nosac?jums, ka nodok?u maks?t?js nav apzin?ti piedal?jies dar?jum? nol?k? izvair?ties no nodok?u maks?šanas vai kr?pšan? PVN jom?.

26 Š?dos apst?k?os *Hoge Raad der Nederlanden* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

"Vai, pamatojoties uz Eiropas Savien?bas ties?b?m, valsts iest?d?m un tiesu iest?d?m j?atsak?spiem?rot atskait?šanas ties?bas, ja, pamatojoties uz objekt?viem faktiem, ir skaidrs, ka saist?b? ar pre?u pieg?di ir notikusi PVN kr?pšana un nodok?a maks?t?js zin?ja vai vi?am bija j?zina, ka vi?štaj? piedal?s, ja valsts tiesiskaj? regul?jum? t?dos apst?k?os nav paredz?ts šo ties?bu zaud?jums?"

Par I?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu pie?emam?bu

Par I?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu pie?emam?bu liet? C?131/13

27 Pirmk?rt, *Italmoda* nor?da, ka pirmais liet? C?131/13 uzdotais jaut?jums nav pie?emams, jo šis jaut?jums attiecas uz valsts ties?bu interpret?ciju.

28 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka ir ac?mredzams, ka min?tais jaut?jums attiecas nevis uz valsts ties?bu interpret?ciju, bet gan uz Savien?bas ties?bu interpret?ciju un it ?paši Sest?s direkt?vas noteikumu interpret?ciju.

29 T?d?j?di *Italmoda* izvirz?t? iebilde par nepie?emam?bu saist?b? ar min?to prejudici?lo jaut?jumu ir j?noraida.

30 Otrk?rt, Komisija apšauba otr? šaj? liet? uzdot? prejudici?l? jaut?juma pie?emam?bu. Taj? paredz?tais gad?jums neesot šaj? liet? apl?kotais gad?jums, ?emot v?r?, k? tas izrietot no iesniedz?jtiesas l?muma, ka *Italmoda* neesot pareizi inform?jusi N?derlandes nodok?u iest?des par attiec?gajiem dar?jumiem.

31 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka saska?? ar past?v?go judikat?ru uz jaut?jumiem par Savien?bas ties?bu interpret?ciju, kurus valsts tiesa ir uzdevusi pašas noteiktajos tiesisk? regul?juma un faktisko apst?k?u ietvaros, kuru precizit?te Tiesai nav j?p?rbauda, attiecas atbilst?bas pie??mums. Par valsts tiesas iesniegto l?gumu Tiesa var atteikties lemt tikai tad, ja ir ac?mredzams, ka l?gtajai Savien?bas ties?bu interpret?cijai nav nek?da sakara ar pamatlidas faktisko situ?ciju vai t?s priekšmetu, vai ar? gad?jumos, kad izvirz?t? probl?ma ir hipot?tiska vai Tiesai nav zin?mi faktiskie un ties?bu apst?k?i, kas ir nepieciešami, lai sniegtu noder?gu atbildi uz tai uzdotajiem jaut?jumiem (skat. it ?paši spriedumus *Bud?jovický Budvar*, C?478/07, EU:C:2009:521, 63. punkts; *Zanotti*, C?56/09, EU:C:2010:288, 15. punkts, k? ar? *Melki* un *Abdeli*, C?188/10 un C?189/10, EU:C:2010:363, 27. punkts).

32 Šaj? gad?jum?, kaut ar? Komisija nor?da, ka šaj? liet? nek?d? zi?? nevar atsaukties uz situ?ciju, kas ir paredz?ta otraj? šaj? liet? uzdotaj? jaut?jum?, ?emot v?r?, ka *Italmoda* attiec?b? pret konkr?to pre?u nos?t?šanas dal?bvalsts nodok?u iest?d?m nav pareizi izpild?jusi visus pien?kumus, kas tai bija noteikti saist?b? ar inform?cijas sniegšanu, ir j?nor?da, pirmk?rt, ka no iesniedz?jtiesas l?muma neizriet, ka šie pien?kumi nodok?u iest?d?m sniegt pareizu inform?ciju galu gal? nav tikuši pareizi izpild?ti. Iesniedz?jtiesa dr?z?k sliecas apmierin?t pamatu, kur?, pamatojoties tikai uz pamatojuma nenor?d?šanu, ir iebilsts pret apel?cijas tiesas konstat?ciju, ka nodok?u iest?d?m tika sniepta pareiza inform?cija, uzskatot, ka šo konstat?ciju nevar?ja veikt tikai t?p?c vien, ka *Italmoda* deklar?cijas šaj? kontekst? nebija apstr?d?tas.

33 Otrk?rt, šaj? kontekst? ir j?uzsver, ka š? prejudici?l? jaut?juma priekšmets citu starp? ir pati jaut?juma, vai pien?kumi saist?b? ar inform?cijas sniegšanu ir tikuši izpild?ti, atbilst?ba, lai nov?rt?tu ties?bas uz PVN atskait?šanu, atbr?vojumu no PVN vai PVN atmaks?šanu. T?d?j?di nav ac?mredzams, ka šis jaut?jums b?tu hipot?tisks vai ka tam neb?tu nek?da sakara ar pamatlidas faktisko situ?ciju vai t?s priekšmetu.

34 No t? izriet, ka ar? otrais liet? C?131/13 uzdotais jaut?jums ir j?uzskata par pie?emamu.

Par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu pie?emam?bu liet?s C?163/13 un C?164/13

35 Komisija nor?da, ka jaut?jumi liet?s C?163/13 un C?164/13 nav pie?emami t?d??, ka tie ir j?uzskata par hipot?tiskiem. Paties?b? galvenie faktiskie un tiesiskie apst?k?i pamatliet?s v?l nav konstat?ti.

36 K? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 31. punkt?, saska?? ar past?v?go judikat?ru Tiesai princip? ir pien?kums lemt par prejudici?lajiem jaut?jumiem, kas attiecas uz Savien?bas ties?bu interpret?ciju, ja vien nav ac?mredzams, ka l?gtajai interpret?cijai nav nek?da sakara ar pamatlietas faktisko situ?ciju vai t?s priekšmetu, ka probl?ma ir hipot?tiska vai ka Tiesai nav zin?mi faktiskie un ties?bu apst?k?i, kas ir nepieciešami, lai sniegtu noder?gu atbildi uz tai uzdotajiem jaut?jumiem.

37 J?nor?da, ka t? tas tom?r ir gad?jum?, kas ir saist?ts ar l?gumiem sniegt prejudici?lu nol?mumu liet?s C?163/13 un C?164/13.

38 Šaj?s liet?s Tiesa ir aicin?ta preciz?t, vai un attiec?g? gad?jum? k?dos apst?k?os valsts iest?d?m un ties?m ir pien?kums atteikties pieš?irt ties?bas uz atbr?vojumu no PVN un PVN atskait?šanu, ja ir notikusi kr?pšana PVN jom?.

39 No iesniedz?jtiesas l?mumu pamatojuma izriet, ka *Hoge Raad der Nederlanden* nav konstat?jusi, ka pamatliet? apl?kotie dar?jumi ir saist?ti ar kr?pšanu PVN jom?. T?d?j?di, t? k? šajos l?mumos uzdotie prejudici?lie jaut?jumi paredz tieši š?das kr?pšanas esam?bu, šie jaut?jumi saist?b? ar pamatliet?m ir j?uzskata par hipot?tiskiem.

40 T?d?j?di prejudici?lie jaut?jumi liet?s C?163/13 un C?164/13 ir j?atz?st par nepie?emamiem.

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem liet? C?131/13

Par pirmo jaut?jumu

41 Ar savu pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las noskaidrot, vai valsts iest?des un tiesas nodok?u maks?t?jam, kurš zin?ja vai kuram bija j?zina, ka saist?b? ar Kopienas iekš?j?m pieg?d?m vi?š piedal?j?s dar?jum?, kas ir saist?ts ar kr?pšanu PVN jom?, var atteikt ties?bas uz priekšnodok?a atskait?šanu saska?? ar Sest?s direkt?vas 17. panta 3. punktu, ties?bas uz atbr?vojumu no nodok?a, kuras ir paredz?tas š?s direkt?vas 28.c panta A da?as a) punkt?, k? ar? ties?bas uz PVN atmaks?šanu saska?? ar min?t?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punktu gad?jum?, ja valsts ties?b?s nav noteikumu, kas paredz?tu š?du atteikumu.

42 Lai atbild?tu uz šo jaut?jumu, vispirms ir j?atg?dina, ka c??a pret kr?pšanu, izvair?šanos no nodok?iem un iesp?jamu ?aunpr?t?gu r?c?bu ir Sestaj? direkt?v? atz?ts un veicin?ts m?r?is (skat. it ?paši spriedumus *Halifax u.c.*, C?255/02, EU:C:2006:121, 71. punkts; *Kittel* un *Recolta Recycling*, C?439/04 un C?440/04, EU:C:2006:446, 54. punkts, k? ar? *Mahagében* un *Dávid*, C?80/11 un C?142/11, EU:C:2012:373, 41. punkts).

43 Šaj? zi?? Tiesa vair?kk?rt ir uzsv?rusi, ka iesaist?t?s personas nevar pamatoties uz Savien?bas ties?bu norm?m kr?pniecisk? vai ?aunpr?t?g? nol?k? (skat. it ?paši spriedumus *Kittel* un *Recolta Recycling*, EU:C:2006:446, 54. punkts; *Fini H*, C?32/03, EU:C:2005:128, 32. punkts, un *Maks Pen*, C?18/13, EU:C:2014:69, 26. punkts).

44 Pirmk?rt, past?v?gaj? judikat?r? par Sestaj? direkt?v? paredz?taj?m ties?b?m uz PVN atskait?šanu Tiesa no t? secin?ja, ka valsts iest?d?m un ties?m ir j?atsaka š?s ties?bas, ja, ?emot v?r? objekt?vus faktus, ir pier?d?ts, ka atsaukšan?s uz š?m ties?b?m ir notikusi kr?pniecisk? vai ?aunpr?t?g? nol?k? (skat. it ?paši spriedumus *Kittel* un *Recolta Recycling*, EU:C:2006:446, 55. punkts; *Bonik*, C?285/11, EU:C:2012:774, 37. punkts, k? ar? *Maks Pen*, EU:C:2014:69, 26. punkts).

45 Otrk?rt, no Tiesas judikat?ras izriet, ka š?s ?aunpr?t?g?s izmantošanas vai kr?pšanas sekas princip? attiecas ar? uz ties?b?m uz atbr?vojumu no nodok?a par Kopienas iek?jo pieg?di (šaj? zi?? skat. spriedumus *R.*, C?285/09, EU:C:2010:742, 55. punkts, un *Mecsek?Gabona*, C?273/11, EU:C:2012:547, 54. punkts).

46 Trešk?rt, k? ?ener?ladvok?ts to ir nor?d?jis secin?jumu 50.–52. punkt?, cikt?l iesp?jamais atteikums pieš?irt ties?bas, kas izriet no Sest?s direkt?vas, atspogu?o š? sprieduma 43. punkt? min?to visp?r?jo principu, ka neviens nevar sav? lab? ?aunpr?t?gi vai kr?pnieciski izmantot ties?bas, kas izriet no Savien?bas tiesisk?s sist?mas, valsts iest?d?m un ties?m visp?r?gi ir pien?kums paust š?du atteikumu neatkar?gi no t?, k?das ties?bas PVN jom? ir sk?rusi kr?pšana, kas t?d?j?di ietver ar? ties?bas uz PVN atmaks?šanu.

47 Pret?ji tam, ko apgalvo Komisija, šo secin?jumu nevar atsp?kot tas, ka š?s p?d?j?s min?t?s ties?bas ir ?pašas, cikt?l t?s veido korekcijas meh?nismu, kas ?auj nodrošin?t PVN neutralit?ti atseviš?os Kopienas iek?jo pieg?žu gad?jumos.

48 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka no š? sprieduma 44. punkt? min?t?s judikat?ras izriet, ka galven? funkcija, k?da PVN meh?nism? piem?t Sest?s direkt?vas 17. panta 3. punkt? paredz?taj?m ties?b?m uz atskait?šanu, lai nodrošin?tu piln?gu nodok?a neutralit?ti, neizsl?dz to, ka š?s ties?bas var tikt atteiktas nodok?a maks?t?jam gad?jum?, ja tas ir piedal?jies kr?pšan? (šaj? zi?? skat. it ?paši spriedumus *Bonik*, EU:C:2012:774, 25.–27. un 37. punkts, k? ar? *Maks Pen*, EU:C:2014:69, 24.–26. punkts). T?pat ar? ?paš? funkcija, k?da piem?t ties?b?m uz PVN atmaks?šanu, lai nodrošin?tu PVN neutralit?ti, nevar izsl?gt, ka š?s ties?bas var tikt atteiktas nodok?a maks?t?jam š?d? gad?jum?.

49 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, valsts iest?d?m un ties?m princip? ir pien?kums atteikt Sestaj? direkt?v? paredz?t?s ties?bas, kas ir izmantotas kr?pniecisk? vai ?aunpr?t?g? nol?k?, neatkar?gi no t?, vai runa ir par ties?b?m uz PVN atskait?šanu, atbr?vojumu no PVN vai PVN atmaks?šanu par Kopienas iek?jo pieg?di, kas ir apl?kotas pamatlief?.

50 Turkli?t ir j?nor?da, ka saska?? ar past?v?go judikat?ru t? tas ir ne tikai tad, ja kr?pšanu nodok?u jom? ir izdar?jis pats nodok?a maks?t?js, bet ar? tad, ja nodok?a maks?t?js zin?ja vai tam bija j?zina, ka ar attiec?go dar?jumu tas piedal?j?js dar?jum?, kas ir saist?ts ar kr?pšanu PVN jom?, kuru ir ?stenojis pieg?d?t?js vai cits uz??m?js, kas iepriekš vai v?l?k ir iesaist?jies pieg?des ??d? (šaj? zi?? skat. it ?paši spriedumus *Kittel* un *Recolta Recycling*, EU:C:2006:446, 45., 46., 56. un 60. punkts, k? ar? *Bonik*, EU:C:2012:774, 38.–40. punkts).

51 Attiec?b? uz to, vai valsts iest?d?m un ties?m ir pien?kums paust š?du atteikumu ar? tad, ja valsts ties?bu sist?m? nav ?pašu noteikumu šaj? zi??, ir j?nor?da, pirmk?rt, ka N?derlandes vald?ba tiesas s?d? uzst?ja uz to, ka N?derlandes ties?b?s nav tr?kumu saist?b? ar Sest?s direkt?vas transpon?šanu un ka kr?pšanas nov?ršana bija piem?rojama k? visp?r?js ties?bu princips, piem?rojot valsts noteikumus, ar kuriem ir transpon?ta š? direkt?va.

52 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka valsts tiesai valsts ties?bas ir j?interpret?, cik vien iesp?jams ?emot v?r? attiec?g?s direkt?vas saturu un m?r?i, lai sasniegta taj? paredz?to rezult?tu, kurš

prasā, lai t? dar?tu visu, kas ir t?s kompetenc?, ?emot v?r? valsts ties?bu aktu kopumu un piem?rojot tajos atz?t?s interpret?cijas metodes (šaj? zi?? skat. spriedumus *Adeneler* u.c., C?212/04, EU:C:2006:443, 111. punkts; *Kofoed*, C?321/05, EU:C:2007:408, 45. punkts, un *Maks Pen*, EU:C:2014:69, 36. punkts).

53 T?d?j?di iesniedz?tiesai ir j?noskaidro, vai N?derlandes ties?b?s, k? to nor?da N?derlandes vald?ba, past?v ties?bu normas – noteikums vai visp?r?js princips –, saska?? ar kur?m ties?bu ?aunpr?t?ga izmantošana ir aizliegta, vai ar? citi noteikumi par kr?pšanu vai izvair?šanos no nodok?iem, kas var?tu tikt interpret?ti saska?? ar Savien?bas ties?bu pras?b?m jaut?jum? par c??u pret kr?pšanu nodok?u jom?, par kur?m ir atg?din?ts š? sprieduma 49. un 50. punkt? (šaj? zi?? skat. spriedumus *Kofoed*, EU:C:2007:408, 46. punkts, un *Maks Pen*, EU:C:2014:69, 36. punkts).

54 Ja tom?r izr?d?tos, otrk?rt, ka šaj? gad?jum? valsts ties?b?s nav š?du ties?bu normu, kur?m ir iesp?jams sniegt atbilstošu interpret?ciju, no t? tom?r nevar secin?t, ka t?dos apst?k?os k? pamatlief? apl?kotie valsts iest?des un tiesas nevar izpild?t min?t?s pras?bas un t?d?j?di atteikt priekšroc?bu, kas izriet no Sestaj? direkt?v? paredz?taj?m ties?b?m, kr?pšanas gad?jum?.

55 Vispirms pat, ja, k? to ir apgalvojusi *Italmoda*, b?tu j?atz?st, ka saska?? ar past?v?go judikat?ru direkt?va pati par sevi nevar rad?t pien?kumus indiv?dam un t?d?j?di dal?bvalsts pret indiv?du uz to nevar atsaukties (skat. it ?paši spriedumus *Pfeiffer* u.c., no C?397/01 l?dz C?403/01, EU:C:2004:584, 108. punkts, un *Küçükdeveci*, C?555/07, EU:C:2010:21, 46. punkts), atteikums pieš?irt ties?bas kr?pšanas d??, k? tas ir šaj? gad?jum?, nav viens no gad?jumiem, kas ir paredz?ti šaj? judikat?r?.

56 Tieši pret?ji, k? tas ir nor?d?ts š? sprieduma 43. un 46. punkt?, šis atteikums atbilst principam, ka neviens nevar kr?pniecisk? vai ?aunpr?t?g? nol?k? atsaukties uz Savien?bas ties?bu norm?m, jo to piem?rošanas joma nevar tikt paplašin?ta, ietverot taj? ?aunpr?t?gu vai pat kr?pniecisku praksi (šaj? zi?? skat. spriedumus *Halifax* u.c., EU:C:2006:121, 68. un 69. punkts, k? ar? *Collée*, C?146/05, EU:C:2007:549, 38. punkts).

57 T?d?j?di, cikt?l ?aunpr?t?gi vai kr?pnieciski fakti nevar pamatot Savien?bas ties?bu sist?m? paredz?t?s ties?bas, atteikums šaj? gad?jum? pieš?irt priekšroc?bu saska?? ar Sesto direkt?vu nenoz?m? attiec?gajam indiv?dam uzlikt pien?kumu saska?? ar šo direkt?vu, bet ir tikai sekas konstat?cijai, saska?? ar kuru objekt?vie nosac?jumi, kas ir izvirz?ti, lai ieg?tu v?lamo priekšroc?bu, un kas ir paredz?ti min?taj? direkt?v? saist?b? ar š?m ties?b?m, paties?b? nav izpild?ti (šaj? zi?? skat. it ?paši spriedumus *Kittel* un *Recolta Recycling*, EU:C:2006:446, 53. punkts, k? ar? *FIRIN*, C?107/13, EU:C:2014:151, 41. punkts).

58 T?d?j?di šaj? gad?jum? runa dr?z?k ir par to, ka nodok?a maks?t?js nevar atsaukties uz Sestaj? direkt?v? paredz?taj?m ties?b?m, kuru pieš?iršanai izvirz?tie objekt?vie krit?riji nav izpild?ti vai nu kr?pšanas d??, kas ir ?stenota saist?b? ar dar?jumu, kuru ir veicis pats nodok?a maks?t?js, vai ar? visas dar?jumu ??des, kur? tas piedal?j?s, kr?pniecisk? rakstura d??, k? tas ir izkl?st?ts š? sprieduma 50. punkt?.

59 Š?d? gad?jum? nav vajadz?ga nep?rprotama at?auja, lai valsts iest?des un tiesas var?tu atteikt priekšroc?bu saska?? ar kop?jo PVN sist?mu, jo š?s sekas ir j?uzskata par rakstur?g?m min?tajai sist?mai.

60 Pret?ji tam, ko apgalvoja *Italmoda*, nodok?a maks?t?jam, kas nosac?jumus ties?bu ieg?šanai ir izpild?jis, tikai piedaloties kr?pnieciskos dar?jumos, ac?mredzami nav pamata atsaukties uz tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas vai tiesisk?s noteikt?bas principiem, lai iebilstu pret atteikumu pieš?irt attiec?g?s ties?bas (šaj? zi?? skat. spriedumus *Breitsohl*, C?400/98,

EU:C:2000:304, 38. punkts, un *Halifax* u.c., EU:C:2006:121, 84. punkts).

61 Visbeidzot, t? k? atteikums piem?rot ties?bas, kas izriet no kop?j?s PVN sist?mas, gad?jum?, ja nodok?a maks?t?js ir iesaist?ts kr?pšan?, ir tikai sekas tam, ka nav izpild?ti nosac?jumi, kas šaj? zi?? ir izvirz?ti attiec?gajos Sest?s direkt?vas noteikumos, šim atteikumam, k? ?ener?ladvok?ts to ir nor?d?jis secin?jumu 60. punkt?, nepiem?t soda vai sankcijas raksturs 1950. gada 4. novembr? Rom? parakst?t?s Eiropas Cilv?kties?bu un pamatbr?v?bu aizsardz?bas konvencijas 7. panta vai Eiropas Savien?bas Pamatties?bu hartas 49. panta izpratn? (šaj? zi?? skat. spriedumus *Emsland?Stärke*, C?110/99, EU:C:2000:695, 56. punkts; *Halifax* u.c., EU:C:2006:121, 93. punkts, un *Döhler Neuenkirchen*, C?262/10, EU:C:2012:559, 43. punkts).

62 ?emot v?r? visus iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest? direkt?va ir interpret?jama t?d?j?di, ka valsts iest?d?m un ties?m nodok?a maks?t?jam Kopienas iek?j?s pieg?des ietvaros ir j?atsaka ties?bas uz PVN atskait?šanu, atbr?vojumu no PVN vai PVN atmaks?šanu pat tad, ja valsts ties?b?s nav noteikumu, kas paredz?tu š?du atteikumu, ja, ?emot v?r? objekt?vus faktus, ir pier?d?ts, ka šis nodok?a maks?t?js zin?ja vai tam bija j?zina, ka ar dar?jumu, uz kuru tas atsaucas, lai pamatotu attiec?g?s ties?bas, tas piedal?j?s kr?pšan? PVN jom?, kas ir pie?auta pieg?žu ??des ietvaros.

Par otro jaut?jumu

63 Uzdodot savu otro jaut?jumu, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut? Tiesai, vai saist?b? ar iesp?jamo pien?kumu atteikt ties?bas uz PVN atskait?šanu, atbr?vojumu no PVN vai PVN atmaks?šanu, kas ir paredz?ts pirmaj? prejudici?laj? jaut?jum?, noz?me ir apst?k?iem, ka, pirmk?rt, kr?pšana PVN jom? ir izdar?ta dal?bvalst?, kas nav t?, kur? ir l?gts piem?rot š?s daž?d?s ties?bas, un, otrk?rt, attiec?gais nodok?a maks?t?js p?d?j? min?taj? dal?bvalst? ir izpild?jis form?los nosac?jumus, kas valsts ties?bu aktos ir paredz?ti, lai ieg?tu min?t?s ties?bas.

64 Šaj? zi??, k? jau tas ir nor?d?ts š? sprieduma 50. punkt?, saska?? ar past?v?go judikat?ru par nodok?a maks?t?ja kr?pniecisku r?c?bu, kas var likt tam atteikt Sestaj? direkt?v? paredz?t?s ties?bas, uzskata ne vien situ?ciju, kur? kr?pšanu nodok?u jom? tieši ir izdar?jis pats šis nodok?a maks?t?js un tikai šis nodok?a maks?t?js, bet ar? to, kur? nodok?a maks?t?js zin?ja vai tam bija j?zina, ka, veicot ieg?di vai pieg?di, tas piedal?j?s dar?jum?, kas ir iesaist?ts kr?pšan? PVN jom?, kuru ir izdar?jis pieg?d?t?js vai cits uz??m?js, kas iepriekš vai v?l?k ir iesaist?jies vien? un taj? paš? pieg?žu ??d? (skat. it ?paši spriedumus *Kittel* un *Recolta Recycling*, EU:C:2006:446, 45., 46. un 56. punkts; *Mahagében* un *Dávid*, EU:C:2012:373, 46. punkts, k? ar? *Bonik*, EU:C:2012:774, 40. punkts).

65 Nav neviena objekt?va iemesla, kas ?autu secin?t, ka var?tu b?t cit?di tikai t?p?c vien, ka pieg?žu ??d?, kur? ir notikusi kr?pšana, ir iesaist?tas divas vai vair?kas dal?bvalstis vai ka dar?jums, ar kuru ir izdar?ta kr?pšana PVN jom?, ir veikts dal?bvalst?, kas nav t?, kur? nodok?a maks?t?js, kas ir iesaist?ts attiec?go dar?jumu kr?pniecisk? ?stenošan?, nepamatoti cenšas ieg?t ties?bas, kuras izriet no Sest?s direkt?vas.

66 T?pat ar? saist?b? ar atteikumu pieš?irt Sestaj? direkt?v? paredz?t?s ties?bas nav noz?mes konstat?jumam, ka, ?emot v?r? tikai t?s dal?bvalsts ties?bu sist?mu, kurai ir j?lemj par šo ties?bu pieš?iršanu, šaj? zi?? paredz?tie nosac?jumi š?iet izpild?ti, ?emot v?r?, k? tas ir nor?d?ts, ka iesaist?šanos kr?pšan? PVN jom? var veidot dal?ba, kas ir apzin?ta vai kam t?dai b?tu j?b?t, dar?jumu ??d?, kur? cits uz??m?js, veicot v?l?ku dar?jumu cit? dal?bvalst?, pabeidz š?s kr?pšanas ?stenošanu.

67 Turkl?t, k? to pamatoti ir nor?d?jusi N?derlandes vald?ba, pamatliet? apl?kotajai ?karuse?veida? kr?pšanai PVN jom?, kas tiek ?stenota Kopienas iek?jo pieg?žu ietvaros, bieži ir

rakstur?gs tas, ka no k?das atseviš?as dal?bvalsts viedok?a nosac?jumi, kas ir izvirz?ti, lai var?tu atsaukties uz ties?b?m PVN jom?, š?iet izpild?ti, cikt?l tieši no konkr?t?s vair?k?s dal?bvalst?s veikto dar?jumu kombin?cijas izriet šo dar?jumu kopuma kr?pnieciskais raksturs.

68 Turkli?t jebkura cita interpret?cija, nevis t?, kas ir apstiprin?ta iepriekš šaj? spriedum?, neatbilstu m?r?im apkarot kr?pšanu nodok?u jom?, kas ir atz?ts un veicin?ts Sestaj? direkt?v? (skat. it ?paši spriedumu *Tanoarch*, C?504/10, EU:C:2011:707, 50. punkts).

69 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest? direkt?va ir interpret?jama t?d?j?di, ka nodok?a maks?t?jam, kas zin?ja vai kam bija j?zina, ka ar dar?jumu, uz kuru tas atsaucas, lai pamatotu ties?bas uz PVN atskait?šanu, atbr?vojumu no PVN vai PVN atmaks?šanu, tas piedal?j?s kr?pšan? PVN jom?, kas ir pie?auta pieg?žu ??des ietvaros, var tikt atteiktas š?s ties?bas, lai gan š? kr?pšana ir izdar?ta dal?bvalst?, kas nav t?, kur? ir l?gts pieš?irt š?s ties?bas, un ka šis nodok?a maks?t?js šaj? p?d?j? min?taj? dal?bvalst? ir izpild?jis form?los nosac?jumus, kas valsts ties?bu aktos ir paredz?ti, lai var?tu ieg?t min?t?s ties?bas.

Par trešo jaut?jumu

70 ?emot v?r? atbildi uz pirmo jaut?jumu, uz trešo jaut?jumu nav j?atbild, jo tas ir uzdots tikai gad?jum?, ja atbilde uz šo pirmo jaut?jumu b?tu noraidoša.

Par ties?šan?s izdevumiem

71 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?tiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (pirm? pal?ta) nospriež:

1) prejudici?lie jaut?jumi, ko *Hoge Raad der Nederlanden* ir uzdevusi liet?s C?163/13 un C?164/13, ir nepie?emami;

2) Padomes 1977. gada 17. maija Sest? direkt?va 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, kas groz?ta ar Padomes 1995. gada 10. apr??a Direkt?vu 95/7/EK, ir interpret?jama t?d?j?di, ka valsts iest?d?m un ties?m nodok?a maks?t?jam Kopienas iekš?j?s pieg?des ietvaros ir j?atsaka ties?bas uz pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?šanu, atbr?vojumu no t? vai t? atmaks?šanu pat tad, ja valsts ties?b?s nav noteikumu, kas paredz?tu š?du atteikumu, ja, ?emot v?r? objekt?vus faktus, ir pier?d?ts, ka šis nodok?a maks?t?js zin?ja vai tam bija j?zina, ka ar dar?jumu, uz kuru tas atsaucas, lai pamatotu attiec?g?s ties?bas, tas piedal?j?s kr?pšan? pievienot?s v?rt?bas nodok?a jom?, kas ir pie?auta pieg?žu ??des ietvaros;

3) Sest? direkt?va 77/388, kas ir groz?ta ar Direkt?vu 95/7, ir interpret?jama t?d?j?di, ka nodok?a maks?t?jam, kas zin?ja vai kam bija j?zina, ka ar dar?jumu, uz kuru tas atsaucas, lai pamatotu ties?bas uz pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?šanu, atbr?vojumu no t? vai t? atmaks?šanu, tas piedal?j?s kr?pšan? pievienot?s v?rt?bas nodok?a jom?, kas ir pie?auta pieg?žu ??des ietvaros, var tikt atteiktas š?s ties?bas, lai gan š? kr?pšana ir izdar?ta dal?bvalst?, kas nav t?, kur? ir l?gts pieš?irt š?s ties?bas, un ka šis nodok?a maks?t?js šaj? p?d?j? min?taj? dal?bvalst? ir izpild?jis form?los nosac?jumus, kas valsts ties?bu aktos ir paredz?ti, lai var?tu ieg?t min?t?s ties?bas.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – holandiešu.