

TEISINGUMO TEISMO (didžioji kolegija) SPRENDIMAS

2015 m. vasario 3 d.(*)

„Valstybės įsipareigojimų nevykdymas – SESV 49 straipsnis – EEE susitarimo 31 straipsnis – Pelnų mokestis – Bendrovių grupės – Grupės lengvata – Dukterinės bendrovės nerezidentės nuostolių perkėlimas – Sulygos – Data, kuri nustatomas dukterinės bendrovės nerezidentės nuostolių galutinis pobūdis“

Byloje C-172/13

dėl 2013 m. balandžio 5 d. pagal SESV 258 straipsnį pareikšto ieškinio dėl įsipareigojimų nevykdymo

Europos Komisija, atstovaujama W. Roels ir R. Lyal,

ieškovės,

prieš

Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė, atstovaujamą V. Kaye, S. Brighthouse ir A. Robinson, padedamą QC D. Ewart ir baristerės S. Ford

atsakovės,

palaikomą

Vokietijos Federacinės Respublikos, atstovaujamos T. Henze ir K. Petersen,

Ispanijos Karalystės, atstovaujamos A. Rubio González ir A. Gavela Llopis,

Nyderlandų Karalystės, atstovaujamos M. K. Bulterman ir J. Langer,

Suomijos Respublikos, atstovaujamos S. Hartikainen,

įstojusi į bylą šalys,

TEISINGUMO TEISMAS (didžioji kolegija),

kurį sudaro pirmininkas V. Skouris, pirmininko pavaduotojas K. Lenaerts (pranešėjas), kolegijų pirmininkai M. Ilešič, L. Bay Larsen ir J.-C. Bonichot, teisėjai A. Rosas, E. Juhász, A. Arabadjiev, C. Toader, M. Safjan, D. Šváby, M. Berger ir A. Prechal,

generalinį advokatą J. Kokott,

posėdžio sekretorę L. Hewlett, vyriausioji administratorė,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį ir įvykus 2014 m. liepos 15 d. posėdžiui,

susipažinęs su 2014 m. spalio 23 d. posėdyje pateikta generalinės advokatės išvada,

priima š?

Sprendim?

1 Ieškiniu Europos Komisija prašo Teisingumo Teismo konstatuoti, kad nusta?iusi grup?s lengvatos, kiek tai susij? su bendrovi? nereziden?i? patirtais nuostoliais (toliau – tarptautin? grup?s lengvata), s?lygas, d?l kuri? praktiškai pasinaudoti tokia lengvata beveik ne?manoma, ir leidusi taikyti ši? lengvat? tik laikotarpiams po 2006 m. balandžio 1 d., Jungtin? Didžiosios Britanijos ir Šiaur?s Airijos Karalyst? ne?vykda savo ?sipareigojim? pagal SESV 49 straipsn? ir 1992 m. geguž?s 2 d. Europos ekonomin?s erdv?s susitarimo (OL L 1, 1994, p. 3; 2004 m. specialusis leidimas lietuvi? k., 11 sk., 52 t., p. 3; toliau – EEE susitarimas) 31 straipsn?.

Jungtin?s Karalyst?s teis?

2 Jungtin?je Karalyst?je grup?s lengvatos sistema leidžia bendrov?ms, priklausan?ioms vienai grupei, tarpusavyje atlikti pelno ir nuostoli? užskait?. Ta?iau 1988 m. ?statymu d?l pajam? ir pelno mokes?i? (*Income and Corporation Taxes Act 1988*, toliau – ICTA) nustatyta tvarka neleido atsižvelgti ? bendrovi? nereziden?i? nuostolius.

3 Pri?mus Sprendim? *Marks & Spencer* (C?446/03, EU:C:2005:763) ICTA buvo pakeistas 2006 m. finans? ?statymo (*Finance Act 2006*), ?sigaliojusio 2006 m. balandžio 1 d., nuostatomis tam, kad tam tikromis s?lygomis b?t? galima taikyti tarptautin? grup?s lengvat?. V?liau labai panašios nuostatos buvo perkeltos ? 2010 m. pelno mokes?io ?statym? (*Corporation Tax Act 2010*, toliau – CTA 2010).

4 CTA 2010 nustatytos s?lygos, taikomos tarptautinei grup?s lengvatai. CTA 2010 118 straipsnyje reikalaujama, kad bendrov? nerezident? b?t? išnaudojusi visas galimybes atsižvelgti ? nuostolius mokestiniais metais, kuriais j? patirta, ir ankstesniais mokestiniais metais, o CTA 2010 119 straipsnio 1–3 dalyse reikalaujama, kad neegzistuojant galimyb? atsižvelgti ? nuostolius b?sima mokestiniais metais.

5 Pagal CTA 2010 119 straipsnio 4 dal? nustatymas, ar bus galima atsižvelgti ? nuostolius b?sima mokestiniais metais, turi b?ti atliekamas „atsižvelgiant ? situacij?, kuri susidaro iš karto pasibaigus“ mokestiniams metams, kuriais patirta nuostoli?.

6 Pagal 1998 m. Finans? ?statymo 18 priedo 14 straipsnio 1 dalies a punkt? ir 74 straipsnio 1 dalies a punkt? normalus terminas pateikti prašym? d?l grup?s lengvatos yra dveji metai nuo mokestini? met?, kuriais patirta nuostoli?, pabaigos.

7 *Supreme Court of the United Kingdom* b?tent 2013 m. geguž?s 22 d. sprendimo 33 punkte nusprend?, kad siekiant taikyti tarptautin? grup?s lengvat? reikia, atsižvelgiant ? galiojusius iki 2006 m. balandžio 1 d. teis?s aktus, aiškinamus remiantis S?jungos teise, išnagrin?ti klausim?, ar bendrov? ieškov?, remdamasi aplinkyb?mis, žinomomis dien?, kuri? ji pateik? prašym? d?l lengvatos, gali ?rodyti, kad nebuvo galimyb?s atsižvelgti ? nagrin?jamus nuostolius valstyb?je nar?je, kurioje rezidavo veikl? baigianti bendrov? kuriais nors ankstesniais mokestiniais metais iki prašymo pateikimo, ir kad negalima ? juos atsižvelgti tais mokestiniais metais, kuriais pateiktas prašymas, ar kuriais nors b?sima mokestiniais metais.

Ikiteismin? proced?ra ir procesas Teisingumo Teisme

8 2007 m. liepos 19 d. Komisija išsiunt? Jungtinei Karalystei oficial? pranešim?, kuriame nurod? galim? šios valstyb?s nar?s ?sigaliojus Sprendimui *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) priimt? mokes?i? taisykl? nesuderinamum? su ?sisteigimo laisve, nes šios taisykl?s pagr?stos

ypa? siauru kriterijaus, susijusio su galimyb? atsižvelgti ? dukterin?s bendrov?s nerezident?s nuostolius rezidavimo valstyb?je nar?je išnaudojimu, aiškinimu. Be to, šios taisykl?s taikomos tik nuo naujo teis?s akto ?sigaliojimo dienos, t. y. 2006 m. balandžio 1 d.

9 2007 m. spalio 23 d. elektroniniame laiške Jungtin? Karalyst? tvirtino, kad tarptautin? grup?s lengvat? reglamentuojantys teis?s aktai atitinka Teisingumo Teismo sprendime *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) suformuluotus principus.

10 2008 m. rugs?jo 23 d. Komisija išsiunt? Jungtinei Karalystei pagr?st? nuomon?, kurioje ir toliau laik?si savo pozicijos. Jungtin? Karalyst? dar kart? patvirtino savo pozicij? 2008 m. lapkri?io 18 d. laiške.

11 2010 m. lapkri?io 25 d. Komisija išsiunt? Jungtinei Karalystei papildom? pagr?st? nuomon? po to, kai buvo priimtas CTA 2010.

12 Kadangi 2011 m. sausio 24 d. laiške Jungtin?s Karalyst?s pateiktos pastabos atsakant ? ši? pagr?st? nuomon? Komisijos ne?tikino, ji pareišk? š? ieškin?.

13 2013 m. spalio 11 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartimi Vokietijos Federacinei Respublikai, Ispanijos Karalystei, Nyderland? Karalystei ir Suomijos Respublikai leista ?stoti ? byl? palaikyti Jungtin?s Karalyst?s reikalavim?.

D?I ieškinio

D?I pirmojo ieškinio pagrindo, susijusio su SESV 49 straipsnio ir EEE susitarimo 31 straipsnio pažeidimu, nes d?I CTA 2010 119 straipsnio 4 dalies patronuojan?iajai bendrovei rezidentei tampa beveik ne?manoma pasinaudoti tarptautine grup?s lengvata

Šali? argumentai

14 Komisija tvirtina, kad CTA 2010 119 straipsnio 4 dalis neatitinka reikalavim?, nustatyt? atitinkamai valstybei narei Sprendimo *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) 55 ir 56 punktuose, nes joje numatyta, kad galimyb?s atsižvelgti ateityje ? kitoje valstyb?je nar?je ar tre?iojoje valstyb?je, EEE susitarimo šalyje, ?steigtos dukterin?s bendrov?s nuostolius nebuvimo vertinimas turi b?ti atliekamas „atsižvelgiant ? situacij?, susidariusi? iš karto pasibaigus“ mokestiniams metams, kuriais patirta nuostoli?. Komisijos teigimu, d?I šios nuostatos patronuojan?iajai bendrovei rezidentei beveik ne?manoma pasinaudoti tarptautine grup?s lengvata.

15 Iš ties?, CTA 2010 119 straipsnio 4 dalies pasekm? yra ta, kad tarptautin? grup?s lengvata gali b?ti suteikiama tik dviem atvejais: pirma, kai dukterin?s bendrov?s nerezident?s rezidavimo valstyb?s nar?s teis?s aktuose nenumatyta joki? galimyb? perkelti nuostolius, ir, antra, kai dukterin? bendrov? nerezident? tampa likviduojama iki mokestini? met?, kuriais patirta nuostoli?, pabaigos. Taigi, tarptautin? grup?s lengvata negali b?ti taikoma ?prastos komercin?s veiklos atveju, t. y. kai nuspr?sta nutraukti dukterin?s bendrov?s nerezident?s veikl? ir prad?ti jos likvidavimo proced?r? pasibaigus mokestiniams metams, kuriais patirta nuostoli?. Be to, ši lengvata apribota nuostoliais, patirtais tik per vienus mokestinius metus.

16 Komisija teig?, kad siekiant užtikrinti Teisingumo Teismo Sprendimo *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) 55 punkte nustatyt? s?lyg? laikym?si, galimyb? pasinaudoti mokes?io lengvata dukterin?s bendrov?s nerezident?s rezidavimo valstyb?je turi b?ti ?vertinta t? dien?, kai Jungtin?je Karalyst?je pateiktas prašymas taikyti grup?s lengvat?, atsižvelgiant ? konkre?ias faktines aplinkybes. Nepakanka remtis teorine galimybe v?liau atsižvelgti ? dukterin?s bendrov?s nerezident?s patirtus nuostolius, kylan?ia vien iš fakto, kad ši dukterin? bendrov? dar

nelikviduojama.

17 Jungtin? Karalyst? tvirtina, kad, kaip matyti iš Sprendimo *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) 55 punkto, s?lyga, pagal kuri? galimyb? atsižvelgti ? dukterin?s bendrov?s nerezident?s patirtus nuostolius jos rezidavimo valstyb?je nar?je b?simais mokestiniais metais neegzistuoja, turi b?ti ?vertinta mokestini? met?, kuriais patirta nuostoli?, pabaigoje.

18 D?l tariamo beveik netur?jimo galimyb?s pasinaudoti tarptautine grup?s lengvata Jungtin? Karalyst? teig?, kad paprastai bendrov? turi galimyb? perkelti nuostolius ? paskesnius mokestinius metus, jei ji t?sia komercin? veikl?. Be to, CTA 2010 119 straipsnio 4 dalyje nustatyta s?lyga gali b?ti ?vykdyta esant ?vairesn?ms aplinkyb?ms, nei nurodo Komisija. Taikytinose nuostatose nenurodyta, kad dukterin?s bendrov?s nerezident?s likvidavimo proced?ros vykdymas iki mokestini? met?, kuriais patirta nuostoli?, pabaigos, yra s?lyga taikyti tarptautin? grup?s lengvat?. Ketinimo likviduoti nuostoli? patirian?i? dukterin? bendrov? ?rodymas ir faktas, kad likvidavimo proced?ra buvo prad?ta netrukus pasibaigus mokestiniams metams, yra faktoriai, ? kuriuos reikia atsižvelgti. Siekiant nustatyti, ar galimyb?s atsižvelgti ? nuostolius nebuvimo kriterijus ?vykdytas, atsižvelgiama ? ketinim? vykdyti likvidavimo proced?r? ir visus kitus svarbius faktus mokestini? met?, kuriais patirta nuostoli?, pabaigoje.

19 ? byl? ?stojusios šalys tvirtina, kad Jungtin? Karalyst? neturi jokios pareigos numatyti galimyb? atsižvelgti ? dukterini? bendrovi? nereziden?i? patirtus nuostolius visais atvejais, kai ? juos negalima atsižvelgti kitur. Be to, reikalavimas *de facto* likviduoti dukterin? bendrov? nerezident? n?ra neproporcingas.

20 Vokietijos Federacin? Respublika priduria, kad iš Sprendimo *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) kylanti teismo praktika turi b?ti iš naujo išnagrin?ta pri?mus Sprendim? *K* (C?322/11, EU:C:2013:716).

Teisingumo Teismo vertinimas

21 CTA 2010 numatyta grup?s lengvatos sistema, pagal kuri? vienos bendrov?s nuostoliai gali b?ti ?skaityti ? kit? tos pa?ios grup?s bendrovi? peln?. Priešingai nei ? bendrovi? reziden?i? nuostolius, ? bendrovi? nereziden?i? patirtus nuostolius, taikant grup?s lengvat?, galima atsižvelgti tik jei jos atitinka CTA 2010 118 ir 119 straipsniuose numatytas s?lygas.

22 CTA 2010 numatyta grup?s lengvata yra mokes?io lengvata atitinkamoms bendrov?ms. Pagreitinant nuostolingai veikian?i? dukterini? bendrovi? nuostoli? likvidavim?, juos nedelsiant ?skaitant ? kit? grup?s bendrovi? peln?, grupei suteikiama finansin? nauda (žr. Sprendimo *Marks & Spencer*, EU:C:2005:763, 32 punkt? ir Sprendimo *Felixstowe Dock and Railway Company ir kt.*, C?80/12, EU:C:2014:200, 19 punkt?).

23 Skirtingas dukterini? bendrovi? reziden?i? ir dukterini? bendrovi? nereziden?i? patirt? nuostoli? vertinimas, nustatytas šio sprendimo 21 punkte, kiek tai susij? su nagrin?jamos mokes?io lengvatos suteikimu, gali kliudyti grup?s patronuojan?iajai bendrovei pasinaudoti ?sisteigimo laisve, kaip tai suprantama pagal SESV 49 straipsn?, j? atgrasant nuo dukterini? bendrovi? steigimo kitose valstyb?se nar?se (šiuo klausimu žr. Sprendimo *Marks & Spencer*, EU:C:2005:763, 33 punkt?; Sprendimo *Felixstowe Dock and Railway Company ir kt.*, EU:C:2014:200, 21 punkt? ir Sprendimo *Nordea Bank Danmark*, C?48/13, EU:C:2014:2087, 22 punkt?).

24 Ta?iau iš Teisingumo Teismo praktikos matyti, kad tok? skirting? vertinim? gali pateisinti kartu trys privalomieji bendrojo intereso pagrindai, t. y. b?tinyb? apsaugoti darn? valstybi? nari? apmokestinimo kompetencijos pasidalijim? ir b?tinyb? išvengti dvigubo nuostoli? panaudojimo bei

mokės?i? vengimo rizikos (šiuo klausimu žr. Sprendimo *Marks & Spencer*, EU:C:2005:763, 51 punkt?; Sprendimo *Oy AA*, C?231/05, EU:C:2007:439, 51 punkt? ir Sprendimo *A*, C?123/11, EU:C:2013:84, 46 punkt?).

25 Dar reikia išnagrin?ti, ar tarptautinei grup?s lengvatai CTA 2010 nuostatose numatytos s?lygos atitinka proporcingumo princip?, t. y. ar, b?damos tinkamos pasiekti ankstesniame punkte nurodytus tikslus, jos neviršija to, kas b?tina jiems pasiekti.

26 Šiuo klausimu primintina, kad Sprendimo *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763), kuriame buvo nagrin?jamas ICTA, pagal kur? taikant grup?s lengvat? nebuvo galima atsižvelgti ? dukterini? bendrovi? nerezident?i? patirtus nuostolius, 55 punkte Teisingumo Teismas nusprend?, kad skirtingas dukterin?s bendrov?s rezident?s ir dukterin?s bendrov?s nerezident?s patirt? nuostoli? vertinimas viršija tai, kas b?tina nustatytiems tikslams pasiekti, pirma, kai dukterin? bendrov? nerezident? išnaudojo galimybes atsižvelgti ? rezidavimo valstyb?je nar?je patirtus nuostolius per prašyme d?l lengvatos nurodytus mokestinius metus ir ankstesnius mokestinius metus, prireikus perkeltant šiuos nuostolius tre?iajam asmeniui arba ?skaitant šiuos nuostolius ? ankstesniais mokestiniais metais šios dukterin?s bendrov?s gaut? peln?, ir, antra, n?ra galimyb?s nei pa?iai dukterinei bendrovei nerezidentei, nei tre?iajam asmeniui atsižvelgti ? savo nuostolius rezidavimo valstyb?je nar?je b?simais mokestiniais metais, vis? pirma perleidus ši? dukterin? bendrov? šiam tre?iajam asmeniui (taip pat žr. Sprendimo *Lidl Belgium*, C?414/06, EU:C:2008:278, 47 punkt? ir Sprendimo *A*, EU:C:2013:84, 49 punkt?).

27 Kaip matyti iš Sprendimo *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) 56 punkto, kai valstyb?je nar?je patronuojan?ioji bendrov? rezident? ?rodo mokės?i? administratoriui, kad dukterin? bendrov? nerezident? patyr? galutini? nuostoli?, kaip tai suprantama pagal min?to sprendimo 55 punkt?, atsisakymas leisti šiai patronuojan?iajai bendrovei atskaityti iš savo šioje valstyb?je nar?je apmokestinamojo pelno dukterin?s bendrov?s nerezident?s patirtus nuostolius prieštarauja SESV 49 straipsniui.

28 Reikia konstatuoti, kad CTA 2010 118 straipsnis ir 119 straipsnio 1–3 dalys leidžia patronuojan?iajai bendrovei rezidentei atsižvelgti ? dukterin?s bendrov?s nerezident?s nuostolius Sprendimo *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) 55 punkte numatytais atvejais.

29 Be to, pati Komisija savo ieškinyje pripažino, kad CTA 2010 iš esm?s leidžia patronuojan?iajai bendrovei rezidentei atsižvelgti ? dukterin?s bendrov?s nerezident?s patirtus galutinius nuostolius, kaip tai suprantama pagal Sprendimo *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) 55 punkt?.

30 Ta?iau, Komisijos teigimu, CTA 2010 119 straipsnio 4 dalis prieštarauja SESV 49 straipsniui, nes d?l jos patronuojan?ioji bendrov? rezident? praktiškai beveik negali pasinaudoti tarptautine grup?s lengvata.

31 Šiuo klausimu primintina, kad CTA 2010 119 straipsnio 4 dalyje nustatyta data, kada turi b?ti ?vertintas galutinis, kaip tai suprantama pagal Sprendimo *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) 55 punkt?, dukterin?s bendrov?s nerezident?s patirt? nuostoli? pob?dis. Šioje nuostatoje numatyta, kad toks vertinimas turi b?ti atliekamas „atsižvelgiant ? situacij?, kuri susidaro iš karto pasibaigus“ mokestiniams metams, kuriais patirta nuostoli?.

32 Komisijos teigimu, esant tokiam reikalavimui, kiek tai susij? su dukterin?s bendrov?s nerezident?s patirtais nuostoliais, tampa beveik ne?manoma pasinaudoti grup?s lengvata, nes praktiškoje jis leidžia patronuojan?iajai bendrovei rezidentei atsižvelgti ? tokius nuostolius tik dviem atvejais: pirma, kai atitinkamos dukterin?s bendrov?s rezidavimo valstyb?s nar?s teis?s aktuose nenumatyta jokios galimyb?s perkelti nuostolius, ir, antra, kai ši dukterin? bendrov?

nerezident? tampa likviduojama iki mokestini? met?, kuriais patirta nuostoli?, pabaigos.

33 Ta?iau reikia konstatuoti, kad pirmasis Komisijos nurodytas atvejis n?ra svarbus vertinant CTA 2010 119 straipsnio 4 dalies proporcingum?. I? ties?, i? nusistov?jusios teismo praktikos matyti, kad galutinis, kaip tai suprantama pagal Sprendimo *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) 55 punkt?, dukterin?s bendrov?s nerezident?s patirt? nuostoli? pob?dis negali kilti d?l fakto, kad valstyb? nar?, kurioje reziduoja ši dukterin? bendrov?, visiškai neleidžia perkelti nuostoli? (žr. Sprendimo *K*, EU:C:2013:716, 75–79 punktus ir juose nurodyt? teismo praktik?). Tokiu atveju valstyb? nar?, kurioje reziduoja patronuojan?ioji bendrov?, gali neleisti taikyti tarptautin?s grup?s lengvatos nepažeisdama SESV 49 straipsnio.

34 D?l antro nurodyto atvejo reikia konstatuoti, pirma, kad Komisija ne?rod?, jog jos teiginys, kad CTA 2010 119 straipsnio 4 dalyje reikalaujama prad?ti dukterin?s bendrov?s nerezident?s likvidavimo proced?r? iki mokestini? met?, kuriais patirta nuostoli?, pabaigos tam, kad jos patronuojan?ioji bendrov? rezident? gal?t? pasinaudoti tarptautine grup?s lengvata, yra teisingas.

35 I? ties?, CTA 2010 119 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad galutinio, kaip tai suprantama pagal Sprendimo *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) 55 punkt?, dukterin?s bendrov?s nerezident?s nuostoli? pob?džio vertinimas turi b?ti atliekamas „atsižvelgiant ? situacij?, kuri susidaro i? karto pasibaigus“ mokestiniams metams, kuriais patirta nuostoli?. Taigi, i? šios nuostatos teksto matyti, kad joje bet kuriuo atveju nenustatytas reikalavimas, susij?s su atitinkamos dukterin?s bendrov?s likvidavimo proced?ros vykdymu iki mokestini? met?, kuriais patirta nuostoli?, pabaigos.

36 Antra, primintina, kad galutinis, kaip tai suprantama pagal Sprendimo *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) 55 punkt?, dukterin?s bendrov?s nerezident?s patirt? nuostoli? pob?dis gali b?ti pripažintas tik tada, kai ji nebegauna pajam? savo rezidavimo valstyb?je nar?je. I? ties?, jei ši dukterin? bendrov? ir toliau gauna pajam?, net minimali?, egzistuoja galimyb?, kad patirti nuostoliai ir b?simas pelnas, gautas valstyb?je nar?je, kurioje ji reziduoja, dar gal?s b?ti tarpusavyje užskaityti (žr. Sprendimo *A*, EU:C:2013:84, 53 ir 54 punktus).

37 Remdamasi konkre?iu patronuojan?ios bendrov?s rezident?s, pasinaudojusios tarptautine grup?s lengvata, pavyzdžiu, Jungtin? Karalyst? patvirtino, kad galutinis, kaip tai suprantama pagal Sprendimo *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763) 55 punkt?, dukterin?s bendrov?s nerezident?s patirt? nuostoli? pob?dis gali b?ti ?rodytas, kai i? karto pasibaigus mokestiniams metams, kuriais patirta ši? nuostoli?, ši dukterin? bendrov? nutrauk? savo komercin? veikl? ir pardav? ar sunaikino vis? pajamas generuojant? turt?.

38 Šiomis aplinkyb?mis pirmasis pagrindas turi b?ti atmestas tiek, kiek jis pagr?stas SESV 49 straipsnio pažeidimu.

39 D?l tariamo EEE susitarimo 31 straipsnio pažeidimo CTA 2010 119 straipsnio 4 dalimi, kur? taip pat nurod? Komisija, pažym?tina, kad atsižvelgiant ? tai, jog šio straipsnio taikymo sritis yra tokia pati kaip ir i? esm?s identišk? SESV 49 straipsnio nuostat?, prieš tai išd?styti argumentai tokiomis kaip šioje byloje aplinkyb?mis *mutatis mutandis* taikytini ir min?tam 31 straipsniui (šiuo klausimu žr. Sprendimo *Komisija / Suomija*, C?342/10, EU:C:2012:688, 53 punkt? ir jame nurodyt? teismo praktik?).

40 Tod?l reikia atmesti vis? pirm?j? pagrind?.

Dėl antrojo pagrindo, susijusio su SESV 49 straipsnio ir EEE susitarimo 31 straipsnio pažeidimu tiek, kiek Jungtinės Karalystės teisės aktais draudžiama taikyti tarptautinės grupės lengvatą iki 2006 m. balandžio 1 d. patirtiems nuostoliams

41 Komisija teigia, kad, pažeidžiant SESV 49 straipsnį ir EEE susitarimo 31 straipsnį, tarptautinės grupės lengvata netaikoma iki 2006 m. balandžio 1 d. patirtiems nuostoliams, nes su šia lengvata susijusios nuostatos, numatytos CTA 2010, taikomos tik po 2006 m. balandžio 1 d., t. y. 2006 m. finansų įstatymo įsigaliojimo dienos, patirtiems nuostoliams.

42 Atsakydama į šiuos Komisijos argumentus, Jungtinė Karalystė teigia, kad tarptautinės grupės lengvata taikoma ir laikotarpiams iki 2006 m. balandžio 1 d., bet ji reglamentuojama šiais ankstesniais laikotarpiais taikytais teisės aktais, aiškinamais pagal Sėjungos teisės priėmus Sprendimą *Marks & Spencer* (EU:C:2005:763), kaip *Supreme Court of the United Kingdom* numatė tai daryti šio sprendimo 7 punkte minėtame savo 2013 m. gegužės 22 d. sprendime.

43 Neatsižvelgiant į tai, ar nuorodos į galiojusį iki 2006 m. balandžio 1 d. nacionalinės teisės aktą aiškinimui, pateiktą *Supreme Court of the United Kingdom*, pagal kurį tarptautinės grupės lengvata iki šios dienos patirtiems nuostoliams nėra netaikoma, pakanka tam, kad būtų įvykdytas teisinio saugumo reikalavimas dėl galimybės pasinaudoti tarptautine grupės lengvata, taikytina iki minėtos dienos patirtiems nuostoliams, reikia konstatuoti, kad Komisija neįrodė, jog esama atvejų, kai tarptautinės grupės lengvata iki 2006 m. balandžio 1 d. patirtiems nuostoliams netaikyta.

44 Šiomis aplinkybėmis antrasis pagrindas turi būti atmestas.

45 Darytina išvada, kad visas ieškinys turi būti atmestas.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

46 Pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 138 straipsnio 1 dalį pralaimėjusiai šaliai nurodoma padengti bylinėjimosi išlaidas, jei laimėjusi šalis to reikalavo. Kadangi Jungtinė Karalystė reikalavo priteisti bylinėjimosi išlaidas iš Komisijos, o pastaroji bylą pralaimėjo, ji turi jas padengti.

47 Pagal Procedūros reglamento 140 straipsnio 1 dalį Vokietijos Federacinė Respublika, Ispanijos Karalystė, Nyderlandų Karalystė ir Suomijos Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (didžioji kolegija) nusprendžia:

1. **Atmesti ieškinį.**
2. **Europos Komisija padengia bylinėjimosi išlaidas.**
3. **Vokietijos Federacinė Respublika, Ispanijos Karalystė, Nyderlandų Karalystė ir Suomijos Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.**

Parašai.

* Proceso kalba: anglų.