

VISPĒRĒJĀS TIESAS SPRIEDUMS (septiņpaldī)

2015. gada 17. decembrī (*)

Valsts atbalsts – Kuģu būve – Noteikumi par nodokšiem, kas ir piemērojami dažiem nolīgumiem, kuri ir noslēgti kuģu finansēšanai un iegādei – Līgums, ar kuru atbalsts atzīts par daļēji nesaderīgu ar iekšējo tirgu un uzdots to daļēji atgūt – Prasība atcelt tiesību aktu – Individuāls skānums – Pieņemamība – Priekšrocība – Selektīvs raksturs – Ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm – Konkurences apdraudējums – Pienākums norādīt pamatojumu

Apvienotās lietas T-515/13 un T-719/13

Spēnijas Karaliste, ko saskatnēji pārstāvja *N. Díaz Abad*, vīlķ – *M. Sampol Pucurull*, *abogados del Estado*,

prasītāja lietā T-515/13,

Lico Leasing, SA, Madride (Spēnija),

Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, SA, Madride,

ko pārstāv *M. Merola* un *M. A. Sánchez*, advokāti,

prasītājas lietā T-719/13,

pret

Eiropas Komisiju, ko pārstāv *V. Di Bucci*, *M. Afonso*, *É. Gippini Fournier* un *P. Nemešková*, pārstāvji,

atbildētāja,

par prasību atcelt Komisijas 2013. gada 17. jūlija Līgumu 2014/200/ES par valsts atbalstu SA.21233 C/11 (ex NN/11, ex CP 137/06), ko īstenojusi Spēnija; noteiktiem finanšu līguma līgumiem piemērojamais nodokšu režīms, pazīstams arī kā “Spēnijas nodokšu līguma sistēma” (OV 2014, L 114, 1. lpp.).

VISPĒRĒJĀS TIESA (septiņpaldī)

šādā sastāvā: priekšsēdētājs *M. van der Waude* [*M. van der Woude*] (referents), tiesneši *V. Višēvska-Bjalecka* [*J. Wiszniewska-Białecka*] un *I. Uljoa Rubio* [*I. Ulloa Rubio*],

sekretārs *H. Palasio Gonsalēs* [*J. Palacio González*], galvenais administrators,

ēmot vērā rakstveida procesu un 2015. gada 9. un 10. jūnija tiesas sēdes,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

Tiesvedības priekšvēsture

I – Administratīvais process

1 Sākot no 2006. gada maija, Eiropas Komisija sāma vairākas sēdzes, kas bija vērstas pret to, saukto “Spērijas nodokļu līzings sistēmu” (turpmāk tekstā – “SNLS”). Šādi divas valsts kuģu bēvētavu federācijas un viena individuāla kuģu bēvētava apgalvoja, ka šīs sistēmas jēras transporta uzņēmumiem iegādāties kuģus, ko bēvējušas Spērijas kuģu bēvētavas, ar 20 līdz 30 % atlaidi (turpmāk tekstā – “atlaidē”), izraisot to, ka to biedri zaudēja kuģubēvēs līgumus. 2010. gada 13. jūlijā septiņu Eiropas valstu kuģubēvēs asociācijas parakstēja līgumrakstu pret SNLS. Vismaz viena kuģniecības sabiedrība atbalstēja šīs sēdzes.

2 Pēc vairākiem līgumiem sniegt informāciju, ko Komisija nosūtēja Spērijas iestādēm, un pēc divām šo pušu sanāsmēm Komisija ar 2011. gada 29. jūnija Lēmumu C(2011) 4494, galīgā redakcija (OV C 276, 5. lpp.; turpmāk tekstā – “uzsākšanas lēmums”), uzsāka formālu izmeklēšanas procedūru atbilstoši LESD 108. panta 2. punktam.

II – Apstrādātais lēmums

3 2013. gada 17. jūlijā Komisija pieņēma Lēmumu 2014/200/ES par valsts atbalstu SA.21233 C/11 (ex NN/11, ex CP 137/06), ko īstenojusi Spērija; noteiktiem finanšu līzings līgumiem piemērojamais nodokļu režīms, pazīstams arī kā “Spērijas nodokļu līzings sistēma” (OV 2014, L 114, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “apstrādātais lēmums”). Šajā lēmumā Komisija uzskatēja, ka daži nodokļu pasākumi, kas veido SNLS, “ir valsts atbalsts” LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, kuru kopš 2002. gada 1. janvāra Spērijas Karaliste nelikumīgi īstenojusi, pārkāpjot LESD 108. panta 3. punktu (apstrādātā lēmuma 1. pants). Šie pasākumi tika uzskatīti par daļēji nesaderīgiem ar iekšējo tirgu (apstrādātā lēmuma 2. pants). Tika dots rīkojums ar zināmiem nosacījumiem to atgūt tikai no ieguldītājiem, kuri ir izmantojuši attiecīgās priekšrocības, nedodot iespēju šiem [priekšrocību] saņēmējiem nodot atgūšanas slogu citām personām (apstrādātā lēmuma 4. panta 1. punkts).

A – SNLS apraksts

4 Apstrādātā lēmuma preambulas 8. apsvērumā Komisija norādēja, ka SNLS tika izmantota darījumos, kuros ir iesaistītas kuģu bēvētavas (pārvēzji), kas bēvē jēras kuģus, un jēras kuģniecības sabiedrības (pircēji), kuras iegādājas šos kuģus, un šie darījumi tiek finansēti ar *ad hoc* juridiskās un finanšu struktūras palīdzību.

5 Komisija precizēja, ka “SNLS pamatā [bija] bankas izveidota *ad hoc* juridiska un finanšu struktūra, kas darbojas kā starpstruktūra starp kuģniecības sabiedrību un kuģu bēvētavu [...], sarežģīti dažādo darījuma pušu starpā noslīgtu līgumu tīkls un vairāku Spērijas nodokļu pasākumu izmantojums” (apstrādātā lēmuma preambulas 9. apsvērums).

6 Komisija arī norādēja, ka “pircēji [bija] kuģniecības sabiedrības no visas Eiropas un ārpus tās” un ka “visos darījumos, izņemot vienu (līgums par [EUR] 6 148 969), [bija] iesaistītas Spērijas kuģu bēvētavas” (apstrādātā lēmuma preambulas 10. apsvērums).

1. SNLS juridiskā un finanšu struktūra

7 No uzsākšanas lēmuma 9. un 10. punkta, uz kuriem b?t?b? ir atsauce apstr?d?t? lēmuma preambulas 14. apsv?rum?, izriet, ka saist?b? ar katru ku?ub?ves pas?t?jumu SNLS ir iesaist?ti vair?ki dal?bnieki, proti, ku?niec?bas sabiedr?ba, ku?u b?v?tava, banka, l?zinga (*leasing*) sabiedr?ba, ekonomisko interešu grupa (EIG), ko veido banka un ieguld?t?ji, kuri ieg?d?jas kapit?lda?as šaj? EIG.

8 Apstr?d?t? lēmuma preambulas 12. apsv?rum? Komisija paskaidroja:

“SNLS strukt?ra ir bankas izveidota nodok?u pl?nošanas sh?ma, lai rad?tu nodok?u priekšroc?bas nodok?u zi?? p?rredzamas ekonomisko interešu grupas ieguld?t?jiem un nodotu da?u no š?m nodok?u priekšroc?b?m ku?niec?bas sabiedr?bai k? atlaidi no ku?a cenas. P?r?j?s priekšroc?bas paliek EIG ieguld?t?ju ?pašum? k? atl?dz?ba par izdar?to ieguld?jumu. SNLS darb?b? papildus EIG ir iesaist?ti ar? citi starpnieki, piem?ram, banka un l?zinga sabiedr?ba (sk. n?kamo diagrammu).”

9 SNLS ietvaros iepriekš 7. punkt? min?tie dal?bnieki paraksta vair?kus l?gumus, kas tiks izskaidrots turpm?k. Intereses?t?s personas paraksta ar? pamatnol?gumu, kur? ir s?ki izkl?st?ta visa SNLS organiz?cija un darb?ba (uzsākšanas lēmuma 9. punkta h) apakšpunkts).

a) S?kotn?jais ku?ub?ves l?gums

10 Ku?niec?bas sabiedr?ba, kas v?las pirt ku?i, izmantojot atlaidi, ar ku?u b?v?tavu vienojas par b?v?jamo ku?i un pirkšanas cenu, kura ietver atlaidi (turpm?k tekst? – “neto cena”). S?kotn?j? ku?ub?ves l?gum? ir paredz?ts, ka ku?u b?v?tavai neto cena tiek maks?ta k? regul?ri maks?jumi. Ku?u b?v?tava pieprasa bankai organiz?t SNLS strukt?ru un l?gumus (uzsākšanas lēmuma 9. punkta a) apakšpunkts).

b) P?r?emtais ku?ub?ves l?gums (p?rjaunojums)

11 Banka iesaista l?zinga sabiedr?bu, kas, nosl?dzot p?rjaunojuma l?gumu, st?jas ku?niec?bas sabiedr?bas viet? un ar ku?u b?v?tavu nosl?dz jaunu ku?a pirkšanas l?gumu par cenu, kura neietver atlaidi (turpm?k tekst? – “bruto cena”). P?rjaunojums ?auj vienu saist?bu aizst?t ar citu vai vienu l?gumsl?dz?ju pusi – ar citu. Šaj? jaunaj? l?gum? ir paredz?ts, ka ku?u b?v?tavai tiek maks?ts regul?rs papildu maks?jums sal?dzin?jum? ar s?kotn?j? ku?ub?ves l?gum? paredz?tajiem maks?jumiem, kas atbilst atlaidei (starp?ba starp bruto cenu un neto cenu) (uzsākšanas lēmuma 9. punkta c) apakšpunkts).

c) Bankas izveidota EIG un uzaicin?jums ieguld?t?jiem

12 No uzsākšanas lēmuma 9. punkta b) apakšpunkta izriet, ka banka “izveido [EIG] un p?rdod akcijas ieguld?t?jiem”, ka “parasti šie ieguld?t?ji ir lieli Sp?nijas nodok?u maks?t?ji, kas iegulda EIG, lai sa?emtu savas nodok?u b?zes samazin?jumu”, un ka “parasti tie neveic nek?du ku?niec?bas darb?bu”. Apstr?d?t? lēmuma preambulas 28. apsv?rum? Komisija preciz?, ka, “t? k? ekonomisko interešu grupu biedri uzskata SNLS darb?b?s iesaist?to EIG par ieguld?jumu instrumentu, nevis par veidu, k? kop?gi veikt darb?bu, [min?taj?] l?mum? EIG biedri tiek uzskat?ti par ieguld?t?jiem”.

d) L?zinga l?gums

13 Š? sprieduma 11. punkt? min?t? l?zinga sabiedr?ba iznom? ku?i EIG uz trim vai ?etriem gadiem ar izpirkuma ties?b?m, pamatojoties uz bruto cenu. EIG iepriekš ap?emas š? termi?a

beig? s izmantot š? ku? a izpirkuma ties? bas. L? gums paredz ?oti lielu nomas maksu samaksu l? zinga sabiedr? bai, kas rada lielus zaud?jumus EIG. Savuk?rt izpirkuma ties? bu izmantošanas cena ir sam?r? zema (uzs?kšanas l?muma 9. punkta d) apakšpunkts). Praks? EIG atbilstoši l? zinga l? gumam ku? i nom?, s?kot no dienas, kad ir uzs?kta t? b?v?šana (uzs?kšanas l?muma 10. punkts).

e) Berbouta frakt?šanas l? gums ar izpirkuma ties? b?m

14 No uzs?kšanas l?muma 9. punkta e) apakšpunkta izriet, ka EIG savuk?rt ku? i “uz ?su laiku” iznom? ku?niec?bas sabiedr?bai atbilstoši berbouta frakt?šanas l? gumam. Berbouta frakt?šana ir nol? gums par ku? a nomu, kas neietver ne apkalpi, ne degvielas uzpildi, jo par to ir atbild?gs frakt?t?js. Ku?niec?bas sabiedr?ba iepriekš ap?emas paredz?t? termi? a beig? s nopirkt ku? i no EIG, pamatojoties uz neto cenu. Pret?ji š? sprieduma 13. punkt? aprakst?tajam izpirkumnomas l? gumam tiek atskait?ta berbouta frakt?šanas l? gum? paredz?to nomas maksu summa. Savuk?rt cena par izpirkuma ties? bu izmantošanu ir augsta. Praks? berbouta frakt?šanas l? gums ir izpild?ts, tikl?dz ku? a b?v?šana ir pabeigta. Datums, kas ir paredz?ts, lai izmantotu izpirkuma ties? bas, ir noteikts “vair?kas ned??as” p?c datuma, kad EIG ir nopirkusi ku? i no l? zinga sabiedr?bas, k? min?ts š? sprieduma 13. punkt? (uzs?kšanas l?muma 10. punkts).

15 T?d?j?di no SNLS juridisk?s un finansi?l?s strukt?ras, kas ir aprakst?ta uzs?kšanas l?mum? un apstr?d?taj? l?mum?, izriet, ka dar?jum?, kura ietvaros ku? u b?v?tava p?rdod ku? i ku?niec?bas sabiedr?bai, banka iesaista divus starpniekus, proti, l? zinga sabiedr?bu un EIG. P?d?j? min?t? atbilstoši l? zinga l? gumam ap?emas nopirkt ku? i par bruto cenu, kuru l? zinga sabiedr?ba p?rnes uz ku? u b?v?tavu. Savuk?rt, ja t? ku? i p?rdod t?l?k ku?niec?bas sabiedr?bai atbilstoši berbouta frakt?šanas l? gumam ar izpirkuma ties? b?m, t? sa?em tikai neto cenu, kur? ir ?emta v?r? atlaide, kas s?kotn?ji bija pieš?irta ku?niec?bas sabiedr?bai.

2. SNLS nodok?u strukt?ra

16 Komisija uzskata, ka “SNLS m?r?is [...] ir galvenok?rt saist?b? ar konkr?tiem nodok?u pas?kumiem rad?t priekšroc?bas ekonomisko interešu grupai un taj? iesaist?tajiem ieguld?t?jiem, kura da?u no š?m priekšroc?b?m p?c tam nodos ku?niec?bas sabiedr?bai, kas ieg?d?jas jaunu ku? i” (apstr?d?t? l?muma preambulas 15. apsv?rums).

17 No apstr?d?t? l?muma preambulas 15.–20. apsv?ruma un no uzs?kšanas l?muma 12.–19. punkta, uz kuriem b?t?b? ir izdar?ta atsauce apstr?d?t? l?muma preambulas 18. apsv?rum?, izriet, ka “EIG sa?em nodok?u priekšroc?bas divos posmos” (apstr?d?t? l?muma preambulas 16. apsv?rums).

18 Faktiski “pirmaj? posm? saska?? ar “parasto” uz??muma ien?kuma nodok?a sist?mu nom?tajam ku?im piem?ro priekšlaic?gu [2. pas?kums, kas ir apl?kots š? sprieduma 25. punkt?] un pa?trin?tu [1. pas?kums, kas ir apl?kots š? sprieduma 24. punkt?], norakst?šanu. T? rezult?t? EIG rodas lieli nodok?a zaud?jumi; t]? k? EIG ir nodok?u zi?? p?rredzama [3. pas?kums, kas ir apl?kots š? sprieduma 27. punkt?], šie nodok?a zaud?jumi ir atskait?mi no ieguld?t?ju pašu ie??mumiem proporcion?li to da??m EIG” (apstr?d?t? l?muma preambulas 16. apsv?rums).

19 Apstr?d?t? l?muma preambulas 17. apsv?rum? Komisija preciz?, ka “parastos apst?k?os š?di ku? a v?rt?bas priekšlaic?gas un pa?trin?tas norakst?šanas rezult?t? ieg?ti nodok?u ietaup?jumi b?tu j?kompens? v?l?k? posm? ar palielin?tiem nodok?u maks?jumiem vai nu p?c ku? a piln?gas norakst?šanas, kad nolietojuma izmaksas vairs nevar atskait?t, vai p?c ku? a p?rdošanas, kad p?rdošanas rezult?t? notiek kapit?la pieaugums”. Tom?r SNLS ietvaros š?da kompens?cija nenotiek.

20 Faktiski "otraj? posm? nodok?u ietaup?jumi, kas sa?emti ieguld?t?jiem nodoto s?kotn?jo zaud?jumu rezult?t?, tiek nodrošin?ti, veicot EIG p?reju uz [...] tonn?žas nodok?a (TN) sist?mu un piln?gi atbr?vojot no nodok?a to kapit?la pieaugumu, kas rodas, p?rdodot ku?i [...] ku?niec?bas sabiedr?bai [4. un 5. pas?kums, kas ir apl?koti š? sprieduma 27.–29. punkt?]. Š? p?rdošana notiek, tikl?dz EIG ku?i ir norakst?jusi, un ?si p?c p?rejas uz ?pašo tonn?žas nodok?a sist?mu (apstr?d?t? l?muma preambulas 18. apsv?rums).

21 Komisija uzskata, ka "SNLS izmantoto nodok?u pas?kumu kop?j? ietekme dod iesp?ju EIG un t?s ieguld?t?jiem sa?emt nodok?u ieguvumu aptuveni 30 % apm?r? no ku?a s?kotn?j?s bruto cenas. Da?u no š? nodok?u ieguvuma, ko s?kotn?ji sa?ma EIG un t?s ieguld?t?ji, patur ieguld?t?ji (10–15 %), un da?a tiek nodota ku?niec?bas sabiedr?bai (85–90 %), kas galu gal? k??st par ku?a ?pašnieci, pie tam ku?a s?kotn?j? bruto cena ir par 20–30 % maz?ka" (apstr?d?t? l?muma preambulas 19. apsv?rums).

22 No apstr?d?t? l?muma preambulas 20. apsv?ruma izriet, ka "SNLS darb?bas apvieno daž?dus atseviš?us, tom?r savstarp?ji saist?tus nodok?u pas?kumus, kuru m?r?is ir sniegt nodok?u priekšroc?bas". Šie pas?kumi ir paredz?ti vair?kos *Real Decreto Legislativo 4/2004, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades* (Kara?a 2004. gada 5. marta Likumdošanas dekr?ts Nr. 4/2004, ar ko apstiprina Likuma par uz??muma ien?kuma nodokli konsolid?to versiju, 2004. gada 11. marta BOE Nr. 61, 10951. lpp.; turpm?k tekst? – "TRLIS") un *Real Decreto 1777/2004, por el que se aprueba el Reglamento del Impuesto sobre Sociedades* (Kara?a 2004. gada 30. j?lija Dekr?ts Nr. 1777/2004, ar ko apstiprina Noteikumus par uz??muma ien?kuma nodokli, 2004. gada 6. augusta BOE Nr. 189, 37072. lpp.; turpm?k tekst? – "RIS") noteikumus.

23 Runa ir par š?diem pieciem pas?kumiem, kas ir aprakst?ti apstr?d?t? l?muma 21.–42. apsv?rum?.

a) 1. pas?kums: Nom?to akt?vu pa?trin?ta norakst?šana (TRLIS 115. panta 6. punkts)

24 TRLIS 115. panta 6. punkt? ir ?auts pa?trin?ti norakst?t nom?tos akt?vus, par atskait?miem padarot maks?jumus, kas ir veikti saska?? ar l?zinga l?gumu, kurš attiecas uz šiem akt?viem (apstr?d?t? l?muma 21.–23. apsv?rums).

b) 2. pas?kums: Nom?to akt?vu priekšlaic?gas norakst?šanas diskrecion?ra piem?rošana (TRLIS 48. panta 4. punkts un 115. panta 11. punkts un RIS 49. pants)

25 Saska?? ar TRLIS 115. panta 6. punktu nom?to akt?vu pa?trin?ta norakst?šana s?kas akt?vu darb?bas pirmaj? dien?, t.i., ne ?tr?k k? br?d?, kad nomnieks sa?em un s?k izmantot akt?vus. Tom?r saska?? ar TRLIS 115. panta 11. punktu Ekonomikas un finanšu ministrija dr?kst p?c nomnieka ofici?la piepras?juma noteikt ?tr?ku norakst?šanas s?kuma datumu. TRLIS 115. panta 11. punkt? ir paredz?ti divi visp?r?ji nosac?jumi šai priekšlaic?gajai norakst?šanai. ?paši nosac?jumi, kas ir piem?rojami EIG, ir ietverti TRLIS 48. panta 4. punkt?. TRLIS 115. panta 11. punkt? paredz?t? at?auju sa?emšanas proced?ra s?ki ir aprakst?ta RIS 49. pant? (apstr?d?t? l?muma preambulas 24.–26. apsv?rums).

c) 3. pas?kums: EIG

26 Apstr?d?t? l?muma preambulas 27. apsv?rum? Komisija nor?da, ka "Sp?nijas ekonomisko interešu grup?m ir noš?irtas juridiskas personas statuss attiec?b? uz t?s biedriem" un ka "t?p?c ekonomisk? interešu grupa pat tad, ja neviens no t?s biedriem nav ku?niec?bas sabiedr?ba, var iesniegt pieteikumu gan par priekšlaic?gas norakst?šanas pas?kumu, gan par TRLIS 124.–128.

pant? paredz?t?s alternat?v?s tonn?žas nodok?u sh?mas piem?rošanu [...], ja vien š? grupa atbilst krit?rijiem saska?? ar Sp?nijas ties?bu aktiem”. Apstr?d?t? l?muma preambulas 28. apsv?rum? Komisija preciz?, ka “tom?r no nodok?u viedok?a ekonomisko interešu grupas ir nodok?u zi?? p?rredzamas attiec?b? uz saviem akcion?riem, kuri ir Sp?nijas rezidenti”, un ka, “citiem v?rdiem sakot, nodok?u vajadz?b?m ekonomisko interešu grupu pe??a (vai zaud?jumi) tiek tieši un proporcion?li attiecin?ti uz to biedriem, kuri ir Sp?nijas rezidenti”. Apstr?d?t? l?muma preambulas 29. apsv?rum? Komisija piebilst, ka “Ekonomisko interešu grupu p?rredzam?ba nodok?u zi?? noz?m?, ka iev?rojamais EIG priekšlaic?gas un pa?trin?tas norakst?šanas rezult?t? radušos zaud?jumus var attiecin?t tieši uz ieguld?t?jiem, kuri var ?emt v?r? šos zaud?jumus, apr??inot savu pe??u, un l?dz ar to var samazin?t maks?jamo nodokli”.

d) 4. pas?kums: Tonn?žas nodok?a sist?ma (TRLIS 124.–128. pants)

27 Apstr?d?t? l?muma preambulas 30. un 31. apsv?rum? Komisija atg?dina, ka TRLIS 124.–128. pant? paredz?t? tonn?žas nodok?u sist?ma tika at?auta 2002. gad? k? ar iekš?jo tirgu sader?gs valsts atbalsts saska?? ar 1997. gada 5. j?lija Kopienas pamatnost?dn?m par atbalstu j?ras transportam (OV C 205, 5. lpp.), kas groz?tas 2004. gada 17. janv?r? (OV C 13, 3. lpp.; turpm?k tekst? – “J?ras transporta pamatnost?dnes”) (Komisijas 2002. gada 27. febru?ra L?mums C(2002) 582, gal?g? redakcija, par valsts atbalstu N 736/2001, ko pieš??usi Sp?nija – Rež?ms j?ras p?rvad?jumu sabiedr?bu aplikšanai ar nodokli atkar?b? no tonn?žas (OV 2004, C 38, 4. lpp.)).

28 No apstr?d?t? l?muma preambulas 30., 37. un 38. apsv?ruma izriet, ka, pamatojoties uz tonn?žas nodok?a sist?mu, uz??mumi, kas ir iek?auti k?d? no ku?niec?bas sabiedr?bu re?istriem un kas šaj? nol?k? ir ieguvuši nodok?u iest?des at?auju, tiek aplikti ar nodok?iem nevis atkar?b? no to pe??as un zaud?jumiem, bet gan atkar?b? no tonn?žas. Tas noz?m?, ka ie??mumi, ko, p?rdodot iepriekš nopirkto jaunu ku?i, ir guvis k?ds uz??mums, kuram jau tiek piem?rota tonn?žas nodok?a sist?ma, netiek aplikti ar nodokli. Tom?r šim noteikumam ir iz??mums. Pamatojoties uz ?pašu proced?ru, kas ir paredz?ta TRLIS 125. panta 2. punkt?, kapit?la pieaugums, kurš g?ts, p?rdodot vai nu ku?i, kas jau bija nopirkts br?d?, kad notika p?reja uz tonn?žas nodok?a sist?mu, vai ar? “lietotu” ku?i, kurš nopirkts br?d?, kad uz??mumam jau bija piem?rojama ?paš? sist?ma, tiek aplikts ar nodokli p?rdošanas br?d?. T?d?j?di “gad?jumos, kad Sp?nijas tonn?žas nodok?a sist?ma tiek piem?rota parast? veid?, k? to apstiprin?jusi Komisija, iesp?jama kapit?la pieaugums tiek aplikts ar nodokli, pievienojoties tonn?žas nodok?a sist?mai, un tiek pie?emts, ka, kaut ar? nov?loti, tom?r kapit?la pieauguma aplikšana ar nodokli notiek p?c tam, kad ku?is tiek p?rdots vai demont?ts” (apstr?d?t? l?muma preambulas 39. apsv?rums).

e) 5. pas?kums: RIS 50. panta 3. punkts

29 Komisija nor?da, ka apstr?d?t? l?muma preambulas 41. apsv?rum?, “atk?pjoties no TRLIS 125. panta 2. punkt? min?t? noteikuma [skat. š? sprieduma 28. punktu], RIS 50. panta 3. punkt? nor?d?ts, ka gad?jumos, ja ku?is ir ieg?d?ts, izmantojot atpirkšanas ties?bas, kas ietvertas nodok?u iest?žu iepriekš apstiprin?taj? l?zinga l?gum?, ku?i uzskata par jaunu, nevis izmantotu” TRLIS 125. panta 2. punkta izpratn?, ne?emot v?r?, ka tas jau ir ticis norakst?ts. Pamatojoties uz šo, iesp?jama kapit?la pieaugums š?s p?rdošanas ietvaros netiek aplikts ar nodokli saska?? ar ?pašo proced?ru, kas ir paredz?ta TRLIS 125. panta 2. punkt?.

30 Pamatojoties uz Komisijas r?c?b? esošo inform?ciju, “šo iz??mumu piem?ro tikai ?pašiem l?zinga l?gumiem, kurus nodok?u iest?des ir apstiprin?jušas saist?b? ar pieteikumiem par priekšlaic?gu norakst?šanu saska?? ar *TRLIS* 115. panta 11. punktu [2. pas?kums, skat. š? sprieduma 25. punktu], t.i., saist?b? ar nom?tiem jaunb?v?tiem [...] j?ras ku?iem, kas ieg?d?ti SNLS darb?bu rezult?t? un – ar vienu iz??mumu – no Sp?nijas ku?u b?v?tav?m” (apstr?d?t? l?muma preambulas 41. apsv?rums).

31 T?d?j?di Komisija uzskata, ka “at?auto SNLS dar?jumu gad?jum? [...] ekonomisko interešu grupas var [...] pievienot[ies] tonn?žas nodok?a sist?mai, nesedzot sl?ptos nodok?u par?dus, kuri radušies priekšlaic?gas un pa?trin?tas norakst?šanas rezult?t? vai nu pirms pievienošan?s tonn?žas nodok?a sist?mai, vai p?c tam, kad ku?is tiek p?rdots vai demont?ts” (apstr?d?t? l?muma preambulas 40. apsv?rums).

32 T?d?j?di no SNLS nodok?u strukt?ras, kas ir aprakst?ta apstr?d?t? l?muma preambulas 15.–42. apsv?rum?, izriet, ka 1. un 2. pas?kums ?auj priekšlaic?gu un pa?trin?tu ku?a norakst?šanu kopš t? b?v?šanas s?kuma, l?dz ar to EIG tiek rad?ti zaud?jumi. Saska?? ar EIG nodok?a p?rskat?m?bu (3. pas?kums) šie zaud?jumi no nodok?u viedok?a tiek attiecin?ti uz ieguld?t?jiem, kas tiem ?auj samazin?t nodok?a b?zes savas uz??m?jdarb?bas ietvaros. 4. un 5. pas?kums nov?rš to, ka kapit?la pieaugums, kas ir ieg?ts, EIG p?rdodot ku?i ku?niec?bas sabiedr?bai, var?tu tikt pak?auts nodok?a samaksai, l?dz ar to ieguld?t?ji var saglab?t nodok?u ietaup?jumu sniegto labumu. Tom?r, k? tas ir min?ts š? sprieduma 15. punkt?, š? p?rdošana notiek, pamatojoties uz neto cenu (kas ietver ku?niec?bas sabiedr?bai pieš?irto atlaidi), nevis bruto cenu (kas tiek p?rnesta uz ku?u b?v?tavu).

B – Komisijas v?rt?jums

1. SNLS k? sist?mas p?rbaude/daž?du pas?kumu p?rbaude

33 Apstr?d?t? l?muma preambulas 113.–122. apsv?rum? (5.2. punkts) Komisija ir defin?jusi sava SNLS v?rt?juma piem?rojam?bu.

34 Komisija uzskata, ka “fakts, ka SNLS veido daž?di pas?kumi, no kuriem ne visi ir ietverti Sp?nijas ties?bu aktos, nav pietiekams, lai attur?tu [to] aprakst?t un nov?rt?t SNLS k? sist?mu. [...] Komisija] uzskata, ka SNLS darb?b?s izmantotie daž?die nodok?u pas?kumi bija *de jure* vai *de facto* savstarp?ji saist?ti” (apstr?d?t? l?muma preambulas 116. apsv?rums). T?p?c “[t?] uzskata, ka [SNLS] ir j?apraksta k? saist?tu nodok?u pas?kumu sist?ma un j?nov?rt? to savstarp?j? ietekme, ?emot v?r? valsts noteikt?s vai apstiprin?t?s *de facto* attiec?bas” (apstr?d?t? l?muma preambulas 119. apsv?rums).

35 Komisija preciz?ja, ka “jebkur? gad?jum? [t?] [izmanto ne] tikai glob?lu pieeju” un ka “l?dztekus glob?lai pieejai [t?] ar? analiz?ja individu?lus pas?kumus, kas veido SNLS. [T?] [uzskat?ja], ka abas pieejas [papildin?ja] viena otru un [pal?dz?ja] izdar?t konsekventus secin?jumus”. T? nor?d?ja, ka, “lai noteiktu, kura SNLS rad?to priekšroc?bu da?a veidojas visp?r?jo pas?kumu rezult?t? un kura – selekt?vo pas?kumu rezult?t?, ir j?veic individu?ls nov?rt?jums. Individu?ls nov?rt?jums ar? ?auj [tai] vajadz?bas gad?jum? noteikt, kura atbalsta da?a ir sader?ga ar iekš?jo tirgu un kura da?a b?tu j?atg?st” (apstr?d?t? l?muma preambulas 120. apsv?rums).

36 Komisija ar? nor?d?ja, ka “ekonomikas dal?bnieki [dr?kst?ja] veidot savas akt?vu finans?šanas darb?bas p?c saviem ieskatiem un [dr?kst?ja] šim nol?kam izmantot visp?r?jus nodok?u pas?kumus, kurus tie [uzskat?ja] par vispiem?rot?kajiem”. Tom?r Komisija uzskata, ka, “t? k? š?s darb?bas ietver t?du selekt?vu nodok?u pas?kumu izmantošanu, uz kuriem attiecas

valsts atbalsta kontrole, šajos darījumos iesaistītie uzņēmumi ir iespējamie valsts atbalsta saņēmēji. No vienas puses, fakts, ka vairākas nozares vai uzņēmumu kategorijas ir noteiktas kā potenciālie saņēmēji, nenozīmē, ka SNLS ir vispārīgs pasākums. No otras puses, faktu, ka SNLS tiek izmantota, lai finansētu jēras kuģu iegādi, berbouta fraktšānu un tīlķerdošanu, var uzskatīt par skaidru norādi, ka pasākums [bija] selektīvs no nozaru viedokļa” (apstrīdētā lūmuma preambulas 122. apsvērumš).

2. Atbalsta esamība LESD 107. panta 1. punkta izpratnē

a) Uzņēmumi LESD 107. panta izpratnē

37 Apstrīdētā lūmuma preambulas 126. apsvērumā Komisija norādīja, ka visas SNLS darbības iesaistītās personas ir uzņēmumi LESD 107. panta 1. punkta nozīmē, jo minētie uzņēmumi nodarbojas ar preču un pakalpojumu piedāvāšanu tirgū. Konkrēti, runājot par EIG, tās “nodod fraktšanai un pārdod kuģus”. Runājot par ieguldītājiem, “tie piedāvā preces un pakalpojumus dažādos tirgos, izņemot gadījumus, kad ieguldītāji ir privātpersonas, kuras neveic saimniecisko darbību, un tādēļ gadījums uz tiem [minētais] lūmums neattiecas”.

b) Selektīvas priekšrocības esamība

38 Apstrīdētā lūmuma preambulas 127.–163. apsvērumā (5.3.2. punkts) Komisija ir pārbaudījusi selektīvas priekšrocības esamību.

39 Runājot par 1. pasākumu (priekšlaicīga norakstīšana), Komisija uzskatīja, ka tas pats par sevi neradīja “selektīvu priekšrocību SNLS darbības iesaistītajām ekonomisko interešu grupām” (apstrīdētā lūmuma preambulas 131. apsvērumš). Priekšrocība, ko šis pasākums piešķir, bez ierobežojumiem esot piemērojama visām precēm, tostarp tām, kas ir būvniecības citās dalībvalstīs, un visiem uzņēmumiem, uz kuriem attiecas ienākuma nodoklis Spānijā. Komisija norādīja, ka nav norādes, ka pasākuma adresāti *de facto* ir konkrētas nozares vai konkrēti produkcijas veidi. Visbeidzot, pasākuma piemērošanas nosacījumi ir skaidri, objektīvi un neitrāli, un to piemērošanai, ko veic nodokļu iestāde, nav vajadzīga iepriekšēja atļauja (apstrīdētā lūmuma preambulas 128.–130. apsvērumš).

40 Runājot par 2. pasākumu (priekšlaicīgas norakstīšanas diskrecionāra piemērošana), Komisija norādīja, ka šī iespēja radīja ekonomisku priekšrocību (apstrīdētā lūmuma preambulas 132. apsvērumš) un ka tā bija izņēmums no vispārīgiem noteikumiem, un tās izmantošanai ir jāsaņem Spānijas iestāžu diskrecionāra atļauja. Komisija uzskata, ka *TRLIS* 115. panta 11. punktā noteiktie kritēriji ir neskaidri un tiem ir vajadzīga nodokļu administrācijas interpretācija. Turklāt Spānijas Karaliste netika pārliecināta paskaidrojusi, kāpēc ir jāizpilda visi *TRLIS* 48. panta 4. punktā un *RIS* 49. pantā paredzētie nosacījumi, lai izvairītos no pārkāpumiem. Spānijas Karaliste arī nenorādīja, kāpēc ir jāsaņem iepriekšēja atļauja (apstrīdētā lūmuma preambulas 133. apsvērumš). Turklāt netika sniegti pierādījumi, ka atļaujas tika piešķirtas citos apstākļos, nevis “tādu kuģu iegādes gadījumā, attiecībā uz kuriem parasta uzņēmumu ienākuma nodokļu režīma vietā piemēroja tonnāžas nodokļa sistēmu, un ja pāc tam kuģa īpašumtiesības tika nodotas kuģniecības sabiedrībai, īstenojot iespēju berbouta fraktšanas kontekstā” (apstrīdētā lūmuma preambulas 134. apsvērumš). Komisija norādīja, ka pieprasījums, kas bija iesniegti, lai panāktu šo pasākuma piemērošanu, sīki bija aprakstīta visa SNLS organizācija un ietverti visi attiecīgie lūgumi (apstrīdētā lūmuma preambulas 135. apsvērumš). Komisija arī uzskatīja, ka atļauju piešķiršanas procedūras īstenošanas noteikumi, it īpaši *RIS* 49. pants, piešķir nodokļu administrācijai ievērojamu diskrecionāro varu. Administrācija drīkst prasīt papildu informāciju, kuru tā uzskata par vajadzīgu novērtīšanai (apstrīdētā lūmuma preambulas 136. apsvērumš). Šajos apstākļos Komisija secināja, ka priekšlaicīgas norakstīšanas diskrecionāra piemērošana “rada selektīvu priekšrocību SNLS

darbības iesaistītajām ekonomisko interešu grupām un to ieguldījumiem” (apstrīdētā lēmuma preambulas 139. apsvērumi).

41 Runājot par 3. pasākumu (EIG), Komisija uzskatīja, ka “*TRLIS* 48. un 49. pantā ietvertais ekonomisko interešu grupu nodokļu pārrēķināšanas statuss dod iespēju dažādiem uzņēmumiem pievienoties un finansēt jebkuru ieguldījumu vai veikt jebkuru saimniecisko darbību” un ka “tāpēc šis pasākums nerada selektīvu priekšrocību ekonomisko interešu grupām vai to biedriem” (apstrīdētā lēmuma preambulas 140. apsvērumi).

42 Runājot par 4. pasākumu (tonnāžas nodokļu sistēma), Komisija norādīja, ka tā “va “slēgta nodokļu parādu nomaksas atlikšanu”, kas radīja “papildu selektīvu ekonomisku priekšrocību uzņēmumiem, kuri pāriet uz tonnāžas nodokļu sistēmu, atšķirībā no uzņēmumiem, kas turpina izmantot vispārīgo nodokļu sistēmu” (apstrīdētā lēmuma preambulas 143. apsvērumi). Tonnāžas nodokļu sistēma, ko ir atļāvusi Komisija (skat. šo sprieduma 27. punktu), attiecās nevis uz berbouta fraktšanas un kuģu tīklpārdošanas rezultātā iegūto ieņēmumu nodokļu režīmu, bet tikai uz ieņēmumiem no jūras transporta darbības. Tādējādi tonnāžas nodokļu sistēmas piemērošana berbouta fraktšanas rezultātā gūtajiem ieņēmumiem veido jaunu atbalstu, nevis esošu atbalstu, ko iepriekš ir apstiprinājusi Komisija (apstrīdētā lēmuma preambulas 144. apsvērumi, kurā ir atsauce uz apstrīdētā lēmuma 5.4. punktu).

43 Runājot par 5. pasākumu (*RIS* 50. panta 3. punkts), Komisija norādīja, ka “ar [šo tiesību normu] radītā ekonomiskā priekšrocība [bija] selektīva, jo tā [nebija] pieejama attiecībā uz visiem aktīviem; tā [nebija] pieejama pat attiecībā uz visiem kuģiem, uz kuriem attiecas tonnāžas nodokļa shēma un *TRLIS* 125. panta 2. punkts; faktiski šā priekšrocība [bija] pieejama tikai ar nosacījumu, ka kuģis [bija] iegādāts, izmantojot finanšu lēzīngā lēgumu, kuram iepriekš nodokļu administrācija ir izsniegusi atļauju [saskaņā ar *TRLIS* 115. panta 11. punktu (2. pasākums)]”. Tādu “nodokļu administrācija piešķir šīs atļaujas ieviešanai diskrecionāru pilnvaru kontekstā un tikai attiecībā uz jaunbūvētiem jūras kuģiem” (apstrīdētā lēmuma preambulas 146. apsvērumi). Komisija uzskata, ka “šīs papildu selektīvās priekšrocības piešķiršanu, kura var izpausties, vai nu atsaucoties uz vispārīgu nodokļu shēmu, vai atsaucoties uz parastu alternatīvas tonnāžas nodokļa sistēmas izmantošanu un *TRLIS* 125. panta 2. punktu, ko atļāvusi Komisija, nevar pamatot ar Spēnijas nodokļu sistēmas būtību un vispārīgo shēmu” (apstrīdētā lēmuma preambulas 148. apsvērumi). Komisija secināja, ka 5. pasākums “rada selektīvu priekšrocību uzņēmumiem (t.i., EIG vai to investoriem, kuri ir iesaistīti SNLS darbības), kuri iegādājas kuģus, izmantojot nodokļu administrācijas iepriekš atļautos finanšu lēzīngā lēgumus” (apstrīdētā lēmuma preambulas 154. apsvērumi).

44 Runājot par SNLS kopumu un par labuma saņēmēju identificēšanu, Komisija vispirms apstrīdētā lēmuma preambulas 155. apsvērumā konstatēja, ka “SNLS kopuma radīto ekonomisko priekšrocību summa veido priekšrocību, kuru EIG nebūtu saņēmusi, ja veiktu to pašu finansēšanas darbību, piemērojot tikai vispārīgus pasākumus”. Komisija precizēja, ka “praksē šā priekšrocība atbilst to priekšrocību summai, kuras EIG iegūtu, piemērojot iepriekš minētos selektīvos pasākumus, proti: ietaupītie procenti par tām nodokļu maksājumu summām, kuras atliktas saskaņā ar priekšlaicīgu norakstīšanu (*TRLIS* 115. panta 11. punkts un 48. panta 4. punkts, kā arī *RIS* 49. pants); nesamaksātās nodokļu summas vai par tām nodokļu summām ietaupītie procenti, kuras atliktas saskaņā ar tonnāžas nodokļa shēmu (*TRLIS* 128. pants), ņemot vērā, ka EIG nebija tiesību uz [tonnāžas nodokļa] shēmu, [un] nesamaksātās nodokļu summas par kapitāla pieaugumu, kas iegūts, pārdodot kuģi saskaņā ar *RIS* 50. panta 3. punktu”.

45 Apstrīdētā lēmuma preambulas 156. apsvērumā Komisija paskaidroja:

“Apļūkojot SNLS kopumu, priekšrocība ir selektīva, jo uz to attiecas diskrecionāras pilnvaras, kuras piešķirtas nodokļu administrācijai saistībā ar obligātu iepriekšēju atļaujas saņemšanas

proced?ru un priekšlaic?gai norakst?šanai piem?rojamo nosac?jumu neprec?zo formul?jumu. T? k? citi pas?kumi, kurus piem?ro tikai j?ras transporta pas?kumiem, kuri ir atbilst?gi saska?? ar J?ras transporta pamatnost?dn?m un jo ?paši *TRLIS* 50. panta 3. punktu, ir atkar?gi no min?t?s iepriekš?j?s at?aujas, visa SNLS sist?ma ir selekt?va. T?p?c nodok?u administr?cijai b?tu j?at?auj tikai t?s SNLS darb?bas, kuras paredz?tas j?ras ku?u finans?šanai (nozaru selektivit?te). Sp?nijas iesniegtie statistikas dati liecina, ka visas 273 SNLS darb?bas, kuras bija notikušas l?dz 2010. gada j?nijam, attiecas uz j?ras ku?iem.”

46 Apstr?d?t? l?muma preambulas 157. apsv?rum? Komisija piebilda, ka “šaj? zi?? ar faktu, ka vis?m ku?niec?bas sabiedr?b?m, tostarp cit?s dal?bvalst?s dibin?t?m sabiedr?b?m, ir iesp?ja piek??t SNLS finans?šanas darb?b?m, nevar groz?t secin?jumu, ka sh?ma sniedz priekšroc?bas konkr?t?m darb?b?m, proti, j?ras ku?u ieg?dei, izmantojot l?zinga l?gumus, ?paši ?emot v?r? berbouta frakt?šanu un t?l?kp?rdošanu”.

47 Lai gan Komisija konstat?ja, ka “visi ar SNLS saist?tie ku?i, iz?emot vienu ku?i, [tika] b?v?ti Sp?nijas ku?u b?v?tav?s”, t? neuzskat?ja, ka p?d?j?m min?taj?m bija pieš?irta selekt?va priekšroc?ba LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. Šaj? zi?? Komisija nor?d?ja, ka nav “pier?d?jumu, ka tika noraid?ti pieteikumi attiec?b? uz t?du ku?u ieg?di, kuri nav b?v?ti Sp?nij?”, un ka, “atbildot uz iesp?jam? ieguld?t?ja 2008. gada 1. decembr? uzdoto jaut?jumu, Sp?nijas nodok?u administr?cija ar saistošu pazi?ojumu skaidri apstiprin?ja, ka SNLS piem?ro ku?iem, kas ir b?v?ti cit?s ES dal?bvalst?s” (apstr?d?t? l?muma preambulas 159. un 160. apsv?rums).

48 Komisija uzskat?ja, ka “priekšroc?ba [tika] pieš?irta EIG un (saska?? ar p?rredzam?bu) t?s ieguld?t?jiem[;] EIG [bija] juridiska persona, kas [piem?roja] visus nodok?u pas?kumus un vajadz?bas gad?jum? [iesniedza] piepras?jumus nodok?u administr?cijai at?auju sa?emšanai[;] p?jiem?ram, netiek apstr?d?ts, ka EIG v?rd? tika iesniegti piepras?jumi par priekšlaic?gas norakst?šanas vai tonn?žas nodok?a piem?rošanu[; n]o nodok?u perspekt?vas EIG [bija] nodok?u zi?? p?rredzama strukt?ra un t?s ar nodokli apliekamie ie??mumi vai attaisnotie izdevumi [tika] autom?tiski nodoti ieguld?t?jiem” (apstr?d?t? l?muma preambulas 161. apsv?rums).

49 Apstr?d?t? l?muma preambulas 162. apsv?rum? Komisija ar? preciz?ja, ka “no ekonomikas viedok?a SNLS darb?bas laik? iev?rojama EIG sa?emt?s nodok?u priekšroc?bas da?a tiek nodota ku?niec?bas sabiedr?bai, izmantojot cenu atlaidi”. Komisija tom?r preciz?ja, ka “jaut?jums par š?s priekšroc?bas attiecin?m?bu uz valsti [bija.] apl?kots n?kamaj? ieda??”.

50 Visbeidzot Komisija nor?d?ja, ka, “lai gan citi SNLS dar?jumu dal?bnieki, piem?ram, ku?u b?v?tavas, l?zinga sabiedr?bas un citi starpnieki, [guva] labumu no š?s priekšroc?bas netiešas ietekmes, [t?] [uzskat?ja], ka s?kotn?ji EIG un t?s ieguld?t?ju sa?emt? priekšroc?ba tiem [netika] nodota” (apstr?d?t? l?muma preambulas 163. apsv?rums).

c) Valsts resursu nodošana un attiecin?m?ba uz valsti

51 Komisija uzskata, ka “SNLS darb?bu kontekst? s?kotn?ji valsts nodod savus resursus EIG, finans?jot selekt?v?s priekšroc?bas[; t]ad EIG, izmantojot p?rredzam?bu nodok?u zi??, nodod valsts resursus saviem ieguld?t?jiem” (apstr?d?t? l?muma preambulas 166. apsv?rums).

52 Run?jot par attiecin?m?bu, Komisija secin?ja, ka "priekšroc?bas bija "skaidri attiecin?mas uz Sp?nijas valsti, jo [deva] labumu EIG un to ieguld?t?jiem". Tom?r "tas [neattiec?s] uz priekšroc?b?m, kuras sa??ma ku?niec?bas sabiedr?bas, un *a fortiori* netiešaj?m priekšroc?b?m, kuras guva ku?u b?v?tavas un starpnieki". Faktiski "saska?? ar piem?rojamiem noteikumiem uz EIG nav attiecin?ms pien?kums nodot da?u no nodok?u priekšroc?bas ku?niec?bas sabiedr?b?m un v?l maz?k – ku?u b?v?tav?m vai starpniekiem" (apstr?d?t? l?muma preambulas 169. un 170. apsv?rums).

d) Konkurences izkrop?ojums un ietekme uz tirdzniec?bu

53 Komisija uzskata, ka "š? priekšroc?ba draud izkrop?ot konkurenci un ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m[; j]a dal?bvalsts pieš?irtais atbalsts stiprina uz??muma st?vokli sal?dzin?jum? ar citiem uz??mumiem, kuri konkur? ES iekš?j? tirg?, var uzskat?t, ka min?tais atbalsts ietekm? šos uz??mumus[; p]ietiek ar to, ka atbalsta sa??m?js konkur? ar citiem uz??mumiem tirgos, kas ir atv?rti konkurencei un tirdzniec?bai starp dal?bvalst?m" (apstr?d?t? l?muma preambulas 171. apsv?rums).

54 Apstr?d?t? l?muma preambulas 172. apsv?rum? Komisija nor?d?ja: "Šaj? gad?jum? ieguld?t?ji, t.i., ekonomisko interešu grupu biedri, akt?vi darbojas daž?d?s ekonomikas nozar?s, ?paši nozar?s, kuras ir atv?rtas ES iekš?jam tirgum. Turkl?t, izmantojot SNLS darb?bas, tie ar ekonomisko interešu grupu pal?dz?bu akt?vi nodarbojas ar berbouta frakt?šanu un j?ras ku?u ieg?di un p?rdošanu saist?tos tirgos, kuri ir atv?rti ES iekš?jai tirdzniec?bai. SNLS sniegt?s priekšroc?bas stiprina to st?vokli attiec?gajos tirgos, t?d?j?di izkrop?ojot vai draudot izkrop?ot konkurenci". Apstr?d?t? l?muma preambulas 173. apsv?rum? Komisija secin?ja, ka "ekonomisko interešu grupu un to ieguld?t?ju, kuri [guva] labumu no p?rbaud?majiem pas?kumiem, sa?emt?s ekonomisk?s priekšroc?bas [var?ja] ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un izkrop?ot konkurenci iekš?j? tirg?".

3. Sader?ba ar iekš?jo tirgu

55 Apstr?d?t? l?muma preambulas 194.–199. apsv?rum? Komisija uzskat?ja, ka ne t?s l?mums par tonn?ž?s nodok?a sist?mu (skat. š? sprieduma 27. punktu), ne J?ras transporta pamatnost?dnes nebija piem?rojamas EIG, kas bija "finanšu starpnieki", darb?b?m (apstr?d?t? l?muma preambulas 197. apsv?rums).

56 Tom?r Komisija nor?d?ja, ka "SNLS darb?b?s iesaist?t?s ekonomisko interešu grupas un to ieguld?t?ji [r?koj?s] k? starpnieki, kuri [novirz?ja] citiem sa??m?jiem (ku?niec?bas sabiedr?b?m) priekšroc?bu, kas atbilst visp?r?jo interešu m?r?im" (apstr?d?t? l?muma preambulas 200. apsv?rums), un ka t?d?j?di "da?a no EIG un t?s ieguld?t?ju patur?t? atbalsta b?tu j?uzskata par sader?gu" (apstr?d?t? l?muma preambulas 201. apsv?rums).

57 Komisija uzskata, ka ku?niec?bas sabiedr?bas nesa?em valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē. Komisija atg?din?ja, ka “ku?niec?bas sabiedr?bas [neguva] labumu no valsts atbalsta LESD 107. panta 1. punkta izpratnē”. Tomēr t? preciz?ja, ka, “lai noteiktu sader?g? atbalsta summu to ekonomisko interešu grupu l?men?, kuras nodarbojas ar starpniec?bu, novirzot ku?niec?bas sabiedr?b?m visp?r?jo interešu m?r?im atbilstošo priekšroc?bu, [t?] [uzskat?ja], ka J?ras transporta pamatnost?dnes [bija] j?piem?ro *mutatis mutandis* priekšroc?bai, ko EIG nodod ku?niec?bas sabiedr?bai, lai noteiktu: 1) EIG s?kotn?ji sa?emto un ku?niec?bas sabiedr?bai nodoto atbalsta summu, kas b?tu bijusi sader?ga, ja nodot? summa veidotu valsts atbalstu ku?niec?bas sabiedr?bai; 2) sader?g?s priekšroc?bas da?u no kop?j?s priekšroc?bas, kas nodota ku?niec?bas sabiedr?bai; un 3) atbalsta summu, kas [bija] j?uzskata par sader?gu, jo ar to tiktu atl?dzin?ts EIG par starpniec?bu” (apstr?d?t? l?muma preambulas 203. apsv?rums).

4. Atg?šana

a) Eiropas Savien?bas ties?bu visp?r?jie principi

58 Apstr?d?t? l?muma preambulas 211.–276. apsv?rum? saska?? ar Padomes 1999. gada 22. marta Regulas (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka s?ki izstr?d?tus noteikumus [LESD 108.] panta piem?rošanai (OV L 83, 1. lpp.), 14. pantu Komisija p?rbaud?ja, vai atbalsta atg?šana bija pretrun? visp?r?jam Savien?bas ties?bu principam. Šaj? zi?? Komisija uzskat?ja, ka, lai gan vienl?dz?gas attieksmes un tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principi neliedz atbalsta atg?šanu (apstr?d?t? l?muma preambulas 213.–245. apsv?rums), tiesisk?s noteikt?bas principa iev?rošana prasa izsl?gt “SNLS darb?bu rezult?t? ieg?t? atbalsta atg?šanu attiec?b? uz atbalstu, kas tika pieš?irts laikposm? no SNLS st?šan?s sp?k? 2002. gad? l?dz 2007. gada 30. apr?lim”, kad *Eiropas Savien?bas Ofici?laj? V?stnes?* tika public?ts t?s 2006. gada 20. decembra L?mums 2007/256/EK par Francijas ieviesto atbalsta sh?mu saska?? ar Visp?r?j? nodok?u kodeksa 39.CA pantu – Valsts atbalsts C 46/2004 (ex NN 65/2004) (OV 2007, L 112, 41. lpp.) (apstr?d?t? l?muma preambulas 246.–262. apsv?rums).

b) Atg?stamo summu noteikšana

59 Apstr?d?t? l?muma preambulas 263.–269. apsv?rum? Komisija izkl?st?ja metodi atg?stam? nesader?g? atbalsta summu noteikšanai, ko veido ?etri posmi, proti, pirmk?rt, darb?bas rad?t?s visp?r?j?s nodok?u priekšroc?bas apr??ins; otrk?rt, darb?bai piem?roto visp?r?jo nodok?u pas?kumu pieš?irt?s nodok?u priekšroc?bas apr??ins (1. un 3. pas?kums) (kas ir j?atskaita); trešk?rt, valsts atbalstam l?dzv?rt?gas nodok?u priekšroc?bas apr??ins un, ceturtk?rt, sader?g? atbalsta summas apr??ins, iev?rojot apstr?d?t? l?muma preambulas 202.–210. apsv?rum? paredz?tos principus.

c) L?guma panti

60 Visbeidzot, apstr?d?t? l?muma preambulas 270.–276. apsv?rum? Komisija konstat?ja, ka past?v atseviš?i panti l?gumos, kas nosl?gti starp ieguld?t?jiem, ku?niec?bas sabiedr?b?m un ku?u b?v?tav?m, saska?? ar kuriem ku?u b?v?tav?m esot bijis pien?kums samaks?t kompens?ciju cit?m l?gumsl?dz?j?m pus?m, ja gaid?m?s nodok?u priekšroc?bas nebija iesp?jams sa?emt. Šaj? zi?? Komisija atg?din?ja, ka galvenais valsts atbalsta atg?šanas m?r?is bija nelikum?ga atbalsta rad?t?s konkurences priekšroc?bas izrais?t? konkurences izkrop?ojuma ierobežošana un t?d?j?di t?s situ?cijas atjaunošana, k?da past?v?ja pirms atbalsta pieš?iršanas. Apstr?d?t? l?muma preambulas 273. apsv?rum? Komisija preciz?ja, ka, “lai sasniegtu šo rezult?tu, [tai] j?b?t pilnvar?m dot r?kojumu atg?t atbalstu no faktiskajiem sa??m?jiem, lai izpild?tu konkurences situ?cijas atjaunošanas funkciju tirg?(?os), kur?(?os) noticis izkrop?ojums”. T?d?j?di Komisija uzsv?ra, ka šis m?r?is var?tu tikt apdraud?ts, ja patiesie atbalsta sa??m?ji atg?šanas

L?mumu sekas var?tu main?t ar l?guma nosac?jumiem. No t?, k? uzskata Komisija, izriet, ka “l?guma panti, kas aizsarg? atbalsta sa??m?jus no nelikum?ga un nesader?ga atbalsta atg?šanas, p?rnesot š?das atg?šanas tiesiskos un ekonomiskos riskus uz cit?m person?m, ir pretrun? L?gum? noteiktajai valsts atbalsta kontroles sist?mas b?t?bai” un ka “t?p?c priv?t? sektora p?rst?vji nevar atk?pties no t? ar l?guma nosac?jumiem” (apstr?d?t? l?muma preambulas 275. apsv?rums).

C – *Apstr?d?t? l?muma rezolut?v? da?a*

61 Apstr?d?t? l?muma rezolut?v? da?a ir formul?ta š?di:

“1. pants

Pas?kumi, kas izriet no *TRLIS* 115. panta 11. punkta piem?rošanas (nom?to akt?vu priekšlaic?ga norakst?šana), no tonn?žas nodok?u sh?mas piem?rošanas uz??mumiem, ku?iem vai darb?b?m, kur?m uz to nav ties?bu, un no *RIS* 50. panta 3. punkta piem?rošanas, ir valsts atbalsts ekonomisko interešu grup?m un to ieguld?t?jiem, kuru kopš 2002. gada 1. janv?ra nelikum?gi ?stenojusi [Sp?nijas Karaliste], p?rk?pjot [LESD] 108. panta 3. punktu.

2. pants

L?muma 1. pant? min?tie valsts atbalsta pas?kumi nav sader?gi ar iekš?jo tirgu, iz?emot to atbalstu, kas attiecas uz atl?dz?bu par finanšu ieguld?t?ju starpniec?bu atbilst?gi tirgum un ko nodod j?ras transporta uz??mumiem, kuriem saska?? ar J?ras transporta pamatnost?dn?m ir uz to ties?bas atbilst?gi šaj?s pamatnost?dn?s paredz?tajiem nosac?jumiem.

3. pants

[Sp?nijas Karaliste] izbeidz 1. pant? min?to atbalsta sh?mu, cikt?l t? nav sader?ga ar iekš?jo tirgu.

4. pants

1. [Sp?nijas Karaliste] atg?st nesader?go atbalstu, kas pieš?irts saska?? ar 1. pant? min?to sh?mu, no EIG ieguld?t?jiem, kuri guvuši labumu no t?s, nedodot iesp?ju š?diem sa??m?jiem nodot atg?šanas slogu cit?m person?m. Tom?r netiek atg?ts atbalsts, kas pieš?irts k? da?a no finans?šanas darb?b?m, ar kur?m kompetentas valsts iest?des ir ap??muš?s pieš?irt pas?kumu sniegt?s priekšroc?bas saska?? ar pirms 2007. gada 30. apr??a pie?emtiem juridiski saistošiem ties?bu aktiem.

[..]

5. pants

1. Saska?? ar š? l?muma 1. pant? min?to sh?mu pieš?irt? atbalsta atg?šana ir t?l?t?ja un sp?k? esoša.

2. [Sp?nijas Karaliste] nodrošina, ka šis l?mums tiek izpild?ts ?etros m?nešos no t? pazi?ošanas datuma.

6. pants

1. Divos m?nešos no š? l?muma pazi?ošanas [Sp?nijas Karaliste] iesniedz š?du inform?ciju:

[..]

2. [Spēnijas Karaliste] informē Komisiju par šo lēmuma izpildei pieņemto valsts pasākumu stenošanas gaitu, līdz saskaņā ar 1. pantā minētajam atbalsta shēmām piešķirtais atbalsts ir atgriezts.

[..]"

Tiesvedība un lietas dalībnieku prasījumi

62 Ar prasības pieteikumu, kas Visprezidentu tiesas kancelejā iesniegts 2013. gada 15. septembrī, Spēnijas Karaliste cēla prasību, kura ir reģistrēta ar numuru T-515/13.

63 Ar prasības pieteikumu, kas Visprezidentu tiesas kancelejā iesniegts 2013. gada 30. decembrī, *Lico Leasing, SA* (turpmāk tekstā – “*Lico*”) un *Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, SA* (turpmāk tekstā – “*PYMAR*”) cēla prasību, kura ir reģistrēta ar numuru T-719/13.

64 Turklāt arī citas prasītājas cēla prasības par apstrīdēto lēmumu.

65 2014. gada 26. maijā Visprezidentu tiesa izjautāja Spēnijas Karalisti un Komisiju par to, vai ir lietderīgi apturēt tiesvedību lietā T-515/13 saskaņā ar 1991. gada 2. maija Visprezidentu tiesas Reglamenta 77. panta d) punktu līdz rakstveida procesa beigām citās lietās, kas Visprezidentu tiesā ir ierosinātas saistībā ar apstrīdēto lēmumu un kas ir minētas šā sprieduma 63. un 64. punktā. Savos apsvērumos Spēnijas Karaliste iebilda pret šādu apturēšanu. Komisija necēla iebildumus.

66 Ar 2014. gada 17. jūlija rīkojumu Visprezidentu tiesa (septiņpārti) noraidīja pieteikumu par iestāšanās lietā, ko bija iesniegusi Eiropas Kopienų Kūru pāšnieku asociāciju komiteja lietā T-719/13, lai atbalstītu Komisijas prasījumus.

67 2015. gada 17. februārī procesa organizatorisko pasākumu ietvaros lietā T-719/13 Visprezidentu tiesa uzdeva jautājumu *Lico* un *PYMAR* un līdz tam iesniegt dažus dokumentus. *Lico* un *PYMAR* atbildēja uz jautājumu un iesniedza pieprasītos dokumentus noteiktajā termiņā.

68 2015. gada 26. februārī pārti tiesneša referenta priekšlikuma Visprezidentu tiesā (septiņpārti) nolēma uzsākt mutvārdu procesu lietā T-515/13.

69 2015. gada 3. martā procesa organizatorisko pasākumu ietvaros lietā T-515/13 Visprezidentu tiesa lietas dalībniekiem uzdeva divus jautājumus, lai mutisku atbildi saņemtu tiesas sēdē.

70 2015. gada 23. aprīlī pārti tiesneša referenta priekšlikuma Visprezidentu tiesā (septiņpārti) nolēma uzsākt mutvārdu procesu lietā T-719/13.

71 2015. gada 28. aprīlī procesa organizatorisko pasākumu ietvaros lietās T-515/13 un T-719/13 Visprezidentu tiesa lietas dalībniekiem uzdeva vienu rakstisku jautājumu saistībā ar secinājumiem, kas šajās lietās ir jāizdara no 2014. gada 7. novembra spriedumiem *Autogrill España*/Komisija (T-219/10, Krājums, EU:T:2014:939) un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija (T-399/11, Krājums, EU:T:2014:938), it īpaši saistībā ar apstrīdētajā lēmumā izdarīto selektivitātes analīzi. Lietas dalībnieki abās lietās uz jautājumu atbildēja noteiktajos termiņos.

72 Lietās T-515/13 un T-719/13 lietas dalībnieku mutvārdu paskaidrojumi un to atbildes uz Visprezidentu tiesas uzdotajiem jautājumiem tika uzklautas tiesas sēdēs, kas notika attiecīgi 2015. gada 9. un 10. jūnijā.

73 Tiesas sēdēs lietās T-515/13 un T-719/13 Visprezidentu tiesā aicināja lietas dalībniekus

izteikties par iespējamo lietu apturšanu saskaņā ar 1991. gada 2. maija Reglamenta 77. panta d) punktu, gaidot, kad tiks pasludināts Tiesas galīgais nolēmums lietā C-20/15 P Komisija/Autogrill España un lietā C-21/05 P Komisija/Banco Santander un Santusa. Pat ja lietas dalībnieki neiebilda pret šādu apturšanu, tie norādīja, ka tas nav lietderīgi un ka Vispārējā tiesa var pieņemt lēmumu šajās lietās, pamatojoties uz pastāvošo judikatūru, negaidot Tiesas nolēmumu.

74 Ar 2015. gada 6. oktobra rīkojumu Vispārējā tiesa (septītā palāta) atkārtoti uzsāka mutvārdu procesu lietās T-515/13 un T-719/13, lai līgtu lietas dalībniekus sniegt savus apsvērumus par iespējamo abu lietu apvienošanu galīgā sprieduma taisīšanai. Lietas dalībnieki savus apsvērumus iesniedza noteiktajā termiņā.

75 Ar šodien izdotu rīkojumu Vispārējās tiesas septītās palātas priekšsēdētājs apvienoja lietas T-515/13 un T-719/13 galīgā sprieduma taisīšanai saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 68. pantu.

76 Lietā T-515/13 Spēnijas Karalistes prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

77 Lietā T-515/13 Komisijas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- prasību noraidīt;
- piespriest Spēnijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

78 Lietā T-719/13 Lico un PYMAR prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt apstrīdēto lēmumu par spēkā neesošu, jo SNLS kādā tika kvalificēta kā valsts atbalsta shēma, kas sniedz labumu EIG un to ieguldītājiem, un tādēļ, ka pastāv trūkumi pamatojumā;
 - pakārtoti, konstatēt rīkojuma atgūt atbalstu, kas piešķirts saskaņā ar SNLS, spēkā neesamību, jo tas ir pretrunā Savienības tiesību sistēmas vispārējiem principiem;
 - pakārtoti, konstatēt atgāšanas rīkojuma spēkā neesamību saistībā ar nesaderīgā atgāstamā atbalsta summas aprēķinu, ciktāl tas liedz Spēnijas Karalistei noteikt šīs summas aprēķina formulu saskaņā ar vispārējiem principiem, kas ir piemērojami valsts atbalsta atgāšanai;
 - piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.
- 79 Lietā T-719/13 Komisijas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:
- prasību noraidīt;
 - piespriest Lico un PYMAR atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Juridiskais pamatojums

I – Par prasības pieņemšanu lietā T-719/13

80 No prasības pieteikuma lietā T-719/13 izriet, ka Lico ir finanšu iestāde, kas ir ieguldījusi zināmā skaitā EIG, kuras ir piedalījušās SNLS. Tā norāda, ka tā savu sūdzību iesniedza kā atbalsta, kas ir jāatgūst, pamatojoties uz apstrīdēto lēmumu, faktiskā saņēmēja. Savukārt PYMAR

ir sabiedrība, kas sadarbojas ar mazām un vidējām kuģu būvtavām, lai tās varētu atbilstoši īstenot savus ražošanas mērķus. Lai pamatotu savas tiesības celt prasību Visprejā tiesā, tādā, ka apstrīdētā lēmuma dēļ ieguldītāji atsakās turpināt veikt ieguldījumus kuģubūvēs nozarē. Turklāt, neraugoties uz to noteikumu spēkā neesamību, kas liek kuģu būvtavām samaksāt kompensāciju ieguldītājiem attiecīgā nodokļu priekšrocību atgriešanas gadījumā (skat. šo sprieduma 60. punktu), pārdotie minētie cenšas uz tiem atsaukties tiesvedības valsts līmenī. Visbeidzot, gan *Lico*, gan *PYMAR* esot piedalījušās formālās izmeklēšanas procedūrā, kuras rezultātā tika pieņemts apstrīdētais lēmums, kas pierdod arī to tiesības celt prasību.

81 Formāli neceļot iebildi par nepieņemamību, Komisija pāuda iebildes gan attiecībā uz *Lico*, gan *PYMAR* tiesībām celt prasību.

82 Runājot par *Lico*, pierādījums par tās individuālo skurumu neesot ticis iesniegts. Komisija uzskata, ka iesniegtie dokumenti neapņauj skaidri noteikt, vai šo sabiedrību ir saņēmusi valsts atbalsts, kas ir jāatgriež saskaņā ar SNLS. It pašā *Lico* neesot iesniegusi administratīvās atļaujas, kas esot vajadzīgas pārtinātas norakstīšanas piemērošanai, lai gan runa ir par "pirmās nodokļu priekšrocības piešķiršanas aktu", kura datumam ir nozīme, lai noteiktu, vai atbalsts ir jāatgriež, vai arī uz to attiecas laikposms, attiecībā uz kuru Komisija nav devusi rīkojumu atgriezt atbalstu, ievērojot tiesiskās noteiktības principu. Tiesas sēdē Komisija piebilda, ka *Lico* turklāt esot bijis jāsniedz pierādījumi, ka tā faktiski bija guvusi peļņu, kas ir apliekama ar nodokli attiecīgajos taksācijas gados. Pretējā gadījumā nodokļu priekšrocības, ka izriet no SNLS (zaudējumi, kas var samazināt *Lico* nodokļa bāzes apmēru tās darbības ietvaros), neko tai nesniegtu. Komisija tiesas sēdē tomēr precizēja, ka tā neprasa, lai *Lico* iesniegtu atgriešanas rīkojumu kopijas, jo Spānijas iestāžu uzskats atgriešanas procedūra šajā datumā vēl nebija pabeigta.

83 Runājot par *PYMAR*, Komisija norāda, ka tai nebija piemērojama SNLS un ka iespējamo noieta tirgus zaudējumu nevar uzskatīt par tādām, kas tieši izriet no apstrīdētā lēmuma. Turklāt *PYMAR* neesot tiesību celt prasību par apstrīdēto lēmumu, ciktāl tas tai ir labvēlīgs.

84 Visprejā tiesa uzskata par lietderīgu vispirms pārbaudīt prasības pieņemamību saistībā ar *Lico*.

85 Saskaņā ar LESD 263. panta ceturto daļu "jebkura fiziska vai juridiska persona ar pirmajiem un otrajiem minētajiem nosacījumiem var celt prasību par tiesību aktu, kas adresēts šai personai vai kas viņu skar tieši un individuāli, un par reglamentējošu aktu, kas viņu skar tieši, bet nav saistīts ar īstenošanas pasākumiem".

86 Šajā gadījumā apstrīdētā lēmuma vienīgais adresāts ir Spānijas Karaliste. Tādējādi saskaņā ar LESD 263. panta ceturto daļu *Lico* ir tiesības celt prasību Visprejā tiesā tikai tad, ja apstrīdētais lēmums to skar tieši un individuāli, jo šis lēmums ir saistīts ar īstenošanas pasākumiem, kas uz to attiecas, šīs tiesību normas izpratnē (šajā ziņā skat. spriedumu, 2013. gada 19. decembris, *Telefónica/Komisija*, C-274/12 P, Krājums, EU:C:2013:852, 35. un 36. punkts).

87 Saskaņā ar iedibināto judikatūru faktiskie tās individuāli atbalsta saņēmēji, kas ir piešķirts atbilstoši atbalsta režīmam un par ko Komisija ir izdevusi rīkojumu to atgriezt, tādēļ ir skarti individuāli LESD 263. panta ceturts daļas izpratnē (skat. spriedumu, 2011. gada 9. jūnijs, *Comitato "Venezia vuole vivere"* u.c./Komisija, C-71/09 P, C-73/09 P un C-76/09 P, Krājums, EU:C:2011:368, 53. punkts un tajā minētā judikatūra).

88 Šajā gadījumā tas, ka apstrīdētais lēmums *Lico* skāra individuāli, ir pietiekami pierādīts ar Visprejā tiesā iesniegtajiem pierādījumiem. Runa ir par to nodokļu iestādes paziņojumu kopiju,

kuros bija paziņots par izmeklēšanas uzsākšanu nolūkā noteikt "atgāstam? atbalsta apmēru saskaņā ar [apstrādāto] lēmumu", un, kā Komisija to ir pieprasījusi iebildumu rakstā, to atāuju kopijām, ar kurām bija atāauts piemērot priekšlaicīgu norakstāšanu EIG, kurā *Lico* bija iegādājies kapitāla daas. Komisija neapstrādā, ka saskaņā ar nodokļu pārskatāmābas principu šo EIG biedri – un tādējādi *Lico* – saņēma ekonomisku priekšrocību, ko bija atvēvusi nodokļu iestāde. Jākonstatā, ka visas šās atāujas bija piešāirtas pāc 2007. gada 30. aprīlā, sākot no kura apstrādātajā lēmumā bija dots rākojums par atgāšanu saskaņā ar minētā lēmuma 4. panta 1. punktu. Šie elementi tādējādi pierāda, ka *Lico* ir faktiskā tā individuāli atbalsta saņēmāja, kas ir piešāirts atbilstošā SNLS un par kuru Komisija ir izdevusi rākojumu to atgāt. Tādējādi *Lico* turklā nav jāiesniedz pierādājumi, ka tā faktiski guva peāu, kas ir apliekama ar nodokāiem attiecāgajos taksācijas gados. Kā Komisija to ir atzinusi savos dokumentos, pātrinātas norakstāšanas atāuja ir "pirmās nodokļu priekšrocābas piešāirāšanas akts".

89 Runājot par *Lico* tiešo skārumu, ciklā apstrādātā lēmuma 4. panta 1. punkts Spānijas Karalistei uzliek pienākumu veikt pasākumus, kas ir vajadzāgi, lai atgātu nesaderāgo atbalstu, kuru ir saņēmusi *Lico*, pādjā minētā ir jāuzskata par tādu, ko apstrādātais lēmums ir skāris tieši (šajā ziņā skat. spriedumu, 2009. gada 4. marts, *Associazione italiana del risparmio gestito un Fineco Asset Management/Komisija*, Tā445/05, Krājums, EU:T:2009:50, 52. punkts un tajā minētā judikatāra).

90 Tā kā tas, ka apstrādātais lēmums *Lico* skāra tieši un individuāli, ir pierādāts un par tās tiesābām celt prasību par šo lēmumu nav šaubu, prasāba lietā Tā719/13 ir jāatzāst par pieēemamu, nepastāvot vajadzābai noskaidrot, vai arā *PYMAR* atbilst pieēemābas nosacājumiem, kas ir paredzāti LESD 263. panta ceturtajā daā (skat. spriedumus, 1993. gada 24. marts, *CIRFS u.c./Komisija*, Cā313/90, Krājums, EU:C:1993:111, 30. un 31. punkts, un 1999. gada 26. oktobris, *Burrill un Noriega Guerra/Komisija*, Tā51/98, KrājumsāCDL, EU:T:1999:271, 19.–21. punkts un tajos minētā judikatāra).

II – Par lietas bātību

A – Par *Lico* un *PYMAR* prasājumu pirmās daāas apmāru lietā Tā719/13

91 Jānorāda, ka ar prasājumu pirmā daāu, ko atbalsta to pirmais pamats, *Lico* un *PYMAR* lādz Vispārajā tiesu "atzāt apstrādātā lēmuma spēkā neesamābu tāpāc, ka SNLS kāādaini tika kvalificāta kā valsts atbalsta sistāma, kas sniedz labumu EIG un to ieguldātājiem, un tāpāc, ka pastāv trākumi pamatojumā".

92 Jānorāda, ka apstrādātā lēmuma 1. pants, kas attiecas uz valsts atbalsta kvalifikāciju LESD 107. panta 1. punkta izpratnā, neparedz atsauci uz SNLS kā tādu, ne arā to kvalificā kā "valsts atbalsta sistāmu". Faktiski šis pants ir formulāts šādi: "Pasākumi, kas izriet no *TRLIS* 115. panta 11. punkta piemāroāšanas (nomāto aktāvu priekšlaicāga norakstāšana), no tonnāžas nodokļu shāmas piemāroāšanas uzāāmumiem, kuāiem vai darbābām, kurām uz to nav tiesābu, un no *RIS* 50. panta 3. punkta piemāroāšanas, ir valsts atbalsts ekonomisko intereāu grupām un to ieguldātājiem, kuru kopā 2002. gada 1. janvāra nelikumāgi āstenojusi [Spānijas Karaliste], pārkāpjot [LESD] 108. panta 3. punktu." Apstrādātā lēmuma 4. panta 1. punkts, kurā ir paredzāts atgāšanas rākojums, atsaucas uz "nesaderāgu atbalstu, kas piešāirts saskaņā ar 1. pantā mināto shāmu".

93 Tiesas sādā *Lico* un *PYMAR* precizāja, ka ar savu prasājumu pirmā daāu, tās lādz atcelt visu 1. pantu un ka trās šajā tiesābu normā paredzātie pasākumi ir bijušā mināti prasābas pieteikumā. Savukārt Komisija tiesas sādā norāda, ka prasābas pieteikuma pirmajā pamatā nebija atsauces uz šiem trim pasākumiem.

94 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka akta rezolut?v? da?a ir neš?irami saist?ta ar t? mot?vu da?u un t? ir j?interpret?, vajadz?bas gad?jum? ?emot v?r? pamatojumu, kas ir novedis pie š? akta pie?emšanas (spriedumi, 1997. gada 15. maijs, *TWD/Komisija*, C?355/95 P, Kr?jums, EU:C:1997:241, 21. punkts, un 2004. gada 29. apr?lis, *It?lija/Komisija*, C?298/00 P, Kr?jums, EU:C:2004:240, 97. punkts).

95 Šaj? gad?jum?, k? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 33.–35. punkt?, Komisija atzina par vajadz?gu apstr?d?t? l?muma 116.–122. apsv?rum? SNLS aprakst?t k? saist?tu nodok?u pas?kumu “sist?mu” un nov?rt?t to savstarp?jo ietekmi, ?emot v?r? valsts noteikt?s vai apstiprin?t?s *de facto* attiec?bas. Tom?r Komisija balst?j?s ne tikai uz visp?r?ju pieeju. T? individu?li analiz?ja ar? piecus pas?kumus, kas veido SNLS, lai “noteiktu, kura SNLS rad?to ekonomisko priekšroc?bu da?a veidojas visp?r?jo pas?kumu rezult?t? un kura – selekt?vo pas?kumu rezult?t?” LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. Komisija uzskata, ka “abas pieejas papildina viena otru un pal?dz izdar?t konsekventus secin?jumus” (apstr?d?t? l?muma preambulas 120. apsv?rums).

96 P?c SNLS veidojošo pas?kumu individu?las p?rbaudes Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 155. apsv?rum? secin?ja, ka “SNLS kopum? rad?to ekonomisko priekšroc?bu summa” “praks?” atbilda “to priekšroc?bu summai, kuras EIG ieg?tu, piem?rojot [tr?s] iepriekš min?tos selekt?vos pas?kumus”, proti: priekšlaic?gu norakst?šanu (2. pas?kums) un tonn?žas nodok?a sist?mas piem?rošanu EIG berbouta frakt?šanas darb?b?m (4. pas?kums), k? tas ir preciz?ts *R/S* 50. panta 3. punkt? (5. pas?kums).

97 No t? izriet, ka Komisija b?t?b? secin?ja, ka SNLS bija “sist?ma”, ko veido pieci nodok?u pas?kumi, no kuriem tr?s atbilst LESD 107. panta 1. punkt? paredz?tajiem nosac?jumiem. Šo nost?ju sav? pras?bas pieteikum? pauda ar? *Lico* un *PYMAR*, kad t?s atg?din?ja par apstr?d?t? l?muma tekstu.

98 T?d?j?di, t? k? *Lico* un *PYMAR* savu pras?jumu pirmaj? da??, kas ir pamatota ar pirmo pamatu, l?dz Visp?r?jo tiesu atcelt apstr?d?to l?mumu, “jo SNLS k??daini tika kvalific?ta k? valsts atbalsta sh?ma”, t?s noteikti atsaucas ar? uz š?s sh?mas sast?vda??m, kas ir min?tas apstr?d?t? l?muma 1. pant?.

B – *Par apvienotaj?s liet?s T?515/13 un T?719/13 izvirz?tajiem pamatiem*

99 Savas pras?bas pamatojumam liet? T?515/13 Sp?nijas Karaliste b?t?b? izvirza ?etrus pamatus.

100 Pirmais pamats attiecas uz LESD 107. panta 1. punkta p?rk?pumu.

101 Otrais, trešais un ceturtais pamats ir izvirz?ti pak?rtoti un attiecas uz gad?jumu, ja Visp?r?j? tiesa secin?tu, ka past?v prettiesisks valsts atbalsts. Tajos ir nor?d?ts uz vair?ku Savien?bas ties?bu visp?r?jo principu p?rk?pumu, cikt?l Komisija ir da??ji likusi atg?t iesp?jami pieš?irto atbalstu. Šie pamati attiecas attiec?gi uz vienl?dz?gas attieksmes, tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas un tiesisk?s noteikt?bas principu p?rk?pumu.

102 Savas pras?bas atbalstam liet? T?719/13 *Lico* un *PYMAR* izvirza tr?s pamatus.

103 Pirmais pamats, kas ir izvirz?ts, lai atbalst?tu pras?jumu pirmo da?u, attiecas uz LESD 107. panta 1. punkta un 296. panta p?rk?pumu.

104 Otrais pamats, kas ir izvirz?ts pak?rtoti, lai atbalst?tu pras?jumu otro da?u, attiecas uz tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas un tiesisk?s noteikt?bas principa p?rk?pumu, run?jot par

atg?šanas pien?kumu.

105 Trešaj? pamat?, kas ar? ir izvirz?ts pak?rtoti, lai atbalst?tu pras?jumu trešo da?u, ir apstr?d?ta atbalsta apr??ina metode, ko Komisija ir noteikusi apstr?d?taj? l?mum? (skat. š? sprieduma 59. punktu) un kas neatbilstot visp?r?jiem principiem, kuri ir piem?rojami atbalsta atg?šanai. *Lico* un *PYMAR* ?paši nor?da, ka š? apr??ina metode, kas ir aprakst?ta apstr?d?taj? l?mum?, var?tu tikt interpret?ta k? t?da, kura prasa, lai ieguld?t?ji atl?dzina summu, kas atbilst visai nodok?u priekšroc?bai kopum?, kuru tie ir sa??muši nodok?a samazin?šanas d??, ne?emot v?r?, ka liel?ko da?u no š?s priekšroc?bas tie ir nodevuši ku?niec?bas sabiedr?b?m (skat. š? sprieduma 21. punktu).

106 Vispirms kop? ir j?p?rbauda pirmais pamats, ko Sp?nijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* ir izvirz?jušas ab?s liet?s un kas attiecas uz valsts atbalsta kvalifik?ciju LESD 107. panta 1. punkta izpratn?.

1. Par pirmo pamatu, kas attiecas uz valsts atbalsta kvalifik?ciju LESD 107. panta 1. punkta izpratn?

107 Sp?nijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* nor?da, ka Komisija ir p?rk?pusi LESD 107. panta 1. punktu, cikt?l neesot izpild?ti nosac?jumi, kas attiecas uz selektivit?ti, konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz tirdzniec?bu. Pat ja form?li t?s neatsaucas uz LESD 296. panta p?rk?pumu šaj? zi??, *Lico* un *PYMAR* sav? pras?bas pieteikum? nor?da uz nelo?isku un pretrun?gu argument?ciju saist?b? ar šo nosac?jumu iev?rošanu. Turkl?t Komisija neesot paskaidrojusi, k? pas?kums var?tu ietekm?t konkr?tos tirgus, un t? tikai esot uzskat?jusi, ka š? ietekme past?v, to nepier?dot. Neminot LESD 296. pantu, Sp?nijas Karaliste sav? replik? ar? nor?da, ka apstr?d?t? l?muma pamatojums ir, pirmk?rt, nepietiekams saist?b? ar pier?d?jumiem par priekšroc?bas pieš?iršanu EIG ieguld?t?jiem un, otrk?rt, nekonsekvents saist?b? ar konkurences izkrop?ošanas krit?riju.

108 Turkl?t Sp?nijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* nor?da, ka nosac?jumiem, kas attiecas uz selektivit?ti, konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz tirdzniec?bu, esot j?b?t izpild?tiem tikai saist?b? ar ieguld?t?ju sa?emtaj?m priekšroc?b?m. Šaj? zi?? Sp?nijas Karaliste uzsver, ka p?d?jie min?tie ir vien?gie, uz kuriem attiecas apstr?d?t? l?muma 4. panta 1. punkt? noteiktais atg?šanas r?kojums. T?d?j?di Komisija k? vien?go atbalstu saska?? ar LESD 107. panta 1. punktu esot identific?jusi iesp?jamo priekšroc?bu, kas esot pieš?irta šiem ieguld?t?jiem. *Lico* un *PYMAR* piebilst, ka Komisijas identific?t? selekt?v? priekšroc?ba galvenok?rt izpaužas k? nodok?u priekšroc?ba. Ta?u saska?? ar nodok?u p?rskat?m?bas principu EIG k? t?das neesot sa??mušas nek?das priekšroc?bas, pat ne nodok?u priekšroc?bas, jo t?s piln?b? esot tikušas nodotas to biedriem. Atbildot uz Visp?r?j?s tiesas jaut?jumu (skat. š? sprieduma 71. punktu), Sp?nijas Karaliste atg?din?ja, ka apstr?d?t? l?muma preambulas 140. apsv?rum? Komisija nav apstr?d?jusi ne EIG statusu, ne nodok?u p?rskat?m?bas principu.

109 Liet? T?515/13 Sp?nijas Karaliste papildus izvirza dažus ?pašus argumentus.

110 Pirmk?rt, pret?ji tam, ko Komisija esot apgalvojusi apstr?d?t? l?muma preambulas 116.–119. apsv?rum?, SNLS neesot “sist?ma”, kas k? t?da past?vot piem?rojamaj? tiesiskaj? regul?jum?. Sp?nijas Karaliste uzskata, ka t? saukt? SNLS ir tikai juridisku dar?jumu kopums, ko ir veikuši nodok?a maks?t?ji. P?d?jie min?tie nodok?u optimiz?šanas strat??ijas ietvaros tikai esot guvuši labumu no atseviš?u nodok?u pas?kumu kombin?cijas. T?d?j?di SNLS k? t?da nevar tikt attiecin?ta uz valsti.

111 Otrkārt, Spēnijas Karaliste norāda, ka priekšlaicīga norakstšana neizraisa nodokļa samazināšanos un tādējādi nerada nodokļu priekšrocību.

112 Treškārt, Spēnijas Karaliste apstrīd Komisijas secinājumu, ka tonnāžas nodokļa sistēma, kādu tā bija atļāvusi (skat. šo sprieduma 27. punktu), neattiecas uz darbību, ko veica EIG, kuras tika izveidotas, lai varētu piemērot SNLS.

113 Visbeidzot Spēnijas Karaliste norāda, ka R/S 50. panta 3. punkts nav izņēmums no minētās sistēmas, kāda bija atļauta.

114 Vispārējā tiesa uzskata par lietderīgu vispirms pārbaudīt abām lietām kopīgos argumentus, kas ir minēti šo sprieduma 107. un 108. punktā, saistībā ar Komisijas analīzi, kura attiecas uz selektivitāti, konkurences izkropošanas risku un ietekmi uz dalībvalstu tirdzniecību. Šīs pārbaudes ietvaros, kā to iesaka Spēnijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR*, iepriekš ir jāidentificē no attiecīgajiem pasākumiem izrietošo ekonomisko priekšrocību saņēmēji LESD 107. panta 1. punkta izpratnē.

a) Ekonomisko priekšrocību saņēmēju identificēšana

115 Apstrīdētā lēmuma 1. pantā Komisija precizēja, ka trīs no pieciem nodokļu pasākumiem, kas, vienasprāt, veido SNLS, ir valsts atbalsts "EIG un to ieguldītājiem". Runa ir par priekšlaicīgu norakstšanu (2. pasākums) un par tonnāžas nodokļa sistēmas piemērošanu (4. pasākums), kā tas ir precizēts R/S 50. panta 3. punktā (5. pasākums). Apstrīdētā lēmuma 4. panta 1. punktā tomēr ir paredzēts, ka Spēnijas Karalistei ir jāatgūst nesaderīgais atbalsts, kas ir piešķirts saskaņā ar 1. pantā paredzēto shēmu, "no EIG ieguldītājiem, kuri guvuši labumu no tās, nedodot iespēju šādiem saņēmējiem nodot atgūšanas slogu citām personām".

116 Šajā ziņā ir jākonstatē, ka, lai gan EIG guva labumu no trim apstrīdētā lēmuma 1. pantā paredzētajiem nodokļu pasākumiem, EIG biedri guva ekonomiskas priekšrocības, kas izriet no šiem trim pasākumiem. Faktiski, kā tas izriet no apstrīdētā lēmuma preambulas 140. apsvēruma (skat. šo sprieduma 41. punktu), nodokļu pārskatāmības principu, kas ir piemērojams EIG, Komisija šajā gadījumā nav apšaubījusi. Pamatojoties uz šo principu, nodokļu priekšrocības, kas tika piešķirtas EIG, kuras tika izveidotas, lai varētu piemērot SNLS, var sniegt labumu tikai to biedriem, ko Komisija kvalificē kā vienkāršus "ieguldītājus" (skat. šo sprieduma 12. punktu). Turklāt pārdotājiem minētie ir vienīgā, uz kuriem attiecas apstrīdētā lēmuma 4. panta 1. punktā noteiktais atgūšanas rīkojums.

117 Nepastāvot ekonomiskām priekšrocībām par labu EIG, Komisija apstrīdētā lēmuma 1. pantā nepamatoti secināja, ka tās bija saņēmēmu valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē.

118 Ciktāl ieguldītāji, nevis EIG saņēmēji, nodokļu un ekonomiskas priekšrocības, kas izriet no SNLS, pamatojoties uz lietās dalībnieku argumentiem, ir jāpārbauda, vai ieguldītāju gūtās priekšrocības ir selektīvas, vai tās var apdraudēt konkurenci un ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm un vai apstrīdētais lēmums ir pietiekami pamatots saistībā ar šo kritēriju analīzi.

b) Par nosacījumu, kas attiecas uz selektivitāti

119 Kā tas ir minēts šo sprieduma 97. punktā, Komisija apstrīdētajā lēmumā būtībā secināja, ka SNLS bija "sistēma", ko veido pieci nodokļu pasākumi, no kuriem trīs atbilst visiem LESD 107. panta 1. punktā paredzētajiem nosacījumiem, tostarp tam, kas attiecas uz selektivitāti.

120 Kā tas ir atgādāts šo sprieduma 39.–46. punktā, Komisija katra tās nodokļu pasākuma

selekt?vo raksturu, kas, vi?aspr?t, veido SNLS, apstr?d?t? l?muma preambulas 128.–154. apsv?rum? analiz?ja atseviš?i, lai p?c tam apstr?d?t? l?muma preambulas 155.–157. apsv?rum? visp?r?gi analiz?tu SNLS k? sist?mas selektivit?ti. Apstr?d?t? l?muma preambulas 120. apsv?rum? Komisija preciz?, ka atseviš?a SNLS veidojošo pas?kumu anal?ze un to k? “sist?mas” visp?r?ga p?rbaude “papildina viena otru un pal?dz izdar?t konsekventus secin?jumus” (skat. š? sprieduma 35. punktu).

121 Run?jot par Komisijas veikto atseviš?o anal?zi, 2. pas?kums (priekšlaic?ga norakst?šana) tika kvalific?ts k? “selekt?vs”, jo š?s priekšroc?bas pieš?iršana bija atkar?ga no at?aujas, ko nodok?u iest?de pieš?rusi, pamatojoties uz diskrecion?r?m pilnvar?m. Šo diskrecion?ro pilnvaru ?stenošana esot likusi nodok?u iest?dei š?s at?aujas pieš?irt tikai tad, ja j?ras ku?i tika ieg?d?ti SNLS ietvaros, nevis citos apst?k?os (apstr?d?t? l?muma preambulas 132.–139. apsv?rums). 4. pas?kums (tonn?žas nodok?a sist?mas piem?rošana EIG, kuras tika izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS) un 5. pas?kums (R/S 50. panta 3. punkts) esot selekt?vi, jo tie esot rad?juši priekšroc?bas atseviš??m darb?b?m, proti, berbouta frakt?šanai (apstr?d?t? l?muma preambulas 141.–144. apsv?rums), k? ar? ku?u ieg?dei, izmantojot l?zinga l?gumus, ko iepriekš bija at??vusi nodok?u iest?de, un šo ku?u t?l?kp?rdošanai (apstr?d?t? l?muma preambulas 145.–154. apsv?rums).

122 Run?jot par Komisijas visp?r?go anal?zi, ir j?atsaucas, pirmk?rt, uz apstr?d?t? l?muma preambulas 156. apsv?rumu, kas ir formul?ts š?di: “Apl?kojot SNLS kopum?, priekšroc?ba ir selekt?va, jo uz to attiec?s diskrecion?ras pilnvaras, kuras pieš?irtas nodok?u administr?cijai saist?b? ar oblig?tu iepriekš?ju at?aujas sa?emšanas proced?ru un priekšlaic?gai norakst?šanai piem?rojamo nosac?jumu neprec?zo formul?jumu. T? k? citi pas?kumi, kurus piem?ro tikai j?ras transporta pas?kumiem, kuri ir atbilst?gi saska?? ar J?ras transporta pamatnost?dn?m un jo ?paši [R/S] 50. panta 3. punktu, ir atkar?gi no min?t?s iepriekš?j?s at?aujas, visa SNLS ir selekt?va. T?p?c nodok?u administr?cijai b?tu j?at?auj tikai t?s SNLS darb?bas, kuras paredz?tas j?ras ku?u finans?šanai (nozaru selektivit?te). Sp?nijas iesniegtie statistikas dati liecina, ka visas 273 SNLS darb?bas, kuras bija notikušas l?dz 2010. gada j?nijam, attiecas uz j?ras ku?iem”. T?d?j?di Komisija secin?ja, ka priekšroc?bu, kas izriet no SNLS kopum?, var uzskat?t par selekt?vu, pamatojoties uz diskrecion?raj?m pilnvar?m, kuras ir identific?tas, atseviš?i analiz?jot 2. pas?kuma selektivit?ti.

123 No vienas puses, apstr?d?t? l?muma preambulas 157. apsv?rum? Komisija apgalvoja, ka “sh?ma [sniedza] priekšroc?bas konkr?t?m darb?b?m, proti, j?ras ku?u ieg?dei, izmantojot l?zinga l?gumus, ?paši ?emot v?r? berbouta frakt?šanu un t?l?kp?rdošanu”. Š?s darb?bas atbilst t?m, ko saska?? ar apstr?d?to l?mumu veic EIG, kuras ir izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS, un t?m ir piem?rojams 2., 4. un 5. pas?kums. Saska?? ar š? sprieduma 121. punkt? paredz?to atseviš?o anal?zi ikviens no šiem pas?kumiem *de jure* un *de facto* pieš?ir selekt?vu priekšroc?bu uz??mumiem, kas veic š?s darb?bas (apstr?d?t? l?muma preambulas 132.–139. un 141.–154. apsv?rums).

124 T?d?j?di no apstr?d?t? l?muma izriet, ka SNLS veidojošie pas?kumi atseviš?i un visi kopum? k? “sist?ma” ir selekt?vi divu iemeslu d???. Pirmk?rt, SNLS k? “sist?ma” esot selekt?va t?p?c, ka nodok?u iest?de, pamatojoties uz diskrecion?raj?m pilnvar?m, attiec?g?s priekšroc?bas ?aujot sa?emt tikai par “SNLS darb?b?m, kuras paredz?tas j?ras ku?u finans?šanai (nozaru selektivit?te)”, t.i., darb?b?m, kur?s piedal?s ieguld?t?ji. Otrk?rt, SNLS selektivit?te izrietot ar? no tr?s to veidojošo nodok?u pas?kumu, kas apl?koti atseviš?i, selekt?v? rakstura. Šie pas?kumi *de jure* un *de facto* esot rad?juši priekšroc?bas tikai atseviš??m darb?b?m.

125 K? tas jau tika nor?d?ts š? sprieduma 118. punkt?, ?emot v?r? Sp?nijas Karalistes, *Lico* un *PYMAR* argumentus, ir j?p?rbauda, vai abi šie iemesli ?auj pier?d?t ieguld?t?ju sa?emto nodok?u

un ekonomisko priekšrocību selektīvo raksturu un vai lēmums ir pietiekami pamatots.

126 Pirms šo jautājumu izskatīšanas ir jānoskaidro to Spānijas Karalistes, *Lico* un *PYMAR* argumentu piemērojamība, ko tās ir paudušas, atbildot uz dažiem Komisijas izvirzītajiem argumentiem. Liet? T?515/13 Komisija norādīja, ka Spānijas Karaliste sav? prasības pieteikum? nav apstrīdējusi vispārīgo selektivitātes analīzi, kas bija veikta apstrīdēt? lēmuma preambulas 155.–163. apsvērum?. Prasība varētu tikt apmierināta tikai tad, ja Spānijas Karalistei izdotos pierādīt, ka pasākumi, kas ir aplūkoti atsevišķi un kopumā, neveido valsts atbalstu. T? k? Spānijas Karaliste nav apšaubējusi Komisijas vispārīgo analīzi, tās argumenti, kas attiecas uz pasākumu atsevišķo analīzi, esot nederīgi. Tiesas sēd? liet? T?719/13 Komisija norādīja, ka *Lico* un *PYMAR* pirm? pamata ietvaros neapstrīdēja 2., 4. un 5. pasākuma atsevišķo analīzi.

127 Šaj? ziņ? ir jākonstat?, ka sava prasības pieteikuma sākumā Spānijas Karaliste izvirza dažus vispārīgus argumentus, kuros ir apstrīdēta Komisijas analīze jautājum? par selektivitāti kopumā. Šos argumentus Spānijas Karaliste drīzāk izvirzīja, atbildot uz Vispārīgās tiesas rakstveida jautājumu (skat. š? sprieduma 71. punktu) un tiesas sēd? liet? T?515/13. Turklāt Spānijas Karaliste sav? prasības pieteikum? apstrīd diskrecionārs pilnvaras, ko Komisija ir identificējusi, atsevišķi analizējot 2. pasākuma selektivitāti. T? k?, lai apstrīdēt? lēmuma preambulas 156. apsvērum? pierādītu SNLS selektivitāti kopumā, Komisija ir pamatojusies uz š?m diskrecionāraj?m pilnvar?m, ar Spānijas Karalistes paustajiem argumentiem var apšaubīt ar? šo analīzi.

128 Runājot par *Lico* un *PYMAR*, Komisija nepamatoti tiesas sēd? norādīja, ka tās nav apstrīdējušas 2., 4. un 5. pasākuma atsevišķo analīzi. K? jau tas tika norādīts (skat. š? sprieduma 98. punktu), ja *Lico* un *PYMAR* apstrīd to, ka SNLS ir “valsts atbalsta shēma”, tās atsaucas ar? uz p?dīj?s minētās sastāvdaļām, kas ir minētas apstrīdēt? lēmuma 1. pant?. J?norāda ar?, ka ar *Lico* un *PYMAR* izvirzītajiem argumentiem jautājum? par selektivitāti tiek apstrīdēti Komisijas secinājumi, kas ir izdarīti apstrīdēt? lēmuma preambulas 156. un 157. apsvērum?. K? tas ir norādīts š? sprieduma 122. un 123. punkt?, secinājumi, ko Komisija ir izdarījusi šajos apsvērumos, ir pamatoti ar 2., 4. un 5. pasākuma atsevišķu analīzi.

129 No t? izriet, ka Komisijas argumenti attiecībā uz Spānijas Karalistes, *Lico* un *PYMAR* argumentu ierobežoto piemērojamību ir nepamatoti.

Ataujas, ko, pamatojoties uz diskrecionāraj?m pilnvarām, nodokļu iestāde ir piešķirusi tikai attiecībā uz darbībām, kuras tiek veiktas atbilstoši SNLS, kuras ir paredzētas j?ras ku?u finansēšanai

130 Spānijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* norāda, ka iespēja piedalīties SNLS struktūr?s un t?dīj?di iegūt attiecīg?s priekšrocības bija pieejama visiem ieguldītājiem, kas darboj?s jebkur? ekonomikas nozar?, nepast?vot nekādiem priekšnosacījumiem vai ierobežojumiem. T?dīj?di ieguldītāju saēmēt?s priekšrocības nevar uzskatīt par selektīvu, it ?paši ?emot vēr? spriedumus *Autogrill España*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938).

131 Turklāt Spānijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* apstrīd to, ka nodokļu iestādei būtu diskrecionāras pilnvaras atauju piešķiršanas procedūras ietvaros, kas ir paredzēta priekšlaicīgai norakstīšanai (2. pasākums). *Lico* un *PYMAR* piebilst, ka š?s ataujas piešķiršanas procedūras ietvaros administrācijas veikt? p?rbaude nekad neattieks uz ieguldītājiem. Tiesas sēd? Spānijas Karaliste ar? norādīja, ka administratīv?s ataujas mērķis bija tikai p?rbaudīt, vai akt?vi, kurus var norakstīt priekšlaicīgi, atbilst piemērojamaj? tiesisk? regulājum? paredzētajiem kritērijiem, kam neesot nekāda sakara ar v?lmi *de facto* vai *de jure* atlasīt atsevišķus uzņēmumus.

132 Sav? iebildumu rakst? liet? T?719/13 Komisija p?rmet, ka str?d?gais pas?kums ir selekt?vs attiec?b? uz ieguld?t?jiem, jo tas ir piem?rojams tikai tiem uz??mumiem, kas veic zin?ma veida ieguld?jumus ar EIG starpniec?bu, kam?r uz??mumiem, kuri veic l?dz?gus ieguld?jumus citu dar?jumu ietvaros, to nevar piem?rot. Š?da anal?ze atbilstot judikat?rai (spriedumi, 2004. gada 15. j?lijs, Sp?nija/Komisija, C?501/00, Kr?jums, EU:C:2004:438, 120. punkts; 2005. gada 15. decembris, It?lija/Komisija, C?66/02, Kr?jums, EU:C:2005:768, 97. un 98. punkts, un *Associazione italiana del risparmio gestito un Fineco Asset Management*/Komisija, min?ts 89. punkt?, EU:T:2009:50, 156. punkts).

133 Atbildot uz Visp?r?j?s tiesas rakstveida jaut?jumu apvienotaj?s liet?s T?515/13 un T?719/13 (skat. š? sprieduma 71. punktu), Komisija nor?d?ja, ka apstr?d?taj? l?mum? izraudz?t? pieeja nebija jauna. Judikat?r? t? bija izmantota daž?d?s liet?s, kas attiec?s uz nodok?u priekšroc?b?m, kuras bija paredz?tas tikai uz??mumiem, kas veic zin?ma veida ieguld?jumus. Šaj? zi?? Komisija atsaucas uz spriedumu Sp?nija/Komisija, min?ts 132. punkt? (EU:C:2004:438), k? ar? uz 2002. gada 6. marta spriedumu *Diputación Foral de Álava* u.c./Komisija (T?92/00 un T?103/00, Kr?jums, EU:T:2002:61).

134 Atbildot uz šo pašu Visp?r?j?s tiesas rakstveida jaut?jumu (skat. š? sprieduma 71. punktu), Komisija ab?s liet?s apgalvo, ka selektivit?tes krit?rija interpret?cija spriedumos *Autogrill España* /Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938), tai neš?iet atbilstoša LESD 107. panta 1. punktam, k? tas ir interpret?ts judikat?r?, kas tai par min?tajiem spriedumiem lika iesniegt apel?cijas s?dz?bu Ties? (lietas C?20/15 P un C?21/15 P).

135 Katr? zi?? Komisija nor?da, ka, pat ja interpret?cija, ko Visp?r?j? tiesa ir sniegusi spriedumos *Autogrill España*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938), b?tu piem?rojama šaj? gad?jum?, selektivit?tes krit?rijs b?tu izpild?ts, jo past?v at?auju sist?ma, kurai piem?t diskrecion?ri elementi.

136 Pret?ji tam, ko apgalvo Sp?nijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR*, Komisija uzskata, ka krit?riji, kas ir j?izpilda, lai ieg?tu *TRLIS* 115. panta 11. punkt? paredz?to at?auju, nav ne objekt?vi, ne nodok?u sist?mai rakstur?gi, k? tas ir pras?ts judikat?r?, kas pier?dot diskrecion?ru pilnvaru esam?bu.

137 Atbildot uz *Lico* un *PYMAR* argumentu, saska?? ar kuru diskrecion?r?s pilnvaras attiecoties tikai uz akt?viem, nevis uz ieguld?t?jiem, Komisija atbild? uz repliku liet? T?719/13 nor?d?ja, ka noz?me bija tam, ka ar diskrecion?ras at?aujas starpniec?bu atbalsts tika pieš?irts tikai konkr?tai uz??m?ju grupai, proti, tiem, kas bija sa??muši at?auju. Tiesas s?d?s apvienotaj?s liet?s T?515/13 un T?719/13 Komisija ar? uzsv?ra, ka pietiek konstat?t, ka at?aujas pieš?iršanas proced?r? past?v diskrecion?ras pilnvaras, lai past?v?tu *de jure* selektivit?te. Turkl?t taj? t? apgalvoja, ka *TRLIS* 48. panta 4. punkt? bija paredz?ti ?paši nosac?jumi, kas saist?b? ar šo at?auju ir piem?rojami ieguld?t?jiem. It ?paši priekšlaic?gas norakst?šanas piem?rošanai esot izvirz?ts nosac?jums, ka EIG biedri saglab? savas da?as taj? l?dz l?zinga l?guma beig?m.

138 ?emot v?r? lietas dal?bnieku argumentus, ir j?noskaidro, pirmk?rt, vai priekšroc?ba, ko sa??ma ieguld?t?ji, kuri piedal?j?s dar?jumos atbilstoši SNLS, ir selekt?va, jo to sa?em tikai uz??mumi, kas veic š? konkr?t? veida ieguld?jumus ar EIG starpniec?bu. Noliedzošas atbildes gad?jum?, otrk?rt, b?tu j?p?rbauda, vai t?das at?aujas pieš?iršanas proced?ras past?v?šana, kurai, iesp?jams, ir rakstur?gi diskrecion?ri elementi, katr? zi?? izrais?ja š?du selektivit?ti.

– Priekšroc?ba, kas ir saist?ta ar zin?ma veida ieguld?jumu

139 J?atg?dina, ka spriedumos *Autogrill Espa?ia*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938), uz kuriem Sp?nijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* ir atsaukuš?s, lai pamatotu savus argumentus, str?d?gais pas?kums bija nodok?u sh?ma, kas bija labv?l?ga visiem uz??m?jiem, kuri bija nodok?u maks?t?ji Sp?nij? un kuri veica zin?ma veida ieguld?jumus, proti, ieguva kapit?lda?as vismaz 5 % apm?r? ?rvalst?s re?istr?t?s sabiedr?b?s un attiec?g?s kapit?lda?as neatsavin?ja vismaz vienu gadu.

140 Šajos spriedumos Visp?r?j? tiesa uzskat?ja, ka tas vien, ka past?v atk?pe vai iz??mums no Komisijas identific?t?s atsauces sist?mas, ne??va pier?d?t, ka ar str?d?go pas?kumu tiek dota priekšroka "konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai" LESD 107. panta izpratn?, ja *a priori* uz šo pas?kumu var pretend?t jebkurš uz??mums (spriedumi, *Autogrill Espa?ia*/Komisija, min?ts 71. punkt?, EU:T:2014:939, 52. punkts, un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt?, EU:T:2014:938, 56. punkts).

141 Šaj? gad?jum? SNLS rad?t?s nodok?u priekšroc?bas ir paredz?tas tikai tiem ieguld?t?jiem, kas ieg?d?jas kapit?lda?as EIG, kuras ir izveidotas j?ras ku?u finans?šanai SNLS ietvaros. Komisija tom?r neapstr?d, ka š? iesp?ja bija pieejama ikvienam uz??mumam, kas ir nodok?u maks?t?js Sp?nij?, ar vien?diem nosac?jumiem, likumam nenosakot minim?lo summu, k?da ir vajadz?ga š?dai kapit?lda?u ieg?dei. Apstr?d?t? l?muma preambulas 126. un 172. apsv?rum? Komisija ar? atzina, ka ieguld?t?ji pied?v? preces un pakalpojumus da?dos tirgos un ka tie darbojas vis?s ekonomikas nozar?s.

142 No t? izriet, k? tas bija liet?s, ko Visp?r?j? tiesa izskat?ja spriedumos *Autogrill Espa?ia* /Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938), ka ikviens uz??m?js var?ja sa?emt attiec?g?s nodok?u priekšroc?bas, veicot zin?ma veida dar?jumu, kas bez atš?ir?b?m ar vien?diem nosac?jumiem bija pieejams visiem uz??mumiem.

143 T?pat k? šaj?s liet?s, tas, ka attiec?g?s priekšroc?bas tika pieš?irtas, ?emot v?r? ieguld?jumu konkr?t? prec?, izsl?dzot citas preces vai citu veidu ieguld?jumus, t?s nepadara selekt?vas attiec?b? uz ieguld?t?jiem, cikt?l dar?jums ir pieejams ikvienam uz??mumam (šaj? zi?? skat. spriedumus *Autogrill Espa?ia*/Komisija, min?ts 71. punkt?, EU:T:2014:939, 59.–61. punkts, un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt?, EU:T:2014:938, 63.–65. punkts).

144 T?d?j?di ir j?noraida Komisijas arguments, saska?? ar kuru str?d?gais pas?kums ir selekt?vs attiec?b? uz ieguld?t?jiem, jo tas ir piem?rojams tikai tiem uz??mumiem, kas veic zin?ma veida ieguld?jumu ar EIG starpniec?bu.

145 Spriedumi *Autogrill Espa?ia*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938), protams, ir p?rs?dz?ti (lietas C?20/15 P un C?21/15 P). Tom?r Visp?r?j? tiesa uzskata, ka šaj?s liet?s l?mums var tikt pie?emts, pamatojoties uz past?vošo judikat?ru, k? to ir l?guši lietas dal?bnieki (skat. š? sprieduma 73. punktu).

146 Tiesa jau ir l?musi, ka nodok?u atvieglojums, ko pieš?ir nodok?u maks?tajiem, kuri veic zin?ma veida ieguld?jumus – šaj? gad?jum? kapit?lda?u ieg?di kapit?lsabiedr?b?s, kuru juridisk?s adreses un vad?ba atrad?s jaunaj?s feder?laj?s zem?s, k? ar? Rietumberl?n? un kur?s bija nodarbin?ti ne vair?k k? 250 darbinieki – šiem nodok?u maks?tajiem pieš??ra priekšroc?bu, kura k? visp?r?js pas?kums, kas bez noš?iršanas piem?rojams visiem saimniecisk?s darb?bas subjektiem, nebija kvalific?jams par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2000. gada 19. septembris, V?cija/Komisija, C?156/98, Kr?jums, EU:C:2000:467,

22. punkts). Šaj? jaut?jum? Tiesa tikai apstiprin?ja to, ko Komisija bija konstat?jusi apstr?d?taj? l?mum?, saska?? ar kuru attiec?gais nodok?u atvieglojums bija visp?r?js pas?kums, kam nepiem?t neviens t?da atbalsta elements, kurš ir pieš?irts person?m, kam ir j?maks? nodoklis. Savuk?rt gan Tiesa, gan Komisija min?taj? liet? uzskat?ja, ka attiec?g? pas?kuma m?r?is bija main?t ieguld?t?ju r?c?bu, lai palielin?tu jauno [feder?lo] zemju un Rietumbeļ?nes uz??mumu pašu l?dzek?us, un t?d?j?di p?d?jiem min?tajiem pieš??ra selekt?vu priekšroc?bu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? (spriedums V?cija/Komisija, min?ts iepriekš, EU:C:2000:467, 23. punkts).

147 Spriedum? *Associazione italiana del risparmio gestito un Fineco Asset Management* /Komisija, min?ts 89. punkt? (EU:T:2009:50), Visp?r?j? tiesa, ?emot v?r? valsts atbalsta jom? piem?rojamus noteikumus, p?rbaud?ja atseviš?us nodok?u atvieglojumus, kas l?l?j? bija pieš?irti p?rvedamu v?rtspap?ru kolekt?vo ieguld?jumu uz??mumiem (PVKIU), kuri ir specializ?jušies akciju ieg?d? maza vai vid?ja kapit?la sabiedr?b?s. Apstr?d?taj? l?mum? Komisija konstat?ja, ka attiec?gais nodok?a samazin?jums bija tieši labv?l?gs tiem, kas ieg?d?j?s kapit?lda?as šajos PVKIU. Tom?r Komisija uzskat?ja, ka šis nodok?a samazin?jums, kas bija pieš?irts kapit?lda?u ieguv?jiem, nebija selekt?vs, jo tas bija visiem ieguld?t?jiem piem?rojams visp?r?js pas?kums. Savuk?rt Komisija uzskat?ja, ka attiec?gie nodok?u atvieglojumi rada netiešu selekt?vu priekšroc?bu PVKIU vai attiec?g? gad?jum? to p?rvald?bas sabiedr?b?m, ?emot v?r?, ka nodok?a samazin?jums par ieguld?jumiem šajos PVKIU lika kapit?lda?u ieguv?jiem ieg?d?ties kapit?lda?as šaj?s strukt?r?s. Komisija ar? uzskat?ja, ka attiec?gais pas?kums sniedza netiešu selekt?vu priekšroc?bu maza vai vid?ja kapit?la sabiedr?b?m, kuru akcijas pieder?ja PVKIU, kas izpaud?s k? piepras?juma p?c to akcij?m un to l?dzek?u palielin?šan?s, kas saist?ta ar liel?ku ieguld?jumu pievilc?gumu. To, ka past?v netieša selekt?va priekšroc?ba par labu š?m trim uz??m?ju kategorij?m, Visp?r?j? tiesa apstiprin?ja sav? spriedum? *Associazione italiana del risparmio gestito un Fineco Asset Management*/Komisija, min?ts 89. punkt? (EU:T:2009:50). No t? izriet, ka šaj? liet? t?pat k? spriedum? V?cija/Komisija, min?ts 146. punkt? (EU:C:2000:467, 22. un 23. punkts), selektivit?te attiec?b? uz ieguld?t?jiem netika konstat?ta, lai gan tie sa??ma nodok?a samazin?jumu.

148 No t? izriet, ka, ja priekšroc?bu vienos un tajos pašos apst?k?os pieš?ir visiem uz??mumiem par zin?ma veida ieguld?jumu veikšanu, ko var ?stenot ikviens uz??m?js, tai piem?t visp?r?js raksturs attiec?b? uz šiem uz??m?jiem un t? nav valsts atbalsts p?d?jiem min?tajiem.

149 Turkl?t ir j?nor?da, ka sav? 2006. gada 22. febru?ra spriedum? *Le Levant 001* u.c./Komisija (T?34/02, Kr?jums, EU:T:2006:59) Visp?r?jai tiesai jau bija iesp?ja lemt par Komisijas l?mumu, kas attiecas uz nodok?u atvieglojumiem, kuri bija pieš?irti ieguld?t?jiem, kas piedal?j?s k?d? finans?šanas darb?b?, kuru bija ?stenojusi banka, lai ku?niec?bas sabiedr?ba ieg?d?tos vai ekspluat?tu ku?i. Š? dar?juma ietvaros ieguld?t?ji liel?ko da?u no priekšroc?bas nodod ku?niec?bas sabiedr?bai, kas dar?juma beig?s ieg?d?jas ku?i. Apstr?d?taj? l?mum? Komisija atbalstu atzina par nesader?gu un deva r?kojumu to atg?t tikai no ieguld?t?jiem, jo priekšroc?ba v?l nebija nodota ku?niec?bas sabiedr?bai. Sav? spriedum? Visp?r?j? tiesa konstat?ja, ka apstr?d?taj? l?mum? nebija p?rbaud?ts, k?d? veid? LESD 107. panta 1. punkt? paredz?tie nosac?jumi šaj? gad?jum? bija izpild?ti. Konkr?t?k, run?jot par nosac?jumu, kas ir saist?ts ar konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai sniegt?s priekšroc?bas noteikšanu, Visp?r?j? tiesa nor?d?ja, ka no apstr?d?t? l?muma izriet?ja, ka, lai ar? atbalsta tiešie sa??m?ji bija priv?tie ieguld?t?ji, atbalsta ietekme uz konkurenci bija saist?ta ar ku?niec?bas sabiedr?bas iesp?ju ku?i ekspluat?t ar atvieglotiem nosac?jumiem. Visp?r?j? tiesa secin?ja, ka, neizv?rt?jot, k? fakts, ka priv?tie ieguld?t?ji sa??ma nodok?u atvieglojumu, rada konkurences priekšroc?bu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, lai gan min?t? konkurences priekšroc?ba bija pieš?irta ku?niec?bas sabiedr?bai, apstr?d?tais l?mums ne??va saprast, k?du iemeslu d?? attiec?gais atbalsts ir devis priekšroc?bu priv?tajiem ieguld?t?jiem (šaj? zi?? skat. spriedumu *Le Levant 001* u.c./Komisija, min?ts iepriekš, EU:T:2006:59, 113. un 118.–120. punkts). T?d?j?di šis spriedums apstiprina, ka

zināmos apstākļos, kas ir līdzīgi šai lietai, tas, ka tiek saņemta nodokļu priekšrocība, kura ir saistīta ar ieguldījumu, ne vienmēr nozīmē, ka tiek saņemta konkurences priekšrocība LESD 107. panta 1. punkta izpratnē.

150 Judikatūra, uz ko Komisija ir atsaukusies apvienotajās lietās T-515/13 un T-719/13, neapņemas uzskatu, ka priekšrocība, kas vienas un tās pašas apstākļos ir piešķirta visiem uzņēmumiem, kuri veic zināma veida ieguldījumu, ko var veikt ikviens uzņēmums, ir selektīva.

151 Pirmkārt, runājot par spriedumu Spēnija/Komisija, minēts 132. punkts (EU:C:2004:438, 120. punkts), Tiesa, protams, konstatēja nodokļu atskaitījuma, kas saistīts ar dažu ieguldījumu veikšanu, selektīvo raksturu. Tomēr, kā Vispārīgā tiesa to ir uzsvērusi spriedumos *Autogrill España*/Komisija, minēts 71. punkts (EU:T:2014:939, 79. un 82. punkts), un *Banco Santander un Santusa*/Komisija, minēts 71. punkts (EU:T:2014:938, 83. un 86. punkts), šis pasākums bija piemērojams tikai tiem uzņēmumiem, kas veica eksporta darbības, izslēdzot citus uzņēmumus. Šajā lietās attiecīgās priekšrocības bija pieejamas ikvienam uzņēmumam.

152 Otrkārt, runājot par spriedumu Itālija/Komisija, minēts 132. punkts (EU:C:2005:768, 97. un 98. punkts), pārbaudāmais nodokļu regulējums ar radīja priekšrocību tikai bankas nozares uzņēmumiem, un neradīja priekšrocības citu nozaru uzņēmumiem, pretēji tam, kā tas ir šajā gadījumā.

153 Treškārt, runājot par spriedumu *Associazione italiana del risparmio gestito un Fineco Asset Management*/Komisija, minēts 89. punkts (EU:T:2009:50, 156. punkts), tas, ka pastāv priekšrocība LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, netieši tika konstatēts tikai attiecībā uz konkrētajiem PVKIU, attiecīgā gadījumā to pārvērtējam sabiedrībām un uzņēmumiem, kuros PVKIU piederēja akcijas, nevis attiecībā uz ieguldītājiem, kas, kā uzskata Komisija, saņemta nodokļa samazinājumu (skat. šo sprieduma 147. punktu). Šajā gadījumā Komisija apstrīdējot lēmumu, it īpaši tās preambulas 163. apsvērumā, nav minējusi, ka pastāv netieša priekšrocība EIG, kas izrietot no nodokļu priekšrocībām, kuras piešķirtas ieguldītājiem, kas iegādājas kapitāla daļas šajās EIG.

154 Ceturtkārt, runājot par spriedumu *Diputación Foral de Álava u.c./Komisija*, minēts 133. punkts (EU:T:2002:61), ir jāatgādina, ka Vispārīgā tiesa šajā spriedumā pārbaudīja divu nodokļu pasākumu selektivitāti. Pirmais pasākums bija nodokļu kredīts, kas bija piemērojams ieguldījumiem Alavas [Álava] reģionā, kuriem piemita zināmas pazīmes, it īpaši minimālā summa 2,5 miljardu Spēnijas pesetu (ESP) apmērā, kā rezultātā nodokļu priekšrocība *de facto* attiecās tikai uz uzņēmumiem, kam bija ievērojami finanšu līdzekļi, izslēdzot citus uzņēmumus. Otrais pasākums bija nodokļu bāzes samazinājums, kas bija piemērojams tikai jaunizveidotiem uzņēmumiem Alavas reģionā, kuri atbilda atsevišķiem kritērijiem, kas attiecas uz minimālo ieguldījumu un uz zināma skaita darba vietu radīšanu. Tādējādi abi attiecīgšie pasākumi radīja priekšrocību ne visiem uzņēmumiem, kas veica zināmus ieguldījumus Alavas reģionā, bet tās saņemšana bija paredzēta tikai atsevišķiem uzņēmumiem, izslēdzot citus uzņēmumus. Šajā gadījumā ir skaidrs, ka iespēja ieguldīt EIG vienas un tās pašas apstākļos bija sniegta visiem uzņēmumiem un likumā nebija noteikta minimālā summa, kādā ir vajadzīga šāda kapitāla daļu iegāde.

155 No tā izriet, ka priekšrocību, ko guva ieguldītāji, kuri piedalījās darījuma atbilstoši SNLS, nevar uzskatīt par selektīvu tādēļ, ka to saņemta tikai uzņēmumi, kas veica šo konkrēto veida ieguldījumu ar EIG starpniecību.

156 K? tas ir norādīts š? sprieduma 138. punkt?, tādējādi turpmāk ir jāpārbauda, vai tādās atļaujas piešķiršanas procedūras esamība, kam, iespējams, piemīt diskrecionāri elementi, katrā ziņā varēja piešķirt šai priekšrocībai selektīvu raksturu.

– Selektivitāte, kas izriet no iespējamajām nodokļu iestādes diskrecionārajām pilnvarām

157 Komisija norāda, ka selektivitāte šajā gadījumā katrā ziņā varēja tikt konstatēta, jo pastāv atļauju sistēma, kurai piemīt diskrecionāri elementi, kas nepastāvja lietās, kuras Vispārējā tiesa izskatīja spriedumos *Autogrill España*/Komisija, minēts 71. punkts (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, minēts 71. punkts (EU:T:2014:938). Saskaņā ar judikatūru, ja iestādei, kas piešķir finanšu priekšrocības, ir diskrecionāra vara, kura tai ļauj noteikt piešķirtā pasākuma adresātus vai nosacījumus, to nevar uzskatīt par tādū, kam piemīt vispārējais raksturs (šajā ziņā skat. spriedumus, 1999. gada 29. jūnijs, *DM Transport*, C-256/97, Krājums, EU:C:1999:332, 27. punkts un tajā minētā judikatūra, un 2013. gada 18. jūlijs, *P*, C-6/12, Krājums, EU:C:2013:525, 25. punkts).

158 Šajā ziņā ir jākonstatē, ka, lai gan pastāv atļauju sistēma, kurai, iespējams, piemīt diskrecionāri elementi, attiecīgās priekšrocības vienos un tajos pašos apstākļos ir pieejamas visiem ieguldītājiem, kas nolemj piedalīties darījuma atbilstoši SNLS, kuru mērķis ir finansēt jēras kuģus, iegādājoties daļas EIG, ko ir izveidojušas bankas.

159 K? to ir norādījis Spānijas Karaliste, no apstrīdētā lēmuma preambulas 133. apsvēruma izriet, ka *TRLIS* 115. panta 11. punkts paredz tie atļaujas piešķiršanas nosacījumi, kas ir precīzti *RIS* 49. pantā – ko Komisija uzskata par neskaidriem un tādēļ, kas prasa administrācijas interpretāciju, jo tai piešķir diskrecionāras pilnvaras (skat. š? sprieduma 40. punktu) – *de jure* attiecas tikai uz to aktūvu pārbaudi, ko var norakstīt priekšlaicīgi. Apstrīdētā lēmuma preambulas 134. apsvērumā Komisija norādīja, ka diskrecionāro pilnvaru stenošana šajā gadījumā liktu nodokļu iestādei pieņemt tikai priekšlaicīgu norakstīšanu attiecībā uz konkrētu aktūvu kategoriju, proti, jēras kuģiem, kuri no parastā uzņēmumu ienākuma nodokļu režīma pārgāja uz tonnāžas nodokļa sistēmu (skat. š? sprieduma 40. punktu). Ar? no apstrīdētā lēmuma preambulas 66., 116., 134. un 156. apsvēruma būtībā izriet, ka attiecīgās priekšrocības netika atteiktas nevienam “darījumam atbilstoši SNLS”.

160 No tā izriet, ka nodokļu iestādes diskrecionārās pilnvaras, ja pieņem, ka tās varētu tikt pierādītas, *de jure* un *de facto* būtu novedušas tikai pie tā darījuma veida noteikšanas, par kuru var saņemt attiecīgās nodokļu priekšrocības, proti, par darījumiem atbilstoši SNLS, kuru mērķis ir finansēt jēras kuģus, izslēdzot citas preces. Atliek vien secināt, ka iespēja piedalīties šajos darījumos bez jebkādiem ierobežojumiem bija sniegta ikvienam uzņēmumam bez diskriminācijas. Šajos apstākļos priekšrocību, ko saņēma pārdājie minētie, nevarēja uzskatīt par selektīvu, pamatojoties uz iespējamām nodokļu iestādes diskrecionārajām pilnvarām saskaņā ar judikatūru, par ko ir atgādāts š? sprieduma 140., 146. un 147. punkts.

161 Tas, ko Komisija uzsvēra tiesas sēdēs abās lietās, ka *TRLIS* 48. panta 4. punkts nosaka EIG biedriem pienākumu saglabāt kapitāla daļas EIG līdzīgā līguma beigām, lai varētu veikt priekšlaicīgu norakstīšanu, neatšķir šo secinājumu. Runa ir par tādās priekšrocības piemērošanas nosacījumu, kuru varēja saņemt ikviens uzņēmums, kas darbojas jebkurā ekonomikas nozarē. Šajā ziņā ir jānorāda, ka nodokļu pasākumu, kas ir aplūkoti lietās, kurās tikai taisīti spriedumi *Autogrill España*/Komisija, minēts 71. punkts (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, minēts 71. punkts (EU:T:2014:938), piemērošanai bija izvirzīts ar? nosacījums par kapitāla daļu saglabāšanu zināmu laika posmu (skat. š? sprieduma 139. punktu).

162 Turklīt ir svarīgi norādīt, ka *TRLIS* 48. panta 4. punkta esamība neliedza ieguldītājiem iegādāties EIG kapitāldaļas pēc tam, kad nodokļu iestāde bija piešķirusi atļaujas. Šāds secinājums, ko Spānijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* izdarāja tiesas sēdēs abās lietās, apstiprina, ka piekūve attiecīgajam priekšrocību joprojām pastāvja ikvienam uzņēmumam, kas nolēma piedalīties darījumos saskaņā ar SNLS, neatkarīgi no atļauju sistēmas, kurai, iespējams, piemīt diskrecionāri elementi. Tādējādi pētījums minētās esamības šajā gadījumā nevar piešķirt selektīvu raksturu priekšrocību, ko saņemta ieguldītāji.

163 Ēmot vērā visus iepriekš izklāstītos apsvērumus (skat. šo sprieduma 130.–162. punktu), Komisija apstrīdēja lūguma preambulas 156. apsvērumā nepamatoti secināja, ka SNLS piešķir selektīvu priekšrocību ieguldītājiem, ciktāl nodokļu administrācija, pamatojoties uz iespējamām diskrecionāriem pilnvarām atļāva tikai “darījumus saskaņā ar SNLS, kuru mērķis ir finansēt jēras kuģus” un kuros tie piedalījās.

Priekšrocības, kas ir saistītas ar dažādu darbību veikšanu

164 Kā tas ir atgādināts šo sprieduma 123. un 124. punktā, Komisijas vispārējā selektivitātes analīze apstrīdēja lūgumu ir pamatota ar to, ka SNLS sniedz priekšrocības “konkrētām darbībām, proti, jēras kuģu iegādei, izmantojot līzingu līgumus, paši Ēmot vērā berbouta fraktšānu un tīlīkpārdošanu” (apstrīdēja lūguma preambulas 157. apsvērumus). Šāds darbības atbilst tam, ko saskaņā ar apstrīdēto lūgumu veic EIG, kuras ir izveidotas, lai varētu piemērot SNLS, un tām ir piemērojams 2., 4. un 5. pasākums. Saskaņā ar apstrīdēto lūguma preambulas 132.–139. un 141.–154. apsvērumā veikto atsevišķo analīzi ikviens no šiem pasākumiem *de jure* un *de facto* piešķir selektīvu priekšrocību uzņēmumiem, kas veic šādas darbības (skat. šo sprieduma 40., 42. un 43. punktu).

165 Savos dokumentos Spānijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* norāda, ka ieguldītāji darbojas visās ekonomikas nozarēs un tiem pieder tīri finansiālas EIG kapitāldaļas, jo to mērķis ir iegādāties nodokļu priekšrocību. Spānijas Karaliste uzskata, ka uzņēmuma kapitālu turētāji (vai akcionāri) neveica nekādu darbību “tirgū”. Tiesas sēdē lietā T-515/13 Spānijas Karaliste precizēja, ka šo argumenta mērķis bija konstatēt, ka EIG biedri darbojas kā vienkārši ieguldītāji EIG ietvaros, kā Komisija to esot atzinusi apstrīdēja lūgumā. Spānijas Karaliste tiesas sēdē arī norādīja, ka apstrīdēja lūgumā Komisija uz ieguldītājiem nebija attiecinājusi kuģu berbouta fraktšānas, pirkšanas un pārdošanas darbības. Lietā T-719/13 *Lico* un *PYMAR* prasības pieteikums norāda, ka ieguldītājus nevar uzskatīt par tās nozares uzņēmumiem, ko Komisija ir identificējusi apstrīdēja lūguma preambulas 156. un 157. apsvērumā. Tiesas sēdē *Lico* un *PYMAR* apstrīdēja tēzi, ka EIG biedri veic konkrētas un pašas EIG darbības, it kā tie veidotu vienotu uzņēmumu.

166 Abās lietās iesniegtajos iebildumu rakstos Komisija šī norādīja, ka ieguldītāji ar EIG starpniecību veic darbības, ko veic šīs grupas. Šajā kontekstā Spānijas Karalistes argumentu, ka akcionāri neveic nekādu darbību tirgū, esot grūti saprast. Runājot par to nozaru dažādību, kam pieder ieguldītāji, Komisija lietā T-719/13 precizēja, ka nevienam brīdē apstrīdēja lūgumā pasākuma selektīvais raksturs nav saistīts ar vienu vai otru ieguldītāju darbības nozari.

167 Atbildot uz Vispārējās tiesas uzdoto rakstveida jautājumu abās lietās (skat. šo sprieduma 71. punktu), Komisija drīzāk attēstīja savu tēzi, saskaņā ar kuru ieguldītāji ar EIG starpniecību veic darbības, ko veic šīs grupas. Tā uzskata, ka pretēji lietām, ko Vispārējā tiesa izskatīja spriedumos *Autogrill España*/Komisija, minēts 71. punktā (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, minēts 71. punktā (EU:T:2014:938), priekšrocības, kuras izriet no SNLS, esot bijušas piešķirtas ieguldītājiem nevis par vienkāršu ieguldījumu darījumu veikšanu, bet par konkrētu saimniecisku darbību veikšanu ar EIG starpniecību, proti, kuģu iegādi, pārdošanu un berbouta fraktšānu. Šajā kontekstā Komisija norādīja, ka saskaņā ar EIG nodokļu

pārskatītu Eiropas un to biedru varēja uzskatīt par vienas monētas divām pusēm vai LESD 107. panta 1. punkta kontekstā par vienu un to pašu uzņēmumu.

168 Kad tiesas sādā lietā T-515/13 Vispārīgā tiesa Komisijai uzdeva jautājumus par iespējamu pretrunu starp šo sprieduma 167. punktā izklāstīto tēzi un apstrīdētā lūmuma pamatojumu, it īpaši tās preambulas 28. apsvērumu (skat. šo sprieduma 12. punktu), Komisija norādīja, ka šīs apsvērumi, kurā EIG biedri ir kvalificēti kā “ieguldītāji”, esot tikai vienkāršs terminoloģisks izskaidrojums, kas neesot pretrunā tās tēzei, ka EIG un to biedri veido vienu ekonomisku vienību. Kad tiesas sādā lietā T-719/13 Vispārīgā tiesa no jauna Komisijai uzdeva jautājumus par apstrīdētā lūmuma pamatojumu šajā ziņā, tā norādīja, ka, pat ja tās tēze, ka EIG un to ieguldītāji kopā veido tikai vienu uzņēmumu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, skaidri nav ietverta apstrīdētajā lūmumā, šāds secinājums izrietot no pašas EIG būtības. Šajā ziņā Komisija norādīja, ka EIG bija nodokļu ziņā pārrēdzama struktūra, kuras biedri esot pilnībā atbildīgi par tās rīcību un tās pārdiem, līdz ar to EIG veiktās darbības esot attiecināmas uz tās biedriem.

169 Jāatgādina, ka, veicot pārbaudi, Vispārīgajai tiesai ir jānoskaidro, vai Komisijas veiktā atsevišķā 2., 4. un 5. pasākuma analīze, uz ko būtībā ir izdarīta atsauce apstrīdētā lūmuma preambulas 157. apsvērumā, ļauj uzskatīt, ka priekšrocības, kuras saņem ieguldītāji, nevis EIG, atbilst selektivitātes nosacījumiem (skat. šo sprieduma 118. punktu).

170 Šīs atsevišķās analīzes ietvaros Komisija uzskatīja, ka 2., 4. un 5. pasākums *de jure* un *de facto* bija labvēlīgs dažām darbībām, proti, kuģu iegādei, izmantojot līzingu līgumu, to berbauta fraktšanai un to vīķu tīrīšanai.

171 Lietas dalībniekiem ir skaidrs, ka šīs darbības, kas ir minētas arī apstrīdētā lūmuma preambulas 157. apsvērumā, ir tās, kuras veic EIG, kas ir izveidotas, lai varētu piemērot SNLS. Tādējādi, ja Komisija uzskatīja, ka ieguldītāju saņemtais priekšrocības bija selektīvas šo darbību veikšanas dēļ, tai apstrīdētajā lūmumā bija jāprecizē, ka EIG darbības atbilst tās biedru darbībām vai vismaz ka tās var uz tiem tikt attiecinātas.

172 Šajā ziņā ir jānorāda, ka secinājums, saskaņā ar kuru ieguldītāji ar EIG starpniecību veic EIG darbības, apstrīdētajā lūmumā tika izdarīts tikai vienu reizi – preambulas 172. apsvērumā, nesniedzot nekādu pamatojumu. Analizējot kritērijus, kas attiecas uz konkurences izkropošanas un dalībvalstu tirdzniecības ietekmēšanas risku, Komisija apgalvoja, ka, “izmantojot SNLS darbības, [ieguldītāji] ar EIG palīdzību aktīvi darbojas ar berbauta fraktšanu un jāras kuģu iegādi un pārdošanu saistītos tirgos, kuri ir atvērta ES iekšējai tirdzniecībai” (skat. šo sprieduma 54. punktu).

173 Komisija tomēr nevienā brīdī apstrīdētajā lūmumā nav paskaidrojusi, kā EIG, kas ir izveidotas, lai varētu piemērot SNLS, darbības varētu tikt attiecinātas uz to biedriem. It īpaši, analizējot attiecīgo individuālo pasākumu selektivitāti, Komisija tikai secināja, ka tie rada selektīvu priekšrocību EIG “un”/“vai” to ieguldītājiem (apstrīdētā lūmuma preambulas 139. un 154. apsvērumi), nesniedzot nekādu papildu precizējumu. Runājot par SNLS kopumu, Komisija norādīja, ka “priekšrocība [tika] piešķirta EIG un (saskaņā ar pārrēdzamību) tās ieguldītājiem”. Šāds precizējums tomēr neļauj saprast, kādēļ varētu uzskatīt, ka EIG, kas ir izveidotas, lai varētu piemērot SNLS, biedri veic EIG saimniecisko darbību, it kā tie veidotu vienotu juridisku vai ekonomisku struktūru. Turklāt, kad apstrīdētā lūmuma preambulas 126. apsvērumā Komisija pārbaudīja, vai SNLS darbības iesaistītās personas bija “uzņēmumi” LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, tā nesniedza nevienu norādi, kas ļautu pieņemt vai saprast, ka EIG, kuras ir izveidotas, lai varētu piemērot SNLS, un to biedri kopā veido vienu vienotu struktūru šīs tiesību normas izpratnē, līdz ar to EIG darbības var tikt attiecinātas uz to biedriem.

174 Turklāt ir jānorāda, ka apstrīdētā lūmuma preambulas 172. apsvērumā ietvertais

apgalvojums, ka ieguldītāji "ar EIG palīdzību aktīvi darbojas ar berbouta fraktšānu un jēras kuģu iegādi un pārdošānu saistītos tirgos", šī ietī, ir pretrunī citiem apstrīdītī līmuma preambulas apsvīrumiem.

175 Apstrīdītī līmuma preambulas 28. apsvīrumī Komisija norīdīja, ka, "tī kī ekonomisko interešu grupu biedri uzskata SNLS darbībīs iesaistītī EIG par ieguldījumu instrumentu, nevis par veidu, kī kopīgi veikt darbību, [minītājī] līmumī EIG biedri [tīka] uzskatītī par ieguldītījiem". Apstrīdītī līmuma preambulas 27. apsvīrumī Komisija arī norīdīja, ka "Spīnijas ekonomisko interešu grupī [bīja] nošīrtas juridiskas personas statuss attiecībī uz tīs biedriem". Visbeidzot, Komisija precīzīja, ka parasti ieguldītīji "neveica nekīdu kuīniecības darbību" (uzsīkšanas līmuma 9. punkta b) apakšpunkts, uz kuru bītībī ir izdarīta atsauce apstrīdītī līmuma preambulas 14. apsvīrumī).

176 Šajos apstīkīos ir jīsecina, ka secinājums, ko Komisija ir izdarījusi apstrīdītī līmuma preambulas 157. apsvīrumī un saskaīī ar kuru SNLS sniedz priekīrocības "konkrītīm darbībīm, proti, jēras kuģu iegīdei, izmantojot līzinga līgumus, īpaīī īemot vīrī berbouta fraktīšanu un tīlīkpīrdošānu", attīecas uz EIG, kas ir izveidotas, lai varītī piemīrot SNLS, darbībīm, bet neattīecas uz tī EIG biedru rāžīšanas vai saimniecisko darbību, kuri iegīdījas EIG kapitīldaīas kī "ieguldītīji". Tīdījīdi Komisija nevarīja pamatotīes tīkai uz apstrīdītī līmuma preambulas 157. apsvīrumī izdarītīo secinājumu, ne arī uz atseviīīo 2., 4. un 5. pasīkuma selektīvītīes analīzī, uz ko īājī apsvīrumī bītībī ir atsauce, lai pierīdītī ieguldītīju iegītīo priekīrocību selektīvītī.

177 Ja, kī tīo Vīspīrījī tiesī iesaka Komisija, interpretījot apstrīdītīo līmumu, bītī jīsaprot, ka Komisija uzskatīja, ka ieguldītīji ar EIG palīdzībī veica īī spīrieduma 176. punktī minītīs darbības un ka tīo saīemto priekīrocību selektīvītī varīja pierīdītī uz īīda pamata, apstrīdītītajam līmumam īājī jautājumī bītī raksturīga pamatojuma neesamība vai pat pretrunīgs pamatojums. Tī kī pamatojuma neesamība ir uzskatīma par bītīsku formas prasībī pīrkīpumu EKL 263. panta izpratnī, Vīspīrījai tiesai tas ir jīizvīrza pīc savas ierosmes, ja lietas dalībīieki ir tīkuī uzklauītī, ievīrojot sacīkstes principu (īājī zīīī skat. spīriedumu, 2009. gada 2. decembris, Komisija/rīja u.c., Cī89/08 P, Krījums, EU:C:2009:742, 34. un 55. punkts).

Secinājumi par selektīvītī

178 īemot vīrī iepriekī izklīstītīos apsvīrumus (skat. īī spīrieduma 115.–177. punktī), Komisija apstrīdītījī līmumī nepamatoti norīdīja, ka pastīv selektīva priekīrocība un tīdījīdi valsts atbalsts EIG un ieguldītījiem.

179 Runījot par EIG, tīs noteiktī guva labumu no attīecīgajiem nodokīu pasīkumiem. Tomīr saskaīī ar nodokīu pīrīskatīmības principu priekīrocības, kas tieīī izriet no īiem pasīkumiem, snīdza labumu tīkai tīo biedriem (skat. īī spīrieduma 115.–117. punktī). Turklītī tas, ka pastīv netīeīa priekīrocība EIG, kas izriet no attīecīgajiem pasīkumiem, nav minītī apstrīdītītajī līmumī (skat. īī spīrieduma 153. punktī).

180 Runījot par EIG biedriem, kas apstrīdītītajī līmumī ir kvalificītī kī "ieguldītīji", ekonomiskīs priekīrocības, kuras tie saīīma, vienos un tajos paīīos apstīkīos bīja pieejamas ikvienam uzīīmījam, kas ir nodokīu maksītījs Spīnījī, bez noīīīrīšanas, lai gan pastīvīja atīauju saīemīšanas sistīma. Tīdījīdi Komisija nepamatoti uzskatīja, ka ieguldītīji saīīma selektīvu priekīrocību LESD 107. panta 1. punkta izpratnī, jo pīedalījīs zinīma veida darījumī, kam bīja radīta priekīrocība (skat. īī spīrieduma 130.–163. punktī). Darbības, kas ir minītīas konkrītī apstrīdītī līmuma preambulas 157. apsvīrumī, lai identificītīu arī priekīrocību selektīvītī, ir tīs, kuras veic EIG, nevis ieguldītīji, kas ir vienīgie uzīīmīji, kuri ir paredzītī atgīīšanas rīkojumī, kas ir ietverts apstrīdītī līmuma 4. panta 1. punktī. Tīdījīdi ieguldītīju

sa?emto priekšroc?bu selektivit?te nevar?ja tikt pier?d?ta ar? uz š? pamata. Pat ja pie?em, ka apstr?d?to l?mumu var?tu saprast t?, ka ieguld?t?ji ar EIG, kas ir izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS, pal?dz?bu veic konkr?tas EIG darb?bas, l?mumam šaj? jaut?jum? b?tu rakstur?ga pamatojuma neesam?ba vai pat pretrun?gs pamatojums (skat. š? sprieduma 164.–177. punktu).

c) Par anal?zi, kas attiecas uz konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz dal?bvalstu tirdzniec?bu

181 K? tas ir nor?d?ts š? sprieduma 53. un 54. punkt?, Komisijas anal?ze, kas attiecas uz konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz dal?bvalstu tirdzniec?bu, ir ietverta apstr?d?t? l?muma preambulas 171.–173. apsv?rum?. Atg?din?jusi par dažiem principiem judikat?r? (apstr?d?t? l?muma preambulas 171. apsv?rums), Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 172. apsv?rum? nor?d?ja, ka: “Šaj? gad?jum? ieguld?t?ji, t.i., ekonomisko interešu grupu biedri, akt?vi darbojas daž?d?s ekonomikas nozar?s, ?paši nozar?s, kuras ir atv?rtas ES iekš?jam tirgum. Turkl?t, izmantojot SNL darb?bas, tie ar ekonomisko interešu grupu pal?dz?bu akt?vi nodarbojas ar berbouta frakt?šanu un j?ras ku?u ieg?di un p?rdošanu saist?tos tirgos, kuri ir atv?rti ES iekš?jai tirdzniec?bai. SNL sniegt?s priekšroc?bas stiprina to st?vokli attiec?gajos tirgos, t?d?j?di izkrop?ojot vai draudot izkrop?ot konkurenci.” Apstr?d?t? l?muma preambulas 173. apsv?rum? Komisija secin?ja, ka “ekonomisko interešu grupu un to ieguld?t?ju, kuri [guva] labumu no p?rbaud?majiem pas?kumiem, sa?emt?s ekonomisk?s priekšroc?bas [var?ja] ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un izkrop?ot konkurenci iekš?j? tirg?”.

182 J?atg?dina, ka *Lico* un *PYMAR* pras?bas pieteikum? un Sp?nijas Karaliste replik? b?t?b? apstr?d ne tikai Komisijas anal?zes, par ko ir atg?din?ts š? sprieduma 181. punkt?, pamatot?bu, bet ar? apstr?d?t? l?muma pamatojumu (skat. š? sprieduma 107. punktu). T?d?j?di ir j?noraida Komisijas arguments, kas ir izvirz?ts liet? T?719/13 un saska?? ar kuru *Lico* un *PYMAR* esot nov?loti apstr?d?jušas apstr?d?t? l?muma pamatojumu šaj? jaut?jum?.

183 Katr? zi??, k? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 177. punkt?, pamatojuma neesam?ba vai nepietiekams pamatojums ir uzskat?ms par b?tisku formas pras?bu p?rk?pumu EKL 263. panta izpratn? un ir absol?ts pamats, ko, pirmk?rt, lietas dal?bnieki var izvirz?t jebkur? tiesved?bas stadij? un ko, otrk?rt, Savien?bas tiesa var izvirz?t p?c savas ierosmes, iev?rojot sac?kstes principu (šaj? zi?? skat. spriedumus, 1997. gada 20. febru?ris, Komisija/*Daffix*, C?166/95 P, Kr?jums, EU:C:1997:73, 24. un 25. punkts; Komisija/?rija u.c., min?ts 177. punkt?, EU:C:2009:742, 34. un 55. punkts, un 2004. gada 8. j?lijs, *Mannesmannröhren-Werke*/Komisija, T?44/00, Kr?jums, EU:T:2004:218, 210. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

184 Šaj? gad?jum?, atbildot uz Visp?rj?s tiesas rakstveida jaut?jumu liet? T?515/13 (skat. š? sprieduma 69. punktu) un mutisko jaut?jumu liet? T?719/13, lietas dal?bnieki ab?s liet?s tiesas s?d?s tika uzklausi jaut?jum? par to, vai apstr?d?tais l?mums atbilda LESD 296. pant? paredz?tajam pien?kumam nor?d?t pamatojumu saist?b? ar to krit?riju anal?zi, kas attiecas uz konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz tirdzniec?bu.

185 Saska?? ar past?v?go judikat?ru pamatojums, kas ir pras?ts LESD 296. pant? un Eiropas Savien?bas Pamatties?bu hartas 41. panta 2. punkta c) apakšpunkt?, ir j?piel?go attiec?g? ties?bu akta raksturam un tam skaidri un nep?rprotami j?atkl?j to pie??muš?s iest?des argument?cija, ?aujot ieinteres?taj?m person?m noskaidrot veikt? pas?kuma pamatojumu un Savien?bas tiesai ?stenot kontroli. Netiek pras?ts, lai pamatojum? tiktu uzskait?ti visi atbilstošie faktiskie un tiesiskie apst?k?i, jo jaut?jums par to, vai akta pamatojums atbilst LESD 296. pant? un Pamatties?bu hartas 41. pant? noteiktaj?m pras?b?m, ir j?nov?rt?, ?emot v?r? ne tikai t? tekstu, bet ar? t? kontekstu, k? ar? visu juridisko noteikumu kopumu, kas regul? attiec?go jomu (skat. spriedumus, 2006. gada 6. septembris, Portug?le/Komisija, C?88/03, Kr?jums, EU:C:2006:511, 88. punkts un taj? min?t? judikat?ra, un 2013. gada 28. maijs, *Trabelsi* u.c./Padome, T?187/11,

Krājums, EU:T:2013:273, 66. un 67. punkts un tajos minētā judikatūra).

186 Tāpat ir svarīgi atgādināt, ka prasība norādīt pamatojumu ir jānovērt, pamatojoties uz izskatāmās lietas apstākļiem, proti, akta saturu, izvirzīto pamatu raksturu un interesi, kas varētu būt akta adresātiem vai citām personām, kuras akts skar tieši un individuāli, saņemot paskaidrojumu (spriedums, 1985. gada 13. marts, Nīderlande un *Leeuwarder Papierwarenfabriek* /Komisija, 296/82 un 318/82, EU:C:1985:113, 19. punkts).

187 Apstrīdētā lēmuma preambulas 171. apsvērumā Komisija pamatoti atgādina, ka, ja kādas dalībvalsts piešķirtais atbalsts nostiprina kāda uzņēmuma stāvokli attiecībā pret citiem konkurētspējīgiem uzņēmumiem tirdzniecībā Savienībā, ir jāuzskata, ka atbalsts ir ietekmējis minēto tirdzniecību (skat. spriedumu, 2006. gada 10. janvāris, *Cassa di Risparmio di Firenze* u.c., C-222/04, Krājums, EU:C:2006:8, 141. punkts un tajā minētā judikatūra).

188 Attiecībā uz konkurences izkropošanas kritēriju no judikatūras izriet, ka atbalsts, ar ko ir paredzēts uzņēmumu atbrīvot no izmaksām, kuras tam parasti būtu jāsedz saistībā ar ikdienas pārvaldību vai parastu darbību, principā rada konkurences apstākļu izkropojumu (spriedumi, Vācija/Komisija, minēts 146. punkts, EU:C:2000:467, 30. punkts, un 2005. gada 3. marts, *Heiser*, C-172/03, Krājums, EU:C:2005:130, 55. punkts).

189 Kā Komisija to atgādina abās lietās, ir jākonstatē nevis atbalsta faktiskā ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm un faktiskā konkurences izkropošana, bet gan tikai jāpārbauda, vai atbalsts var ietekmēt šo tirdzniecību un var izkropot konkurenci (skat. spriedumu *Cassa di Risparmio di Firenze* u.c., minēts 187. punkts, EU:C:2006:8, 140. punkts un tajā minētā judikatūra).

190 Attiecībā uz atbalsta šķēršļiem ir arī jāatgādina, ka Komisija var aprobežoties ar attiecīgās shēmas vispārēju vērtējumu un tai nav pienākuma analizēt atbalstu, kas saskaņā ar šādu shēmu ir piešķirts katrā individuālā gadījumā (spriedums *Comitato "Venezia vuole vivere"* u.c./Komisija, minēts 87. punkts, EU:C:2011:368, 63. punkts).

191 Komisija abās lietās pamatoti norāda, ka no judikatūras izriet, ka atbalsts, ko dalībvalsts kā nodokļu atvieglojumu ir piešķirusi atsevišķiem nodokļu maksātājiem, ir uzskatāms par tādu, kurš var ietekmēt tirdzniecību, un tādējādi par atbilstošu šim nosacījumam, ja minētie nodokļu maksātāji veic saimniecisku darbību, kas ir šīs tirdzniecības priekšmets, vai ja nevar izslēgt, ka tie ir citās dalībvalstīs dibinātu uzņēmumu konkurenti (šajā ziņā skat. spriedumu *Heiser*, minēts 188. punkts, EU:C:2005:130, 35. punkts).

192 Atlik secināt, ka pienākums norādīt pamatojumu prasa norādīt iemeslus, kuru dēļ Komisija uzskata, ka attiecīgais pasākums ietilpst LESD 107. panta 1. punkta piemērošanas jomā. Šajā ziņā, pat ja no atbalsta piešķiršanas apstākļiem izriet, ka tas var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm un izkropot konkurenci vai draud to kropot, Komisijai šie apstākļi vismaz ir jānorāda sava lēmuma pamatojumā (šajā ziņā skat. spriedumu Nīderlande un *Leeuwarder Papierwarenfabriek*/Komisija, minēts 186. punkts, EU:C:1985:113, 24. punkts).

193 Jāatgādina arī, ka Tiesa jau ir atzinusi, ka, ja atsevišķi paši apstākļi to prasa, Komisijai savs lēmums ir jāpamato padziļināti, sniedzot atbilstošas norādes par atbalsta paredzamo ietekmi uz konkurenci un dalībvalstu tirdzniecību. Tā tas bija neliela atbalsta gadījumā, kura mērķis bija tikai finansēt tirgus iekāršanas programmu, nevis eksportu uz trešajām valstīm (šajā ziņā skat. spriedumu, 2009. gada 30. aprīlis, Komisija/Irālija un *Wam*, C-494/06 P, Krājums, EU:C:2009:272, 56., 57. un 62. punkts).

194 Apstrīdētā lēmuma pamatojums saistībā ar konkurences izkropošanas risku un ietekmi uz

dalībvalstu tirdzniecību ir jāpārbauda, ņemot vērā šos principus.

195 Abās lietās Komisija ir atsaukusies uz apstrīdētā lēmuma preambulas 172. apsvērumu, norādot, ka tā bija pietiekami pamatojusi savu lēmumu saistībā ar šiem diviem nosacījumiem.

196 Kā tas ir atgādīti šā sprieduma 181. punktā, Komisijas argumentācija apstrīdētā lēmuma preambulas 172. apsvērumā ir pamatota ar diviem secinājumiem. Pirmkārt, ieguldītāji darbojoties visās ekonomikas nozarēs, it īpaši tajās, kas ir atvērta dalībvalstu tirdzniecībai, un attiecīgās priekšrocības nostiprinot to pozīciju attiecīgajos tirgos. Otrkārt, ieguldītāji ar EIG palīdzību darbojoties tirgos, kuros darbojas EIG un kuri arī ir atvērti tirdzniecībai starp dalībvalstīm.

197 Jānoskaidro, vai abi Komisijas argumentācijas pārlīri ir pietiekami pamatoti.

Par Komisijas argumentācijas pirmo pārlīru

198 Runājot par Komisijas secinājumu, ka ieguldītāji darbojas visās ekonomikas nozarēs un priekšrocības nostiprina to pozīciju attiecīgajos tirgos, ir jākonstatē, ka runa ir par vispārīgu apgalvojumu, ko var piemērot jebkāda veida valsts atbalstam. Tā neatsaucas ne uz vienu konkrētu apstākli, kas paskaidrotu, kāpēc šajā gadījumā strādāgie pasākumi varētu izkropot konkurenci un ietekmēt tirdzniecību tirgos, kuros darbojas ieguldītāji.

199 Jāatgādina, kā tas izriet no apstrīdētā lēmuma preambulas 1. apsvēruma, ka Komisijas saņemtajās sūdzībās, ko atbalsta vismaz viena kuņniecības sabiedrība, ir norādīts uz konkurences izkropojumu un ietekmi uz tirdzniecību kuņģu bēvēs tirgū, nevis tirgos, kuros darbojas ieguldītāji (skat. šā sprieduma 1. punktu). Jānorāda arī, ka apstrīdētā lēmuma preambulas 122. un 156. apsvērumā Komisija atzina attiecīgo pasākumu “nozaru selektivitāti” (skat. šā sprieduma 36. un 45. punktu), lai gan tā ir pierādījusi, ka ieguldītāji darbojas visās ekonomikas nozarēs. Turklāt apstrīdētā lēmuma preambulas 19. apsvērumā Komisija konstatēja, ka ieguldītāji SNLS ietvaros patur tikai mazu daļu (10–15 %) no priekšrocības, jo lielākā daļa no šīs priekšrocības (85–90 %) tiek nodota kuņniecības sabiedrībai, kas iegādājas kuņģi (skat. šā sprieduma 21. punktu). Turklāt, lai “[atjaunotu] konkurences situācijā [..] tirgū(šos), kur(šos) noticis izkropojums”, apstrīdētā lēmuma preambulas 270.–276. apsvērumā un 4. panta 1. punktā Komisija apšaubīja atsevišķus to līgumu pantus, ko bija noslēguši ieguldītāji, kuņniecības sabiedrības un kuņģu bēvētavas un saskaņā ar kuriem kuņģu bēvētavām esot bijis pienākums samaksāt kompensāciju citām līgumslēdzējām pusēm, ja gaidāmās nodokļu priekšrocības nebija iespējams saņemt (skat. šā sprieduma 60. punktu). Citiem vārdiem sakot, lai atjaunotu konkurenci tirgos, kuros darbojas ieguldītāji un kuros esot ietekmējis atbalsts, Komisija apstrīdētā lēmuma 4. panta 1. punktā prasīja, lai ieguldītāji atgāšanas slogu nenodotu citām personām. Tiesas sēdē lietā T-719/13 Komisija neapstrīdēja, ka šādas prasības ietveršana ar valsts atbalstu saistīta lēmuma rezolutīvā daļā bija neparasta.

200 Šajos pašajos apstākļos Komisijai bija jāsniedz vairāk norāžu, kas ļautu saprast, kā priekšrocība, kuru guva ieguldītāji, nevis kuņniecības sabiedrības vai kuņģu bēvētavas, varēja izkropot vai draudēt izkropot konkurenci un ietekmēt tirdzniecību LESD 107. panta 1. punkta izpratnē tirgos, kuros tie darbojas.

201 Judikatūrā, uz ko Komisija atsaucās tiesas sēdēs abās lietās (spriedumi, *DM Transport*, minēts 157. punktā, EU:C:1999:332, un 2006. gada 22. jūnijs, *Bečija un Forum 187/Komisija*, C-182/03 un C-217/03, Krājums, EU:C:2006:416), šis secinājums nav apšaubīts.

202 Minētajos spriedumos aplūkotojās lietās šā sprieduma 199. punktā minētie pašie nosacījumi nebija izpildīti.

203 Turklīt spriedums Beīija un *Forum 187*/Komisija, minēts 201. punkts (EU:C:2006:416), ko Komisija minēja tiesas sēdē lietā T-515/13, Tiesa skaidri identificēja vienu no konkurences problēmām, kas radās šajā lietā. Priekšrocības, kas ir piešķirtas starptautiskiem uzņēmumiem, kuri savus “koordinācijas centrus” izveido Beīijā, ļauj šiem uzņēmumiem šos koordinācijas pakalpojumus organizēt iekšienē, nevis izmantot pakalpojumu sniedzēju finanšu, audita, informātikas un personāla atlases nozarēs (spriedums Beīija un *Forum 187*/Komisija, minēts 201. punkts, EU:C:2006:416, 132. punkts). Runājot par spriedumu *DM Transport*, minēts 157. punkts (EU:C:1999:332), uz ko Komisija atsaucās tiesas sēdē lietā T-719/13, Tiesa lēma par dažām priekšrocībām, kuras bija piešķirtas kdam pārcelšanās pakalpojumam uzņēmumam. Savā analīzē Tiesa ņēma vērē arī [priekšrocības] saņēmēja pāšo situāciju, it īpaši tē tirgus pārobežu raksturu, kur tas darbojās (spriedums *DM Transport*, minēts 157. punkts, EU:C:1999:332, 29. punkts).

204 No iepriekš izklāstītē izriet, ka pirmais Komisijas argumentācijas pārs, kas attiecas uz tē konkurences izkropošanas riska un ietekmes uz tirdzniecību analīzi, nav pietiekami pamatots.

Par Komisijas argumentācijas otro pāru

205 Apstrīdētā lēmuma preambulas 172. apsvērumā Komisija piebilda, ka “turklīt, izmantojot SNLS darbības, [ieguldītāji] ar EIG palīdzību aktīvi darbojas ar berbouta fraktšānu un jēras kuēu iegūdi un pādošanu saistētos tirgos, kuri ir atvērtē ES iekšējā tirdzniecībā”.

206 Kē tas ir norādēts šē sprieduma 173.–175. punkts, Komisija apstrīdējā lēmumā nav paskaidrojusi, kāpēc EIG, kas ir izveidotas, lai varētu piemērot SNLS, un to biedri kopē veido vienu vienotu juridisku vai ekonomisku struktūru, un lēdz ar to EIG darbības varot attiecināt uz to biedriem. Tieši pretēji, Komisija apstrīdētā lēmuma preambulas 28. apsvērumā norāda pretējo, kad tē apgalvo, ka, “tē kē ekonomisko interešu grupu biedri uzskata SNLS darbības iesaistēto EIG par ieguldījumu instrumentu, nevis par veidu, kē kopēgi veikt darbību, [minētajē] lēmumā EIG biedri tiek uzskatēti par ieguldītājiem”.

207 Šājos apstākēos arī otrais Komisijas argumentācijas pārs neatbilst prasēm par pamatojumu, kas ir noteiktas LESD 296. pantā un Pamattiesību hartas 41. pantā.

208 Ēmot vērē iepriekš izklāstēto (skat. šē sprieduma 198.–207. punktu), ir jāsecina, ka Komisija nav izpildējusi savu pienākumu norādēt pamatojumu, kad apstrīdētā lēmuma preambulas 171.–173. apsvērumā tē secināja, ka attiecēgie pasākumi draud izkropēot konkurencē un ietekmē dalēbvalstu tirdzniecību.

2. Secinājums

209 Tē kē apstrīdējā lēmumā ir pieļautas vairākas kēēdas un tas ir nepietiekami pamatots saistēbā ar valsts atbalsta kvalifikāciju LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, Spēnijas Karalistes, *Lico* un *PYMAR* prasējumu pirmā daēa apvienotājās lietās T-515/13 un T-719/13 ir jāapmierina un tas ir jāatceē kopumā, nepārbaudot pārijos pamatus un argumentus, kas ir izvirzēti abās prasēs.

Par tiesēšanās izdevumiem

210 Atbilstoši Reglamenta 134. panta 1. punktam lietas dalēbniekam, kuram spriedums ir nelabvēlēgs, piesprieē atlēdzināt tiesēšanās izdevumus, ja to ir prasējis lietas dalēbnieks, kuram spriedums ir labvēlēgs. Tē kē Komisijai spriedums apvienotājās lietās T-515/13 un T-719/13 ir nelabvēlēgs, tai ir jāpiesprieē atlēdzināt Spēnijas Karalistes, *Lico* un *PYMAR* tiesēšanās

izdevumus saskaņā ar to prasījumiem.

Ar šādu pamatojumu

VISPĒRĪJĀ TIESA (septiņi palāti)

nospriež:

1) Komisijas 2013. gada 17. jūlija Lēmumu 2014/200/ES par valsts atbalstu SA.21233 C/11 (ex NN/11, ex CP 137/06), ko īstenojusi Spānija; noteiktiem finanšu līguma līgumiem piemērojamais nodokļu režīms, pazīstams arī kā "Spānijas nodokļu līguma sistēma", atcelt;

2) Eiropas Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina Spānijas Karalistes, *Lico Leasing, SA* un *Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, SA* tiesāšanās izdevumus.

Van der Woude

Wiszniewska-Białycka

Ulloa Rubio

Pasludināts atklātās tiesas sēdē Luksemburgā 2015. gada 17. decembrī.

[Paraksti]

Satura rādītājs

Tiesvedības priekšvēsture

I – Administratīvais process

II – Apstrīdētais lēmums

A – SNLS apraksts

1. SNLS juridiskā un finanšu struktūra

a) Sākotnējais kuģubūves līgums

b) Pārēmtais kuģubūves līgums (pārjaunojums)

c) Bankas izveidota EIG un uzaicinājums ieguldītājiem

d) Līguma līgums

e) Berbouta fraktācijas līgums ar izpirkuma tiesībām

2. SNLS nodokļu struktūra

a) 1. pasākums: Nomēto aktīvu pārtrīnāta norakstīšana (TRLIS 115. panta 6. punkts)

b) 2. pasākums: Nomāto aktu priekšlaicīgās norakstīšanas diskrecionāra piemērošana (TRLIS 48. panta 4. punkts un 115. panta 11. punkts un RIS 49. pants)

c) 3. pasākums: EIG

d) 4. pasākums: Tonnāžas nodokļa sistēma (TRLIS 124.–128. pants)

e) 5. pasākums: RIS 50. panta 3. punkts

B – Komisijas vērtējums

1. SNLS k? sistēmas pārbaude/dažādu pasākumu pārbaude

2. Atbalsta esamība LESD 107. panta 1. punkta izpratnē

a) Uzņēmumi LESD 107. panta izpratnē

b) Selektīvas priekšrocības esamība

c) Valsts resursu nodošana un attiecināmība uz valsti

d) Konkurences izkropojums un ietekme uz tirdzniecību

3. Saderība ar iekšējo tirgu

4. Atgāšana

a) Eiropas Savienības tiesību vispārīgie principi

b) Atgāstamo summu noteikšana

c) Līguma panti

C – Apstrīdētā lēmuma rezolutīvā daļa

Tiesvedība un lietas dalībnieku prasījumi

Juridiskais pamatojums

I – Par prasības pieņemību lietā T-719/13

II – Par lietas būtību

A – Par Lico un PYMAR prasījumu pirmās daļas apmēru lietā T-719/13

B – Par apvienotajās lietās T-515/13 un T-719/13 izvirzītajiem pamatiem

1. Par pirmo pamatu, kas attiecas uz valsts atbalsta kvalifikāciju LESD 107. panta 1. punkta izpratnē

a) Ekonomisko priekšrocību saņēmēju identificēšana

b) Par nosacījumu, kas attiecas uz selektivitāti

Ataujas, ko, pamatojoties uz diskrecionārajām pilnvarām, nodokļu iestāde ir piešķirusi tikai

attiecīb? uz darbīb?m, kuras tiek veiktas atbilstoši SNLS, kuras ir paredzētas j?ras ku?u finansēšanai

- Priekšrocība, kas ir saistīta ar zināma veida ieguldījumu
- Selektivitē, kas izriet no iespējamajām nodokļu iestādes diskrecionārajām pilnvarām

Priekšrocības, kas ir saistītas ar dažādu darbību veikšanu

Secinājumi par selektivitāti

c) Par analīzi, kas attiecas uz konkurences izkropošanas risku un ietekmi uz dalībvalstu tirdzniecību

Par Komisijas argumentācijas pirmo p?l?ru

Par Komisijas argumentācijas otro p?l?ru

2. Secinājums

Par tiesāšanās izdevumiem

* Tiesvedības valoda – spāņu.