

TIESAS SPRIEDUMS (virspal?ta)

2015. gada 21. apr?l? (*)

Valsts pien?kumu neizpilde – Pievienot?s v?rt?bas nodoklis – Sest? direkt?va 77/388/EEK – Direkt?va 2006/112/EK – 132. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 135. panta 1. punkta h) apakšpunkts – Atbr?vojumi no nodok?a – Valsts pasta dienesti – Pastmarkas – Direkt?va 97/67/EK

Lieta C?114/14

par pras?bu sakar? ar valsts pien?kumu neizpildi atbilstoši LESD 258. pantam, ko 2014. gada 10. mart? c?la

Eiropas Komisija, ko p?rst?v *J. Enegren* un *L. Lozano Palacios*, p?rst?vji, kas nor?d?ja adresi Luksemburg?,

pras?t?ja,

pret

Zviedrijas Karalisti, ko p?rst?v *U. Persson* un *A. Falk*, p?rst?ves,

atbild?t?ja.

TIESA (virspal?ta)

š?d? sast?v?: priekšs?d?t?js V. Skouris [*V. Skouris*], priekšs?d?tāja vietnieks K. L?nartss [*K. Lenaerts*], pal?tu priekšs?d?t?ji M. Ileši?s [*M. Ileši?*], L. Bejs Larsens [*L. Bay Larsen*], T. fon Danvics [*T. von Danwitz*], Ž. K. Bonišo [*J. C. Bonichot*] (referents), S. Rodins [*S. Rodin*] un K. Jirim?e [*K. Jürimäe*], tiesnieši A. Ross [*A. Rosas*], E. Juh?ss [*E. Juhász*], E. Borgs Bartets [*A. Borg Barthet*], J. Malenovskis [*J. Malenovský*] un E. Levits,

?ener?ladvok?ts M. Vatel? [*M. Wathelet*],

sekret?rs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklauš?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Ar savu pras?bas pieteikumu Eiropas Komisija l?dz Tiesu konstat?t, ka, neatbr?vojot no pievienot?s v?rt?bas nodok?a (turpm?k tekst? – “PVN”), pakalpojumu, ko sniedz valsts pasta dienesti, iz?emot pasažieru p?rvad?jumu un telekomunik?ciju pakalpojumu, k? ar? ar tiem saist?tu pre?u pieg?di, k? ar? t?du pastmarku pieg?di par nomin?lv?rt?bu, kas der?gas pasta pakalpojumiem valsts teritorij?, Zviedrijas Karaliste nav izpild?jusi Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV L 347, 1. lpp.[; turpm?k tekst? – “Direkt?va 2006/112”]) attiec?gi 132. panta 1. punkta a) apakšpunkt? un

135. panta 1. punkta h) apakšpunkt? paredz?tos pien?kumus.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Direkt?va 2006/112

2 Direkt?vas 2006/112 IX sada?? "Atbr?vojumi" ir ietverta 2. noda?a "Atbr?vojumi konkr?t?m darb?b?m sabiedr?bas interes?s". Š?s sada?as 132. panta 1. punkta a) apakšpunkt? ir noteikts:

"Dal?bvalstis atbr?vo no nodok?a š?dus dar?jumus:

a) pakalpojums, ko sniedz valsts pasta dienesti, iz?emot pasažieru p?rvad?jumus un telekomunik?ciju pakalpojums, k? ar? ar tiem saist?tu pre?u pieg?di".

3 Direkt?vas 2006/112 135. panta, kas ietverts n?kamaj? noda?? "Atbr?vojumi cit?m darb?b?m", 1. punkta h) apakšpunkt? ir noteikts:

"Dal?bvalstis atbr?vo no nodok?a š?dus dar?jumus:

[..]

h) t?du pastmarku pieg?di par nomin?lv?rt?bu, kas der?gas pasta pakalpojumiem attiec?g? teritorij?, nodok?u marku un citu l?dz?gu marku pieg?di".

4 Š? sprieduma 2. un 3. punkt? min?t?s ties?bu normas ir identiskas agr?k piem?rojamaj?m 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV L 145, 1. lpp.), kas tika atcelta un aizst?ta ar Direkt?vu 2006/112, 13. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkta un B da?as e) apakšpunkta ties?bu norm?m.

Direkt?va 97/67/EK

5 Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 15. decembra Direkt?vas 97/67/EK par kop?giem noteikumiem Kopienas pasta pakalpojumu iekš?j? tirgus att?st?bai un pakalpojumu kvalit?tes uzlabošanai (OV 1998, L 15, 14. lpp.), kas groz?ta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 10. j?nija Direkt?vu 2002/39/EK (OV L 176, 21. lpp.; turpm?k tekst? – "Direkt?va 97/67"), 1. pant? ir ietverti kop?gi noteikumi, kas konkr?ti attiecas uz visp?r?jo pasta pakalpojumu sniegšanu Eiropas Kopien? un krit?rijiem, ar kuriem nosaka pakalpojumus, ko var rezerv?t visp?r?jo pakalpojumu sniedz?jiem.

6 Direkt?vas 97/67 3. panta 1. punkts ir izteikts š?di:

"Dal?bvalstis sav? teritorij? nodrošina to, ka lietot?jiem ir ties?bas uz visp?r?jiem pakalpojumiem, kas saist?ti ar noteiktas kvalit?tes past?v?go pasta pakalpojumu sniegšanu par pie?emam?m cen?m visiem lietot?jiem vis?s viet?s."

7 Direkt?vas 97/67 4. pant? ir paredz?ts:

"Visas dal?bvalstis nodrošina to, ka visp?r?jie pakalpojumi ir garant?ti, un inform? Komisiju par pas?kumiem, ko t?s ir veikušas, lai izpild?tu šo pien?kumu, un ?paši par savu visp?r?jo pakalpojumu sniedz?ju identit?ti. Visas dal?bvalstis saska?? ar Kopienas ties?b?m noteic visp?r?jo pakalpojumu sniedz?ju pien?kumus un ties?bas un public? t?s."

Pirmstiesas proced?ra un tiesved?ba Ties?

8 2006. gada 10. aprīlī Komisija Zviedrijas Karalistei nosūtīja brīdinājuma vēstuli, kurā Komisija Zviedrijas Karalistei pārrēķināja, ka tā, neatbrīvojot no PVN ne pakalpojumus, ko sniedz valsts pasta dienesti, izņemot pasažieru pārvadājumus un telekomunikāciju pakalpojumus, kā arī ar tiem saistītu preču piegādi, ne arī tādus pastmarku piegādi par nominālvērtību, kas derīgas pasta pakalpojumiem valsts teritorijā, nav izpildījuši Sestās direktīvas 77/388 13. panta A daļas 1. punkta a) apakšpunktā un šo panta B daļas e) punktu paredzētos pienākumus.

9 Zviedrijas iestādes atbildēja uz šo vēstuli 2006. gada 7. jūnijā, apstrīdot to, ka tā neesot izpildījusi Sestās direktīvas 77/388 paredzētos pienākumus.

10 Komisija, uzskatīdama šo atbildi par neapmierinošu, ar 2007. gada 18. jūlija vēstuli nosūtīja Zviedrijas Karalistei argumentētu atzinumu, aicinot to izpildīt pienākumus divu mēnešu laikā no šī atzinuma saņemšanas brīža.

11 Ar 2007. gada 17. septembra vēstuli Zviedrijas Karaliste atbildēja uz argumentēto atzinumu, apgalvojot, ka Direktīvas 2006/112, kā arī identiskos Sestās direktīvas 77/388 noteikumos paredzētais valsts pasta dienestu sniegto pakalpojumu atbrīvojums Zviedrijas tirgū nebija piemērojams, jo Zviedrijā šādu dienestu nebija.

12 Tā kā šīs dalībvalsts nostāja Komisiju neapmierināja, tā nolēma celt Tiesā šo prasību.

13 Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas statūtu 16. panta trešo daļu Zviedrijas Karaliste lūdz Tiesu izspriest lietu virspalātī.

Par prasību

Par pirmo iebildumu, kas attiecas uz Direktīvas 2006/112 132. panta 1. punkta a) apakšpunkta nepareizu transponēšanu

Lietas dalībnieku argumenti

14 Komisija apgalvo, ka Zviedrijas Karalistei ir jāatbrīvo no PVN pakalpojumi, kas atbilstoši Direktīvai 97/67 ir jāsniedz *Posten AB*, izņemot pasažieru pārvadājumus un telekomunikāciju pakalpojumus, kā arī ar tiem saistītu preču piegādi.

15 Tā norāda, ka pakalpojumi, ko nodrošina vispārīgo pakalpojumu sniedzējs saskaņā ar Direktīvas 97/67 3.–6. pantā paredzētajiem pienākumiem, ietilpst “pakalpojumu, ko sniedz valsts pasta dienesti” jēdzienā Direktīvas 2006/112 132. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē.

16 Komisija šajā ziņā norāda, ka *Posten AB*, privāto tiesību sabiedrība, tika noteikta par vispārīgo pasta pakalpojumu sniedzēju Zviedrijā. Lai pamatotu šo apgalvojumu, Komisija balstās uz strīdu starp *Posten AB* un Zviedrijas pasta un telekomunikāciju administrāciju par šīs administrācijas lēmumu *Posten AB* piešķirtajai atļaujai veikt pasta darbības piemērot nosacījumus, saskaņā ar kuriem šī sabiedrība tiek iecelta par vispārīgo pakalpojumu sniedzēju. Pēc Komisijas domām no *Kammarrätten i Stockholm* (Stokholmas administratīvā apelācijas tiesa) sprieduma šajā ziņā skaidri izrietot, ka *Posten AB* veiktās darbības atšķiras no tām, ko Zviedrijas tirgū veic citi uzņēmumi.

17 Pēc Komisijas domām Zviedrijas Karalistei esot pienākums ieviest Direktīvas 2006/112 132. panta 1. punkta a) apakšpunkta paredzēto atbrīvojumu, pat ja šī dalībvalsts uzskata, ka tā nodokļu neitralitāti var labāk nodrošināt ar citiem līdzekļiem, nevis atbrīvojumu. Šajā ziņā tā pamatojas uz spriedumu Komisija/Spēnija (C-204/03, EU:C:2005:588, 28. punkts).

18 Turklīt Komisija no sprieduma *TNT Post UK* (C-357/07, EU:C:2009:248) secina, ka ar attiecīgo atbrīvojumu no PVN netiekot pārkāpts nodokļu neitralitātes princips.

19 Visbeidzot tī norāda, ka nekāds konkurences izkropojums, pieņemot, ka tīds pastāv, nevar atbrīvot Zviedrijas Karalisti no tīs pienākuma piemērot atbrīvojumu, kas paredzēts Direktīvas 2006/112 132. panta 1. punkta a) apakšpunktā, kurš no citām šīs pašas direktīvas tiesību normām atšķiras ar tī beznosacījuma raksturu. Gluži pretēji, saskaņā ar Komisijas viedokli šī ir tieši tīda situācija, kurā visas dalībvalstis, izņemot vienu, piemēro minēto atbrīvojumu, kas var radīt konkurences izkropojumu iekšējā tirgū.

20 Turpretī Zviedrijas Karaliste apgalvo, ka *Posten AB* atbrīvošana no pienākuma maksēt PVN saskaņā ar atkāpi, kas paredzēta attiecībā uz valsts pasta dienestiem, būtu pretrunā Direktīvai 2006/112, LES noteikumiem konkurences jomā, kā arī Direktīvas 97/67 mērķiem.

21 Šajā ziņā Zviedrijas Karaliste norāda, ka Zviedrijā aptuveni trīsdesmit uzņēmumi jau sen – vēl pirms Zviedrijas Karalistes pievienošanās Eiropas Savienībai – darbojas vienādos finansiālos apstākļos liberalizētā pasta tirgū, kurā vairs neietilpst “valsts pasta dienesti”. It īpaši *Posten AB* nesaņemot no valsts kompensācijas par vispārīgo pakalpojumu sniegšanas pienākumiem, kā tas turklāt esot atļauts Direktīvas 97/67 7. panta 1. punkta otrajā teikumā.

22 Šī dalībvalsts turklāt apgalvo, ka Zviedrijas pasta pakalpojumu tirgus atšķiroties no lietā, kurā taisīts spriedums *TNT Post UK* (C-357/07, EU:C:2009:248), aplūkot Lielbritānijas tirgus, jo šī sprieduma pasludināšanas dienā daudzu valsts pasta dienestu pakalpojumu sniegšana Savienībā bija uzticēta valsts monopoluzņēmumiem, lai gan tas tī vairs nav, kopš ar Direktīvas 97/67 7. panta 1. punktu tika pārtraukta iespēja šajā nozarē piešķirt ekskluzīvas vai speciālas tiesības.

23 Šīdos apstākļos Zviedrijas Karaliste uzskata, ka *Posten AB* atbrīvošana no PVN maksāšanas nozīmētu piešķirt tam salīdzinājumā ar tī konkurentiem mēklīgu cenu konkurētspējas priekšrocību, kas varētu pat sasniegt piemērojamās PVN likmes apmēru, proti, 20 %, kā rezultātā pasta tirgū tiktu samazināts konkurences spiediens, kaitējot gala patērētājam. Turklāt šīds atbrīvojums paaugstinātu *Posten AB* izmantoto pakalpojumu cenu, jo *Posten AB* vairs nevarētu atskaitīt par savām preču iegādēm samaksāto PVN, kā rezultātā tam būtu jāreorganizē sava darbība, lai tas varētu vairāk veikt pats savus iekšējos pakalpojumus.

24 Šī dalībvalsts turklāt apgalvo, ka Zviedrijā kopš 1993. gada PVN tiek iekasēts par visiem pasta pakalpojumiem, un šī sistēmā neviens neesot apstrādājis, izņemot banku/apdrošināšanas nozari, tieši šai nozarei piešķirt atbrīvojuma no PVN dēļ, kas tai neēvē atskaitīt par izmantotajiem pasta pakalpojumiem samaksāto PVN priekšnodokli.

25 Visbeidzot, tī apgalvo, ka šī lieta galvenokārt attiecas uz pasta tirgus darbību un ka, lai šīs tirgus varētu darboties pāc iespējas labāk, neesot nepieciešamas tiesību normas atbrīvojuma no PVN jomā.

Tiesas vērtējums

26 Vispirms ir jānorāda, ka Zviedrijas Karaliste pamatojas uz Direktīvu 97/67, kas tika grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 20. februāra Direktīvu 2008/6/EK (OV L 52, 3. lpp.). Tomēr, beidzoties argumentātajā atzinumā noteiktajam termiņam, Direktīva 2008/6 vēl nebija stājusies spēkā. Līdz ar to šī prasība ir jāizskata, pamatojoties uz Direktīvu 97/67, kas tika grozīta ar Direktīvu 2002/39.

27 Ir skaidrs, ka Zviedrijas Karaliste uzskata, ka, kopš t? 1993. gad? p?rtrauca sava v?sturisk? uz??muma monopolu, t?s teritorij? vairs nepast?v “valsts pasta dienests” Direkt?vas 2006/112 izpratn? un t?gad vairs neapst?v ar? pien?kums atbr?vot no PVN jebk?du pasta pakalpojumu sniedz?ju. T?d?? š? dal?bvalsts apliek ar PVN pakalpojumu, ko sniedz visi pasta dienesti, k? ar? ar tiem saist?tu pre?u pieg?di.

28 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka Tiesa jau ir nospriedusi, ka Sest?s direkt?vas 77/388 13. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkt?, kura ties?bu normas ir identiski p?r?emtas Direkt?vas 2006/112 132. panta 1. punkta a) apakšpunkt?, min?tais j?dziens “valsts pasta dienesti” ir j?interpret? t?d??di, ka tas attiecas uz uz??mumiem, vai tie b?tu valsts vai priv?ti, kas uz?emas piln?b? vai da??ji nodrošin?t “visp?r?ju pasta pakalpojumu” Direkt?vas 97/67 izpratn? sniegšanu dal?bvalst? (šaj? zi?? skat. spriedumu *TNT Post UK*, C?357/07, EU:C:2009:248, 40. punkts).

29 Netiek apstr?d?ts, ka br?d?, kad 2007. gada 18. j?lij? izbeidz?s argument?taj? atzinum? noteiktais termi?š, *Posten AB* Zviedrij? bija noteikts par “visp?r?jo pasta pakalpojumu sniedz?ju” Direkt?vas 97/67 izpratn?.

30 Turkl?t no Zviedrijas Karalistes iesniegtajiem dokumentiem izriet, ka – k? tas ir paredz?ts Direkt?vas 97/67 4. pana 2. punkt? –, valsts ties?bu aktos *Posten AB* ir noteikti ?paši pien?kumi, lai nodrošin?tu, ka *Posten AB* vis? valsts teritorij? sniedz visp?r?jos pasta pakalpojumus š?s direkt?vas izpratn?.

31 No t? izriet, ka, t? k? *Posten AB* Zviedrij? piln?b? vai da??ji sniedz “visp?r?jus pasta pakalpojumus” Direkt?vas 97/67 izpratn?, tas ir uzskat?ms par “valsts pasta dienestu” Direkt?vas 2006/112 132. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratn?, un l?dz ar to pakalpojumi, ko sniedz *Posten AB*, iz?emot pasažieru p?rvad?jumus un telekomunik?ciju pakalpojumus, k? ar? ar tiem saist?t? pre?u pieg?de ir atbr?vojami no PVN.

32 Šo secin?jumu nevar apšaub?t ar Zviedrijas Karalistes argumentu, saska?? ar kuru neitralit?tes principam esot pretrun? Komisijas ieteikt? Direkt?vas 2006/112 interpret?cija tikt?l, cikt?l situ?cija š?s dal?bvalsts pasta tirg? b?tiski atš?iroties no t?s, ko Tiesa izv?rt?jusi spriedum? *TNT Post UK* (C?357/07, EU:C:2009:248), jo *Posten AB* sniegtie pakalpojumi neatš?iras no citu uz??m?ju Zviedrijas tirg? sniegtajiem pakalpojumiem.

33 Faktiski no sprieduma *TNT Post UK* (C?357/07, EU:C:2009:248) 37.–39. punkta izriet, ka atš?ir?ba starp “valsts pasta dienestiem” un citiem uz??mumiem nav rodama sniegto pakalpojumu rakstur?, bet gan apst?kl?, ka uz??m?ji, kas piln?b? vai da??ji nodrošina visp?r?jus pasta pakalpojumus, ir pak?auti ?pašam tiesiskajam rež?mam, kas ietver ?pašus pien?kumus. No š? sprieduma 30. punkta izriet, ka *Posten AB* patiesi ir pak?auts š?diem pien?kumiem.

34 Ar? š? sprieduma 31. punkt? izdar?to secin?jumu nevar apšaub?t ar apst?kli, ka spriedums *TNT Post UK* (C?357/07, EU:C:2009:248) tika pasludin?ts p?c tam, kad 2007. gada 18. j?lij? beidz?s argument?taj? atzinum? noteiktais termi?š Zviedrijas ties?bu aktu atbilst?bas nodrošin?šanai.

35 Gad?jum?, kad pien?kums izriet no Tiesas veikt?s Savien?bas ties?bu interpret?cijas, t? ir izskaidrojusi un preciz?jusi š?s ties?bu normas j?gu un apjomu, k?d? to b?tu bijis j?saprot un j?piem?ro no t?s sp?k? st?šanās br?ža, t?d?? dal?bvalst?m no š? br?ža ir j?interpret? un j?piem?ro Savien?bas ties?bas t?d??di, k? tas izriet no Tiesas sprieduma, pat ja tas ir pie?emts v?l?k. Cit?di ir tikai tad, ja tiesisk?s noteikt?bas d?? Tiesa ir ?paši ierobežojusi iesp?ju atsaukties uz š?di agr?k interpret?taj?m ties?b?m, lai apstr?d?tu tiesisk?s attiec?bas (skat. spriedumu *Denkavit italiana* 61/79, EU:C:1980:100, 16. un 17. punkts), kas t? nav spriedum? *TNT Post UK*

(C-357/07, EU:C:2009:248) aplūkotaj? gadījum?.

36 Līdz ar to pirmais iebildums, ko Komisija ir izvirzījusi savas prasības pamatojumam, ir jāpieņem.

Par otro iebildumu, kas attiecas uz nepareizu Direktvas 2006/112 135. panta 1. panta h) apakšpunkta transponēšanu

Lietas dalībnieku argumenti

37 Komisija apgalvo, ka Zviedrijas Karalistei ir pienākums no PVN atbrīvot t?du pastmarku piegādi par nominālvērtību, kas derīgas pasta pakalpojumiem valsts teritorij?.

38 T? apgalvo, ka pastmarkas ir maksāšanas līdzeklis par pasta pakalpojumiem un ka attiecībā uz t?m paredzēt? atbrīvojuma apmēram katr? ziņ? ir jāatbilst valsts pasta dienestiem paredzēt? atbrīvojuma apmēram.

39 Zviedrijas Karaliste piekrīt šim Komisijas argumentam, taču no t? izdara secinājumu, kas ir pretījs Komisijas secinājumam, proti, ka, t? k? valsts pasta dienesti neesot jāatbrīvo no PVN, tas pats attiecoties arī uz pastmarkām.

Tiesas vērtējums

40 No paša Direktvas 2006/112 135. panta 1. punkta h) apakšpunkta formulējuma izriet, ka dalībvalstīm ir pienākums atbrīvot no PVN t?du pastmarku piegādi par nominālvērtību, kas derīgas pasta pakalpojumiem valsts teritorij?.

41 Pirmkārt, no Ties? iesniegtajiem lietas materiāliem izriet, ka 2007. gada 18. jūlij?, kad beidzās argumentātaj? atzinum? noteiktais termiņš, Zviedrijas tiesību aktos nebija paredzēts Direktvas 2006/112 135. panta 1. punkta h) apakšpunkt? noteiktais atbrīvojums.

42 Otrkārt, lai pamatotu apgalvojumus, ka šis iebildums ir jānoraida, Zviedrijas Karaliste būtībā tikai norāda, ka t?du pastmarku piegāde par nominālvērtību, kas derīgas pasta pakalpojumiem valsts teritorij?, netiek atbrīvota no PVN t?dē?, ka ar PVN ir aplikti pakalpojumi, ko sniedz valsts pasta dienesti, izņemot pasažieru pārvadājumus un telekomunikāciju pakalpojumus, k? arī ar tiem saistīt? preču piegāde. Š? sprieduma 26.–32. punkt? ir konstatēts, ka š?da nodokļa uzlikšana ir pretrunā Direktvas 2006/112 132. panta 1. punkta a) apakšpunkta normām.

43 Š?dos apstākļos ir jāapmierina arī otrais iebildums.

44 Līdz ar to Komisijas celt? prasība ir pilnībā pamatota.

45 No visiem iepriekš minētajiem apsvērumiem izriet, ka, neatbrīvojot no PVN pakalpojumus, ko sniedz valsts pasta dienesti, izņemot pasažieru pārvadājumus un telekomunikāciju pakalpojumus, k? arī ar tiem saistītu preču piegādi, k? arī t?du pastmarku piegādi par nominālvērtību, kas derīgas pasta pakalpojumiem valsts teritorij?, Zviedrijas Karaliste nav izpildījusi Direktvas 2006/112 132. panta 1. punkta a) apakšpunkt? un 135. panta 1. punkta h) apakšpunkt? paredzētos pienākumus.

Par tiesāšanas izdevumiem

46 Atbilstoši Tiesas Reglamenta 138. pantam lietas dalībniekam, kuram spriedums ir nelabvēlīgs, piespriež atlīdzināt tiesāšanas izdevumus, ja to ir prasījis lietas dalībnieks, kuram spriedums ir labvēlīgs. T? k? Komisija ir prasījusi piespriest Zviedrijas Karalistei atlīdzināt

tiesāšanās izdevumus un Zviedrijas Karalistei spriedums nav labvēlīgs, tai ir jāpiespriež atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (virspalāta) nospriež:

1) neatbrīvojot no pievienotās vērtības nodokļa pakalpojumu, ko sniedz valsts pasta dienesti, izēmot pasažieru pārvadājumu un telekomunikāciju pakalpojumu, kā arī ar tiem saistītu preču piegādi, kā arī tādus pastmarku piegādi par nominālvērtību, kas derīgas pasta pakalpojumiem valsts teritorijā, Zviedrijas Karaliste nav izpildījusi Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 132. panta 1. punkta a) apakšpunktā un 135. panta 1. punkta h) apakšpunktā paredzētos pienākumus;

2) Zviedrijas Karaliste atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – zviedru.