

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtais pārbaudi)

2016. gada 9. jūnij? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Nodok?i – Pievienot?s v?rt?bas nodoklis – Direkt?va 77/388/EEK – 17. panta 5. punkta treš? da?a – Piem?rojam?ba – Priekšnodok?a atskait?šana – Ar nodokli apliekamiem dar?jumiem un atbr?votiem dar?jumiem vienlaic?gi izmantotas preces un pakalpojumi (daždi izmantojamas preces un pakalpojumi) – Pre?u un pakalpojumu, kas ieg?d?ti ?kas, kura da??ji tiek izmantota dar?jumiem, kas dod ties?bas uz atskait?šanu, un da??ji – dar?jumiem, kas nedod ties?bas uz atskait?šanu, celniec?bai, lietošanai, saglab?šanai un uztur?šanai, izmantošanas noteikšana – Valsts tiesisk? regul?juma, kur? paredz?ta proporcion?la atskait?juma apr??ina k?rt?ba, groz?jums – 20. pants – Atskait?jumu kori??šana – Tiesisk? noteikt?ba – Tiesisk? pa??v?ba

Lieta C?332/14

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Bundesfinanzhof* (Feder?l? Finanšu tiesa, V?cija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2014. gada 5. jūnij? un kas Ties? re?istr?ts 2014. gada 9. jūlij?, tiesved?b?

Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR

pret

Finanzamt Krefeld.

TIESA (ceturtais pārbaudi)

š?d? sast?v?: treš?as pal?tas priekšs?d?t?js L. Bejs Larsens [*L. Bay Larsen*], kas pilda ceturt?as pal?tas priekšs?d?t?ja pien?kumus, tiesneši J. Malenovskis [*J. Malenovský*] (referents), M. Safjans [*M. Safjan*], A. Prehala [*A. Prechal*] un K. Jirim?e [*K. Jürimäe*],

?ener?ladvok?ts P. Mengoci [*P. Mengozzi*],

sekret?rs K. Malaceks [*K. Malacek*], administrators,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2015. gada 9. jūlijā tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- V?cijas vald?bas v?rd? – *T. Henze* un *K. Petersen*, p?rst?vji,
- Apvienot?s Karalistes vald?bas v?rd? – *J. Kraehling* un *L. Christie*, p?rst?vji, kuriem pal?dz *R. Hill, barrister*,
- Eiropas Komisijas v?rd? – *M. Wasmeier* un *G. Braun*, k? ar? *C. Soulay*, p?rst?vji,
noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2015. gada 25. novembra tiesas s?d?,
pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV 1977, L 145, 1. lpp.), kas ir groz?ta ar Padomes 1995. gada 10. apr??a Direkt?vu 95/7/EK (OV 1995, L 102, 18. lpp.; turpm?k tekst? – “Sest? direkt?va”), 17., 19. un 20. panta interpret?ciju.

2 Šis l?gums ir iesniegts saist?b? ar str?du starp *Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR* (turpm?k tekst? – “Rey Grundstücksgemeinschaft”) un *Finanzamt Krefeld* (Kr?feldes Finanšu p?rvalde) par pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN), kas maks?jams vai ir samaks?ts par prec?m un pakalpojumiem, kuri izlietoti daž?diem dar?jumiem izmantojamas ?kas celtniec?b?, uztur?šan?, lietošan? vai saglab?šan?, kas da??ji tiek izmantota dar?jumu ?stenošanai, kad dod ties?bas uz atskait?šanu, un da??ji – dar?jumiem, kas nedod ties?bas uz atskait?šanu, atskait?juma apr??ina k?rt?bu.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

3 Sest?s direkt?vas 17. pant? “Atskait?šanas ties?bu izcelsme un darb?bas joma” ir noteikts:

“1. Atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.

2. Ja preces un pakalpojumus nodok?u maks?t?js izmanto dar?jumiem, kuriem uzliek nodok?us, vi?am ir ties?bas atskait?t no nodok?a, kurš vi?am j?maks?:

a) pievienot?s v?rt?bas nodokli, kas ir j?samaks? vai samaks?ts valsts teritorij? par prec?m vai pakalpojumiem, kurus vi?am jau pieg?d?jis vai sniedzis vai v?l pieg?d?s vai sniegs cits nodok?a maks?t?js.”

[..]

5. Attiec?b? uz prec?m un pakalpojumiem, ko nodok?a maks?t?js izmanto gan 2. un 3. punkta aptvertiem dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis ir atskait?ms, gan dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis nav atskait?ms, atskait?ma ir tikai t? pievienot?s v?rt?bas nodok?a da?a, kas attiecin?ma uz pirm? veida dar?jumiem.

Šo da?u saska?? ar 19. pantu nosaka visiem dar?jumiem, ko veic nodok?a maks?t?js.

Dal?bvalstis ar? var:

a) at?aut nodok?a maks?t?jam noteikt da?u katrai savas uz??m?jdarb?bas nozarei ar noteikumu, ka katrai nozarei ir atseviš?a uzskaitē;

b) pras?t, lai nodok?a maks?t?js noteiktu da?u katrai savas uz??m?jdarb?bas nozarei un veiktu atseviš?u uzskaiti katrai nozarei;

c) at?aut vai pras?t nodok?a maks?t?jam veikt atskait?šanu, pamatojoties uz visu pre?u un pakalpojumu vai to da?as izmantojumu;

d) at?aut vai likt nodok?a maks?t?jam veikt atskait?šanu saska?? ar pirmaj? apakšpunkt? noteiktajiem noteikumiem par vis?m taj? min?taj?m prec?m un pakalpojumiem;

e) noteikt, ka gad?jum?, ja pievienot?s v?rt?bas nodoklis, kas nodok?a maks?t?jam nav atskait?ms, ir nenoz?m?gs, to uzskata par nulli.

[..]"

4 Sest?s direkt?vas 19. panta "Atskait?m?s da?as apr??in?šana" 1. punkt? ir noteikts:

"Da?u, kas atskait?ma atbilst?gi 17. panta 5. punkta pirmajai da?ai, veido da?skaitlis:

- par kura skait?t?ju ?em kop?jo gada apgroz?juma summu bez pievienot?s v?rt?bas nodok?a, kura attiecin?ma uz dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis ir atskait?ms atbilst?gi 17. panta 2. un 3. punktam,
- par kura sauc?ju ?em kop?jo gada apgroz?juma summu bez pievienot?s v?rt?bas nodok?a, kura attiecin?ma uz dar?jumiem, kas iek?auti skait?t?j?, un uz dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis nav atskait?ms. [...]

[..]"

5 T?s pašas direkt?vas 20. pant? "Atskait?jumu kori??šana" ir noteikts:

"1. "S?kotn?jo atskait?jumu kori?? saska?? ar proced?ru, k?du nosaka dal?bvalstis, jo ?paši:

- a) ja šis atskait?jums bijis liel?ks vai maz?ks par to, uz k?du nodok?a maks?t?jam bijušas ties?bas;
- b) ja p?c atmaks?šanas main?s faktori, kas izmantoti, lai noteiktu atskait?mo summu, it ?paši ja ir anul?ti pirkumi vai sa?emti cenu samazin?jumi [...]

2. Ražošanas l?dzek?iem kori??šana ilgst piecus gadus, ieskaitot gadu, kur? tie ir ieg?d?ti vai ražoti. Kori??šanu katru gadu veic tikai par vienu piektda?u no tiem piem?rot? nodok?a. Kori??šanu veic, balstoties uz sv?rst?b?m atskait?šanas ties?b?s n?kamajos gados attiec?b? pret atskait?šanas ties?b?m taj? gad?, kur? tie ir ieg?d?ti vai ražoti.

Atk?pnoties no iepriekš?j?s da?as, dal?bvalstis var veikt kori??šanu pilnus piecus gadus, s?kot no br?ža, kad šos ražošanas l?dzek?us pirmoreiz lieto.

Nekustamam ?pašumam, kas ieg?d?ts k? ražošanas l?dzeklis, kori??šanas laiku var pagarin?t l?dz pat divdesmit gadiem.

[..]"

V?cijas ties?bu akti

6 Attiec?gie V?cijas tiesisk? regul?juma noteikumi, kas piem?rojami PVN jom?, ir iek?auti *Umsatzsteuergesetz* 1999 (1999. gada Apgroz?juma nodok?a likums, *BGBI.* 1999 I, 1270. lpp.; turpm?k tekst? – "UStG").

7 UStG 15. pant? ir paredz?ts:

"(1) Uz??m?js var atskait?t š?das priekšnodok?a summas:

1) saska?? ar likumu maks?jamu nodokli par pre?u pieg?d?m un citiem pakalpojumiem, ko t? uz??mumam ir sniedzis cits uz??m?js,

[..]

(2) Netiek atskait?ts priekšnodoklis, kas samaks?ts attiec?b? uz pre?u pieg?di, importu un ieg?di Kopien?, k? ar? attiec?b? uz citu pakalpojumu sniegšanu, kurus uz??m?js izmanto š?du dar?jumu veikšanai:

1) no nodok?a atbr?votiem dar?jumiem,

[..]

(4) Ja uz??m?js savai uz??m?jdarb?bai izmanto preces vai pakalpojumus, kas pieg?d?ti, import?ti vai ieg?d?ti Kopien?, tikai da??ji, lai veiktu dar?jumus, attiec?b? uz kuriem nepast?v atskait?šanas ties?bas, nav iesp?jama t?s priekšnodok?a da?as atskait?šana, kura saimniecisk?zi?? attiecas uz min?tajiem dar?jumiem. Uz??m?js var sapr?t?gi nov?rt?summas, kas nedod atskait?šanas ties?bas.”

8 Ar 2003. gada 15. decembra *Steueränderungsgesetz* 2003 (2003. gada nodok?u likums ar groz?jumiem) (*BGBI.* 2003 I, 2645. lpp.), kas st?jies sp?k? 2004. gada 1. janv?r?, *UStG* 15. panta 4. punkts tika papildin?ts ar trešo teikumu, kas las?ms š?di:

“Nodok?a neatskait?m?s summas apr??in?šana atbilstoši apgroz?juma, kurš izsl?dz priekšnodok?a atskait?šanu, attiec?bai pret apgroz?jumu, par kuru priekšnodokli var atskait?t, ir pie?aujama tikai tad, ja nav iesp?jas ekonomiski pamatoti to iek?aut kaut kur citur. [..]”

9 Š? groz?juma pamatojums, k?ds tas ir izkl?st?ts l?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu, ir š?ds:

“Šaj? norm? ir paredz?ts sapr?t?gs priekšnodoki? samaks?to nodok?u sadal?jums, veicot pieg?di vai sniedzot pakalpojumus. Šis jaunais rež?ms ierobežo sadales principa izmantošanu atbilstoši apgroz?jumam k? vien?go sadal?juma krit?riju. Š?ds sadales princips ir pie?aujams tikai tad, kad nav iesp?jams ekonomiski iek?aut kaut kur citur.

Šis groz?jums ir nepieciešams, jo *Bundesfinanzhof* (Feder?l? Finanšu tiesa, V?cija) 2001. gada 17. augusta spriedum? [...] nosprieda, ka samaks?t? priekšnodok?a summas sadale atbilstoši proporcijai starp lejup?ja apgroz?juma dar?jumiem ir j?atz?st par sapr?t?gu nov?rt?jumu [*UStG*] 15. panta 4. punkta izpratn?.

Tom?r š? sadales krit?rija, kura pamat? ir apgroz?jums, k? visp?r?j? sadales krit?rija piem?rošana, it ?paši saist?b? ar daž?diem m?r?iem izmantojamu ?ku celtniec?bu, izrais?tu neprec?zu sadali; [...]

Tom?r Sestaj? direkt?v? nav noteikts, ka šis sadales krit?rijs, kura pamat? ir apgroz?jums, ir oblig?ti j?izmanto k? visp?r?js sadales krit?rijs. Š?ds “prorata” [...] rež?ms dal?bvalst?m nav oblig?ti j?izmanto, jo saska?? ar 17. panta 5. punkta trešo da?u t?s var noteikt no š? rež?ma atš?ir?gus sadales krit?rijus.

Attiec?b? uz ?ku ieg?di ir ar? iesp?jams veikt samaks?t? priekšnodok?a sadali, ?emot v?r? saikni starp ražošanas v?rt?bu un tirgus v?rt?bu [...].”

10 UStG 15.a panta "Priekšnodok?a kori??šana" 1. un 2. punkt? ir noteikts:

"(1) Ja sast?vda?as, kas ir ?emtas v?r?, nosakot s?kotn?ji veikta atskait?juma summu, ir groz?tas pirmo piecu gadu laik? p?c ražošanas l?dzek?u pirm?s izmantošanas, ir j?maks? kompens?cija katr? kalend?raj? gad? atbilstoši šiem groz?jumiem, kori??jot ar ieg?des vai celtniec?bas izmaks?m saist?to priekšnodok?a atskait?juma summu. Nekustamajiem ?pašumiem, ieskaitot to b?tisk?s sast?vda?as, korekcij?m, kur?m ir piem?rojamas ar nekustamajiem ?pašumiem saist?t?s civilties?bu normas, un uz svešas zemes uzcelt?m ?k?m piecu gadu termi?a viet? piem?ro desmit gadu termi?u.

(2) 1. punkt? paredz?t?s korekcijas m?r?iem katr? izmai??m atbilstošaj? kalend?raj? gad? 1. punkta pirmaj? teikum? paredz?tajos gad?jumos ir j?atvelk viena piekt? da?a un otraj? teikum? paredz?tajos gad?jumos – viena desmit? da?a no priekšnodok?a summ?m, kas bija j?maks? par šo preci [...]."

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

11 Laikposm? no 1999. l?dz 2004. gadam nekustam? ?pašuma person?lsabiedr?ba *Rey Grundstücksgemeinschaft* tai piederošaj? zemesgabal? veica vecas ?kas nojaukšanas darbus un uzb?vja komercnol?kiem un dz?vok?iem paredz?tu ?ku. Š? ?ka tika pabeigta 2004. gad?, taj? ir seši dz?vok?i un biroji, k? ar? desmit pazemes autost?vvietas. Dažas no š?m plat?b?m un autost?vviet?m no 2002. gada oktobra tika iz?r?tas.

12 Taks?cijas laikposm?, kas attiecas uz 1999.–2003. gadu, *Rey Grundstücksgemeinschaft* apr??in?ja savas ties?bas atskait?t samaks?to PVN saist?b? ar nojaukšanas un celtniec?bas darbiem, piem?rojot sadales krit?riju, kura pamat? ir attiec?ba starp apgroz?jumu, ko rada komercplat?bu vai autost?vvietu iznom?šana (kurai piem?ro PVN), un apgroz?jumu no citiem iznom?šanas dar?jumiem (kuri ir atbr?voti no PVN) (turpm?k tekst? – "sadales krit?rijs, kura pamat? ir apgroz?jums"). Saska?? ar šo sadales krit?riju PVN atskait?m? da?a bija 78,15 %. Saist?b? ar div?m pras?b?m, kas celtas *Finanzgericht Düsseldorf* (Diseldorfas Finanšu tiesa, V?cija) par PVN summu, ko var?ja atskait?t par 2001. un 2002. finanšu gadu, Kr?feldes Finanšu p?rvalde apstiprin?ja šo sadales krit?riju.

13 2004. gad? dažas ?kas da?as, kuras s?kotn?ji bija pl?nots izmantot ar PVN apliekamiem dar?jumiem, tika iz?r?tas, nepiem?rojot PVN. Lai kori??tu s?kotn?ji veiktos priekšatskait?jumus, *Rey Grundstücksgemeinschaft* sav? deklar?cij? par 2004. finanšu gadu apr??in?ja kori??to summu, kas tika noteikta, piem?rojot sadales krit?riju, kura pamat? ir apgroz?jums. Šaj? deklar?cij? *Rey Grundstücksgemeinschaft* ar? nor?d?ja atskait?m?s PVN summas, kas bija samaks?tas par š?s ?kas lietošanai, saglab?šanai un uztur?šanai sa?emtaj?m prec?m un pakalpojumiem. Kop?j? PVN summa, kas bija atmaks?jama *Rey Grundstücksgemeinschaft* atbilstoši t?s apr??iniem bija aptuveni EUR 3500.

14 Ar 2006. gada 1. septembra pazi?ojumu par nodok?a korekciju Kr?feldes Finanšu p?rvalde apšaub?ja šo rezult?tu, pamatojot ar to, ka p?c tam, kad 2004. gada 1. janv?r? st?j?s sp?k? UStG 15. panta 4. punkta trešais teikums, sadales krit?rijs, kura pamat? ir apgroz?jums, var tikt izmantots tikai tad, ja saist?b? ar jaukta veida dar?jumos izmantojam?m prec?m un pakalpojumiem nav iesp?jams piem?rot nevienu citu atskait?šanas metodi. T? k? saist?b? ar ?kas nojaukšanu vai celtniec?bu izmantotaj?m prec?m un pakalpojumiem atskait?mo nodokli ir iesp?jams noteikt prec?z?k, ?emot v?r? attiec?bu starp komerctelpu plat?bu (kvadr?tmetros) un dz?vok?iem izmantojamo plat?bu (turpm?k tekst? – "sadales krit?rijs, kura pamat? ir plat?ba"), š? p?rvalde uzskat?ja, ka *Rey Grundstücksgemeinschaft* ir j?piem?ro š?ds sadales krit?rijs. T?d?? t? noteica atskait?jumu 38,74 % apm?r?, kas atbilda visai ?kas plat?bai, kuras iz?r?šana ir

apliekama ar nodokli, un noteica *Rey Grundstücksgemeinschaft* atmaks?jamo PVN summu par 2004. gadu EUR 950 apm?r?.

15 *Finanzgericht Düsseldorf* (Diseldorfas Finanšu tiesa) da??ji atc?la šo pazi?ojumu par nodok?a korekciju, pamatojoties uz to, ka sadales krit?rijs, kura pamat? ir plat?ba, var?ja tikt piem?rots tikai attiec?b? uz PVN, kurš bija j?maks? saist?b? ar izmaks?m, kas raduš?s no 2004. gada 1. janv?ra. T?d?j?di t? noteica, ka *Rey Grundstücksgemeinschaft* atmaks?jam? PVN summa par 2004. gadu ir EUR 1700.

16 Abas pamatlietas puses par šo spriedumu iesniedza *Revision [kas?cijas] s?dz?bu Bundesfinanzhof* (Feder?l? Finanšu tiesa).

17 Saska?? ar iesniedz?jtiesas viedokli str?ds, pirm?m k?rt?m, rodas no jaut?jumiem par Tiesas veikto Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkta interpret?ciju 2012. gada 8. novembra spriedum? *BLC Baumarkt* (C?511/10, EU:C:2012:689).

18 Pirmk?rt, iesniedz?jtiesa nor?da, ka Tiesa šaj? spriedum? ir l?musi, ka sadales krit?rijs un t? tad jaukta veida dar?jumos izmantojam?m prec?m un pakalpojumiem piem?rojam? nodok?u atskait?šanas metode, kas atš?iras no Sestaj? direkt?v? paredz?t?s metodes, kuras pamat? ir apgroz?jums, var tikt izmantota tikai tad, ja ar t?s pal?dz?bu atskait?šanas ties?bas tiek noteiktas prec?z?k. Ta?u ar metodi, ar ko nosaka, kurai ?kas da?ai ir piem?rojams PVN, un sadales krit?riju piem?ro tikai PVN summ?m, kas neattiecas uz konkr?t?m ?kas da??m vai kuras attiecas uz kop?gaj?m jauktas izmantošanas ?kas da??m, tiktu sasniegti prec?z?ki rezult?ti. T?d?? iesniedz?jtiesa jaut?, vai šai metodei neb?tu dodama priekšroka.

19 Otr?rt, iesniedz?jtiesa b?t?b? nor?da, ka 2012. gada 8. novembra sprieduma *BLC Baumarkt* (C?511/10, EU:C:2012:689) 19. punkt? Tiesa ir preciz?jusi, ka dal?bvalstij sniegto iesp?ju attiec?b? uz jaukta veida dar?jumos izmantojam?m prec?m un pakalpojumiem izmantot citu atskait?šanas metodi, kas nav Sestaj? direkt?v? paredz?t? metode, var tikai “attiec?gam dar?jumam, kurš ir daž?diem m?r?iem izmantojamas ?kas celtniec?ba”. Ta?u atk?pes metode, ko izmanto V?cijas nodok?u administr?cija, lai sadal?tu preces un pakalpojumus, kas izmantoti daž?diem m?r?iem izmantojamas ?kas celtniec?bai vai ieg?dei, tiek piem?rota ar? prec?m un pakalpojumiem, kas ieg?d?ti š?du ?ku izmantošanai, saglab?šanai vai uztur?šanai. T?d?? š?tiesa šaub?s par to, vai vienas un t?s pašas metodes piem?rošana šo divu kategoriju izdevumiem atbilst Sestajai direkt?vai.

20 Otr?m k?rt?m, iesniedz?jtiesa konstat?, ka, lai ar? Tiesai jau ir bijusi iesp?ja atz?t, ka ties?bu akta groz?juma d?? var rasties pien?kums kori??t konkr?tus PVN atskait?jumus, l?dz šim t? esot l?musi tikai par ties?bu aktu groz?jumiem, kas attiecas uz paš?m ties?b?m atskait?t nodokli. Šajos apst?k?os esot šaubas par to, vai ar š?s direkt?vas 20. pantu ir sader?gs tas, ka dal?bvalsts tiesiskais regul?jums prasa veikt PVN kori??šanu, ja š? valsts izdara groz?jumu attiec?b? uz PVN, kas samaks?ts par jaukta veida dar?jumos izmantojam?m prec?m un pakalpojumiem, sadales metodi.

21 Treš?m k?rt?m, iesniedz?jtiesa šaub?s, vai t?dos apst?k?os k? pamatliet? ar tiesisk?s pa??v?bas un tiesisk?s noteikt?bas aizsardz?bas principiem ir sader?gs tas, ka tiek veikta PVN kori??šana. Šaj? zi?? t? visupirms nor?da, ka V?cijas tiesiskaj? regul?jum? nav skaidru normu, kur?s b?tu paredz?ts, ka *UStG* 15. panta 4. punkta treš? teikuma sp?k? st?šan?s rada kori??šanu. Turkl?t šaj? tiesiskaj? regul?jum? neesot paredz?ts p?rejas rež?ms, lai gan no 2004. gada 29. apr??a sprieduma *Gemeente Leusden* un *Holin Groep* (C?487/01 un C?7/02, EU:C:2004:263) 70. punkta izrietot, ka š?da rež?ma noteikšana tiek pras?ta, ja jaunas normas adres?ti var b?t p?rsteigt par t?s t?l?t?ju piem?rošanu. Visbeidzot, nodok?u iest?des nav iebildušas pret *Rey Grundstücksgemeinschaft* izmantoto metodi daž?di izmantoto pre?u un

pakalpojumu sadal?juma noteikšanai 2001. un 2002. nodok?u gadam, kam sekoja tiesved?bas *Finanzgericht Düsseldorf* (Diseldorfas Finanšu tiesa).

22 Š?dos apst?k?os *Bundesfinanzhof* (Feder?I? Finanšu tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Eiropas Savien?bas Tiesa ir l?musi, ka [Sest?s direkt?vas] 17. panta 5. punkta trešaj? da?? dal?bvalst?m ir at?auts dot priekšroku t?dam PVN priekšnodok?a atskait?m?s da?as par attiec?go dar?jumu, kurš ir daž?diem m?r?iem izmantojamas ?kas celtniec?ba, apr??in?šanas sadales krit?rijam, kas atš?iras no sadales krit?rija, kura pamat? ir apgroz?jums un kurš ir nor?d?ts š?s direkt?vas 19. panta 1. punkt?, ar nosac?jumu, ka izmantot? metode garant? prec?z?ku min?t?s atskait?m?s da?as noteikšanu (spriedums, 2012. gada 8. novembris, *BLC Baumarkt*, C?511/10, EU:C:2012:689).

a) Vai saist?b? ar daž?diem m?r?iem izmantojamas ?kas ieg?di vai celtniec?bu sa?emtie pakalpojumi, kuru nodok?a apr??ina b?ze ietilpst ieg?des vai celtniec?bas izmaks?s, prec?z?kai atskait?mo priekšnodok?a summu noteikšanai vispirms tiek piesaist?ti ?kas izmantošanas dar?jumiem (apliekamiem vai neapliekamiem ar nodok?iem) un tikai p?c tam atlikušais priekšnodoklis tiek sadal?ts saska?? ar krit?riju, kura pamat? ir plat?ba vai apgroz?jums?

b) Vai Eiropas Savien?bas Tiesas 2012. gada 8. novembra spriedum? *BLC Baumarkt* (C?511/10, EU:C:2012:689) noteiktie principi un atbilde uz iepriekš?jo jaut?jumu attiecas ar? uz priekšnodok?a summ?m par saist?b? ar daž?diem dar?jumiem izmantojamas ?kas lietošanu, saglab?šanu vai uztur?šanu sa?emtajiem pakalpojumiem?

2) Vai [Sest?s direkt?vas] 20. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka šaj? ties?bu norm? paredz?t? s?kotn?ji atskait?t? priekšnodok?a kori??šana ir piem?rojama ar? situ?cij?, kad priekšnodok?us saist?b? ar daž?diem dar?jumiem izmantojamas ?kas celtniec?bu nodok?a maks?t?js ir sadal?jis, izmantojot š?s direkt?vas 19. panta 1. punkt? paredz?to un ar? valsts ties?bu aktos at?auto metodi, kuras pamat? ir apgroz?jums, un v?l?k kori??šanas laikposm? dal?bvalsts nosaka, ka priekšroka dodama citam sadales krit?rijam?

3) Ja atbilde uz iepriekš?jo jaut?jumu ir apstiprinoša, – vai tiesisk?s noteikt?bas princips un tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas princips liedz piem?rot [Sest?s direkt?vas] 20. pantu, ja iepriekš min?taj? gad?jum? dal?bvalsts nep?rprotami neliek kori??t priekšnodokli un ar? nepie?em p?rejas noteikumus un ja nodok?a maks?t?ja veikto priekšnodok?a sadali atbilstoši metodei, kuras pamat? ir apgroz?jums, *Bundesfinanzhof* [(Feder?I? Finanšu tiesa)] kopum? ir atzinusi par piem?rotu?”

Par prejudici?laijiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

23 Ar pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka, ja ?ka ir tikusi v?l?k izmantota dar?jumiem, kas dod ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, un citiem dar?jumiem, kas nedod ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, dal?bvalst?m ir j?nosaka, ka preces un pakalpojumi, kas pirms tam izmantoti š?s ?kas celtniec?bai vai ieg?dei, pirmk?rt, ir iedal?mi vien? vai otr? šo dar?jumu veid?, lai, otrk?rt, vien?gi ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, kas pien?kas attiec?b? uz š?m prec?m un šiem pakalpojumiem un kas nevar tikt š?di sadal?tas, tiktu noteiktas, piem?rojot sadales krit?riju atbilstoši apgroz?jumam vai, ar nosac?jumu, ka š? metode garant? prec?z?ku prorata atskait?juma noteikšanu, atbilstoši plat?bai. Iesniedz?jtiesa vaic? turkl?t, vai Tiesai l?gt? atbilde ir piem?rojama ar? prec?m un pakalpojumiem, ko izlieto daž?dos dar?jumos izmantotas ?kas lietošanai, saglab?šanai un uztur?šanai.

24 Vispirms ir j?nor?da, ka šis jaut?jums attiecas uz Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punktu, konkr?ti nenor?dot uz k?du no š? noteikuma trešaj? da?? paredz?taj?m iesp?j?m. T?d?j?di šis jaut?jums ir j?saprot k? t?ds, kas attiecas uz Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkta interpret?ciju kopum?.

25 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka ties?bu uz nodok?a atskait?šanu apjoms main?s atkar?b? no m?r?a, k?dam tiek izmantotas attiec?g?s preces un pakalpojumi. Proti, kam?r attiec?b? uz prec?m un pakalpojumiem, kas paredz?ti vien?gi ar nodokli apliekamu dar?jumu ?stenošanai, Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkt? ir paredz?ts, ka nodok?a maks?t?ji var atskait?t visu nodokli, kas samaks?ts par ieg?di vai pieg?di, attiec?b? uz daž?diem dar?jumiem paredz?t?m prec?m un pakalpojumiem, š?s direkt?vas 17. panta 5. punkta pirmaj? da?? ir paredz?ts, ka ties?bas atskait?t nodokli ir aprobežotas ar to PVN da?u, kas ir sam?r?ga to dar?jumu summai, kuri dod ties?bas uz nodok?a atskait?šanu un kas ?stenoti, izmantojot š?s preces vai šos pakalpojumus.

26 ?emot v?r? šo atš?ir?bu ties?bu uz atskait?šanu apjom? atbilstoši izlietojumam, kam paredz?tas preces un pakalpojumi, par kuriem samaks?ts PVN, dal?bvalst?m princip? ir j?paredz, ka nodok?u maks?t?jiem, lai noteiktu to atskait?šanas ties?bu summu, preces un pakalpojumi, kas ieg?d?ti iepriekš, vispirms ir j?sadala daž?dos p?c tam ?stenotos dar?jumos, kuriem š?s preces un pakalpojumi ir bijuši nepieciešami. Tad š?s dal?bvalsts kompetentaj?m iest?d?m attiec?b? uz š?m prec?m vai šiem pakalpojumiem ir j?piem?ro to sadal?jumam atbilstošais atskait?šanas rež?ms, ?emot v?r?, ka attiec?b? uz prec?m un pakalpojumiem, kas neattiecas tikai uz viena veida dar?jumu, ir piem?rojams š?s direkt?vas 17. panta 5. punkt? paredz?tais rež?ms.

27 Vispirms, kas attiecas uz pirmo posmu, proti, pre?u un pakalpojumu sadal?jumu p?c dar?jumiem, kuriem tie ir izmantoti, neskarot atseviš?u ?pašu Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkta treš?s da?as noteikumu piem?rošanu, iesniedz?jtiesai ir j?nosaka, vai, ja tie tiek izmantoti ?kas, kuru izmanto daž?diem dar?jumiem, celtniec?bai, š?ds sadal?jums praks? neizr?d?tos p?rm?r?gi sarež??ts un t?d?? gr?ti ?stenojams.

28 Proti, valsts tiesiskais regul?jums var ?aut nodok?a maks?t?jiem nesadal?t š?s preces un šos pakalpojumus, neatkar?gi no to izmantošanas, ja š?s preces un pakalpojumi attiecas uz ?kas, ko izmanto daž?diem dar?jumiem, ieg?di un celtniec?bu un š?da sadale praks? ir gr?ti ?stenojama.

29 Turkl?t, kas attiecas uz pre?u un pakalpojumu sadali, kas ieg?d?ti ?kas, ko p?c tam izmanto daž?diem dar?jumiem, lietošanai, saglab?šanai vai uztur?šanai, š?iet, ka t? praktiski var?tu b?t visai viegli ?stenojama; tas tom?r attiec?b? uz pamatliet? apl?kotaj?m prec?m un pakalpojumiem ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

30 Ja t? ir, dal?bvalsts nevar paredz?t, ka nodok?a maks?t?ji ir atbr?voti no pre?u un

pakalpojumu sadales, kas ieg?d?ti ?kas, ko izmanto daž?diem dar?jumiem, lietošanai, saglab?šanai un uztur?šanai, atbilstoši daž?diem v?l?k, izmantojot šo ?ku, veiktiem dar?jumiem.

31 Kas turkl?t attiecas uz otro posmu, proti, atskait?šanas summas apr??inu, attiec?b? uz prec?m un pakalpojumiem, kurus izmanto vienlaic?gi dar?jumiem, kas dod ties?bas uz atskait?šanu, un dar?jumiem, kas š?das ties?bas nedod, ir j?atg?dina, ka atbilstoši Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkta otrajai da?ai š? summa princip? tiek apr??in?ta atbilstoši proporcijai, kas noteikta attiec?b? uz visiem nodok?a maks?t?ja veiktajiem dar?jumiem atbilstoši š?s direkt?vas 19. pantam, piem?rojot sadales krit?riju, kas balst?ts uz apgroz?jumu.

32 T?d?? Tiesa ir atzinusi, ka dal?bvalstis, izmantojot atseviš?as Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkta trešaj? da?? paredz?t?s iesp?jas, var piem?rot no š? sprieduma iepriekš?j? punkt? nor?d?t?s metodes atš?ir?gu metodi, ar nosac?jumu, ka izmantot? metode garant? prec?z?ku PVN priekšnodok?a atskait?m?s da?as noteikšanu nek? t?, kas izriet?tu, piem?rojot pirmo metodi (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2012. gada 8. novembris, *BLC Baumarkt*, C?511/10, EU:C:2012:689, 24. punkts).

33 Šis nosac?jums gan nenoz?m?, ka izv?l?tajai metodei noteikti ir j?b?t prec?z?kajai. Proti, k? to nor?da ?ener?ladvok?ts secin?jumu 90. punkt?, 2012. gada 8. novembra sprieduma *BLC Baumarkt* (C?511/10, EU:C:2012:689) rezolut?vaj? da?? ir pras?ts tikai tas, lai izv?l?t? metode nodrošin?tu prec?z?ku, nevis visprec?z?ko iesp?jamo rezult?tu sal?dzin?jum? ar to, kas izriet?tu no sadales krit?rija, kura pamat? ir apgroz?jums, piem?rošanas (šaj? zi?? skat. ar? spriedumu, 2014. gada 10. j?lijs, *Banco Mais*, C?183/13, EU:C:2014:2056, 29. punkts).

34 T?d?j?di attiec?b? uz t?diem dar?jumiem, k?di ir apl?koti pamatlief?, kas ietver daž?du ?kas da?u iznom?šanu un kas atseviš?os gad?jumos dod ties?bas uz atskait?šanu, bet citos nedod, iesniedz?jtiesai ir j?p?rbauda, vai izv?le par labu atskait?šanas ties?bu apr??ina metodei atbilstoši sadales krit?rijam p?c plat?bas var dot prec?z?ku rezult?tu nek? rezult?ts, kas izriet no uz apgroz?jumu balst?tas metodes piem?rošanas.

35 Prerogat?vai, kas attiec?g? gad?jum? ir dal?bvalstij, paredz?t, ka nodok?a maks?t?jiem nav pien?kuma visas preces un pakalpojumus, kas izmantoti ?kas, ko izmanto daž?d?m vajadz?b?m, ieg?dei vai celtniec?bai, sasaist?t ar konkr?tu dar?jumu, kas veikts p?c tam, nav pretrun? š?s valsts izv?le izmantot atskait?šanas metodi, kas atš?iras no Sestaj? direkt?v? paredz?t?s, jo š? sprieduma 32. punkt? min?t? pras?ba par precizit?ti attiecas uz PVN summas, kas dod ties?bas uz atskait?šanu, *prorata apr??ina* k?rt?bu, nevis uz izmantoto pre?u un pakalpojumu piesaisti.

36 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka min?t?s direkt?vas 17. panta 5. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka, ja ?ka v?l?k tiek izmantota atseviš?u dar?jumu veikšanai, kas dod ties?bas uz atskait?šanu, un atseviš?u dar?jumu veikšanai, kas nedod ties?bas uz atskait?šanu, dal?bvalst?m nav j?paredz, ka preces un pakalpojumi, kas ir izmantoti iepriekš š?s ?kas celtniec?bai, ieg?dei, lietošanai, saglab?šanai vai uztur?šanai, vispirms ir j?piesaista šiem daž?daijim dar?jumiem, ja š?da piesaiste ir gr?ti ?stenojama, lai p?c tam tikai noteiktu ties?bas uz atskait?šanu, kas pien?kas par prec?m un pakalpojumiem, kuri tiek izmantoti gan atseviš?iem dar?jumiem, kas dod ties?bas uz atskait?šanu, gan dar?jumiem, kas š?das ties?bas nedod, piem?rojot sadales krit?riju atbilstoši apgroz?jumam vai, ar nosac?jumu, ka š?da metode nodrošin?tu prec?z?ku atskait?jumu *prorata noteikšanu*, – atbilstoši plat?bai.

Par otro jaut?jumu

37 Ar otro jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Sest?s direkt?vas 20. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj, ka tiek veikta PVN atskait?jumu kori??šana attiec?b? uz prec?m un pakalpojumiem, uz kuriem attiecas š?s direkt?vas 17. panta 5. punkts, p?c tam, kad kori??šanas

laikposm? ir veikti groz?jumi PVN sadales krit?rij?, kas tiek izmantots šo atskait?jumu apr??in?.

38 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka š?s direkt?vas 20. panta 1. punkta b) apakšpunkt? ir paredz?ts, ka s?kotn?ji veiktie atskait?jumi ir j?kori??, ja p?c deklar?cijas, atbilstoši kurai pien?kas atskait?jumi, iesniegšanas ir groz?ti elementi, kas tiek ?emti v?r? šo atskait?jumu summas noteikšanai, "it ?paši" ja ir anul?ti pirkumi vai sa?emti cenu samazin?jumi. Apst?k?a v?rda "it ?paši" izmantošana nor?da, ka aprakst?tie gad?jumi nav izsme?ošs uzskait?jums.

39 No t? izriet, ka, lai ar? šaj? noteikum? tieši nav paredz?ts atskait?šanas ties?bu apr??ina metodes, kas piem?rojama daž?diem dar?jumiem izmantojam?m prec?m un pakalpojumiem, groz?jumu gad?jums, taj? tas ar? nav izsl?gts.

40 T?d?j?di, lai noteiktu, vai šis noteikums attiecas uz š?du gad?jumu, ir j?p?rbauda t? konteksts, k? ar? ar tiesisko regul?jumu, kur? tas ietilpst, iecer?tie m?r?i (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2003. gada 27. novembris, *Zita Modes*, C?497/01, EU:C:2003:644, 34. punkts).

41 Kas attiecas uz kontekstu, k?d? ir izteikts Sest?s direkt?vas 20. panta 1. punkta b) apakšpunkts, no Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkta, apl?kojot to kopsakar? ar š?s direkt?vas 19. panta 1. punktu, izriet, ka no PVN, kas samaks?ts k? priekšnodoklis par pieg?d?taj?m prec?m vai sniegtajiem pakalpojumiem, ko izmanto daž?diem m?r?iem, atskait?m? summa tiek noteikta, piem?rojot sadales krit?riju, kas var b?t šajos noteikumos paredz?tais uz apgroz?jumu balst?tais, vai cits sadales krit?rijs, kas izv?l?ts atbilstoši min?t?s direkt?vas 17. panta 5. punkta trešajai da?ai, ja tas ?auj attiec?b? uz apl?koto darb?bu non?kt pie prec?z?kiem atskait?juma *prorata* apr??ina rezult?tiem (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2012. gada 8. novembris, *BLC Baumarkt*, C?511/10, EU:C:2012:689, 24. punkts).

42 T?d?j?di sadales krit?rijs un t?d?? piem?rojam? atskait?juma summas apr??ina metode ir elementi, kas ir ?emami v?r? atskait?jumu summas apr??inam Sest?s direkt?vas 20. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratn?.

43 Kas attiecas uz kori??šanas meh?nisma, kas izveidots ar šo direkt?vu, iecer?to m?r?i, tas it ?paši ir palielin?t PVN atskait?jumu precizit?ti (skat. šaj? zi?? spriedumus, 2006. gada 30. marts, *Uudenkaupungin kaupunki*, C?184/04, EU:C:2006:214, 25. punkts, un 2012. gada 18. oktobris, *TETS Haskovo*, C?234/11, EU:C:2012:644, 31. punkts).

44 Ta?u, k? ir atg?din?ts š? sprieduma 32. un 33. punkt? attiec?b? uz prec?m un pakalpojumiem, kas tiek izmantoti daž?diem dar?jumiem, no šaj? paš? direkt?v? paredz?t?s atskait?šanas ties?bu apr??ina metodes var atk?pties, tikai lai piem?rotu citu metodi, kas nodrošina prec?z?ku rezult?tu.

45 T?d?j?di atskait?jumu kori??šana, piem?rojot citu metodi, var vien?gi palielin?t šo atskait?jumu precizit?ti un t?d?? pal?dz?t ?stenot kori??šanas meh?nisma m?r?i.

46 T? no Sest?s direkt?vas 20. panta 1. punkta b) apakšpunkta konteksta un ar to izveidot?š atskait?jumu kori??šanas metodes m?r?a p?rbaudes izriet, ka šis noteikums ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas ietver gad?jumu, kad tiek groz?ta prec?m un pakalpojumiem, ko izmanto daž?dos dar?jumos, piem?rojam? atskait?šanas ties?bu apr??ina metode.

47 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest?s direkt?vas 20. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas prasa veikt PVN atskait?jumu kori??šanu attiec?b? uz prec?m un pakalpojumiem, uz kuriem attiecas š?s direkt?vas 17. panta 5. punkts, p?c tam, kad kori??šanas laikposm? ir veikti groz?jumi š? nodok?a sadales krit?rij?, kas tiek izmantots šo atskait?jumu apr??in? un ir atk?pe no šaj? paš? direkt?v? paredz?t?s atskait?šanas ties?bu

noteikšanas metodes.

Par trešo jaut?jumu

48 Ar trešo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Savien?bas ties?bu visp?r?jie tiesisk?s noteikt?bas un tiesisk?s pa??v?bas principi ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie nepie?auj t?du piem?rojamo valsts tiesisko regul?jumu, kur? skaidri nav paredz?ta priekšnodok?a kori??šana Sest?s direkt?vas 20. panta izpratn? p?c PVN sadales krit?rija, kas tiek izmantots atseviš?u atskait?jumu apr??inam, groz?jumiem, nedz ar? paredz?ts p?rejas rež?ms, lai gan priekšnodok?a sadal?jumu, ko nodok?a maks?t?js izmanto atbilstoši sadales krit?rijam, kas bija piem?rojams pirms šiem groz?jumiem, augst?k? tiesa ir visp?r?gi atzinusi par sapr?t?gu.

49 Vispirms ir j?atg?dina, ka tiesisk?s pa??v?bas un tiesisk?s noteikt?bas aizsardz?bas principi ir da?a no Eiropas Savien?bas ties?bu sist?mas. Šaj? saist?b? tie ir j?iev?ro ne tikai Savien?bas iest?d?m, bet ar? dal?bvalst?m, kad t?s ?steno ar Savien?bas direkt?v?m pieš?irt?s pilnvaras (spriedums, 2004. gada 29. apr?lis, *Gemeente Leusden un Holin Groep*, C?487/01 un C?7/02, EU:C:2004:263, 57. punkts).

50 Turkl?t, lai gan š?iet, ka iesniedz?jtiesai ir zin?mas šaubas par veidu, k?d? Sest?s direkt?vas 20. pants var tikt saska?ots ar tiesisk?s noteikt?bas un tiesisk?s pa??v?bas principiem, t? nav form?li apšaub?jusi š?s normas sp?k? esam?bu.

51 T?d?? Savien?bas atvasin?to ties?bu noteikumi, k?, piem?ram, min?t?s direkt?vas 20. pants, ir j?interpret? p?c iesp?jas t?, lai tie b?tu sader?gi ar Savien?bas ties?bu visp?r?jiem principiem un it ?paši ar tiesisk?s noteikt?bas un tiesisk?s pa??v?bas principiem (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2010. gada 29. apr?lis, *M. u.c.*, C?340/08, EU:C:2010:232, 64. punkts).

52 Kas attiecas uz skaidras nor?des neesam?bu t?d? valsts tiesiskaj? regul?jum?, par k?du ir pamatlīeta, uz pien?kumu veikt kori??šanu, ja tiek groz?ta atskait?šanas ties?bu apr??ina metode, ir j?atg?dina, k? tas nor?d?ts š? sprieduma 47. punkt?, ka š?ds pien?kums izriet no Sest?s direkt?vas 20. panta noteikumiem.

53 Ta?u no past?v?g?s judikat?ras izriet, ka dal?bvalst?m, piem?rojot savas ties?bu sist?mas noteikumus, ar ko transpon?ta direkt?va, tie ir j?interpret?, cik vien iesp?jams, atbilstoši šai direkt?vai (šaja zi?? skat. spriedumu, 2000. gada 27. j?nijs, *Océano Grupo Editorial un Salvat Editores*, C?240/98 l?dz C?244/98, EU:C:2000:346, 31. punkts).

54 No t? izriet, ka tiesisk?s noteikt?bas un tiesisk?s pa??v?bas principi nav interpret?jami t?d?j?di, ka, lai var?tu tikt piem?rota atskait?šanas ties?bu korekcija, kad tiek groz?ta šo ties?bu apr??ina metode, š?s kori??šanas oblig?tumam ir j?b?t skaidri nor?d?tam valsts tiesiskaj? regul?jum?, atbilstoši kuram ir ticus veikts šis groz?jums.

55 Turkl?t, kas attiecas uz apst?kli, ka ar valsts tiesisko regul?jumu, par k?du ir pamatlīeta, ir groz?ta atskait?šanas ties?bu apr??ina metode, neparedzot p?rejas rež?mu, no iesniedz?jtiesas l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu uzreiz k??st skaidrs, ka iesniedz?jtiesa j?dzienu "p?rejas rež?ms" saprot k? noteikumus, saska?? ar kuriem, lai uz laiku atliku jaun? likuma piem?rošanu, starplaik? ir piem?rojams ?pašs rež?ms, kas paredz?ts ?pašiem apst?k?iem.

56 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka princip? ar Savien?bas ties?b?m ir sader?ga jauna ties?bu norma, kura ir piem?rojama, s?kot no akta, kur? t? ir ietverta, sp?k? st?šan?s br?ža (spriedums, 2013. gada 7. novembris, *Gemeinde Altrip* u.c., C?72/12, EU:C:2013:712, 22. punkts). L?dz ar to tiesisk?s noteikt?bas un tiesisk?s pa??v?bas principi b?t?b? neliedz dal?bvalstij groz?t sen?ku likumu uzreiz, neparedzot p?rejas rež?mu.

57 T?d?? ?paš?s situ?cij?s, kad to prasa tiesisk?s noteikt?bas un tiesisk?s pa??v?bas principi, š?ds rež?ms var tikt piem?rots atbilstoši apst?k?iem.

58 T?, k? to atg?dina iesniedz?jtiesa, Tiesa ir uzskat?jusi, ka valsts likumdev?js, iesp?jams, p?rk?pj tiesisk?s noteikt?bas un tiesisk?s pa??v?bas principus, ja tas p?kš?i un neparedzami pie?em jaunu likumu, ar kuru tiek at?emtas ties?bas, kuras l?dz šim ir bijušas nodok?a maks?t?jiem, tiem nedodot nepieciešamo laiku piel?goties, – ar? tad, ja to neprasa sasniedzamais m?r?is (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2004. gada 39. apr?lis, *Gemeente Leusden* un *Holin Groep*, C?487/01 un C?7/02, EU:C:2004:263, 70. punkts).

59 Konkr?t?k, nodok?a maks?t?jiem ir j?b?t piel?gošan?s laikam, ja ties?bu, kuras l?dz šim tiem ir bijušas, atcelšana liek tiem veikt sekojošus saimnieciskus piel?gojumus (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2015. gada 11. j?nijs, *Berlington Hungary* u.c., C?98/14, EU:C:2015:386, 87. punkts).

60 Ta?u, pat ja tiktu pie?auts, ka valsts tiesisk? regul?juma, kur? defin?ta atskait?šanas ties?bu apr??ina metode, groz?jumi var?tu tikt uzskat?ti par p?kš?iem un neparedzamiem, neš?iet, ka iepriekš min?tie nosac?jumi, kas atg?din?ti š? sprieduma iepriekš?jos divos punktos un kas pamato piel?gota p?rejas rež?ma noteikšanu, b?tu izpild?ti t?dos apst?k?os, k?di ir pamatlief?.

61 Proti, ir j?nor?da, pirmk?rt, ka apr??ina metodes groz?jumu m?r?is ir nevis atceļt nodok?a maks?t?jiem esoš?s atskait?šanas ties?bas, bet piel?got to apm?ru.

62 Otrk?rt, t?ds groz?jums, k?ds ir pamatliefas apst?k?os, neparedz, ka nodok?a maks?t?ji veic sekojošus saimnieciskus piel?gojumus, un t?d?? piel?gošan?s laiks neš?iet noteikti nepieciešams.

63 Visbeidzot, kas attiecas uz to, ka saska?? ar valsts tiesisko regul?jumu, k?ds ir apl?kots pamatlief?, tiek groz?ta atskait?šanas ties?bu apr??ina metode, lai gan esošo metodi attiec?g?s dal?bvalsts augst?k? tiesa ir atzinusi par “sapr?t?gu”, ir j?nor?da, ka tiesisk?s noteikt?bas un tiesisk?s pa??v?bas principi Sest?s direkt?vas 20. panta gaism? ir j?interpret? k? t?di, kas neliedz valsts likumdev?jam groz?t savu tiesisko regul?jumu Savien?bas ties?bu ieviešanai (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2010. gada 14. janv?ris, *Stadt Papenburg* (C?226/08, EU:C:2010:10, 46. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

64 No t? izriet, ka tas vien, ka atseviš?as valsts ties?bu normas attiec?g?s dal?bvalsts k?da no augst?kaj?m ties?m ir atzinusi par “sapr?t?g?m”, nav š??rslis tam, lai šis likumdev?js t?s groz?tu un lai p?c šiem groz?jumiem tiktu veikta kori??šana.

65 No iepriekš izkl?st?taijēm apsv?rumiem izriet, ka Savien?bas ties?bu visp?r?jie tiesisk?s noteikt?bas un tiesisk?s pa??v?bas principi ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie pie?auj t?du piem?rojamo valsts tiesisko regul?jumu, kur? skaidri nav paredz?ta priekšnodok?a kori??šana Sest?s direkt?vas 20. panta izpratn? p?c PVN sadales krit?rija, kas tiek izmantots atseviš?u atskait?jumu apr??inam, groz?jumiem, nedz ar? paredz?ts p?rejas rež?ms, lai gan priekšnodok?a sadal?jumu, ko nodok?a maks?t?js izmanto atbilstoši sadales krit?rijam, kas bija piem?rojams pirms šiem groz?jumiem, augst?k? tiesa ir visp?r?gi atzinusi par sapr?t?gu.

Ties?šan?s izdevumi

66 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?tiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (cetur? pal?ta) nospriež:

- 1) **Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, 17. panta 5. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka, ja ?ka v?l?k tiek izmantota atseviš?u dar?jumu veikšanai, kas dod ties?bas uz atskait?šanu, un atseviš?u dar?jumu veikšanai, kas nedod ties?bas uz atskait?šanu, dal?bvalst?m nav j?paredz, ka preces un pakalpojumi, kas ir izmantoti iepriekš š?s ?kas celtniec?bai, ieg?dei, lietošanai, saglab?šanai vai uztur?šanai, vispirms ir j?piesaista šiem daž?dajiem dar?jumiem, ja š?da piesaiste ir gr?ti ?stenojama, lai p?c tam tikai noteiku ties?bas uz atskait?šanu, kas pien?kas par prec?m un pakalpojumiem, kuri tiek izmantoti gan atseviš?iem dar?jumiem, kas dod ties?bas uz atskait?šanu, gan dar?jumiem, kas š?das ties?bas nedod, piem?rojot sadales krit?riju atbilstoši apgroz?jumam vai, ar nosac?jumu, ka š?da metode nodrošin?tu prec?z?ku atskait?jumu prorata noteikšanu, – atbilstoši plat?bai;**
- 2) **Direkt?vas 77/388 20. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka taj? ir pras?ts veikt pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?jumu kori??šanu attiec?b? uz prec?m un pakalpojumiem, uz kuriem attiecas š?s direkt?vas 17. panta 5. punkts, p?c tam, kad kori??šanas laikposm? ir veikti groz?jumi š? nodok?a sadales krit?rij?, kas tiek izmantots šo atskait?jumu apr??in? un ir atk?pe no šaj? paš? direkt?v? paredz?t?s atskait?šanas ties?bu noteikšanas metodes;**
- 3) **Eiropas Savien?bas ties?bu visp?r?jie tiesisk?s noteikt?bas un tiesisk?s pa??v?bas principi ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie pie?auj t?du piem?rojamo valsts tiesisko regul?jumu, kur? skaidri nav paredz?ta priekšnodok?a kori??šana Sest?s direkt?vas, kas groz?ta ar Direkt?vu 95/7, 20. panta izpratn? p?c pievienot?s v?rt?bas nodok?a sadales krit?rija, kas tiek izmantots atseviš?u atskait?jumu apr??inam, groz?jumiem, nedz ar? paredz?ts p?rejas rež?ms, lai gan priekšnodok?a sadal?jumu, ko nodok?a maks?t?js izmanto atbilstoši sadales krit?rijam, kas bija piem?rojams pirms šiem groz?jumiem, augst?k? tiesa ir visp?r?gi atzinusi par sapr?t?gu.**

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – v?cu.