

TIESAS SPRIEDUMS (ceturt? pal?ta)

2016. gada 15. septembr? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?ma – Direkt?va 2006/112/EK – 178. panta a) punkts – Ties?bas uz atskait?jumu – ?stenošanas noteikumi – 226. panta 6. un 7. punkts – R??in? oblig?ti nor?d?m?s zi?as – Sniegto pakalpojumu apjoms un veids – Pakalpojumu sniegšanas datums

Lieta C?516/14

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)* (Š??r?jtiesa nodok?u liet?s (Administrat?vais š??r?jtiesu centrs), Portug?le) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2014. gada 3. novembr? un kas Ties? re?istr?ts 2014. gada 17. novembr?, tiesved?b?

Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos SA

pret

Autoridade Tributária e Aduaneira.

TIESA (ceturt? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekš?d?t?js T. fon Danvics [*T. von Danwitz*], tiesneši K. Likurgs [*C. Lycourgos*], E. Juh?ss [*E. Juhász*], K. Vajda [*C. Vajda*] (referents) un K. Jirim?e [*K. Jürimäe*],

?ener?ladvok?te J. Kokote [*J. Kokott*],

sekret?re M. Ferreira [*M. Ferreira*], galven? administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2016. gada 14. janv?ra tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos SA* v?rd? – *P. Braz, advogado*,
 - Portug?les vald?bas v?rd? – *L. Inez Fernandes* un *R. Campos Laires*, k? ar? *A. Cunha, p?rst?vji*,
 - V?cijas vald?bas v?rd? – *T. Henze, p?rst?vvis*,
 - Eiropas Komisijas v?rd? – *L. Lozano Palacios* un *P. Guerra e Andrade, p?rst?vji*,
- noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus 2016. gada 18. febru?ra tiesas s?d?,
pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L

347, 1. lpp.) 178. panta a) punktu un 226. panta 6. punktu.

2 Šis l?gums tika iesniegts tiesved?b? starp *Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos SA* (turpm?k tekst? – “*Barlis*”) un *Autoridade Tributária e Aduaneira* (Nodok?u un muitas p?rvalde, Portug?le) par p?d?j?s atteikumu piekrist atskait?t *Barlis* k? advok?tu biroja sniegtu juridisko pakalpojumu sa??m?jas k? priekšnodokli samaks?to pievienot?s v?rt?bas nodokli (PVN), pamatojoties uz to, ka š? biroja izrakst?tie r??ini neatbilstot valsts ties?bu aktos noteiktaj?m formas pras?b?m.

Tiesiskais regul?jums

Savien?bas ties?bas

3 Direkt?vas 2006/112 64. panta 1. punkt? ir paredz?ts:

“Ja pakalpojumu sniegšana vai pre?u pieg?de, iz?emot pre?u nomu/?ri uz noteiktu laiku vai pre?u p?rdošanu uz nomaksu, k? min?ts 14. panta 2. punkta b) apakšpunkt?, rada turpm?kus r??inu p?rskatus vai turpm?kus maks?jumus, tad t?s uzskata par pabeigt?m tad, kad beidzas laiks, uz kuru attiecas š?di r??inu p?rskati vai maks?jumi.”

4 Saska?? ar š?s direkt?vas 168. pantu:

“Cikt?l preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto dar?jumiem, par kuriem uzliek nodokli, nodok?a maks?t?jam ir ties?bas taj? dal?bvalst?, kur? vi?š veic šos dar?jumus, atskait?t no nodok?a, par kuru nomaksu vi?š ir atbild?gs:

a) PVN, kas attiec?gaj? dal?bvalst? maks?jams vai samaks?ts par pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu sniegšanu, ko tam veicis vai veiks cits nodok?a maks?t?js;

[..].”

5 Min?t?s direkt?vas 178. panta teksts ir š?ds:

“Lai izmantotu atskait?šanas ties?bas, nodok?a maks?t?jam j?izpilda š?di nosac?jumi:

a) 168. panta a) punkt? paredz?tajai atskait?šanai attiec?b? uz pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu – j?saglab? r??ins, kas sagatavots saska?? ar 220. l?dz 236. pantu un 238., 239. un 240. pantu;

[..].”

6 Š?s pašas direkt?vas 219. pant? ir noteikts, ka jebkuru dokumentu vai pazi?ojumu, kas groza s?kotn?jo r??inu un ?paši un nep?rprotami attiecas uz to, piel?dzina r??inam.

7 Saska?? ar Direkt?vas 2006/112 220. pantu:

“Ikvieni nodok?a maks?t?js nodrošina, ka – vai nu vi?š pats, pirc?js vai pakalpojumu sa??m?js, vai ar? treš? persona vi?a v?rd? un interes?s – izsniedz r??inu par š?diem dar?jumiem:

1) pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu sniegšanu, ko vi?š veicis citam nodok?a maks?t?jam vai juridiskai personai, kas nav nodok?a maks?t?ja;

[..].”

8 Š?s pašas direkt?vas 226. pant? ir paredz?ts:

“Neskarot šaj? direkt?v? paredz?tos ?pašos noteikumus, saska?? ar 220. un 221. pantu izsniegto r??inos PVN vajadz?b?m oblig?ti j?nor?da š?das zi?as:

[..]

6) pieg?d?to pre?u daudzums un veids vai sniegt? pakalpojumu apjoms un veids;

7) datums, kad pieg?d?tas preces vai sniegt? pakalpojumi, vai kad pabeigta to pieg?de vai sniegšana, vai datums, kad saska?? ar 220. panta 4. un 5. punktu veikta pirm? iemaksa kont?, ja vien min?tais datums ir zin?ms un atš?iras no r??ina izsniegšanas datuma;

[..].”

9 Min?t?s direkt?vas 273. pant? ir noteikts:

“Dal?bvalstis var uzlikt citus pien?kumus, ko t?s uzskata par vajadz?giem, lai pareizi iekas?tu PVN un nov?rstu kr?pšanu, saska?? ar pras?bu par vien?du rež?mu iekšzemes dar?jumiem un dar?jumiem starp dal?bvalst?m, ko veic nodok?a maks?t?ji, ar noteikumu, ka š?di pien?kumi tirdzniec?b? starp dal?bvalst?m nerada formalit?tes, š??rsojot robežas.

Pirmaj? da?? paredz?to izv?les iesp?ju nevar izmantot tam, lai noteiktu citus ar r??inu sagatavošanu saist?tus pien?kumus papildus tiem, kas noteikti 3. noda??.”

Portug?les ties?bas

10 No iesniedz?tiesas l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka *código do IVA* (PVN kodekss) 36. panta 5. punkta b) apakšpunkt? ir noteikts, ka r??inos ir j?nor?da “pieg?d?to pre?u vai sniegt? pakalpojumu visp?rpie?emts apraksts, konkretiz?jot elementus, kas nepieciešami, lai noteiktu piem?rojamo nodok?a likmi”.

11 Tikai tad, ja r??ins atbilst ar? šaj? PVN kodeksa norm? noteiktaj?m pras?b?m, atbilstoši š? paša kodeksa 19. panta 2. punkta a) apakšpunktam un 6. punktam past?v ties?bas uz r??in? nor?d?t? PVN atskait?šanu.

Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums

12 *Barlis*, kuras juridisk? adrese ir Lisabon? (Portug?le), vada viesn?cas, kur?s ir restor?ni.

13 Laik? no 2008. l?dz 2010. gadam *Barlis* izmantoja k?das advok?tu biedr?bas juridiskos pakalpojumus (turpm?k tekst? – “apl?kotie juridiskie pakalpojumi”), par kuriem tika izrakst?ti ?etri r??ini (turpm?k tekst? – “apl?kotie r??ini”), kuros bija š?ds apraksts:

- 2008. gada 26. augusta r??ins Nr. 02170/2008: “juridiskie pakalpojumi, kas sniegti laikposm? no 2007. gada 1. decembra l?dz šim br?dim”;
- 2008. gada 17. decembra r??ins Nr. 32100478: “honor?ri par juridiskajiem pakalpojumiem, kas sniegti no j?nija l?dz šim br?dim”;
- 2009. gada 29. apr??a r??ins Nr. 32101181: “honor?ri par juridiskajiem pakalpojumiem, kas sniegti l?dz šim br?dim”, un
- 2010. gada 2. j?nija r??ins Nr. 32104126: “honor?ri par juridiskajiem pakalpojumiem, kas

sniegti no 2009. gada 1. novembra l?dz šim br?dim".

14 *Barlis* ?stenoja savas šajos r??inos nor?d?t?s ties?bas uz PVN atskait?jumu.

15 Sa?emot *Barlis* iesniegto pieteikumu par PVN atmaksu, kompetent?s iest?des uzs?ka p?rbaudes proced?ru par 2008.–2011. gadu. P?c š?m p?rbaud?m š?s iest?des uzskat?ja, ka *Barlis* nebija ties?bu atskait?t PVN par apl?kotajiem juridiskajiem pakalpojumiem, ko snieguši *Barlis* advok?ti, jo apl?kotajos r??inos nor?d?tie apraksti nav pietiekami. T?d?j?di š?s iest?des pied?v?ja veikt PVN korekciju EUR 8689,49 apm?r?, kas atbilst PVN apm?ram, kurš tika atskait?ts par šiem juridiskajiem pakalpojumiem.

16 *Barlis* tika inform?ta par iesp?ju ?stenot ties?bas uz iepriekš?ju uzklaus?šanu, un pielikum?t? iesniedza dokumentus, kuros ietilpa detaliz?t?ks apl?koto juridisko pakalpojumu izkl?sts.

17 Kompetent?s iest?des tom?r atst?ja sp?k? pied?v?t?s korekcijas apl?koto r??inu nepiln?g? rakstura d??. Š?s iest?des uzskat?ja, ka š? neatbilst?ba likum? noteiktaj?m pras?b?m nevar tikt labota, pievienojot pielikumus, kuros ir apliecin?ti tr?kstošie elementi, jo šie papildin?jumi neesot uzskat?mi par r??iniem "l?dzv?rt?giem dokumentiem". Š?diem "l?dzv?rt?giem dokumentiem" pašiem par sevi esot j?atbilst vis?m PVN kodeksa 36. panta 5. punkt? noteiktaj?m pras?b?m, un pielikums pats par sevi š?du atbilst?bu nenodrošinot.

18 2013. gada 31. maij? *Barlis* iesniedza p?rs?dz?bu par šo l?mumu, kas tika noraid?ta ar 2013. gada 25. septembra l?mumu, pamatojoties uz to, ka nor?de "juridiske pakalpojumi" apl?kotajos r??inos neatbilstot ne Direkt?vas 2006/112 226. panta 6. punkta pras?b?m, ne to valsts ties?bu normu pras?b?m, ar kur?m š? direkt?va ?stenota, jo šaj?s zi??s neesot detaliz?ti aprakst?ti ne sniegtie pakalpojumi, nedz to daudzums par katru vien?bu vai kopum?.

19 T? k? t?s p?rs?dz?ba tika noraid?ta, *Barlis* 2013. gada 30. decembr? l?dza izveidot š??r?jtiesu viena tiesneša sast?v?.

20 *Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)* (Š??r?jtiesa nodok?u liet?s (Administrat?vais š??r?jtiesu centrs), Portug?le), iesniedz?jtiesa, kas tika izveidota šim nol?kam, nor?da, ka tai ir j?nosaka, vai apl?kotajos r??inos iek?aut?s nor?des atbilst PVN kodeksa 36. panta 5. punkta b) apakšpunkt? nor?d?taj?m pras?b?m, saska?? ar kur?m r??inos ir j?nor?da "pieg?d?to pre?u vai sniegtie pakalpojumu visp?rpie?emts apraksts, konkretiz?jot elementus, kas nepieciešami, lai noteiktu piem?rojamo nodok?a likmi".

21 Š? tiesa tom?r nor?da, ka valsts ties?bu aktu interpret?cijai ir j?atbilst Direkt?vas 2006/112 226. pantam, kur? izsme?oši ir uzskait?tas zi?as, kam ir j?b?t ietvert?m r??inos PVN m?r?iem, to vid? š?s ties?bu normas 6. punkt? ietilpstot "pieg?d?to pre?u daudzums un veids vai sniegtie pakalpojumu apjoms un veids".

22 Šajos apst?k?os *Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)* (Š??r?jtiesa nodok?u liet?s (Administrat?vais š??r?jtiesu centrs)) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

"Vai, pareizi interpret?jot Direkt?vas [2006/112] 226. panta 6. punktu, [Nodok?u un muitas administr?cija] var uzskat?t, ka r??in? nor?d?tais apraksts "juridiske pakalpojumi, kas sniegti no konkr?ta datuma l?dz šim br?dim" vai tikai "juridiske pakalpojumi, kas sniegti l?dz šim br?dim" nav pietiekams, ja min?t? administr?cija, piem?rojot sadarb?bas principu, var ieg?t papildu inform?ciju, ko t? uzskata par nepieciešamu, lai p?rliecin?tos par darb?bas esam?bu un detaliz?t?m t?s paz?m?m?"

Par prejudici?lo jaut?jumu

23 Vispirms ir j?nor?da, ka prejudici?lais jaut?jums tieši attiecas tikai uz Direkt?vas 2006/112 226. panta 6. punktu. Lai iesniedz?jtiesai sniegtu lietder?gu atbildi, kas tai ?autu izskat?t taj? iesniegto str?du, veicamaj? anal?z? tom?r ir j?iek?auj ar? Direkt?vas 2006/112 178. panta a) punkts un 226. panta 7. punkts. Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka Tiesas uzdevums ir interpret?t visas Savien?bas ties?bu normas, kas valsts ties?m ir vajadz?gas, lai izlemtu str?dus, kuri iesniegti izskat?šanai šaj?s ties?s, pat ja š?s ties?bu normas nav skaidri nor?d?tas jaut?jumos, kurus tai ir nos?t?jušas š?s tiesas (spriedums, 2015. gada 16. j?lijs, *Abcur*, C?544/13 un C?545/13, EU:C:2015:481, 33. punkts).

24 Iesniedz?jtiesas uzdotajam jaut?jumam ir divas da?as, kas ir j?izskata atseviš?i. Pirmaj? jaut?juma da?? iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai Direkt?vas 2006/112 226. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka pamatlief? apl?kotie r??ini, kuros ir iek?autas tikai zi?as "juridiskie pakalpojumi, kas sniegti no [konkr?ta datuma] l?dz šim br?dim" vai "juridiskie pakalpojumi, kas sniegti l?dz šim br?dim", atbilst š? panta 6. un 7. punkt? nor?d?taj?m pras?b?m. Otraj? jaut?juma da?? iesniedz?jtiesa v?las uzzin?t, vai Direkt?vas 2006/112 178. panta a) punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj, ka valsts nodok?u iest?des var atteikt ties?bas uz PVN atskait?šanu tikai t?d??, ka nodok?u maks?t?ja r?c?b? ir r??ins, kur? nav izpild?tas š?s direkt?vas 226. panta 6. un 7. punkt? noteikt?s pras?bas, ja šo iest?žu r?c?b? ir visa nepieciešam? inform?cija, lai p?rbaud?tu, vai ir izpild?tas šo ties?bu ?stenošanai noteikt?s pras?bas p?c b?t?bas.

Par pirmo jaut?juma da?u saist?b? ar Direkt?vas 2006/112 226. panta 6. un 7. punkta iev?rošanu

25 Vispirms ir j?atg?dina, ka Direkt?vas 2006/112 226. pant? ir preciz?ts, ka, neskarot šaj? direkt?v? paredz?tos ?pašos noteikumus, saska?? ar min?t?s direkt?vas 220. pantu izsniegtajos r??inos PVN vajadz?b?m oblig?ti ir j?nor?da tikai šaj? pant? min?t?s zi?as. No iepriekš min?t? izriet, ka dal?bvalstis nevar pras?t, lai saist?b? ar ties?bu uz PVN atskait?šanu izmantošanu tiktu izpild?ti ar r??ina saturu saist?ti nosac?jumi, kas nav tieši paredz?ti Direkt?vas 2006/112 noteikumos (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2010. gada 15. j?lijs, *Pannon Gép Centrum*, C?368/09, EU:C:2010:441, 40. un 41. punkts).

26 Pirmk?rt, Direkt?vas 2006/112 226. panta 6. punkt? ir noteikts, ka r??in? ir j?iek?auj sniegtu pakalpojumu apjoms un veids. T?d?j?di š?s ties?bu normas formul?jum? ir nor?d?ts, ka ir oblig?ti j?preciz? sniegtu pakalpojumu apjoms un veids, tom?r nepreciz?jot, ka izsme?oši ir j?apraksta konkr?ti sniegtie pakalpojumi.

27 K? nor?da ?ener?ladvok?te savu secin?jumu 30., 32. un 46. punkt?, zi?u, kas oblig?ti ir j?nor?da r??in?, m?r?is ir ?aut nodok?u administr?cijai p?rbaud?t attiec?g? nodok?a samaksu un vajadz?bas gad?jum? – ties?bu uz PVN atskait?jumu esam?bu. T?d?j?di tas, vai r??ini, k?di ir pamatlief? apl?kotie r??ini, atbilst Direkt?vas 2006/112 226. panta pras?b?m, ir j?analiz? š? m?r?a gaism?.

28 Pamatliet?, lai ar? apl?kotajos r??inos sniegtie pakalpojumi ir kvalific?ti k? "juridiskie pakalpojumi", tom?r, k? nor?da Portug?les vald?ba savos rakstveida apsv?rumos, šis j?dziens aptver plašu pakalpojumu kopumu, tostarp pakalpojumus, kas ne vienm?r ietilpst saimnieciskaj? darb?b?. No t? izriet, ka ar zi??m "juridiskie pakalpojumi, kas sniegti no [konkr?ta datuma] l?dz šim br?dim" vai "juridiskie pakalpojumi, kas sniegti l?dz šim br?dim", š?iet, pietiekami detaliz?ti nav nor?d?ts apl?koto pakalpojumu veids. Turkl?t š?as zi?as ir tik visp?r?gas, ka taj?s, š?iet, ?ener?ladvok?tes secin?jumu 60.–63. punkt? min?to iemeslu d?? nav nor?d?ts sniegto pakalpojumu apjoms. T?d?j?di min?t?as zi?as *a priori* neatbilst Direkt?vas 2006/112 226. panta 6. punkta pras?b?m, un tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

29 Otrk?rt, Direkt?vas 2006/112 226. panta 7. punkt? ir piepras?ts, ka r??in? ir j?iek?auj datums, kur? ir sniegti pakalpojumi vai kad pabeigta to sniegšana.

30 Ar? š? pras?ba ir j?interpret? r??in? oblig?ti iek?aujamo zi?u, kas paredz?tas Direkt?vas 2006/112 226. pant?, noteikšanas m?r?a gaism?, proti, k? tas tika atg?din?ts š? sprieduma 27. punkt?, – ?aut nodok?u administr?cijai p?rbaud?t attiec?g? nodok?a samaksu un vajadz?bas gad?jam? – ties?bu uz PVN atskait?jumu esam?bu. Šaj? zi?? pakalpojumu sniegšanas datums, kas ir min?t? r??ina priekšmets, ?auj p?rbaud?t, kad ir veikta darb?ba, par kuru ir j?maks? nodoklis, un t?d?j?di noteikt nodok?u noteikumus, kas laika zi?? ir j?piem?ro darb?bai, uz kuru attiecas šis dokuments.

31 Šaj? gad?jam? no iesniedz?jtiesas l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka juridiskie pakalpojumi, kas ir pamatliet? apl?koto r??inu priekšmets, rada pamatu p?rskatiem vai turpm?kiem maks?jumiem. Direkt?vas 2006/112 64. pant? ir paredz?ts, ka š?da pakalpojumu sniegšana tiek uzskat?ta par pabeigtu tad, kad beidzas laiks, uz kuru attiecas š?di p?rskati vai maks?jumi. T?d?j?di, lai pan?ktu atbilst?bu Direkt?vas 2006/112 226. panta 7. punkta pras?b?m, šiem laika posmiem oblig?ti ir j?b?t nor?d?tiem ar šiem pakalpojumiem saist?tajos r??inos.

32 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka apl?kotajos r??inos saist?b? ar "juridiskajiem pakalpojumiem, kas sniegti no [konkr?ta datuma] l?dz šim br?dim", š?iet, ir preciz?ts p?rskata laikposms. Turpret? vien? no apl?kotajiem r??iniem ir sniegtas tikai zi?as "juridiskie pakalpojumi, kas sniegti l?dz šim br?dim". Šaj? r??in? nav nor?d?ts apl?kot? laikposma s?kums, un t?d?j?di tas ne?auj noteikt laikposmu, uz kuru attiecas apl?kotie p?rskati.

33 T?d?j?di ir j?uzskata, ka r??ins, kur? ir ietvertas tikai zi?as "juridiskie pakalpojumi, kas sniegti l?dz šim br?dim", nepreciz?jot p?rskata laika posma s?kuma datumu, neatbilst Direkt?vas 2006/112 226. panta 7. punkta pras?b?m.

34 Tom?r iesniedz?jtiesai, ja t? konstat?, ka apl?kotie r??ini neatbilst pras?b?m, kas izriet no š?s direkt?vas 226. panta 6. un 7. punkta, ir j?p?rbauda, vai dokumentos, kurus *Barlis* ir iesniegusi pielikum?, ir ietverts izv?rst?ks pamatliet? apl?koto juridisko pakalpojumu izkl?sts un vai tie var tikt piel?dzin?ti r??inam saska?? ar min?t?as direkt?vas 219. pantu k? dokumenti, ar kuriem tiek groz?ti s?kotn?jie r??ini un kas ?paši un nep?rprotami attiecas uz to.

35 No iepriekš min?tajiem apsv?rumiem izriet, ka uz uzdot? jaut?juma pirmo da?u ir j?atbild, ka Direkt?vas 2006/112 226. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka r??ini, kuros ir iek?autas tikai zi?as "juridiskie pakalpojumi, kas sniegti no [konkr?ta datuma] l?dz šim br?dim", k?di apl?koti pamatliet?, *a priori* neatbilst š? panta 6. punkta pras?b?m, un ka r??ini, kuros ir iek?autas tikai zi?as "juridiskie pakalpojumi, kas sniegti l?dz šim br?dim", *a priori* neatbilst ne min?t? panta 6. punkta, ne 7. punkta pras?b?m, – tas tom?r ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

Par otro jaut?juma da?u saist?b? ar r??ina, kurš neatbilst Direkt?vas 2006/112 226. panta 6. un 7. punkta pras?b?m, sek?m saist?b? ar ties?bu uz PVN atskait?šanu ?stenošanu

36 Ar otro jaut?juma da?u iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las noskaidrot, k?das sekas attiec?b? uz ties?bu uz PVN atskait?jumu ?stenošanu ir tam, ka nav iev?rots Direkt?vas 2006/112 226. panta 6. un 7. punkts.

37 Ir j?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru nodok?a maks?t?ju ties?bas no maks?jam? PVN atskait?t PVN, kas ir j?maks? vai kas jau iepriekš k? priekšnodoklis ir samaks?ts par ieg?d?taj?m prec?m un sa?emtajiem pakalpojumiem, ir ar Savien?bas ties?bu aktiem izveidot?s kop?j?s PVN sist?mas pamatprincips (spriedums, 2014. gada 13. febru?ris, *Maks Pen*, C?18/13, EU:C:2014:69, 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

38 Tiesa vair?kk?rt ir nospriedusi, ka Direkt?vas 2006/112 167. un n?kamajos pantos paredz?t?s ties?bas uz PVN atskait?jumu ir neat?emama PVN meh?nisma sast?vda?a un princip? nevar tikt ierobežotas. T?s ir ?stenojamas nekav?joties attiec?b? uz visiem nodok?iem, kas piem?roti dar?jumiem, kuri saist?ti ar izmaks?m (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2014. gada 13. febru?ris, *Maks Pen*, C?18/13, EU:C:2014:69, 24. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

39 Atskait?šanas sist?mas m?r?is ir piln?b? atbr?vot uz??mumu no PVN, kas tam ir j?maks? vai ko tas ir samaks?jis saist?b? ar visu savu saimniecisko darb?bu. T?d?j?di kop?j? PVN sist?ma nodrošina neutralit?ti attiec?b? uz nodok?a piem?rošanu vis?m saimnieciskaj?m darb?b?m neatkar?gi no šo darb?bu m?r?iem vai rezult?tiem, ja vien paš?m min?taj?m darb?b?m princip? ir piem?rojams PVN (spriedums, 2015. gada 22. oktobris, *PPUH Stehcemp*, C?277/14, EU:C:2015:719, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

40 Attiec?b? uz materi?ltiesiskajiem nosac?jumiem, lai rastos ties?bas uz PVN atskait?jumu, no Direkt?vas 2006/112 168. panta a) punkta izriet, ka preces vai pakalpojumi, uz kuriem nodok?u maks?t?js ir nor?d?jis, lai pamatoju š?s ties?bas, ir bijuši j?izmanto iepriekš vi?a ar nodokli apliekamaj?m vajadz?b?m un ka š?s preces iepriekš ir bijušas j?pieg?d? vai pakalpojumi bijuši j?sniedz citam nodok?u maks?t?jam (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2015. gada 22. oktobris, *PPUH Stehcemp*, C?277/14, EU:C:2015:719, 28. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

41 Saist?b? ar form?laijiem min?to ties?bu ?stenošanas nosac?jumiem no Direkt?vas 2006/112 178. panta a) punkta izriet, ka, lai izmantotu š?s ties?bas, [attiec?g?s personas] r?c?b? ir j?b?t? r??inam, kas izrakst?ts atbilstoši š?s direkt?vas 226. pantam (šaj? zi?? skat. spriedumus, 2012. gada 1. marts, *Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. W?siewicz*, C?280/10, EU:C:2012:107, 41. punkts, un 2015. gada 22. oktobris, *PPUH Stehcemp*, C?277/14, EU:C:2015:719, 29. punkts).

42 Tiesa ir nospriedusi, ka PVN neutralit?tes pamatprincips prasa, lai PVN priekšnodok?a atskait?šana notikuša tad, ja ir izpild?tas materi?l?s pras?bas, pat ja nodok?a maks?t?js nav izpild?jis noteiktas form?las pras?bas. T?d?j?di, ja nodok?u administr?cijas r?c?b? ir nepieciešam? inform?cija, lai konstat?tu, ka materi?l?s pras?bas ir izpild?tas, t? attiec?b? uz nodok?a maks?t?ja ties?b?m atskait?t šo nodokli nevar noteikt papildu nosac?jumus, kuru rezult?t? šo ties?bu izmantošanas iesp?jas tiku izjauktas (šaj? zi?? skat. spriedumus, 2010. gada 21. oktobris, *Nidera Handelscompagnie*, C?385/09, EU:C:2010:627, 42. punkts; 2012. gada 1. marts, *Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. W?siewicz*, C?280/10, EU:C:2012:107, 43. punkts, un 2015. gada 9. j?lijs, *Salomie un Oltean*, C?183/14, EU:C:2015:454, 58. un 59. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

43 No t? izriet, ka nodok?u administr?cija nevar atteikt ties?bas uz PVN atskait?jumu tikai

t?d??, ka r??ins neatbilst Direkt?vas 2006/112 226. panta 6. un 7. punkta pras?b?m, ja t?s r?c?b? ir visa inform?cija, lai p?rbaud?tu, vai ir izpild?tas visas ar š?m ties?b?m saist?t?s pras?bas p?c b?t?bas.

44 Šaj? zi?? nodok?u administr?cija nevar p?rbaud?t tikai pašu r??inu. Tai ir j??em v?r? ar? nodok?u maks?t?ja sniegt? papildu inform?cija. Šo konstat?jumu apstiprina Direkt?vas 2006/112 219. pants, kur? r??inam ir piel?dzin?ts jebkurš dokuments vai pazi?ojums, ar kuru tiek groz?ts s?kotn?jais r??ins un kas ?paši un nep?rprotami attiecas uz to.

45 T?d?j?di pamatlief? iesniedz?tiesai ir j??em v?r? visa inform?cija, kas ir iek?auta apl?kotajos r??inos un dokumentos, kurus *Barlis* ir iesniegusi pielikum?, lai p?rbaud?tu, vai ir izpild?tas t?s ties?bu uz PVN atskait?jumu pras?bas p?c b?t?bas.

46 Š?d? kontekst? vispirms ir j?uzsver, ka nodok?u maks?t?jam, kurš l?dz atskait?t PVN, ir j?pier?da, ka tas atbilst šo ties?bu izmantošanas pras?b?m (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2013. gada 18. j?lijs, *Evita?K*, C?78/12, EU:C:2013:486, 37. punkts). T?d?j?di nodok?u iest?des var piepras?t pašam nodok?u maks?t?jam sniegt pier?d?jumus, kurus t?s uzskata par nepieciešamiem, lai izv?rt?tu, vai ir pamats tam pieš?irt piepras?to atskait?jumu (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2007. gada 27. septembris, *Twoh International*, C?184/05, EU:C:2007:550, 35. punkts).

47 Otrk?rt, ir j?preciz?, ka dal?bvalst?m ir ties?bas paredz?t sankcijas gad?jum?, ja netiek izpild?tas form?l?i?s pras?bas saist?b? ar ties?bu uz PVN atskait?jumu ?stenošanu. Saska?? ar Direkt?vas 2006/112 273. pantu dal?bvalst?m ir ties?bas veikt pas?kumus, lai nodrošin?tu pareizu nodok?a iekas?šanu un nov?rstu nodok?u nemaks?šanu, ar nosac?jumu, ka šie pas?kumi nep?rsniedz to, kas ir nepieciešams š?du m?r?u sasniegšanai, un neapdraud PVN neutralit?ti (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2015. gada 9. j?lijs, *Salomie* un *Oltean*, C?183/14, EU:C:2015:454, 62. punkts).

48 It ?paši Savien?bas ties?bas neliedz dal?bvalst?m vajadz?bas gad?jum? noteikt naudas sodu vai finansi?lu sodu atbilstoši p?rk?puma smagumam, lai sod?tu par form?lo pras?bu neiev?rošanu (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2015. gada 9. j?lijs, *Salomie* un *Oltean*, C?183/14, EU:C:2015:454, 63. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

49 No iepriekš min?tajiem apsv?rumiem izriet, ka uz otro uzdot? jaut?juma da?u ir j?atbild, ka Direkt?vas 2006/112 178. panta a) punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj, ka valsts nodok?u iest?des var atteikt ties?bas uz PVN atskait?jumu tikai t?d??, ka nodok?u maks?t?ja r?c?b? ir r??ins, kur? nav izpild?tas š?s direkt?vas 226. panta 6. un 7. punkt? noteikt?s pras?bas, ja šo iest?žu r?c?b? ir visa nepieciešam? inform?cija, lai p?rbaud?tu, ka ir izpild?tas šo ties?bu ?stenošanai noteikt?s pras?bas p?c b?t?bas.

Ties?šan?s izdevumi

50 Attiec?b? uz pamatletas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?tiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?t? pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (cetur? pal?ta) nospriež:

Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 226. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka r??ini, kuros ir iek?autas tikai zi?as "juridiske pakalpojumi, kas sniegti no [konkr?ta datuma] l?dz šim br?dim", k?di apl?koti pamatlief?, a priori neatbilst š? panta 6. punkta pras?b?m, un ka r??ini, kuros ir iek?autas tikai zi?as "juridiske pakalpojumi, kas sniegti l?dz šim br?dim", a priori neatbilst ne min?t? panta 6. punkta, ne 7. punkta pras?b?m, – tas tom?r ir j?p?rbauda

iesniedz?jtiesai:

Direkt?vas 2006/112 178. panta a) punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj, ka valsts nodok?u iest?des var atteikt ties?bas uz PVN atskait?jumu tikai t?d??, ka nodok?u maks?t?ja r?c?b? ir r??ins, kur? nav izpild?tas š?s direkt?vas 226. panta 6. un 7. punkt? noteikt?s pras?bas, ja šo iest?žu r?c?b? ir visa nepieciešam? inform?cija, lai p?rbaud?tu, ka ir izpild?tas šo ties?bu ?stenošanai noteikt?s pras?bas p?c b?t?bas.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – portug??u.