

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (šeštoji kolegija) SPRENDIMAS

2017 m. kovo 9 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinės vertės mokestis – Direktyva 2006/112/EB – 98 straipsnio 2 dalis – III priedo 3 ir 4 punktai – Mokesčių neutralumo principas – Medicininis gydymas deguonimi – Lengvatinis PVM tarifas – Deguonies balionai – Standartinis PVM tarifas – Deguonies koncentratoriai“

Byloje C-573/15

dėl *cour d'appel de Liège* (Lježo apeliacinis teismas, Belgija) 2015 m. spalio 28 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2015 m. lapkričio 9 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Belgijos valstybė

prieš

Oxycure Belgium SA

TEISINGUMO TEISMAS (šeštoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas E. Regan, teisėjai A. Arabadjiev ir C. G. Fernlund (pranešėjas),
generalinis advokatas P. Mengozzi,

posėdžio sekretorė V. Giacobbo-Peyronnel, administratorė,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį ir įvykus 2016 m. rugsėjo 19 d. posėdžiui,

išnagrinęs pastabas, pateiktas:

- Oxycure Belgium SA, atstovaujamos advokato F. Fosseur,
 - Belgijos vyriausybės, atstovaujamos M. Jacobs ir M. J. C. Halleux, padedamą eksperto D. Carmen,
 - Europos Komisijos, atstovaujamos J.-F. Brakeland ir M. Owsiany-Hornung,
- susipažinęs su 2016 m. spalio 20 d. posėdyje pateikta generalinio advokato išvada,
priima šį

Sprendimas

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą susijęs su 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1; toliau – PVM direktyva) 98 straipsnio 1 ir 2 dalį, taip pat šios direktyvos III priedo 3 ir 4 punktų išaiškinimu atsižvelgiant į mokesčio neutralumo principą.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant Belgijos valstybės ir *Oxycure Belgium S.A.* (toliau – *Oxycure*) ginčą dėl deguonies koncentratorių ir priemonių, skirtų medicininiam gydymui deguonimi, pardavimo ir (arba) nuomos veiklos apmokestinimo pridėtinės vertės mokesčiu (PVM).

Teisinis pagrindas

Sąjungos teisė

3 PVM direktyvos 4 konstatuojamojoje dalyje nustatyta:

„Daroma prielaida, kad pasiekus tikslą sukurti vidaus rinką, valstybėse narėse bus taikomi tokie apyvartos mokesčius reglamentuojantys teisės aktai, kurie neiškraipo konkurencijos sąlygų ir netrukdo laisvai judėti prekėms ir paslaugoms. Dėl to reikalingas toks apyvartos mokesčius reglamentuojantis teisės aktų suderinimas naudojant pridėtinės vertės mokesčio [PVM] sistemą, kuris panaikins, kiek tai įmanoma, veiksnius, kurie gali iškreipti konkurencijos sąlygas nacionaliniu arba Bendrijos lygiu.“

4 Šios direktyvos 96 straipsnyje nustatyta:

„Valstybės narės taiko standartinį PVM tarifą, kurį kiekviena valstybė narė nustato kaip tam tikrą procentą nuo apmokestinamosios vertės ir kuris turi būti toks pats prekių tiekimui bei paslaugų teikimui.“

5 Minėtos direktyvos 98 straipsnio 1 ir 2 dalyse numatyta:

„1. Valstybės narės gali taikyti vieną arba du lengvatinius tarifus.

2. Lengvatiniai tarifai taikomi tik III priede nustatytoms kategorijoms priklausančių prekių tiekimui ar paslaugų teikimui.

<...>“

6 PVM direktyvos III priedo 3 punkte nurodyti „farmacijos gaminiai, paprastai naudojami sveikatos priežiūrai, ligų profilaktikai ir medicininiam bei veterinariniam gydymui, įskaitant kontraceptines ir sanitarinius apsaugos priemones“.

7 Šio priedo 4 punkte nurodyta „medicinos įranga, priemonės ir kiti reikmenys, paprastai skirti naudoti tik negaliesiems ir negaliai palengvinti ar gydyti, įskaitant tokių prekių taisymą, bei vaikams skirtos automobilių sėdynės“.

Belgijos teisė

8 *L'arrêté royal no 20, du 20 juillet 1970, fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux* (1970 m. liepos 20 d. Karališkasis dekretas Nr. 20, kuriuo nustatomi pridėtinės vertės mokesčio tarifai ir prekių ir paslaugų, kurioms jie taikomi, toliau – Karališkasis dekretas Nr. 20) numatyta, kad A lentelėje nurodytoms prekėms ir paslaugoms taikomas 6 % PVM tarifas.

9 Šios A lentelės XXIII skirsnyje, be kita ko, nurodyti „ortopedijos įtaisai (įskaitant

medicininius chirurginius diržus); priemonės ir įtaisai, naudojami lūžiams gydyti (įtvagai ir kitos panašios priemonės); dantų, akių ar kitų kūno dalių protezavimo priemonės ir įtaisai; klausos aparatai ir kiti įtaisai, dedami ant kūno, nešiojami arba implantuojami kūnui, skirti fiziniam trūkumui arba negaliai kompensuoti; individualaus naudojimo priemonės, specialiai sukurtos pacientams, turintiems stomas, arba asmenims, kenčiantiems nuo inkontinencijos, išskyrus higieninius paketus, klotus ir sauskelnes bei šlapimui sugeriančius klotus, skirtus vaikams iki šešerių metų; individualaus naudojimo reikmenys, priskiriami prie dirbtinio inksto, įskaitant naudojamus rinkinius“, „aeroliniai įtaisai ir jų priedai; individualaus naudojimo prietaisai, skirti mukolitikų kvėpimui“, ir „pompos, naudojamos analgetikų infuzijai“.

10 Šios A lentelės XXXIV skirsnyje numatyta ši prekė nuoma.

Pagrindinė byla ir prejudicinis klausimas

11 *Oxycure* yra bendrovė, kurios pagrindinė veikla yra deguonies koncentratorių nuoma ir pardavimas. Šis prietaisų sudaro dalis, skirta ore esančiam deguoniui koncentruoti, nosies kaniulų arba deguonies kaukė ir deguonies tiekimo žarnos, kaip sudedamoji prietaiso dalis. Naudodami deguonies koncentratorius, kvėpavimo nepakankamumui turintys ar kitomis sunkiomis ligomis sergantys pacientai, kuriems reikalingas gydymas deguonimi ir kurių būklė nebeįmanoma pagerinti naudojant medikamentus, pavyzdžiui, aerolinius ir bronchodilatorius, deguonies terapiją gali atlikti namuose.

12 Iš Teisingumo Teismo turimos medžiagos matyti, kad Belgijos mokesčių administratorius 2010 m. lapkričio 26 d. surašė protokolą ir konstatavo, jog nuo 2007 m. spalio 1 d. iki 2010 m. kovo 31 d. *Oxycure* deguonies koncentratorių ir priemonių nuomai ir pardavimui taikė lengvatinį 6 % PVM tarifą, nors šiems sandoriams turėjo būti taikomas standartinis 21 % tarifas remiantis Karališkuoju dekretu Nr. 20. Remiantis šiuo protokolu buvo pateiktas nurodymas sumokėti 1 291 621,17 euro mokėtino mokesčio ir 129 160 eurų baudą.

13 2011 m. gruodžio 28 d. *Oxycure* pareiškė ieškinį dėl šio nurodymo *tribunal de première instance de Namur* (Namūro pirmosios instancijos teismas, Belgija), o šis nurodymas panaikino 2013 m. balandžio 25 d. sprendimu.

14 2013 m. birželio 27 d. Belgijos valstybė dėl tokio sprendimo padavė apeliacinį skundą *cour d'appel de Liège* (Lježo apeliacinis teismas, Belgija).

15 Šis teismas teigia, kad, kaip ir medicininio deguonies balionai ir skysto medicininio deguonies talpyklos, deguonies koncentratoriai yra vienas iš trijų rinkoje prieinamų deguonies šaltinių ir visi jie yra tarpusavyje pakeičiami ir (arba) papildo vienas kitą. Iš tiesų, pirma, iš *Centre fédéral belge des soins de santé* (Belgijos federalinis sveikatos centras) ataskaitos matyti, kad kiekviena iš šių priemonių gali būti didelė ir stacionari arba maža ir nešiojama. Iš šios ataskaitos taip pat matyti, kad klinikinio veiksmingumo aspektu visas gydymas deguonimi yra vienodas. Iš tiesų nelabai svarbu, kuriuo iš šių trijų šaltinių deguonis tiekiamas, ar šis prietaisas stacionarus, ar nešiojamas, nes šių šaltinių skirtumai susiję tik su patogumo klausimais (triukšmas, naudojimas ne namuose, galimas deguonies srautas, galimybė pačiam pacientui pripildyti nešiojamą prietaisą) ir bendrovės patiriamomis išlaidomis. Antra, pagal Belgijos teisės aktus dėl „privalomojo sveikatos“ draudimo ir žalos atlyginimo pripažįstamas visiškasis šių deguonies šaltinių tarpusavio pakeičiamumas, todėl deguonies balionas traukiamas kompensuojamam deguonies koncentratoriaus kainai, jeigu koncentratorius sugenda.

16 Iš Teisingumo Teismo turimos medžiagos matyti, kad remiantis Karališkojo dekreto Nr. 20 A lentelės XVII skirsniu lengvatinis 6 % PVM tarifas taikomas deguonies balionams.

17 Atsižvelgiant ? šiuos svarstymus prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusiam teismui kyla klausimas, ar, net darant prielaid?, kad n? viename Karaliaus dekreto Nr. 20 A s?rašo skirsnyje deguonies koncentratoriai aiškiai nenurodyti, reikia manyti, kad ši? lentel? reikia aiškinti atsižvelgiant ? S?jungos teis?s principus, be kita ko, mokes?i? neutralumo princip?, nes nagrin?jamoje lentel?je šie prietaisai bent numanomai priskirti tam pa?iam skirsniiui kaip ir kiti deguonies tiekimo šaltiniai.

18 Tokiomis aplinkyb?mis *cour d'appel de Liège* (Lježo apeliacinis teismas) nusprend? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui tok? prejudicin? klausim?:

„Ar PVM direktyvos 98 straipsnio 1 ir 2 dalimis, siejamomis su tos pa?ios direktyvos III priedo 3 ir 4 punktais, ypa? atsižvelgiant ? neutralumo princip?, draudžiama nacionalin?s teis?s nuostata, pagal kuri? numatoma taikyti lengvatin? PVM tarif? gydymui deguonimi naudojant deguonies balionus, nors gydymui deguonimi naudojant deguonies koncentratori? taikomas standartinis PVM tarifas?“

D?I prejudicinio klausimo

19 Savo klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia sužinoti, ar PVM direktyvos 98 straipsnio 1 ir 2 dalimis ir tos pa?ios direktyvos III priedo 3 ir 4 punktais, atsižvelgiant ? neutralumo princip?, draudžiama nacionalin?s teis?s nuostata, pagal kuri? numatoma taikyti standartin? PVM tarif? deguonies koncentratori? tiekimui ar nuomai, nors šioje nuostatoje numatytas lengvatinis PVM tarifas deguonies balion? tiekimui.

20 Pirmiausia primintina, kad pagal PVM direktyvos 96 straipsn? prekii? tiekimui ir paslaug? teikimui taikomas toks pats, t. y. kiekvienos valstyb?s nar?s nustatytas standartinis, PVM tarifas (2015 m. birželio 4 d. Sprendimas *Komisija / Jungtin? Karalyst?*, C?161/14, nepaskelbtas Rink., EU:C:2015:355, 22 punktas ir nurodyta jurisprudencija).

21 Nukrypstant nuo šio principo galimyb? taikyti lengvatin? tarif? numatyta šios direktyvos 98 straipsnyje. Šios direktyvos III priede pateiktas prekii? ir paslaug?, kurias teikiant ir tiekiant gali b?ti taikomi 98 straipsnyje nurodyti lengvatiniai tarifai, baigtinis s?rašas.

22 Šio priedo tikslas yra toks, kad tam tikros prek?s, kurios laikomos ypa? b?tinomis, b?t? pigesn?s, tod?l prieinamesn?s galutiniam vartotojui, kuriam galiausiai tenka PVM našta (2013 m. sausio 17 d. Sprendimo *Komisija / Ispanija*, C?360/11, EU:C:2013:17, 48 punktas).

23 D?I specifinio PVM direktyvos III priedo turinio Teisingumo Teismas jau pripažino didel? S?jungos teis?s akt? leid?jo diskrecij?, kai jis priimdamas fiskalinio pob?džio priemon? turi pasirinkti politin?, ekonomin? ir socialin? pob?d?, suskirstyti pagal prioritet? skirtingus interesus ar atlikti sud?tingus vertinimus (2017 m. kovo 7 d. Sprendimo *RPO*, C?390/15, EU:C:2017:174, 54 punktas).

24 Primintina, kad šis teis?s akt? leid?jas, priimdamas PVM direktyvos III priedo 3 ir 4 punktus, pasirinko leisti taikyti tam tikr? atskir? prekii? kategorijoms lengvatin?, o ne standartin? PVM tarif?.

25 Kaip matyti iš PVM direktyvos 98 straipsnio, neprivaloma taikyti vieno ar dviej? lengvatini? tarif?. Tai yra valstyb?ms nar?ms pripaž?stama galimyb?, nukrypstant nuo principo, jog turi b?ti taikomas standartinis tarifas. Ta?iau iš nusistov?jusios jurisprudencijos matyti, kad nukrypti leidžian?ios nuostatos turi b?ti aiškinamos siaurai (2010 m. birželio 17 d. Sprendimo *Komisija / Pranc?zija*, C?492/08, EU:C:2010:348, 35 punktas ir nurodyta jurisprudencija).

26 Tod?l iš esm?s valstyb?s nar?s gali pasirinkti taikyti lengvatin? PVM tarif? farmacijos

gaminiais, nurodytiems PVM direktyvos III priedo 3 punkte, bet taikyti standartin? tarif? medicininiams prietaisams, numatytiems šio priedo 4 punkte. Jos taip pat gali pasirinkti taikyti lengvatin? PVM tarif? tam tikriems šiuose 3 ir 4 punktuose numatytiems farmacijos gaminiais ar medicininiams prietaisams ir taikyti standartin? tarif? kitiems tokiems gaminiais ar prietaisams. Bet kuriuo atveju valstyb?s nar?s privalo taikyti standartin? tarif? gaminiais, nenurodytiems šiame priede.

27 Iš to matyti, kad nacionalin?s teis?s aktai, kaip nagrin?jamas pagrindin?je byloje, kuriuose nenumatytas lengvatinis PVM tarifas deguonies koncentratoriams, iš esm?s suderinami su PVM direktyvos 98 straipsniu.

28 Vis d?lto, jei valstyb? nar? pasirenka atrankiniu b?du taikyti lengvatin? PVM tarif? tam tikroms specialioms prek?ms ar paslaugoms, nurodytoms PVM direktyvos III priede, ji turi laikytis mokes?i? neutralumo principo (šiuo klausimu žr. 2008 m. balandžio 3 d. Sprendimo *Zweckverband zur Trinkwasserversorgung und Abwasserbeseitigung Torgau-Westelbien*, C?442/05, EU:C:2008:184, 41 ir 43 punktus; 2010 m. geguž?s 6 d. Sprendimo *Komisija / Pranc?zija*, C?94/09, EU:C:2010:253, 30 punkt? ir 2014 m. vasario 27 d. Sprendimo *Pro Med Logistik ir Pongratz*, C?454/12 ir C?455/12, EU:C:2014:111, 45 punkt?).

29 Tod?l siekiant atsakyti ? pateikt? klausim? reikia patikrinti, ar nacionalin?s teis?s aktas, kaip nagrin?jamas pagrindin?je byloje, kelia gr?sm? mokes?i? neutralumo principui.

30 Pirmiausia primintina, kad pagal mokes?i? neutralumo princip? draudžiama PVM tikslais skirtingai vertinti panašias prekes ar paslaugas, kurios konkuruoja tarpusavyje (2014 m. rugs?jo 11 d. Sprendimo *K*, C?219/13, EU:C:2014:2207, 24 punktą ir nurodyta jurisprudencija).

31 Vis d?lto iš nusistov?jusios jurisprudencijos matyti, kad šis principas neleidžia išpl?sti lengvatinio tarifo taikymo srities, nesant tuo tikslu aiškiai suformuluotos nuostatos (žr., be kita ko, 2015 m. kovo 5 d. Sprendimo *Komisija / Liuksemburgas*, C?502/13, EU:C:2015:143, 51 punkt? ir 2015 m. liepos 2 d. Sprendimo *De Fruytier*, C?334/14, EU:C:2015:437, 37 punkt?).

32 Iš ties?, min?tas principas yra ne pirmin?s teis?s norma, kurioje gali b?ti nustatytas lengvatinio tarifo teis?tumas, o aiškinimo principas, kuris turi b?ti taikomas kartu su principu, pagal kur? lengvatinis tarifas aiškinamas siaurai (šiuo klausimu žr. 2012 m. liepos 19 d. Sprendimo *Deutsche Bank*, C?44/11, EU:C:2012:484, 45 punkt?).

33 Šiuo atveju Teisingumo Teismui pastabas pateik? suinteresuotieji asmenys nesigin?ija, kad pagrindin?je byloje nagrin?jami deguonies koncentratoriai, priešingai nei deguonies balionai, nepatenka ? PVM direktyvos III priedo 3 punkt?, kuriame numatyti tam tikri farmacijos gaminiai, paprastai naudojami sveikatos prieži?rai, lig? profilaktikai ir medicininiam bei veterinariniam gydymui. Iš ties?, iš nusistov?jusios Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad s?voka „farmacijos gaminiai“, nors neapsiriboja vaistais, neapima kiekvieno medicininiam ar veterinariniam naudojimui skirto prietaiso, ?rangos, aparato ar medžiagos (šiuo klausimu žr. 2013 m. sausio 17 d. Sprendimo *Komisija / Ispanija*, C?360/11, EU:C:2013:17, 61–65 punktus).

34 Šis aiškinimas pagrindžiamas III priedo 4 punktu, kuriame konkre?iai numatyti medicinos prietaisai, skirti specialiam naudojimui (2013 m. sausio 17 d. Sprendimo *Komisija / Ispanija*, C?360/11, EU:C:2013:17, 64 punktą). Iš ties?, šioje nuostatoje numatyta medicinos ?ranga, priemon?s ir kiti reikmenys, paprastai skirti naudoti tik ne?galiesiems j? negaliai palengvinti ar gydyti.

35 Nors neatrodo, jog ?rodyta, kad pagrindin?je byloje nagrin?jami deguonies koncentratoriai skirti „naudoti tik ne?galiesiems“, šie prietaisai taip pat negali b?ti priskirti PVM direktyvos III priedo

4 punkto taikymo sričiai, tačiau tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

36 Šiomis aplinkybėmis, atsižvelgiant į šio sprendimo 31 punkte primintą jurisprudenciją, remiantis mokesčių neutralumo principu iš valstybės narės, kaip nagrinėjamosios pagrindinėje byloje, kuri pasinaudojo jai suteikta galimybe taikyti lengvatinį PVM tarifą specialioms PVM direktyvos III priedo 3 punkte nurodytiems gaminiais, negalima reikalauti taikyti lengvatinį tarifą deguonies koncentratoriams, net jei juos vartotojas perka kaip panašius į gaminius, kuriems taikomas šis lengvatinis tarifas.

37 Atsižvelgiant į visus minėtus svarstymus, į pateiktą klausimą reikia atsakyti taip: PVM direktyvos 98 straipsnio 1 ir 2 dalimis ir tos pačios direktyvos III priedo 3 ir 4 punktais, atsižvelgiant į neutralumo principą, nedraudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią numatoma taikyti standartinį PVM tarifą deguonies koncentratorių tiekimui ar nuomai, nors šioje nuostatoje numatytas lengvatinis PVM tarifas deguonies balionų tiekimui.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

38 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) nusprendžia:

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 98 straipsnio 1 ir 2 dalimis ir tos pačios direktyvos III priedo 3 ir 4 punktais, atsižvelgiant į neutralumo principą, nedraudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią numatoma taikyti standartinį pridėtinės vertės mokesčio tarifą deguonies koncentratorių tiekimui ar nuomai, nors šioje nuostatoje numatytas lengvatinis PVM tarifas deguonies balionų tiekimui.

Parašai.

* Proceso kalba: prancūzų.