

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (otr? pal?ta)

2018. gada 25. j?lij? (\*)

Apel?cija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Atseviš?iem finanšu l?zinga l?gumiem, kas paredz?ti ku?u ieg?dei (Sp?nijas nodok?u l?zinga sist?ma), piem?rojamais nodok?u rež?ms – Atbalsta sa??m?ju identific?šana – Selektivit?tes krit?rijs – Konkurences izkrop?ošana un ietekme uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m – Pien?kums nor?d?t pamatojumu

Lieta C?128/16 P

par apel?cijas s?dz?bu atbilstoši Eiropas Savien?bas Tiesas stat?tu 56. pantam, ko 2016. gada 29. febru?r? iesniedza

**Eiropas Komisija**, ko p?rst?v *V. Di Bucci* un *E. Gippini Fournier*, k? ar? *P. N?me?ková*, p?rst?vji, apel?cijas s?dz?bas iesniedz?ja,

p?r?jie lietas dal?bnieki:

**Sp?nijas Karaliste**, ko p?rst?v *M. A. Sampol Pucurull*, p?rst?vis,

*Lico Leasing SA*, Madride (Sp?nija),

*Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA*, Madride,

ko p?rst?v *M. Merola*, *avvocato*, un *M. Sánchez*, *abogado*,

pras?t?jas pirmaj? instanc?,

*Bankia SA*, Valensija (Sp?nija),

*Asociación Española de Banca*, Madride,

*Unicaja Banco SA*, Malaga (Sp?nija),

*Liberbank SA*, Madride,

*Banco de Sabadell SA*, Sabade?a (Sp?nija),

*Banco Gallego SA*, Santjago de Kompostela (Sp?nija),

*Catalunya Banc SA*, Barselona,

*Caixabank SA*, Barselona,

*Banco de Santander SA*, Santander (Sp?nija),

*Santander Investment SA*, Boadi?adelmonte (Sp?nija),

*Naviera Séneca AIE, Laspalmasa de Grankan?rija (Sp?nija),*  
*Industria de Diseño Textil SA, Arteišo (Sp?nija),*  
*Naviera Nebulosa de Omega AIE, Laspalmasa de Grankan?rija,*  
*Banco Mare Nostrum SA, Madride,*  
*Abanca Corporación Bancaria SA, Betansosa (Sp?nija),*  
*Ibercaja Banco SA, Saragosa (Sp?nija),*  
*Banco Grupo Cajatres SAU, Saragosa,*  
*Naviera Bósforo AIE, Laspalmasa de Grankan?rija,*  
*Joyería Tous SA, ?eida (Sp?nija),*  
*Corporación Alimentaria Guissona SA, Gisona (Sp?nija),*  
*Naviera Muriola AIE, Madride,*  
*Poal Investments XXI SL, Sansevastjana de los Rejesa (Sp?nija),*  
*Poal Investments XXII SL, Sansevastjana de los Rejesa,*  
*Naviera Cabo Vilaboa C?1658 AIE, Madride,*  
*Naviera Cabo Domaio C?1659 AIE, Madride,*  
*Caamaño Sistemas Metálicos SL, Kuljeredo (Sp?nija),*  
*Blumaq SA, Lava?a Duišo (Sp?nija),*  
*Grupo Ibérica de Congelados SA, Vigo (Sp?nija),*  
*RNB SL, Lapobla de Valjbona (Sp?nija),*  
*Inversiones Antaviana SL, Paterna (Sp?nija),*  
*Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria SAU, Madride,*  
*Banco de Albacete SA, Boadi?adelmonte,*  
*Bodegas Muga SL, Aro (Sp?nija),*  
*ko p?rst?v J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero un A. Lamadrid de Pablo,*  
*abogados,*  
*Aluminios Cortizo SAU, Padrona (Sp?nija), ko p?rst?v A. Beiras Cal, abogado,*  
 personas, kas iest?juš?s liet? apel?cijas tiesved?b?.  
 TIESA (otr? pal?ta)  
 š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js M. Ileši?s [M. Ileši?], tiesneši A. Ross [A. Rosas], K. Toadere

[C. Toader], A. Prehala [A. Prechal] un E. Jaraš?ns [E. Jaraši?nas] (referents),

?ener?ladvok?ts: M. Bobeks [M. Bobek],

sekret?re: L. Karasko Marko [L. Carrasco Marco], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2018. gada 1. marta tiesas s?di,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklaus?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez  
?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

## **Spriedums**

1      Apel?cijas s?dz?b? Eiropas Komisija l?dz atcelt Eiropas Savien?bas Visp?r?j?s tiesas 2015. gada 17. decembra spriedumu Sp?nija u.c./Komisija (T?515/13 un T?719/13, turpm?k tekst? – “p?rs?dz?tais spriedums”, EU:T:2015:1004), ar kuru t? atc?la Komisijas L?mumu 2014/200/ES (2013. gada 17. j?lijs) par valsts atbalstu SA.21233 C/11 (ex NN/11, ex CP 137/06), ko ?stenojusi Sp?nija – Noteiktiem finanšu l?zinga l?gumiem piem?rojamais nodok?u re?ž?ms, paz?stams ar? k? “Sp?nijas nodok?u l?zinga sist?ma” (OV 2014, L 144, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “apstr?d?tais l?mums”).

## **Tiesved?bas priekšv?sture**

2      No p?rs?dz?t? sprieduma izrietošo tiesved?bas priekšv?sturi ?sum? var izkl?st?t š?di.

3      P?c s?dz?b?m par to, ka t?da Sp?nijas nodok?u l?zinga sist?ma, k?da tiek piem?rota atseviš?iem finanšu l?zinga l?gumiem ku?u ieg?dei (turpm?k tekst? – “SNLS”), ??va ku?niec?bas sabiedr?b?m ieg?d?ties ku?us, ko b?v?jušas Sp?nijas ku?u b?v?tavas, sa?emot 20 l?dz 30 % cenas atlaidi, Komisija uzs?ka LESD 108. panta 2. punkt? paredz?to form?lo izmekl?šanas proced?ru, pie?emot L?mumu C(2011) 4494, gal?g? redakcija (2011. gada 29. j?nijs) (OV 2011, C 276, 5. lpp.).

4      Š?s proced?ras gait? Komisija konstat?ja, ka l?dz š? l?muma pie?emšanas dienai SNLS tika izmantota dar?jums, ko veido ku?u b?ve ku?u b?v?tav?s un to ieg?de, kuru veic ku?niec?bas sabiedr?bas, k? ar? šo dar?jumu finans?šana, izmantojot bankas izveidotu *ad hoc* juridisku un finansi?lu strukt?ru. Saist?b? ar katru ku?ub?v?ves pas?t?jumu SNLS ir iesaist?ta ku?niec?bas sabiedr?ba, ku?u b?v?tava, banka, l?zinga (*leasing*) sabiedr?ba un ekonomisko interešu grupa (EIG), ko veido banka un ieguld?t?ji, kuri ieg?d?jas kapit?lda?as šaj? EIG. EIG nom?ja ku?i no l?zinga sabiedr?bas, s?kot no ku?a b?v?šanas pirm?s dienas, un p?c tam to iznom?ja ku?niec?bas sabiedr?bai uz berbouta frakt?šanas l?guma pamata. EIG ap??m?s nopirkt ku?i l?zinga l?guma termi?a beig?s, bet ku?niec?bas sabiedr?ba ap??m?s to nopirkt berbouta frakt?šanas l?guma termi?a beig?s. Saska?? ar apstr?d?to l?mumu runa bija par nodok?u pl?nošanas sh?mu, kuras m?r?is bija rad?t nodok?u priekšroc?bas nodok?u zi?? p?rredzamas EIG ieguld?t?jiem un da?u no š?m priekšroc?b?m nodot ku?niec?bas sabiedr?bai k? atlaidi no ku?a cenas.

5      Komisija konstat?ja, ka dar?jumi atbilstoši SNLS apvieno piecus pas?kumus, kas ir paredz?ti vair?kos 2004. gada 5. marta *Real Decreto Legislativo 4/2004, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades* (Kara?a Likumdošanas dekr?ts 4/2004, ar ko apstiprina Likuma par uz??muma ien?kuma nodokli konsolid?to versiju) (2004. gada 11. marta BOE Nr. 61, 10951. lpp.; turpm?k tekst? – “TRLIS”) un 2004. gada 30. j?lija *Real Decreto 1777/2004, por el que se aprueba el Reglamento del Impuesto sobre Sociedades* (Kara?a Dekr?ts

1777/2004, ar ko apstiprina Noteikumus par uz??mumu ien?kuma nodokli) (2004. gada 6. augusta BOE Nr. 189, 37072. lpp.; turpm?k tekst? – “RIS”), noteikumos. Šie pas?kumi bija nom?to akt?vu pa?trin?ta norakst?šana, k? tas ir paredz?ts *TRLIS* 115. panta 6. punkt?, nom?to akt?vu priekšlaic?gas norakst?šanas diskrecion?ra piem?rošana, kas izriet no *TRLIS* 48. panta 4. punkta un 115. panta 11. punkta, k? ar? no *RIS* 49. panta, noteikumi par EIG, tonn?žas nodok?a sist?ma, kas ir paredz?ta *TRLIS* 124.–128. pant?, un *RIS* 50. panta 3. punkta noteikumi.

6      Saska?? ar *TRLIS* 115. panta 6. punktu nom?to akt?vu pa?trin?ta norakst?šana s?k?s akt?vu darb?bas pirmaj? dien?, t.i., ne ?tr?k k? no br?ža, kad nomnieks sa?em un s?k izmantot min?tos akt?vus. Tom?r *TRLIS* 115. panta 11. punkt? bija paredz?ts, ka Ekonomikas un finanšu ministrija dr?kst p?c nomnieka ofici?la piepras?juma noteikt ?tr?ku norakst?šanas s?kuma datumu. *TRLIS* 115. panta 11. punkt? šai priekšlaic?gajai norakst?šanai bija paredz?ti divi visp?r?gi nosac?jumi. ?pašie nosac?jumi, kas bija piem?rojami EIG, bija ietverti *TRLIS* 48. panta 4. punkt?. *TRLIS* 115. panta 11. punkt? paredz?t? at?auju sa?emšanas proced?ra s?ki bija aprakst?ta *RIS* 49. pant?.

7      Tonn?žas nodok?a sist?ma tika at?auta 2002. gad? k? ar iekš?jo tirgu sader?gs valsts atbalsts saska?? ar 1997. gada 5. j?lija Kopienas pamatnost?dn?m par atbalstu j?ras transportam (OV 1997, C 205, 5. lpp.), kas groz?tas 2004. gada 17. janv?r? (OV 2004, C 13, 3. lpp.) ar Komisijas L?mumu C(2002) 582, gal?g? redakcija (2002. gada 27. febru?ris), par valsts atbalstu N 736/2001, ko pieš??rusi Sp?nija – Rež?ms j?ras p?rvad?jumu sabiedr?bu aplikšanai ar nodokli atkar?b? no tonn?žas (OV 2004, C 38, 4. lpp.). Pamatojoties uz šo sist?mu, uz??mumi, kas ir iek?auti k?d? no ku?niec?bas sabiedr?bu re?istriem un kas šaj? nol?k? ir ieguvuši nodok?u iest?des at?auju, tiek aplikti ar nodok?iem nevis atkar?b? no to pe??as un zaud?jumiem, bet gan atkar?b? no tonn?žas. Sp?nijas ties?bu akti ?auj EIG re?istr?ties vien? no šiem re?istriem, lai gan t?s nav ku?niec?bas sabiedr?bas.

8      *TRLIS* 125. panta 2. punkt? bija paredz?ta ?paša proced?ra ku?iem, kas jau ir nopirkti br?d?, kad notiek p?reja uz tonn?žas nodok?a sist?mu, un lietotiem ku?iem, kuri ir nopirkti br?d?, kad uz??mumam jau bija piem?rojama š? sist?ma. Piem?rojot min?to sist?mu parast? veid?, iesp?jamais kapit?la pieaugums tika aplikts ar nodokli, pievienojoties tonn?žas nodok?a sist?mai, un tika pie?emts, ka, kaut ar? nov?loti, tom?r kapit?la pieauguma aplikšana ar nodokli notiek p?c tam, kad ku?is ir p?rdots vai demont?ts. Tom?r, atk?pjoties no š? noteikuma, *RIS* 50. panta 3. punkt? bija noteikts, ka gad?jumos, ja ku?is bija ieg?d?ts, izmantojot atpirkšanas ties?bas, kas ietvertas nodok?u iest?žu iepriekš apstiprin?taj? l?zinga l?gum?, ku?i uzskata par jaunu, nevis izmantotu *TRLIS* 125. panta 2. punkta izpratn?, ne?emot v?r?, ka tas jau ir ticis norakst?ts, l?dz ar to iesp?jamais kapit?la pieaugums netika aplikts ar nodokli. Š? atk?pe, kas nav tikusi pazi?ota Komisijai, tika piem?rota tikai ?pašiem l?zinga l?gumiem, kurus nodok?u iest?des ir apstiprin?jušas saist?b? ar pieteikumiem par priekšlaic?gu norakst?šanu saska?? ar *TRLIS* 115. panta 11. punktu, t.i., saist?b? ar nom?tiem jaunb?v?tiem ku?iem, kas ieg?d?ti SNLS darb?bu rezult?t? un – ar vienu iz??mumu – no Sp?nijas ku?u b?v?tav?m.

9 Piemērojot visus šos pasākumus, EIG saņema nodokļu priekšrocības divos posmos. Pirmajā posmā saskaņā ar parasto uzņēmuma ienākuma nodokļa sistēmu nomtājam kuģim tika piemērota priekšlaicīga un patērētāja norakstīšana, kas izpaudās kā lieli EIG zaudējumi, kuri, ņemot vērā EIG pārrēdzamību nodokļu ziņā, varēja tikt atskaitīti no ieguldītāju pašu iekšmumiem proporcionāli to kapitāldaļām EIG. Lai gan šo kuģa vērtības priekšlaicīgā un patērētāja norakstīšanu parasti tika kompensēta vēlākā posmā ar palielinātiem nodokļu maksājumiem, ja kuģis bija pilnībā norakstīts vai ja kuģis bija pārdots, radot kapitāla pieaugumu, otrajā posmā nodokļu ietaupījumi, kuri gūti ieguldītājiem nodoto sēkotnājo zaudējumu rezultātā, tika nodrošināti, veicot EIG pārēju uz tonnāžas nodokļa sistēmu, kas ļāva pilnībā no nodokļa atbrīvot kapitāla pieaugumu, kurš rodas, pārddodot kuģi kuģniecības sabiedrībai.

10 Kaut arī Komisija uzskatīja, ka SNLS ir jāraksturo kā sistēma, tātad analizēja arī katru attiecīgo pasākumu atsevišķi. Apstrīdējot lēmumu tātad nolēma, ka tie no šiem pasākumiem, kas izriet no TRLIS 115. panta 11. punkta un kas attiecas uz nomto aktīvu priekšlaicīgu norakstīšanu, un kas izriet no tonnāžas nodokļu shēmas piemērošanas uzņēmumiem, kuģiem vai darbībām, kurām uz to nav tiesību, un no RIS 50. panta 3. punkta piemērošanas (turpmāk tekstā – “attiecīgie nodokļu pasākumi”), ir valsts atbalsts EIG un to ieguldītājiem, kuru kopš 2002. gada 1. janvāra nelikumīgi īstenojusi Spānijas Karaliste, pārņēmusi LESD 108. panta 3. punktu. Tāpēc jāpaziņo, ka attiecīgie nodokļu pasākumi nav saderīgi ar iekšējā tirgu, izņemot atbalstu, kas attiecas uz atlīdzību par finanšu ieguldītāju starpniecību atbilstīgi tirgum un kas tiek nodots jēras transporta uzņēmumiem, kuriem saskaņā ar Jēras transporta pamatnostādņu m uz to ir tiesības. Tātad nolēma, ka Spānijas Karalistei ir jāizbeidz šis atbalsta shēma, ciktāl tā nav saderīga ar iekšējā tirgu, un ir jāatgūst nesaderīgais atbalsts no EIG ieguldītājiem, kas ir guvuši no tā labumu, nedodot iespēju šādiem saņēmējiem nodot atgūšanas slogu citām personām. Komisija tomēr nolēma, ka netiks atgūts atbalsts, kas ir piešķirts kā daļa no finansēšanas darbībām, ar kurām kompetentās valsts iestādes ir apņēmušās piešķirt pasākumu sniegtās priekšrocības saskaņā ar pirms 2007. gada 30. aprīļa pieņemtiem juridiski saistošiem tiesību aktiem, kad Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī tika publicēts tās Lēmums 2007/256/EK (2006. gada 20. decembris) par Francijas ieviesto atbalsta shēmu saskaņā ar Vispārējā nodokļu kodeksa 39.CA pantu – Valsts atbalsts C 46/2004 (ex NN 65/04) (OV 2007, L 112, 41. lpp.).

### **Tiesvedība Vispārējā tiesu un pārsūdzības spriedums**

11 Ar prasības pieteikumiem, kas Tiesas kancelejā iesniegti 2013. gada 25. septembrī un 30. decembrī, Spānijas Karaliste, no vienas puses, kā arī *Lico Leasing SA* un *Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA* (turpmāk tekstā – “PYMAR”), no otras puses, iesniedza prasību atcelt apstrīdēto lēmumu. Abas lietas tika apvienotas sprieduma taisīšanai.

12 Ar pārsūdzēto spriedumu Vispārējā tiesa atcēla apstrīdēto lēmumu un piesprieda Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Tiesvedība Tiesu un lietas dalībnieku prasījumi**

13 Ar Tiesas priekšsēdētāja 2016. gada 21. decembra rīkojumiem *Bankia SA* un 32 citām vienībām (turpmāk tekstā – “*Bankia* u.c.”), kā arī *Aluminios Cortizo SAU* tika atauts iestāties lietā, lai atbalstītu *LicoLeasing* un *PYMAR* prasījumus.

14 Apelācijas sūdzībā Komisija lūdza Tiesu atcelt pārsūdzēto spriedumu, nodot lietu atpakaļ Vispārējajai tiesai un piespriest prasītājiem pirmajā instancē atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

15 Spēnijas Karaliste lūdza apelācijas sūdzību noraidīt kā nepamatotu un piespriest Komisijai atļaut tiesāšanās izdevumus.

16 *Lico Leasing* un *PYMAR* vēlas, lai apelācijas sūdzība tiktu noraidīta kā nepieņemama un, pakārtoti, kā nepamatota, un lūdza piespriest Komisijai atļaut tiesāšanās izdevumus.

17 *Bankia* u.c. un *Aluminios Cortizo* lūdza Tiesu apelācijas sūdzību atzīt par nepamatotu un piespriest Komisijai atļaut tiesāšanās izdevumus.

## **Par apelācijas sūdzību**

### **Par pieņemamu**

18 *Lico Leasing* un *PYMAR* pauž šaubas par apelācijas sūdzības pieņemamu, kas, viņuprāt, ir pamatota ar tādām jaunām apgalvojumiem par priekšrocību, kuras izriet no attiecīgajiem nodokļu pasākumiem, saņēmēju identificēšanu kā tie, saskaņā ar kuriem EIG un ieguldītāji veidojot vienu ekonomisku vienību un kuru mērķis esot novērst pretrunas apstrīdētajā lēmumā.

19 Tomēr ir jākonstatē, ka šīs šaubas neattiecas uz apelācijas sūdzības piemērotību, kas pati par sevi varētu ietekmēt tās pieņemamu, un ka attiecīgo apgalvojumu nepieņemamība, ja tā būtu pierādīta, varētu ietekmēt tikai dažus argumentus, kurus Komisija ir paudusi, lai pamatotu savu apelācijas sūdzību, un kuri attiecas uz to priekšrocību saņēmēju identificēšanu, kas izriet no attiecīgajiem nodokļu pasākumiem. Tādējādi minēto apgalvojumu pieņemamība šajā spriedumā tiks vērtēta, pārbaudot pirmā pamata pirmo daļu.

20 No tā izriet, ka *Lico Leasing* un *PYMAR* izvirzītā iebilde par nepieņemamu ir jānoraida.

### **Par pirmo pamatu**

21 Ar pirmo pamatu Komisija norāda uz kādām tiesību piemērošanā, kas esot pieļautas LESD 107. panta 1. punkta interpretācijā un piemērošanā saistībā ar jēdzieniem “uzņēmums” un “selektīva priekšrocība”.

#### *Par pirmā pamata pirmo daļu*

22 Pirmā pamata pirmajā daļā Komisija vispirms norāda, ka Vispārīgā tiesa ir pieņēmusi kādu tiesību piemērošanu, identificējot atbalsta saņēmējus, un saistībā ar jēdzieniem “uzņēmums”, “priekšrocība” un “selektīvs pasākums”. Vēl tā pārrēķina Vispārīgajai tiesai, ka tā, uzskatot, ka apstrīdētajā lēmumā šajā ziņā nav norādīts pamatojums vai pat ir norādīts pretrunīgs pamatojums, ir pārkāpusi LESD 296. pantu. Šis otrais iebildums tiks izskatīts kopā ar apelācijas sūdzības otro pamatu.

#### *— Lietas dalībnieku argumenti*

23 Pirmā pamata pirmās daļas pirmā iebilduma pamatojumam Komisija apgalvo, ka Vispārīgā tiesa ir pieņēmusi kādu tiesību piemērošanu, mēģinot novērtēt situāciju, kas tai bija jāaplūko, un ekonomisko jēdzienu “uzņēmums” sajaukot ar jēdzienu “nodokļu maksātājs”. Pārsūdzētā sprieduma 116.–118. punktā Vispārīgā tiesa esot nepamatoti uzskatījusi, ka, ņemot vērā EIG pārredzamību nodokļu ziņā, EIG piešķirtās nodokļu priekšrocības varēja sniegt labumu tikai to biedriem. Vispārīgā tiesa visu pārsūdzēto spriedumu esot pamatojusi, balstoties uz šo kādāno apsvērumu, kurā ir noliegta EIG pastāvīgšana, to spēja saņemt jebkādu atbalstu nodokļu ziņā un tas, ka tās veic saimniecisku darbību konkrētā nozarē, un esot apgalvojusi, ka attiecīgā nodokļu

pasākumi esot vispārīgi, nevis selektīvi, jo EIG biedri varot darboties jebkurā ekonomikas nozarē. Šīs argumentācijas sekas esot tādas, ka ikviens uzņēmums, kas ir organizāts, izmantojot EIG juridisko statusu, var saņemt nodokļu priekšrocības, un pēdējās minētās vispār nevarot tikt kvalificētas par valsts atbalstu.

24 Komisija uzskata – tas, ka ikviena persona principā var būt EIG biedrs, par vispārīgu pasākumu nepadara pasākumu, kas acīmredzami veido atkāpi no atsaucēs sistēmas un kas tiek atļauts tikai tiem uzņēmumiem, kuri darbojas konkrētā darbības nozarē. Šajā gadījumā EIG darbība attiecoties tikai uz vienu darbības nozari, proti, kuģu iegādes finansēšanu, izmantojot līzingu līgumus, to berbauta fraktēšanu un to tīlķerdošanu, un apstrādātājiem līguma aplūkoto priekšrocību saņēmēji esot EIG un to biedri, kopā ņemti, vai, citiem vārdiem sakot, vienota vienība, ko veido katra EIG un tās biedri.

25 Spēnijas Karaliste uzskata, ka – pretēji Komisijas apgalvojumiem – Vispārējā tiesa pārsūdzējai spriedumā nav interpretējusi jēdzienu “uzņēmums” vai jēdzienu “nodokļu maksātājs”. Apelācijas sūdzībā esot minēts EIG piešķirtā uzņēmuma lomu, kas veic konkrētu darbību, lai gan šī loma nav aplūkota apstrādātājiem līgumā, un tajā neesot piešķirta nozīme faktam, ka pārrēķinājamā nodokļu ziņā bija saistīta ar nodokļu priekšrocību nodošanu EIG biedriem, līdz ar to šie biedri, kā to pierāda pats apstrādātājs līgums, tādējādi kļuva par attiecīgo nodokļu pasākumu patiesajiem un vienīgajiem adresātiem. Galu galā, atzīstot, ka EIG ir papildu instruments tās biedru darbībā, ka tā ir sākotnējais nodokļu priekšrocību saņēmējs un ka tā šīs priekšrocības nodod saviem biedriem, kas kļūst par galīgajiem saņēmējiem, no kuriem Komisija liek atgūt atbalstu, Komisijas argumenti liekot izdarīt tos pašus secinājumus kā tie, ko ir izdarījis Vispārējā tiesa.

26 *Lico Leasing* un *PYMAR* norāda, ka Vispārējā tiesa nav pieņēmusi kādu saistību ar nodokļu priekšrocību, kuras izriet no attiecīgajiem nodokļu pasākumiem, saņēmēju identificēšanu, kas ir faktiski, nevis tiesību jautājums. Turklāt neesot apstāvēams, ka EIG nevar tikt uzskatītas par faktiskajiem nodokļu priekšrocību, kas izriet no attiecīgajiem nodokļu pasākumiem, saņēmējiem. Tas, ka pasākumu piemēro EIG, kas veic zināma veida ekonomiskos darījumus, nenozīmē, ka šis pasākums ir selektīvs, jo priekšrocības selektivitāte – tāpat kā citi valsts atbalsta esamības nosacījumi – ir jāpārbauda salīdzinājumā ar uzņēmumiem, kuri faktiski gūst ekonomisku priekšrocību. Līdz ar to šajā gadījumā selektivitātes nosacījums esot bijis jāpārbauda attiecībā pret ieguldītājiem, un tas liktu konstatēt, ka pastāv nodokļu priekšrocības, kuras ir pieejamas visiem uzņēmumiem.

27 Turklāt, ja EIG tiktu uzskatītas par minēto priekšrocību saņēmējām, būtu grūti identificēt skarto saimnieciskās darbības nozari. Patiesībā kuģu finansējuma, nomas un pārdošanas tirgus, kas ir raksturīgs tieši EIG, nepastāvot, jo EIG, kas piedalījās SNLS, esot vienkārši finanšu instrumenti.

28 Komisijas tēze, ka EIG un ieguldītāji veido ekonomisku vienību, papildus tam, ka tā pirmoreiz tika pausta tiesas sūdzībā Vispārējā tiesā un bija saistīta ar faktiska jautājuma izskatēšanu, sagrozot jēdzienu “ekonomiska vienība”, kas nozīmē, ka pastāv vienības kontrole pār sabiedrību un iespēja tieši vai netieši faktiski iejaukties sabiedrības vadībā.

29 *Bankia* u.c. būtībā apgalvo – Komisijas argumentācija, ka EIG ir to priekšrocību saņēmējas, kas izriet no attiecīgajiem nodokļu pasākumiem, ir novēlota un tādējādi nepieņemama. Ar šo argumentāciju Komisija šobrīd cenšoties pierādīt šo pasākumu selektivitāti, uz EIG attiecinot saņēmēju statusu, kā arī nozarē ietilpstošo darbību, lai gan, pirmkārt, EIG ne saņemot, ne nododot nodokļu priekšrocību, jo šo pasākumu piemērošana tām rada tikai zaudējumus, un, otrkārt, ekonomikas nozare, kurā tās darbojas, neesot identificēta.

30 *Aluminios Cortizo* ar? uzskata, ka EIG ir tikai vienk?ršs finanšu meh?nisms, kam nevar b?t atbalsta sa??m?ja statusa, un ka, t? k? ikviens uz??mums var b?t EIG biedrs, selektivit?tes nosac?jums attiec?b? uz ieguld?t?jiem nav izpild?ts. P?d?jie min?tie neveidojot ekonomisku grupu, jo tie sav? starp? ir saist?ti ar vienk?ršu apvien?bas l?gumu konkr?tas lietas b?vei, un nepast?vot ar? pirkšanas un p?rdošanas vai nomas darb?ba, kas veidotu tirgu, jo SNLS ietvaros veiktie dar?jumi izriet no vienk?ršas l?gumisko saist?bu izpildes. Min?t? selektivit?te varot tikt nov?rt?ta tikai ku?u b?ves tirg?, ko Komisija tom?r esot noraid?jusi.

– *Tiesas v?rt?jums*

31 T? k? *Lico Leasing* un *PYMAR* apstr?d Komisijas pirm? pamata pirm?s da?as pirm? iebilduma, kas attiecas uz k??du ties?bu piem?rošan? saist?b? ar to nodok?u priekšroc?bu sa??m?ju identific?šanu, kuras izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, jo runa esot par faktisku jaut?jumu, pie?emam?bu, ir j?atg?dina, ka, protams, faktu un pier?d?jumu v?rt?šana, iz?emot gad?jumu, kad šie fakti un pier?d?jumi ir sagroz?ti, nav ties?bu jaut?jums, kas pats par sevi ir pak?auts Tiesas kontrolei apel?cijas tiesved?bas ietvaros. Tom?r, ja Visp?r?j? tiesa ir konstat?jusi vai nov?rt?jusi faktus, Tiesas kompetenc? saska?? ar LESD 256. pantu ir p?rbaud?t to juridisko kvalifik?ciju un tiesisk?s sekas, kas no t?s ir raduš?s (spriedumi, 2006. gada 6. apr?lis, *General Motors/Komisija*, C?551/03 P, EU:C:2006:229, 51. punkts; 2008. gada 22. decembris, *British Aggregates/Komisija*, C?487/06 P, EU:C:2008:757, 96. punkts, k? ar? 2017. gada 20. decembris, *Comunidad Autónoma del País Vasco u.c./Komisija*, no C?66/16 P l?dz C?69/16 P, EU:C:2017:999, 97. punkts).

32 Ar šo iebildumu Komisija apstr?d nevis faktus, uz kuriem ir pamatojusies Visp?r?j? tiesa, bet gan secin?jumu, ko t? no tiem ir izdar?jusi, it ?paši tos, kuri attiecas uz EIG p?rredzam?bu nodok?u jom?, lai atz?tu, ka ieguld?t?ji, kas ir EIG biedri, nevis EIG bija no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem izrietošo priekšroc?bu sa??m?ji. Š?di r?kojoties, Komisijas m?r?is ir pan?kt, ka tiek p?rbaud?ta juridisk? kvalifik?cija, kuru Visp?r?j? tiesa ir veikusi attiec?b? uz šo priekšroc?bu sa??m?jiem, un tas ir Tiesas kompetenc? apel?cijas tiesved?bas ietvaros. T?d?j?di min?tais iebildums ir pie?emams.

33 Run?jot par Komisijas argumentu, ka EIG un t?s biedri veido ekonomisku vien?bu un ir to priekšroc?bu sa??m?ji, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, par kuru *Lico Leasing* un *PYMAR*, k? ar? *Bankia* u.c. apgalvo, ka tas ir nov?lots, ir j?konstat?, ka šis arguments, k? tas izriet no p?rsdz?t? sprieduma 167. un 168. punkta, tika izvirz?ts Visp?r?j? ties?. T?d?j?di iebildes par nepie?emam?bu, kas ir izvirz?tas saist?b? ar min?to argumentu, nav pamatotas.

34 B?t?b? ir j?atg?dina, ka Savien?bas konkurences ties?bas, it ?paši LESD 107. panta 1. punkt? noteiktais aizliegums, attiecas uz uz??mumu darb?b?m. J?dziens “uz??mums” šaj? kontekst? aptver jebkuru vien?bu, kas ir iesaist?ta saimniecisk? darb?b?, neatkar?gi no t?s juridisk? statusa un veida, k?d? t? tiek finans?ta. Pre?u vai pakalpojumu pied?v?šana attiec?gaj? tirg? ir saimnieciska darb?ba (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 27. j?nijs, *Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania*, C?74/16, EU:C:2017:496, 39., 41. un 45. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

35 Saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru valsts pas?kuma kvalific?šanai par “valsts atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratn? tiek pras?ta visu š?du nosac?jumu izpilde. Pirmk?rt, tam ir j?b?t saist?tam ar valsts iejaukšanos vai ir j?b?t izmantotiem valsts l?dzek?iem. Otrk?rt, ar šo iejaukšanos ir j?sp?j ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m. Trešk?rt, tai j?sniedz selekt?va priekšroc?ba t?s adres?tam. Ceturtk?rt, tai j?rada vai j?draud rad?t konkurences izkrop?ojumu (spriedumi, 2010. gada 10. j?nijs, *Fallimento Traghetti del Mediterraneo*, C?140/09, EU:C:2010:335, 31. punkts un taj? min?t? judikat?ra; 2016. gada 21. decembris, *Komisija/Hansestadt Lübeck*

, C?524/14 P, EU:C:2016:971, 40. punkts, k? ar? 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 53. punkts).

36 Run?jot par nosac?jumu, kas attiecas uz selekt?vas priekšroc?bas esam?bu, saska?? ar past?v?go judikat?ru par valsts atbalstu tiek uzskat?ti iejaukšan?s pas?kumi, kuri, lai k?d? form? tie b?tu, ir t?di, kas var?tu tieši vai netieši sniegt labumu uz??mumiem, vai ar? ir uzskat?mi par ekonomisku priekšroc?bu, kuru sa??m?js uz??mums neb?tu guvis parastos tirgus apst?k?os. T?d?j?di par valsts atbalstu tiek uzskat?ti iejaukšan?s pas?kumi, kas daž?d?s form?s atvieglo uz??muma budžetu un kam t?d??, lai gan tie nav subs?dijas v?rda tieš? noz?m?, piem?t t?ds pats raksturs un kam ir identiskas sekas (spriedums, 2017. gada 27. j?nijs, *Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania*, C?74/16, EU:C:2017:496, 65. un 66. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra). LESD 107. panta 1. punkt? nav paredz?ts noš??rums atkar?b? no t?, k?di ir valsts iejaukšan?s pas?kuma iemesli vai m?r?i, bet šie pas?kumi ir defin?ti, ?emot v?r? to rad?t?s sekas, un t?d?j?di neatkar?gi no lietotaj?m metod?m (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2011. gada 15. novembris, Komisija un Sp?nija/*Government of Gibraltar* un Apvienot? Karaliste, C?106/09 P un C?107/09 P, EU:C:2011:732, 87., 92. un 93. punkts, k? ar? 2018. gada 28. j?nijs, *Andres* (maks?tnesp?jas administrators *HeitkampBauHolding*)/Komisija, C?203/16 P, EU:C:2018:505, 91. punkts).

37 It ?paši attiec?b? uz valsts pas?kumiem, ar kuriem tiek pieš?irta nodok?u priekšroc?ba, ir j?atg?dina, ka š?da veida pas?kums, kas, lai gan ar to netiek veikta valsts l?dzek?u nodošana, rada sa??m?jiem izdev?g?ku st?vokli sal?dzin?jum? ar p?r?jiem nodok?u maks?t?jiem, var sniegt selekt?vu priekšroc?bu t? sa??m?jiem un t?gad tas ir kvalific?jams par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. Turpretim par š?du atbalstu š?s ties?bu normas izpratn? nav uzskat?ma nodok?u priekšroc?ba, kas izriet no visp?r?ja pas?kuma, kurš vien?di ir piem?rojams visiem saimniecisk?s darb?bas subjektiem (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2011. gada 15. novembris, Komisija un Sp?nija/*Government of Gibraltar* un Apvienot? Karaliste, C?106/09 P un C?107/09 P, EU:C:2011:732, 72. un 73. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra; skat. ar? spriedumus, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 56. punkts, un 2018. gada 28. j?nijs, *Andres* (maks?tnesp?jas administrators *Heitkamp BauHolding*)/Komisija, C?203/16 P, EU:C:2018:505, 85. punkts). T?pat ar? j?dziens "valsts atbalsts" neattiecas uz valsts pas?kumiem, ar ko tiek ieviesta diferenci?cija starp uz??mumiem un kas t?d?j?di a priori irselekt?vi, ja š? diferenci?cija izriet no t?s sist?mas rakstura vai uzb?ves, kur? tie iek?aujas (spriedumi, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*Hansestadt Lübeck*, C?524/14 P, EU:C:2016:971, 41. punkts, un 2018. gada 28. j?nijs, *Andres* (maks?tnesp?jas administrators *HeitkampBauHolding*)/Komisija, C?203/16 P, EU:C:2018:505, 87. punkts).

38 Šaj? gad?jum?, lai pie?emtu Sp?nijas Karalistes, *Lico Leasing* un *PYMAR* izvirz?to pamatu, saska?? ar kuru Komisija ir p?rk?pusi LESD 107. panta 1. punktu, cikt?l neesot izpild?ti nosac?jumi, kas attiecas uz selektivit?ti, konkurences izkrop?ošanas risku un tirdzniec?bas ietekm?šanu, jo šiem nosac?jumiem, vi?upr?t, ir j?b?t pier?d?tiem tikai attiec?b? uz priekšroc?b?m, kuras sa?em ieguld?t?ji, Visp?r?j? tiesa p?rs?dz?t? sprieduma 116. punkt? ir konstat?jusi, ka, lai gan tr?s apstr?d?t? l?muma 1. pant? paredz?tie nodok?u pas?kumi attiec?s uz EIG, no šiem trim pas?kumiem izrietoš?s ekonomisk?s priekšroc?bas, ?emot v?r? EIG p?rredzam?bu nodok?u zi??, sa??ma EIG biedri, uz kuriem turkl?t attiec?s r?kojums par atg?šanu, kas ir ietverts š? l?muma 4. panta 1. punkt?. Min?t? sprieduma 117. punkt? t? nosprieda, ka, nepast?vot ekonomiskai priekšroc?bai par labu EIG, Komisija nepamatoti uzskat?ja, ka EIG sa??ma valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. T?d?j?di min?t? sprieduma 118. punkt? t? secin?ja, ka, “cikt?l ieguld?t?ji, nevis EIG sa??ma nodok?u un ekonomiskas priekšroc?bas, kas izriet no SNLS, [...] ir j?p?rbauda, vai ieguld?t?ju g?t?s priekšroc?bas ir selekt?vas, vai t?s var apdraud?t konkurenci un ietekm? tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un vai apstr?d?t?tais l?mums ir pietiekami pamatots saist?b? ar šo krit?riju anal?zi”.

39 P?rs?dz?t? sprieduma 164. punkt? atg?din?jusi, ka no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem izrietošo priekšroc?bu selektivit?tes anal?ze, kas ir veikta apstr?d?taj? l?mum?, bija balst?ta ar? uz konstat?jumu, ka SNLS ir labv?l?g?ka da??m darb?b?m, proti, ku?u ieg?dei ar l?zinga l?gumu starpniec?bu, it ?paši, lai ?stenotu to berbouta frakt?šanu un to t?l?kp?rdošanu, Visp?r?j? tiesa min?t? sprieduma 171. un 176. punkt? ir nor?d?jusi, ka šis konstat?jums attiecas uz darb?b?m, ko veic EIG, kuras ir izveidotas saist?b? ar SNLS, bet neattiecas uz to EIG biedru r?pniecisko vai saimniecisko darb?bu, kas ieg?d?jas EIG kapit?lda?as k? ieguld?t?ji. Min?t? sprieduma 176. un 180. punkt? Visp?r?j? tiesa no t? secin?ja, ka attiec?go nodok?u pas?kumu selektivit?te nevar tikt pier?d?ta, pamatojoties uz šo konstat?jumu.

40 No šiem apsv?rumiem ir redzams, ka, neapšaubot ne aprakstu, ko apstr?d?taj? l?mum? Komisija ir veikusi attiec?b? uz SNLS un kas ir p?r?emts p?rs?dz?taj? spriedum? un ?sum? izkl?st?ts š? sprieduma 4.–9. punkt?, ne konstat?jumus, saska?? ar kuriem attiec?gie nodok?u pas?kumi tika pieš?irti EIG un bija labv?l?g?ki to veiktaj?m darb?b?m, Visp?r?j? tiesa secin?ja, ka EIG nevar b?t valsts atbalsta sa??m?jas tikai t?p?c vien, ka, ?emot v?r? šo grupu p?rredzam?bu nodok?u zi??, ieguld?t?ji, nevis EIG sa?em no šiem pas?kumiem izrietoš?s nodok?u un ekonomisk?s priekšroc?bas.

41 Šis secin?jums ir ne vien pretrun? p?rs?dz?t? sprieduma 116. punkt? izdar?tajam konstat?jumam, ka EIG g?st labumu no trim apstr?d?t? l?muma 1. pant? paredz?tajiem nodok?u pas?kumiem, bet ar? izriet no k??dainas LESD 107. panta 1. punkta piem?rošanas.

42 Saska?? ar SNLS aprakstu EIG veic saimniecisku darb?bu, proti, ku?u ieg?di ar l?zinga l?gumu starpniec?bu, it ?paši, lai ?stenotu to berbouta frakt?šanu un to t?l?kp?rdošanu, no k? izriet, ka t?s ir uz??mumi LESD 107. panta 1. punkta un š? sprieduma 34. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn?, un to Komisija ir nor?d?jusi apstr?d?t? l?muma 126. apsv?rum?.

43 EIG, pirmk?rt, saska?? ar *TRLIS* 115. panta 11. punktu l?dz nodok?u administr?cijai at?auju veikt nom?to akt?vu priekšlaic?gu norakst?šanu, un t?m t? tiek pieš?irta, un, otrk?rt, atsak?s no parast? uz??mumu ien?kuma nodok?a sist?mas un izv?las tonn?žas nodok?a sist?mu, kas tiek piem?rota saska?? ar *RIS* 50. panta 3. punktu. EIG, k? tas ir izkl?st?ts š? sprieduma 9. punkt?, ar? ir t?s, kas g?st nodok?u priekšroc?bas divos posmos, kombin?jot attiec?gos nodok?u pas?kumus.

44 No t? izrietoš?s ekonomisk?s priekšroc?bas saska?? ar apstr?d?t? l?muma 5.3.2.6. punkt? konstat?tajiem faktiem atbilst priekšroc?b?m, ko EIG neb?tu sa??mušas no t?da paša dar?juma,

ja tās būtu piemērojūšas tikai vispārīgus pasākumus, proti, procentiem, kuri ietaupīti par tām nodokļu maksājumu summām, kas atliktas saskaņā ar priekšlaicīgu norakstīšanu, nesamaksājām nodokļu summām vai par tām nodokļu summām ietaupījumiem procentiem, kuras atliktas saskaņā ar tonnāžas nodokļa shēmu, un nesamaksājām nodokļu summām par kapitāla pieaugumu, kas iegūts, pārdodot kuģi. Tādējādi SNLS, kā tas ir konstatēts šā lēmuma 5.3.3. punktā, bija saistīta ar valsts līdzekļu izmantošanu zaudēto nodokļu ieņēmumu un nesaņemto procentu maksājumu formā.

45 Protams, šīs priekšrocības pilnībā tika nodotas EIG biedriem, jo, tā kā šīs EIG ir pārrēdzamas nodokļu ziņā saistībā ar biedriem, kas ir Spānijas rezidenti, EIG gūtā peļņa vai zaudējumi automātiski tika nodoti to biedriem, kuri ir šīs dalībvalsts rezidenti, proporcionāli to kapitāldaļām. Tomēr ir jāsecina, ka attiecīgā nodokļu pasākumi tika piemēroti EIG un tās bija tiešās no tiem izrietošo priekšrocību saņēmējas. Šīs priekšrocības saskaņā ar apstrādātā lēmuma 157. apsvērumu ir labvēlīgākas kuģu iegādei ar līzingu līgumu starpniecību, it īpaši, lai īstenotu to veikto berbauta fraktīšanu un tīrīšanu.

46 No tā izriet, ka attiecīgā nodokļu pasākumi, ņemot vērā šo sprieduma 35.–37. punkta atgādināto judikatūru, bija tādi, kas var veidot valsts atbalstu par labu EIG, un ka tādējādi, šīm EIG neatzīstot šo pasākumu adresēšu statusu tāpēc, ka šīs vienības bija pārrēdzamas nodokļu ziņā, Vispārīgā tiesa izslēdza, ka tās var būt valsts atbalsta saņēmējas tikai to juridiskās formas dēļ un to tiesību normu dēļ, kas attiecas uz nodokļu uzlikšanu ar to saistītajai peļņai. Šāda izslēgšana ir pretrunā šā sprieduma 34. un 36. punkta izklāstītajai judikatūrai, no kuras izriet, ka pasākuma kvalifikācija par “valsts atbalstu” nevar būt atkarīga ne no attiecīgo uzņēmumu juridiskā statusa, ne no izmantotajām metodēm.

47 Šo secinājumu neietekmē Komisijas lēmums uzdot nesaderīgo atbalstu atgūt tikai no EIG ieguldītājiem, par kura likumību Tiesa šajā apelācijas tiesvedībā nav lūmusi.

48 No tā izriet, ka pirmā pamata pirmās daļas pirmais iebildums ir pamatots.

*Par pirmā pamata otro daļu*

– *Lietas dalībnieku argumenti*

49 Pirmā pamata otrās daļas ietvaros Komisija pārmēt Vispārīgajai tiesai, ka pārsūdzētā sprieduma 157.–163. punkta 1. ir pieļūvusi kļūdu tiesību piemērošanā, analizējot selektīvu priekšrocību, kas izriet no nodokļu iestādes diskrecionārās varas. Šā tiesa savu argumentāciju esot balstījusi uz kļūdainu pieņēmumu, ka EIG nevar saņemt nodokļu priekšrocību, un neesot ievērojusi pastāvīgo judikatūru, saskaņā ar kuru pasākums ar acīmredzami vispārīgu raksturu kļūst selektīvs, ja priekšrocība tiek piešķirta, izmantojot diskrecionāru procedūru.

50 Turklāt, lai gan pati diskrecionārā vara ļauj dažus uzņēmumus nostādīt labvēlīgākā situācijā nekā citus uzņēmumus, Vispārīgā tiesa esot veikusi *ex post* vērtējumu un tādējādi sajaukusi selektivitāti, kas ir balstīta uz diskrecionāras pārvaldības kritēriju, un faktisku selektivitāti, kura esot atkarīga no iestādes, kas piešķir priekšrocību, konkrētas rēķināšanas pārbaužu. Turklāt administratīvas atļaujas, kas ļauj piemērot priekšlaicīgu norakstīšanu un tonnāžas nodokļa sistēmu, esot dotas tikai tām EIG, kuras veic kuģu finansēšanas un berbauta fraktēšanas darbību, un tas tās esot nostādījis labvēlīgākā situācijā nekā citus uzņēmumus.

51 Spānijas Karaliste apgalvo, ka Vispārīgā tiesa ir norādījusi, ka nodokļu iestādes diskrecionārās varas esamība nav pierādīta, un ka tas ir fakts konstatējums, ko Tiesa nevar pārbaudīt. Turklāt, kā to esot konstatējusi arī Vispārīgā tiesa, šā vara esot bijusi īoti ierobežota, jo atbilstoši tai bija jānosaka nevis labuma guvēji, bet gan tikai to preču veids, kas var tikt

priekšlaicīgi norakstītas. Tādējādi neesot izpildīts no judikatūras izrietošais nosacījums, saskaņā ar kuru, lai attiecīgās priekšrocības būtu selektīvas, runai ir jābūt par plašu diskrecionāro varu, kas ļauj noteikt priekšrocību saņēmējus un pasākuma, kas piešķirts, pamatojoties uz nodokļu sistēmai neraksturīgiem kritērijiem, nosacījums. Turklāt – pretēji Komisijas apgalvojumiem – Vispārējā tiesa to priekšrocību selektivitāti, kas izriet no attiecīgajiem nodokļu pasākumiem, neesot pārbaudījusi *ex post* tās vietā, lai pamatotos uz atbalsta diskrecionāras pārvaldības kritēriju.

52 *Lico Leasing* un *PYMAR* arī uzskata, ka apstrīdētajā spriedumā ietvertie apsvērumi, kas attiecas uz nodokļu iestādes varas diskrecionāro raksturu SNLS mehānisma ietvaros, ir saistīti ar faktisku vērējumu. Turklāt tās uzskata, ka Vispārējā tiesa ir veikusi precīzu to priekšrocību selektivitātes vērējumu, kas izriet no attiecīgajiem nodokļu pasākumiem, vienlaikus izslēdzot gan tās selektivitātes esamību, kura ir balstīta uz nodokļu iestādes diskrecionāro varu, gan faktiskas selektivitātes esamību.

53 Tāpat arī *Bankia* u.c. norāda, ka Vispārējā tiesa nav pieņēmusi kādu tiesību piemērošanu, konstatējot, ka nepastāv *de jure* un *de facto* selektivitāte. Tās uzskata, ka, pat ja tiktu pieņemts, ka pastāv nozaru selektivitāte jānīecības vai kuņģu vēs jomā, šī selektivitāte neesot skārusi ieguldītājus, kas tomēr ir identificēti kā vienīgie un galīgie attiecīgo nodokļu pasākumu adresāti.

54 *AluminiosCortizo* piekrīt Spānijas Karalistes, *Lico Leasing*, *PYMAR* un *Bankia* u.c. paustajiem argumentiem.

– *Tiesas vērtējums*

55 Jāatzina, ka, lai pierādītu nodokļu priekšrocības selektīvo raksturu, kompetentajam valsts iestādēm nav jābūt diskrecionārai varai piešķirt šīs priekšrocības. Tomēr šādas varas esamība var ļaut šīm iestādēm dot priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai salīdzinājumā ar citiem un tādējādi noteikt atbalsta esamību LESD 107. panta 1. punkta izpratnē (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2004. gada 15. jūlijs, Spānija/Komisija, C-501/00, EU:C:2004:438, 121. punkts). Tātad tas it īpaši ir gadījumā, ja kompetentajam iestādēm ir diskrecionāra vara noteikt tādā pasākuma adresātus un nosacījumus, kas ir piešķirts, pamatojoties uz nodokļu sistēmai neraksturīgiem kritērijiem. Savukārt par selektīvu principu nevar tikt uzskatīta tās atļauju sistēmas piemērošana, kurā kompetentajam iestādēm ir tikai rīcības brīvība, ko ierobežo objektīvi kritēriji, kuri nav neraksturīgi nodokļu sistēmai, kas ir izveidota ar attiecīgo tiesisko regulējumu (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2013. gada 18. jūlijs, P, C-6/12, EU:C:2013:525, 26. un 27. punkts).

56 Šajā gadījumā, lai atzītu, ka apstrīdētā lēmuma 156. apsvērumā Komisija nepamatoti uzskatīja, ka no SNLS izrietošās priekšrocības kopumā ir selektīvas tādēļ, ka tās ir atkarīgas no nodokļu iestādei piešķirtās diskrecionārās varas, Vispārējā tiesa pārskatīja sprieduma 158. punktu konstatējot, ka, lai gan pastāv atļauju sistēma, kurai piemīt iespējami diskrecionāri elementi, šīs priekšrocības ar viendiem nosacījumiem esot pieejamas visiem ieguldītājiem, kas nolemj piedalīties darījuma atbilstoši SNLS, kuru mērķis ir finansēt kuņģu vēsi, ieguldītājiem banku izveidoto EIG kapitālaizdevos.

57 Minētā sprieduma 159. punktā norādījusi, ka priekšlaicīgas norakstīšanas ataušanas nosacījumi *de jure* attiecas tikai uz to aktīvu pārdošanu, ko var priekšlaicīgi norakstīt, ka apstrīdētajā lēmumā Komisija bija norādījusi, ka diskrecionārās varas īstenošana lika nodokļu iestādei piekrist priekšlaicīgai norakstīšanai tikai saistībā ar konkrētu aktīvu kategoriju un ka attiecīgās priekšrocības netika atteiktas nevienam darījumam atbilstoši SNLS, Vispārējā tiesa pārskatīja sprieduma 160. un 162. punktu uzskatīja, ka – ja tiek pieņemts, ka tas ir pierādīts, – šī diskrecionārā vara *de jure* un *de facto* tikai lika noteikt tādā darījuma veidu, kam var tikt piemērotas attiecīgās nodokļu priekšrocības, proti, darījuma atbilstoši SNLS, kuru mērķis ir

finansēt kušus, izslēdzot citas preces, un ka atliek vien secināt, ka iespējama piedalīties šajos darījumos un piekļūt attiecīgajām priekšrocībām bija pieejama visiem uzņēmumiem. No tā Vispārējā tiesa secināja, ka atauju sistēmas esamība šajā gadījumā nevarēja ieguldītju saņemts priekšrocības padarīt par selektīvu.

58 Jākonstatē, ka šie apsvērumi ir pamatoti ar kādādu pieņēmumu, ka tikai ieguldītji, nevis EIG var tikt uzskatīti par to priekšrocību saņēmējiem, kas izriet no attiecīgajiem nodokļu pasākumiem, un ka tādējādi ar selektivitāti saistītais nosacījums bija jāpārbauda attiecībā uz ieguldītjiem, nevis EIG. Tādējādi, nepārbaudot, vai *TRLIS* 48. panta 4. punktā un 115. panta 11. punktā, kā arī *RIS* 49. pantā paredzētā priekšlaicīgās norakstīšanas atauju sistēma nodokļu iestādei nepiešķir diskrecionāru varu, kura var likt dot priekšroku darbībām, ko veic EIG, kuras piedalās SNLS, vai kuras rezultātā šādu darbību tiek dota priekšroka, Vispārējā tiesa ir pieņēmusi kādu tiesību piemērošanu.

59 Tādējādi pirmā pamata otrā daļa ir jāpieņem.

*Par pirmā pamata trešo daļu*

– *Lietas dalībnieku argumenti*

60 Pirmā pamata trešajā daļā Komisija pārrēķina Vispārējai tiesai, ka pārsūdzētā sprieduma 139.–155. punktā, pamatojoties uz 2014. gada 7. novembra spriedumu *Banco Santander un Santusa/Komisija* (T-399/11, EU:T:2014:938), kā arī 2014. gada 7. novembra spriedumu *Autogrill España/Komisija* (T-219/10, EU:T:2014:939), tika uzskatīta – tas, ka nodokļu priekšrocības ir piešķirtas, ņemot vērā ieguldījumu konkrētā precē, izslēdzot citas preces vai citu veidu ieguldījumus, tās nepadara selektīvas attiecībā uz ieguldītjiem, jo darījums ir pieejams visiem uzņēmumiem. Tiesa, šos spriedumus atceļot ar 2016. gada 21. decembra spriedumu *Komisija/World Duty Free Group u.c.* (C-20/15 P un C-21/15 P, EU:C:2016:981), šo tēzi esot noraidījusi. Turklāt Vispārējā tiesa esot kādāni analizējusi judikatūru.

61 Spēnijas Karaliste uzskata, ka Komisija nav precizējusi, ka Vispārējā tiesa, lai gan tā ņēma vērā 2014. gada 7. novembra spriedumu *Banco Santander un Santusa/Komisija* (T-399/11, EU:T:2014:938), kā arī 2014. gada 7. novembra spriedumu *Autogrill España/Komisija* (T-219/10, EU:T:2014:939), tomēr ir skaidri norādījusi, ka tā lēma esošās judikatūras ietvaros un ņēma vērā konsolidēto judikatūru nodokļu jomā. No šīs pārdziņas minētās izrietot, ka nodokļu režīms nav selektīvs, ja tas bez izņēmuma ir piemērojams visiem saimnieciskās darbības subjektiem. Šajā gadījumā Komisija neesot identificējusi ne uzņēmumu kategoriju, uz ko attiecas atkāpe, ne arī noteikumus salīdzinājuma starp šiem uzņēmumiem un tiem, kuri nevarētu saņemt šo atkāpi, veikšanai.

62 *Lico Leasing* un *PYMAR* norāda, ka, tā kā attiecīgā nodokļu pasākumi nav selektīvi, jo ikviens uzņēmums vienādi var ieguldīt EIG un saņemt no šiem ieguldījumiem izrietošās priekšrocības, Vispārējā tiesa nav pieņēmusi kādu, šā iemesla dēļ izslēdzot to priekšrocību selektīvo raksturu, ko ieguldītji guva SNLS ietvaros. Šo vērā ņemumu nevarot atspēkot ar 2016. gada 21. decembra spriedumu *Komisija/World Duty Free Group u.c.* (C-20/15 P un C-21/15 P, EU:C:2016:981), jo SNLS ietvaros nepastāvēt ne atkāpe, kas rada labvēlīgāku situāciju dažiem nodokļu maksātājiem salīdzinājumā ar citiem nodokļu maksātājiem, kuri ir faktiski un juridiski līdzīgi situācijā, ņemot vērā atsaucē nodokļu sistēmu, ne diskriminācija starp dažādu ieguldītāju kategorijām, jo SNLS ir tikai nodokļu optimizācijas līdzeklis, kas ir pieejams ikvienam. Turklāt apstrīdētajā lēmumā neesot nekāda pamatojuma attiecībā uz elementiem, kas ir vajadzīgi, lai piemērotu minētajā spriedumā noteiktos kritērijus, it īpaši tos, kuri ļauj noteikt atsaucē sistēmu.

63 *Bankia* u.c. uzsver, ka no p?rs?dz?t? sprieduma izriet, ka pati Komisija šo lietu noš??ra no lietas, kur? tika tais?ts 2016. gada 21. decembra spriedums Komisija/*WorldDuty Free Group* u.c. (C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981), apgalvojot, ka no SNLS izrietoš?s priekšroc?bas ieguld?t?jiem bija pieš?irtas nevis t?p?c, ka tie veica vienk?ršus ieguld?jumus, bet gan t?p?c, ka tie ar EIG starpniec?bu veica konkr?tas saimnieciskas darb?bas. Katr? zi?? – atš?ir?b? no p?d?j?s min?t?s lietas – attiec?gie nodok?u pas?kumi neesot labv?l?g?ki vien?b?m, kas ir t?d? faktisk? un juridisk? situ?cij?, kura ir l?dz?ga citu vien?bu situ?cijai, jo Komisija to nav pier?d?jusi un nav pat noteikusi atsauc?s sist?mu.

– *Tiesas v?rt?jums*

64 No p?rs?dz?t? sprieduma 130. un 132. punkta izriet, ka, t? k? Sp?nijas Karaliste, *Lico Leasing* un *PYMAR* Visp?r?j? ties? nor?d?ja, ka iesp?ja piedal?ties SNLS strukt?r?s un t?d?j?di ieg?t no t?s priekšroc?bas ir pieejama visiem ieguld?t?jiem, kas darbojas vis?s ekonomikas nozar?s, bez jebk?diem priekšnoteikumiem vai ierobežojumiem un l?dz ar to ieguld?t?ju g?t?s priekšroc?bas, it ?paši ?emot v?r? 2014. gada 7. novembra spriedumu *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija (T?399/11, EU:T:2014:938), k? ar? 2014. gada 7. novembra spriedumu *Autogrill Espa?ia*/Komisija (T?219/10, EU:T:2014:939), nevar tikt uzskat?tas par selekt?v?m, Komisija apgalvoja, ka attiec?gie nodok?u pas?kumi ir selekt?vi attiec?b? uz ieguld?t?jiem t?p?c, ka tie attiecas tikai uz tiem uz??mumiem, kas ?steno konkr?ta veida ieguld?jumu ar EIG starpniec?bu, bet neattiecas uz uz??mumiem, kuri ?steno l?dz?gus ieguld?jumus citu dar?jumu ietvaros.

65 Lai p?rs?dz?t? sprieduma 144. punkt? noraid?tu šo Komisijas argumentu, Visp?r?j? tiesa t? 139.–143. punkt? atsauc?s uz 2014. gada 7. novembra spriedumu *Banco Santander* un *Santusa* /Komisija (T?399/11, EU:T:2014:938), k? ar? 2014. gada 7. novembra spriedumu *Autogrill Espa?ia* /Komisija (T?219/10, EU:T:2014:939) un, nor?d?jusi – k? tas ir liet?s, kur?s ir tais?ti min?tie spriedumi –, ka ikviens uz??m?js var?ja sa?emt attiec?g?s nodok?u priekšroc?bas, ?stenojot konkr?ta veida dar?jumu, kas ar vien?diem nosac?jumiem bez atš?ir?b?m ir pieejams ikvienam uz??mumam, t? uzskat?ja, k? tas ir min?taj?s liet?s, ka tas, ka priekšroc?bas tika pieš?irtas, ?emot v?r? ieguld?jumu konkr?t? prec?, izsl?dzot citas preces vai citu veidu ieguld?jumus, nepadara t?s selekt?vas attiec?b? uz ieguld?t?jiem, cikt?l dar?jums ir pieejams ikvienam uz??mumam.

66 P?c tam, p?rs?dz?t? sprieduma 146.–154. punkt? analiz?jot 2000. gada 19. septembra spriedumu V?cija/Komisija (C?156/98, EU:C:2000:467) un Visp?r?j?s tiesas judikat?ru, p?d?j? min?t? p?rs?dz?t? sprieduma 148. un 150. punkt? uzskat?ja, ka no t? izriet, ka tad, ja priekšroc?ba ar vien?diem nosac?jumiem ir pieš?irta visiem uz??mumam, ?emot v?r? konkr?ta veida ieguld?juma veikšanu, kas ir pieejams ikvienam uz??m?jam, š? priekšroc?ba ir visp?r?ga attiec?b? uz šiem uz??m?jiem un neveido valsts atbalstu par labu p?d?jiem min?tajiem. Visp?r?j? tiesa min?t? sprieduma 155. punkt? no t? secin?ja, ka to ieguld?t?ju sa?emt?s priekšroc?bas, kas piedal?j?s dar?jumos atbilstoši SNLS, nevar tikt uzskat?tas par selekt?v?m t?p?c, ka t?s sa??ma tikai uz??mumi, kuri veica š? konkr?t? veida ieguld?jumu ar EIG starpniec?bu.

67 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka t? pamata anal?ze, ko savai aizst?v?bai ir izvirz?jusi Komisija tiesved?b? Visp?r?j? ties?, p?rs?dz?taj? spriedum? ir pamatota ar k??dainu pie??mumu, ka tikai ieguld?t?ji, nevis EIG var tikt uzskat?ti par to priekšroc?bu sa??m?jiem, kuras izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, un ka t?d?j?di selektivit?tes nosac?jums bija j?p?rbauda saist?b? ar ieguld?t?jiem, nevis EIG.

68 Turkl?t 2016. gada 21. decembra spriedum? Komisija/*World Duty Free Group* u.c. (C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981) Tiesa nosprieda, ka 2014. gada 7. novembra spriedum? *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija (T?399/11, EU:T:2014:938), k? ar? 2014. gada 7. novembra

spriedum? *Autogrill España*/Komisija (T?219/10, EU:T:2014:939) paust? argument?cija, saska?? ar kuru atk?pes vai iz??muma no atsauces sist?mas esam?ba, ko ir identific?jusi Komisija, pati par sevi ne?auj pier?d?t, ka ar apstr?d?to pas?kumu priekšroka tiek dota “konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai” š?s ties?bu normas izpratn?, ir pamatota ar k??dainu LESD 107. panta 1. punkt? paredz?t? selektivit?tes krit?rija piem?rošanu, jo šis pas?kums *a priori* ir pieejams visiem uz??mumiem un attiecas nevis uz konkr?tu uz??mumu kategoriju, kas ir vien?gie, kuriem min?tais pas?kums ir labv?l?g?ks, bet uz saimniecisku dar?jumu kategoriju.

69 2016. gada 21. decembra sprieduma Komisija/*World Duty Free Group* u.c. (C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981) 67. punkt? Tiesa atg?din?ja, ka, run?jot par valsts pas?kumu, ar ko tiek pieš?irta visp?rpiem?rojama nodok?u priekšroc?ba, selektivit?tes nosac?jums ir izpild?ts tad, ja Komisija sp?j pier?d?t, ka šis pas?kums ir atk?pe no attiec?gaj? dal?bvalst? piem?rojam? visp?r?j? vai “parast?” nodok?u rež?ma, cikt?l ar to t? konkr?to seku d?? tiek ieviesta atš?ir?ga attieksme pret uz??m?jiem, lai gan uz??m?ji, kuri sa?em nodok?u priekšroc?bu, un tie, kas no t?s ir izsl?gti, iev?rojot min?t? š?s dal?bvalsts nodok?u rež?ma izvirz?to m?r?i, ir faktiski un juridiski sal?dzin?m? situ?cij?. Min?t? sprieduma 70. un 71. punkt? Tiesa preciz?ja, ka no Tiesas judikat?ras neizriet papildu pras?ba identific?t konkr?tu t?du uz??mumu kategoriju, kas ir vien?gie, kuriem attiec?gais pas?kums ir labv?l?g?ks, un kas var?tu b?t noš?irti konkr?tu, kop?gu un rakstur?gu ?paš?bu d??.

70 Turkl?t 2016. gada 21. decembra sprieduma Komisija/*World Duty FreeGroup* u.c. (C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981) 80. un 81. punkt? Tiesa atg?din?ja, ka ar apst?kli, ka priekšroc?bas sa??mušie uz??mumi darbojas daž?d?s nozar?s, nevar pietikt, lai apšaub?tu attiec?g? pas?kuma selektivit?ti un lai atz?tu, ka š? pas?kuma iesp?jami selekt?vo raksturu nek?d? zi?? neatsp?ko fakts, ka b?tisks nosac?jums ar šo pas?kumu sniegt?s nodok?u priekšroc?bas ieg?šanai attiecas uz saimniecisku dar?jumu, konkr?t?k, uz piln?b? finans?lu dar?jumu, kas nav atkar?gs no priekšroc?bas sa??mušo uz??mumu darb?bas rakstura.

71 No t? izriet, ka, nol?k? noraid?t pamatu – ko savai aizst?v?bai ir izvirz?jusi Komisija – atz?stot, ka to ieguld?t?ju sa?emt?s priekšroc?bas, kuri piedal?j?s dar?jumos atbilstoši SNLS, nevar tikt uzskat?tas par selekt?v?m, jo šie dar?jumi ar vien?diem nosac?jumiem un bez atš?ir?b?m bija pieejami visiem uz??mumiem, un nenoskaidrojot, vai Komisija ir pier?d?jusi, ka ar attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem to konkr?to seku d?? tiek ieviesta atš?ir?ga attieksme pret uz??m?jiem, lai gan uz??m?ji, kas g?st nodok?u priekšroc?bas, un tie, kuri no t?m ir izsl?gti, iev?rojot min?t? nodok?u rež?ma izvirz?to m?r?i, ir faktiski un juridiski sal?dzin?m? situ?cij?, Visp?r?j? tiesa ir pie??vusi k??du ties?bu piem?rošan?.

72 L?dz ar to pirm? pamata treš? da?a ir j?pie?em.

## **Par pirm? pamata pirm?s da?as otro iebildumu un par otro pamatu**

*Lietas dal?bnieku argumenti*

73 Pirm? pamata pirm?s da?as otr? iebilduma pamatošanai Komisija nor?da, ka p?rs?dz?t? sprieduma 169.–177. punkt? Visp?r?j? tiesa, uzskatot, ka apstr?d?taj? l?mum? nav nor?d?ts pamatojums vai ir nor?d?ts pretrun?gs pamatojums, ir p?rk?pusi LESD 296. pantu. Vis? apstr?d?taj? l?mum? caurvijoties ideja par ekonomisku vien?bu, ko veido EIG un t?s biedri, un taj? paust? argument?cija saist?b? ar to priekšroc?bu selektivit?ti, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, esot pamatota ar j?dzienu “uz??mums” LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. Lai gan Visp?r?j? tiesa esot atzinusi, ka šaj? l?mum? bija raksturota attiec?go nodok?u pas?kumu selektivit?te, konstat?jot, ka tie ir labv?l?g?ki daž?m darb?b?m, nodalot EIG un to biedrus, t? savu p?rbaudi esot ierobežojusi un attiecin?jusi to tikai uz ieguld?t?ju sa?emtaj?m priekšroc?b?m.

74 Ar Visp?r?j?s tiesas apgalvojumiem p?rs?dz?t? sprieduma 175. punkt?, kas attiecas uz apstr?d?t? l?muma 28. apsv?rumu, esot sagroz?ts t? saturs, pied?v?jot tam neesošas pretrunas. Šaj? apsv?rum?, EIG biedrus kvalific?jot k? “ieguld?t?jus”, neesot ietverts neviens Komisijas v?rt?jums, kas b?tu pretrun? k?dam citam v?rt?jumam, jo taj? tikai ir atk?rtoti dažu ieinteres?to personu argumenti un izdar?ta terminolo?ijas izv?le, kas negroza EIG raksturu.

75 Otr? pamata pamatošanai Komisija nor?da uz k??d?m ties?bu piem?rošan? saist?b? ar pien?kumu nor?d?t pamatojumu, k? ar? uz apstr?d?t? l?muma sagroz?šanu, kas esot notikusi p?rs?dz?t? sprieduma 198.–208. punkt?. Visp?r?j? tiesa esot uzskat?jusi, ka ?pašie lietas apst?k?i prasa šaj? l?mum? nor?d?t stingr?ku pamatojumu saist?b? ar konkurences izkrop?ojumu risku un ietekmi uz tirdzniec?bu, lai gan atš?ir?b? no lietas, kur? ir tais?ts 2009. gada 30. apr??a spriedums Komisija/It?lija un Wam (C?494/06 P, EU:C:2009:272), uz kuru t? ir atsaukusies, neviens jauns un iz??muma apst?klis šaj? gad?jum? neesot rad?jis vajadz?bu p?c š?da pamatojuma. Neesot nek?du šaubu, ka attiec?go nodok?u pas?kumu sekas bija ar uz??mumu ien?kuma nodokli apliekam?s b?zes tiešs samazin?jums, ko EIG un to biedri esot veikuši Eiropas liberaliz?tajos tirgos, kuros tie konkur? ar citiem uz??m?jiem, un ka no šiem pas?kumiem izrietoš?s priekšroc?bas nebija mazas summas.

76 Visp?r?j? tiesa nepamatoti esot uzskat?jusi, ka apstr?d?tais l?mums bija nepietiekami pamatots saist?b? ar konkurences izkrop?ojumu riska esam?bu tirg?, kur? darbojas EIG, jo šaj? l?mum? nebija izskaidroti iemesli, kuru d?? EIG kop? ar to biedriem esot veidojuši vienu vienotu ekonomisku vien?bu. Neatkar?gi no t? ar konkurences izkrop?ojuma esam?bu šaj? tirg? pietiekot, lai pier?d?tu, ka šis LESD 107. panta 1. punkta piem?rošanas nosac?jums ir izpild?ts.

77 Sp?nijas Karaliste nor?da, ka Komisija att?sta savu t?zi par ekonomisku vien?bu, ko veido EIG un to biedri, kura pirmoreiz tika izvirz?ta Visp?r?j? ties?. Š? t?ze esot pretrun? pašai EIG b?t?bai, kas esot tikai vienk?ršs instruments, kurš ?auj novirz?t nodok?u priekšroc?bas. Turkl?t, lai gan, kad Komisija apstr?d?taj? l?mum? atsauc?s uz “EIG un/vai to ieguld?t?jiem”, t? v?l?j?s nor?d?t, ka tie veido vienu vienotu ekonomisku vien?bu, tai šis v?rt?jums esot bijis pietiekami j?pamato. T?pat ar? EIG pieder?ba konkr?tai darb?bas nozarei šaj? l?mum? neesot skaidri paskaidrota. T?d?j?di Visp?r?j? tiesa pamatoti konstat?ja, ka l?mums nav pietiekami pamatots.

78 Pret?ji tam, ko apgalvo Komisija, Visp?r?j? tiesa saist?b? ar konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz tirdzniec?bu neesot pras?jusi augst?ku pamatojuma standartu par to, kas ir pras?ts judikat?r?, un atsauce uz 2009. gada 30. apr??a spriedumu Komisija/It?lija un Wam (C?494/06 P, EU:C:2009:272) p?rs?dz?taj? spriedum? neesot noteicoša saist?b? ar argument?ciju, kas Visp?r?jai tiesai lika izdar?t secin?jumu par apstr?d?t? l?muma pamatojumu. Tom?r past?vot l?dz?bas t?s lietas apst?k?os, kur? tika tais?ts min?tais spriedums, un š?s lietas apst?k?os. Turkl?t, t? k? Komisija nav identific?jusi to uz??mumu grupu vai kategoriju, kas g?st labumu no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, Visp?r?jai tiesai nevarot p?rmest, ka t? uzskat?ja, ka Komisija nav izpild?jusi savu pien?kumu nor?d?t pamatojumu ar? saist?b? ar konkurences

izkrop?ošānu un ietekmi uz tirdzniecību, jo pastāv saistība starp priekšrocības selektivitāti un konkurences izkrop?ošānu.

79 *Lico Leasing* un *PYMAR* arī uzskata, ka, ja tiek pieņemts, ka tātē par ekonomisku vienību, ko veido EIG un to biedri, bija ietverta apstrīdējām lēmumiem, pārdējām minējām, kā to pakārtoti ir norādījis Vispārējā tiesa, šajā ziņā neesot norādīts pamatojums. Tāpat arī tās norāda, ka Vispārējā tiesa nav prasījis stingrāku pamatojumu saistībā ar konkurences izkrop?ošānas risku un ietekmi uz tirdzniecību, bet ir konstatējis pilnāgu pamatojuma neesamību šajā jautājumā. Runājot par sarežģītu gadījumu, kad konkurences izkrop?ojums, kā uzskata Komisija, izpaužas divos dažādos lēmumos, tās uzskata, ka noteikti esot jāsniedz atbilstošs pamatojums. Apstrīdējām lēmumiem paustais apgalvojums, ka no attiecīgajiem nodokļu pasākumiem izrietošo priekšrocību saņēmēji darbojas visās ekonomikās nozarēs un šīs priekšrocības nostiprina to pozīciju to attiecīgajos tirgos, esot vispārīgs un neizskaidrojot iemeslus, kuru dēļ SNLS konkrēti rada konkurences izkrop?ošānas risku un risku ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm. Runājot par ietekmi uz darbības fraktūšānu un kuā pirkšanas un pārdošanas tirgu, apstrīdējām lēmumiem esot vairākas pretrunas un neatbilstības saistībā ar EIG darbību un tādējādi arī saistībā ar attiecīgo nodokļu pasākumu spēju izraisīt konkurences izkrop?ojumus un ietekmēt tirdzniecību.

80 *Bankia* u.c. uzskata, ka atsaukšanās uz ekonomiskās vienības, ko veido EIG un to biedri, esamību bija novēlota un neizriet no apstrīdētā lēmuma, līdz ar to Vispārējā tiesa pamatoti pakārtoti norādīja uz pamatojuma neesamību šajā lēmumā. Ēmot vērā pašos šīs lietas apstākļus, viņuprāt, Komisijai bija jāsniedz vairāki norāzi, kas ļautu saprast, kā priekšrocības, kuras guva ieguldītāji, nevis kuāniecības sabiedrības vai kuā bēvētavas, varēja izkrop?ot vai draudēt izkrop?ot konkurenci un ietekmēt tirdzniecību tirgos, kuros tie darbojas.

81 *Aluminios Cortizo* apgalvo, ka Komisija apstrīdējām lēmumiem nav norādījis iemeslus, kuru dēļ tā nevērtēja to priekšrocību selektivitāti, kas izriet no attiecīgajiem nodokļu pasākumiem kuā bēvēniecības tirgū, kurš bija viengais skartais tirgus. Turklāt tā uzskata, ka nevar tikt konstatēts nekāds konkurences izkrop?ojums, jo ieguldītāji darbojas visās ekonomikās nozarēs, un šāds izkrop?ojums pastāv tikai tad, ja attiecīgais pasākums ir selektīvs. Tā kā apstrīdējām lēmumiem šajā ziņā nav sniegts paskaidrojums, Vispārējā tiesa pamatoti konstatēja pamatojuma nenorādīšanu tajā. Tā kā EIG, savukārt, ir tikai finanšu instrumenti, kas izriet no vienkāršas līguma noteikumu izpildes, tās neesot piedalījusies nekādā tirgū, līdz ar to šajā lēmumā nevar arī tikt konstatēts nekāds konkurences izkrop?ojums.

### *Tiesas vērtējums*

82 Kā pārskaidrotā sprieduma 185. punktā to ir atgādinājis Vispārējā tiesa, saskaņā ar pastāvīgo judikatūru LESD 296. pantā prasītais pamatojums ir jāpielāgo attiecīgā akta veidam, tam ir skaidri un nepārprotami jāizklāsta tās iestādes pamatojums, kura ir pieņemusi apstrīdēto aktu, lai ļautu ieinteresētajām personām iepazīties ar noteiktā pasākuma pamatojumu un Savienības tiesai – veikt savas kontroles funkcijas. Netiek prasīts, lai pamatojumā tiktu norādīti visi atbilstošie faktiskie un juridiskie apstākļi, jo jautājums par to, vai tiesību akta pamatojums atbilst LESD 296. panta prasībām, ir jāizvērtē, ņemot vērā ne tikai tā tekstu, bet arī tā kontekstu, kā arī visas tās tiesību normas, kuras reglamentē attiecīgo jomu (skat. it īpaši spriedumus, 2006. gada 6. septembris, *Portugāle/Komisija*, C-88/03, EU:C:2006:511, 88. punkts, kā arī 2009. gada 2. decembris, *Komisija/rija* u.c., C-89/08 P, EU:C:2009:742, 77. punkts).

83 Šā principa piemērošana pasākuma kvalificēšanai par atbalstu nozīmē, ka ir jābūt norādītiem iemesliem, kāpēc Komisija uzskata, ka attiecīgais pasākums ietilpst LESD 107. panta 1. punkta piemērošanas jomā. Šajā ziņā pat gadījumā, ja no apstākļiem, kādos atbalsts ir ticis piešķirts, izriet, ka tas var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm un izkrop?ot vai draudēt izkrop?ot konkurenci, Komisijai šie apstākļi ir jāmin vismaz sava lēmuma pamatojumā (spriedumi,

2006. gada 6. septembris, Portugāle/Komisija, C-88/03, EU:C:2006:511, 89. punkts, k? ar? 2009. gada 30. apr?lis, Komisija/Itālija un Wam, C-494/06 P, EU:C:2009:272, 49. punkts).

84 Run?jot par konkurences izkrop?ošanas nosac?jumu, k? Visp?r?j? tiesa to ir atg?din?jusi p?rs?dz?t? sprieduma 188. punkt?, no Tiesas judikat?ras izriet, ka atbalsts, kura m?r?is ir atbr?vot uz??mumu no izmaks?m, kas tam parasti b?tu j?sedz, ?stenojot savas ikdienas p?rvald?bas vai ierast?s darb?bas, princip? izkrop?o konkurences apst?k?us (spriedumi, 2006. gada 19. septembris, V?cija/Komisija, C-156/98, EU:C:2000:467, 30. punkts, un 2005. gada 3. marts, Heiser, C-172/03, EU:C:2005:130, 55. punkts).

85 Run?jot par tirgus ietekm?šanas nosac?jumu, k? Visp?r?j? tiesa to ir atg?din?jusi p?rs?dz?t? sprieduma 191. punkt?, no Tiesas judikat?ras izriet, ka atbalsts, ko dal?bvalsts k? nodok?u atvieglojumu ir pieš??rusi atseviš?iem nodok?u maks?t?jiem, ir uzskat?ms par t?du, kurš var ietekm?t šo tirdzniec?bu, un t?d?j?di par atbilstošu šim nosac?jumam, ja min?tie nodok?u maks?t?ji veic saimniecisku darb?bu, kas ir š?s tirdzniec?bas priekšmets, vai ja nevar izsl?gt, ka tie ir cit?s dal?bvalst?s dibin?tu uz??mumu konkurenti (spriedumi, 2005. gada 3. marts, Heiser, C-172/03, EU:C:2005:130, 35. punkts, k? ar? 2009. gada 30. apr?lis, Komisija/Itālija un Wam, C-494/06 P, EU:C:2009:272, 51. punkts). Turkl?t, ja dal?bvalsts pieš?irts atbalsts nostiprina k?da uz??muma poz?ciju sal?dzin?jum? ar citiem uz??mumiem, kuri konkur? tirdzniec?b? Savien?bas iekš?j? tirg?, ir j?uzskata, ka p?d?jos min?tos šis atbalsts ir ietekm?jis (spriedums, 2006. gada 10. janv?ris, Cassa di Risparmio di Firenze u.c., C-222/04, EU:C:2006:8, 141. punkts).

86 Saska?? ar past?v?go judikat?ru, lai valsts pas?kums var?tu tikt atz?ts par valsts atbalstu, ir nevis j?pier?da, ka atbalsts patieš?m ietekm? tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un faktiski izkrop?o konkurenci, bet tikai j?p?rbauda, vai atbalsts var ietekm?t šo tirdzniec?bu un izkrop?ot konkurenci (spriedums, 2006. gada 10. janv?ris, Cassa di Risparmio di Firenze u.c., C-222/04, EU:C:2006:8, 140. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

87 Šaj? gad?jum? p?rs?dz?t? sprieduma 169.–173. punkt? Visp?r?j? tiesa, cenšoties noskaidrot, vai anal?ze, ko Komisija ir veikusi attiec?b? uz attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, ??va uzskat?t, ka ieguld?t?ju, nevis EIG sa?emt?s priekšroc?bas atbilst selektivit?tes nosac?jumam, uzskat?ja, ka apstr?d?taj? l?mum? paredz?t?s darb?bas, ar kur?m tika g?ts labums no šiem pas?kumiem, proti, ku?u ieg?de ar l?zinga l?gumu starpniec?bu, it ?paši, lai ?stenotu to berbouta frakt?šanu un to t?l?kp?rdošanu, veica EIG, kas ir izveidotas saist?b? ar SNLS. T? nor?d?ja, ka t?d?j?di, lai gan Komisija uzskat?ja, ka ieguld?t?ju sa?emt?s priekšroc?bas ir selekt?vas, ?emot v?r? šo darb?bu veikšanu, tai bija j?preciz?, ka EIG darb?bas atbilst to biedru veiktaj?m darb?b?m vai vismaz ka t?s uz tiem var?ja tikt attiecin?tas. Visp?r?j? tiesa nor?d?ja, ka apstr?d?taj? l?mum? nav sniegts nek?ds skaidrojums šaj? zi?? un ka Komisija ir tikai secin?jusi, ka attiec?gie nodok?u pas?kumi rada selekt?vu priekšroc?bu EIG un/vai to ieguld?t?jiem, nesniedzot nek?dus papildu preciz?jumus un nepaskaidrojot, k?p?c var tikt uzskat?ts, ka EIG biedri veic EIG saimniecisku darb?bu t?, it k? tie veidotu vienu vienotu juridisku vai ekonomisku vien?bu.

88 P?rs?dz?t? sprieduma 174. punkt? Visp?r?j? tiesa ar? nor?d?ja, ka apstr?d?t? l?muma 172. apsv?rum? ietvertais apgalvojums, ka ieguld?t?ji “ar EIG pal?dz?bu akt?vi darbojas ar berbouta frakt?šanu un j?ras ku?u ieg?di un p?rdošanu saist?tos tirgos”, š?iet, ir pretrun? citiem š? l?muma apsv?rumiem.

89 T?d?j?di p?rs?dz?t? sprieduma 176. un 177. punkt? Visp?r?j? tiesa secin?ja, ka apstr?d?t? l?muma 157. apsv?rum? izdar?tais konstat?jums vien, ka SNLS ir labv?l?g?ka EIG veiktaj?m darb?b?m, nevar pier?d?t ieguld?t?ju sa?emto priekšroc?bu selektivit?ti un ka, ja šis l?mums ir j?saprot t?d?j?di, ka ieguld?t?ji ar t?du EIG starpniec?bu, kas ir izveidotas saist?b? ar SNLS, veic ?pašas EIG darb?bas, min?taj? l?mum? nav nor?d?ts pamatojums vai pat ir nor?d?ts pretrun?gs

pamatojums šaj? jaut?jum?.

90 Turkl?t p?rs?dz?t? sprieduma 208. punkt? Visp?r?j? tiesa nosprieda, ka Komisija, apstr?d?t? l?muma 171.–173. punkt? secinot, ka attiec?gie nodok?u pas?kumi var izkrop?ot konkurenci un ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m, ir p?rk?pusi pien?kumu nor?d?t pamatojumu, kas tai bija. Lai lemtu š?di, Visp?r?j? tiesa, pirmk?rt, p?rs?dz?t? sprieduma 198.–204. punkt? b?t?b? uzskat?ja, ka Komisijas konstat?jums, ka ieguld?t?ji darbojas vis?s ekonomikas nozar?s un priekšroc?bas nostiprina to poz?ciju to attiec?gajos tirgus, nav pietiekami pamatots, cikt?l runa ir par visp?r?gu apgalvojumu, kas var tikt piem?rots visu veidu valsts atbalstam, jo Komisija nav nor?d?jusi nevienu konkr?tu apst?kli, kas izskaidrotu šo konstat?jumu, lai gan, ?emot v?r? min?taj? l?mum? nor?d?tos ?pašos apst?k?us, tai bija j?sniedz vair?k nor?žu, kuras ?autu saprast, k? priekšroc?bas, ko guva ieguld?t?ji, nevis ku?niec?bas sabiedr?bas vai ku?u b?v?tavas, var?ja izkrop?ot vai draud?t izkrop?ot konkurenci un ietekm?t tirdzniec?bu tirgos, kuros darboj?s šie ieguld?t?ji.

91 Otrk?rt, p?rs?dz?t? sprieduma 205.–207. punkt? Visp?r?j? tiesa uzskat?ja, ka pien?kumam nor?d?t pamatojumu neatbilst ar? apstr?d?t? l?muma 172. apsv?rum? izdar?tais konstat?jums, ka, izmantojot dar?jumus, uz kuriem attiecas SNLS, ieguld?t?ji darbojas ar EIG starpniec?bu berbouta frakt?šanas un ku?u pirkšanas un p?rdošanas tirgos, kas ir pieejami tirdzniec?bai Savien?bas iekšien?, jo Komisija šaj? l?mum? nav paskaidrojusi iemeslus, kuru d?? EIG, kas ir izveidotas saist?b? ar SNLS, un to biedri veido vienu vienotu juridisku vai ekonomisku vien?bu, l?dz ar to EIG darb?bas varot tikt attiecin?tas uz to biedriem.

92 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka visi šie apsv?rumi ir balst?ti uz pie??mumu, ka tikai ieguld?t?ji, nevis EIG var tikt uzskat?ti par to priekšroc?bu sa??m?jiem, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, un ka t?d?j?di bija j?p?rbauda, vai priekšroc?bas, kuras sa??ma ieguld?t?ji, nevis EIG, bija selekt?vas, vai t?s var?ja izkrop?ot konkurenci un ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un vai apstr?d?tais l?mums bija pietiekami pamatots saist?b? ar šo krit?riju anal?zi. K? tas izriet no apel?cijas s?dz?bas pirm? pamata pirm? iebilduma p?rbaudes, šis pie??mums ir k??dains.

93 Turkl?t, lai nov?rt?tu, vai apstr?d?tais l?mums ir pietiekami pamatots saist?b? ar to priekšroc?bu selektivit?ti, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, konkurences izkrop?ošānu un tirdzniec?bas ietekm?šanu starp dal?bvalst?m, ir j?p?rbauda š? l?muma saturs kopumā.

94 Apstr?d?t? l?muma 2.2. punkt? aprakstot SNLS nodok?u strukt?ru, Komisija t? 15.–20. apsv?rum? ir nor?d?jusi, ka SNLS m?r?is ir ?aut EIG un ieguld?t?jiem, kas taj? piedal?s, g?t labumu no dažiem nodok?u pas?kumiem. T? paskaidroja, k? tas ir izkl?st?ts š? sprieduma 9. punkt?, k? EIG guva nodok?u priekšroc?bas divos posmos, kombin?jot attiec?gos nodok?u pas?kumus. Min?t? l?muma 5.3.2.6. punkt? Komisija izkl?st?ja, ka no t? izrietoš?s ekonomisk?s priekšroc?bas atbilst priekšroc?b?m, ko EIG neb?tu sa??mušas no t?da paša dar?juma, ja t?s b?tu piem?rojušas tikai visp?r?jus pas?kumus, proti, procentiem, kas ietaup?ti par t?m nodok?u maks?jumu summ?m, kuras atliktas saska?? ar priekšlaic?gu norakst?šanu, nesamaks?taj?m nodok?u summ?m vai par t?m nodok?u summ?m ietaup?tajiem procentiem, kuras atliktas saska?? ar tonn?žas nodok?a sh?mu, un nesamaks?taj?m nodok?u summ?m par kapit?la pieaugumu, kas ieg?ts, p?rdodot ku?i. T? paša l?muma 5.3.3. punkt? t? konstat?ja, ka SNLS t?d?j?di ir saist?ta ar valsts l?dzek?u izmantošanu zaud?to nodok?u ie??mumu veid? un nesa?emto procentu maks?jumu veid?.

95 Run?jot par ku?niec?bas sabiedr?b?m un ku?u b?v?tav?m, Komisija apstr?d?t? l?muma 162. un 167.–170. apsv?rum? it ?paši ir nor?d?jusi, ka no ekonomikas viedok?a b?tiska da?a no EIG g?taj?m nodok?u priekšroc?b?m tika nodota ku?niec?bas sabiedr?b?m cenu atlaides veid?,

bet ka priekšrocības, kuras guva pārdotājs minētās un netieši – kuā bēvētavas, nebija attiecināmas uz valsti un izrietēja no privātu vienību starpā veiktu juridisku darījumu kombinācijas.

96 Runājot par EIG un “ieguldītjiem”, Komisija, protams, apstrīdētā lēmuma 28. apsvērumā ir norādījusi, ka, “tā kā EIG biedri uzskata SNLS darbības iesaistīto EIG par ieguldījumu instrumentu, nevis par veidu, kā kopīgi veikt darbību, šajā lēmumā EIG biedri tiek uzskatīti par ieguldītjiem”, un tā šajā lēmumā nav konstatējusi, ka EIG un ieguldītji veido ekonomisku vienību.

97 Turklāt ne no šā apsvēruma, ne no visa apstrīdētā lēmuma kopumā neizriet, ka Komisija kā savu būtu pieņēmusi tēzi, ka EIG bija tikai ieguldījumu instrumenti, ne arī, ka EIG, kuras tā apzīmēja kā “ieguldītjus”, tā uzskatīja par ko citu, nevis par EIG biedriem. Tieši pretēji – Komisija apstrīdētā lēmuma 126. apsvērumā norādīja, ka attiecīgās EIG bija uzņēmumi LESD 107. panta izpratnē, un tā 140. apsvērumā tā norādīja, ka to pārdzamāba nodokļu ziņā vienkārši būva dažādiem uzņēmumiem apvienoties, lai finansētu vai īstenotu jebkādu saimniecisku darbību. Šā lēmuma 5.3.2. punktā, it īpaši tā 161. apsvērumā analizējot to priekšrocību selektivitāti, kas izriet no attiecīgajiem nodokļu pasākumiem, tā EIG aprakstīja kā vienas, kurām ir atbilstoši attiecīgā nodokļu pasākumi, un kā to adresātes, un minētā lēmuma 157. apsvērumā tā norādīja, ka šie pasākumi ir labvēlīgi kuā iegādes darbībām ar īpašu īpašumu starpniecību, it īpaši, lai īstenotu EIG veikto berbouta fraktšānu un to tālākpārdošanu.

98 Vairākkārt, it īpaši apstrīdētā lēmuma 16., 17., 28., 29. un 45. apsvērumā, Komisija tajā ir minējusi jādzienu EIG “pārdzamāba nodokļu ziņā”, kuras sekas bija visu to priekšrocību nodošana to biedriem, kas izriet no attiecīgajiem nodokļu pasākumiem. Tādējādi šā lēmuma 166. apsvērumā tā norādīja, ka “SNLS darbību kontekstā saskaņā ar valsts nodod savus resursus EIG, finansējot selektīvās priekšrocības, [un] tad EIG, izmantojot pārdzamāba nodokļu ziņā, nodod valsts resursus saviem ieguldītjiem”.

99 It īpaši, norādījusi visus šos elementus, Komisija, apstrīdētā lēmuma 171.–173. apsvērumā pārbaudot nosacījumu par konkurences izkropošanu un nosacījumu par tirdzniecības ietekmēšanu, norādīja, ka EIG biedri darbojas visās ekonomikās nozarēs, it īpaši nozarēs, kas ir atvērta tirdzniecībai starp dalībvalstīm, un ka turklāt, veicot darījumus, uz kuriem attiecas SNLS, tie ar EIG starpniecību darbojas kuā berbouta fraktšānas un pirkšanas un pārdošanas tirgos, kas arī ir atvērta tirdzniecībai starp dalībvalstīm, līdz ar to no SNLS izrietošās priekšrocības nostiprina to pozīciju to attiecīgajos tirgos, un tas izkropo vai draud izkropot konkurenci. Tā secināja, ka ekonomiskās priekšrocības, ko gāst EIG un to ieguldītji, var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm un izkropot konkurenci iekšējā tirgā.

100 Papildus tam, ka apsvērumus, saskaņā ar kuru ieguldītji ar EIG starpniecību darbojas kuā berbouta fraktšānas un pirkšanas un pārdošanas tirgā, nav pretrunā apstrīdētā lēmuma 28. apsvērumam, tas arī – pretēji tam, ko Vispārējā tiesa ir norādījusi pārskatītā sprieduma 175. punktā, – nav pretrunā šā lēmuma 27. apsvērumam, saskaņā ar kuru EIG ir no to biedriem nošķirts juridiskas personas statuss.

101 No šiem elementiem ir redzams, ka Komisija apstrīdējotā lēmumā ir sniegusi norādes, kas ļauj saprast iemeslus, kuru dēļ tā uzskatīja, ka no attiecīgajiem nodokļu pasākumiem izrietošās priekšrocības ir selektīvas un var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm un izkropot konkurenci, un ka, ņemot vērā šīs lietas īpašos apstākļus, tā šo lēmumu pamatoja pietiekami un bez pretrunām šajā ziņā, izpildot LESD 296. pantā paredzētās prasības, kas ir precīzātas šā sprieduma 82.–86. punktā atgādinājot judikatūru.

102 No t? izriet, ka pirm? pamata pirm?s da?as otrais iebildums, k? ar? otrais pamats ir j?pie?em.

103 L?dz ar to p?rs?dz?tais spriedums ir j?atce?.

### **Par lietas nodošanu atpaka? Visp?r?jai tiesai**

104 Saska?? ar Eiropas Savien?bas Tiesas stat?tu 61. panta pirmo da?u, ja Tiesa atce? Visp?r?j?s tiesas nol?mumu, t? var pati tais?t gal?go spriedumu attiec?gaj? liet?, ja to ?auj tiesved?bas stadija, vai nodot lietu atpaka? sprieduma tais?šanai Visp?r?j? ties?.

105 Šaj? gad?jum?, t? k? Visp?r?j? tiesa ir izv?rt?jusi tikai vienu no lietas dal?bnieku izvirez?tajiem pamatiem, Tiesa uzskata, ka tiesved?bas stadija ne?auj pie?emt gal?go nol?mumu. T?d?? lieta ir j?nodod atpaka? Visp?r?jai tiesai.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

106 T? k? lieta tiek nodota atpaka? Visp?r?jai tiesai, l?muma par ties?šan?s izdevumiem pie?emšana ir j?atliek.

107 Atbilstoši Tiesas Reglamenta 140. panta 3. punktam, kurš saska?? ar t? 184. panta 1. punktu ir piem?rojams apel?cijas tiesved?b?, *Bankia* u.c. un *AluminiosCortizo*, kas iest?juš?s liet? apel?cijas tiesved?b?, sedz savus ties?šan?s izdevumus pašas.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (otr? pal?ta) nospriež:

1) **Eiropas Savien?bas Visp?r?j?s tiesas 2015. gada 17. decembra spriedumu Sp?nija u.c./Komisija (T?515/13 un T?719/13, EU:T:2015:1004) atcelt.**

2) **Lietu nodot atpaka? Eiropas Savien?bas Visp?r?jai tiesai.**

3) **L?muma par ties?šan?s izdevumiem pie?emšanu atlikt.**

4) *Bankia SA, Asociación Española de Banca, Unicaja Banco SA, Liberbank SA, Banco de Sabadell SA, Banco Gallego SA, Catalunya Banc SA, Caixabank SA, Banco de Santander SA, Santander Investment SA, Naviera Séneca AIE, Industria de Diseño Textil SA, Naviera Nebulosa de Omega AIE, BancoMare Nostrum SA, Abanca Corporación Bancaria SA, Ibercaja Banco SA, Banco Grupo Cajatres SAU, Naviera Bósforo AIE, Joyería Tous SA, Corporación Alimentaria Guissona SA, Naviera Muriola AIE, Poal Investments XXI SL, PoalInvestments XXII SL, Naviera Cabo Vilaboa C?1658 AIE, Naviera Cabo Domaio C?1659 AIE, Caamaño Sistemas Metálicos SL, Blumaq SA, Grupo Ibérica de Congelados SA, RNB SL, Inversiones Antaviana SL, Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria SAU, Banco de Albacete SA, Bodegas Muga SL un Aluminios Cortizo SAU sedz savus ties?šan?s izdevumus pašas.*

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – sp??u.