

Privremena verzija

RJEŠENJE SUDA (drugo vije?e)

12. listopada 2017.(\*)

„Zahtjev za prethodnu odluku – ?lanak 99. Poslovnika Suda – ?lanak 355. to?ka 3. UFEU-a – Status Gibraltara – ?lanak 49. UFEU-a –?lanak 63. UFEU-a – Sloboda poslovnog nastana – Slobodno kretanje kapitala – Potpuno unutarnja situacija”

U predmetu C-192/16,

povodom zahtjeva za prethodnu odluku na temelju ?lanka 267. UFEU-a, koji je uputio Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Viši sud, Odjel za poreze i *Chancery*, Ujedinjena Kraljevina), odlukom od 24. ožujka 2016., koju je Sud zaprimio 6. travnja 2016., u postupku

**Stephen Fisher,**

**Anne Fisher,**

**Peter Fisher**

protiv

**Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs,**

uz sudjelovanje:

**Her Majesty's Government of Gibraltar,**

SUD (drugo vije?e),

u sastavu: M. Ileši? (izvjestitelj), predsjednik vije?a, A. Rosas, C. Toader, A. Prechal i E. Jaraši?nas, suci,

nezavisni odvjetnik: M. Szpunar,

tajnik: A. Calot Escobar,

uzimaju?i u obzir pisani postupak,

uzimaju?i u obzir o?itovanja koja su podnijeli:

- za S. Fishera, A. Fisher i P. Fishera, R. Mullan i H. Brown, *barristers*, i S. Bedford, *conseillère*,
- za Her Majesty's Government of Gibraltar, M. Llamas, QC,
- za vladu Ujedinjene Kraljevine, D. Robertson i S. Simmons, u svojstvu agenata, uz asistenciju D. Ewarta, QC, i O. Jonesa, *barrister*,
- za belgijsku vladu, L. Van den Broeck i M. Jacobs, u svojstvu agenata, uz asistenciju P.

Vlaemincka i R. Verbeke, *advocaten*,

- za španjolsku vladu, A. Sampol Pucurull i A. Rubio González, u svojstvu agenata,
- za Europsku komisiju, R. Lyal i J. Samnadda, u svojstvu agenata,

odlu?ivši, nakon što je saslušao nezavisnog odvjetnika, da u predmetu odlu?i obrazloženim rješenjem, sukladno ?lanku 99. Poslovnika Suda,

donosi sljede?e

## **Rješenje**

- 1 Zahtjev za prethodnu odluku odnosi se na tuma?enje ?lanka 355. to?ke 3. UFEU-a i ?lanaka 49. i 63. UFEU-a.
- 2 Zahtjev je upu?en u okviru spora izme?u S. Fishera, A. Fisher i P. Fishera, s jedne strane, i Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (porezna i carinska uprava, Ujedinjena Kraljevina), s druge strane, u vezi s poreznim rješenjem koje je izdala porezna i carinska uprava za razdoblje od 2000. do 2008.

## **Pravni okvir**

### *Me?unarodno pravo*

3 Poglavlje XI. Povelje Ujedinjenih naroda, potpisane u San Franciscu 26. lipnja 1945., naslovljeno „Deklaracija o nesamoupravnim podru?jima”, sadržava ?lanak 73., koji propisuje:

„?lanovi Ujedinjenih naroda koji su odgovorni ili preuzmu odgovornost za upravljanje podru?jima kojih pu?anstvo još nije postiglo punu mjeru samouprave priznaju na?elo da su interesi stanovnika tih podru?ja prvenstveni. Oni prihva?aju kao svetu dužnost i obvezu da što je više mogu?e unapre?uju, unutar sustava Me?unarodnog mira i sigurnosti uspostavljenog ovom poveljom, blagostanje stanovnika tih podru?ja [...]”

### *Status Gibraltara*

4 Gibraltar je kolonija britanske krune. On nije dio Ujedinjene Kraljevine.

5 U me?unarodnom pravu Gibraltar je na popisu nesamoupravnih podru?ja u smislu ?lanka 73. Povelje Ujedinjenih naroda.

6 U pravu Unije Gibraltar je europsko podru?je za ?ije je vanjske odnose odgovorna država ?lanica u smislu ?lanka 355. to?ka 3. UFEU-a na koje se primjenjuju odredbe Ugovorâ. Me?utim, Akt o uvjetima pristupanja Kraljevine Danske, Irske te Ujedinjene Kraljevine Velike Britanije i Sjeverne Irske te izmjene ugovora (SL 1972., L 73, str. 14., u dalnjem tekstu: Akt o pristupanju iz 1972.) propisuje da se odre?eni dijelovi Ugovorâ ne primjenjuju na Gibraltar.

7 ?lanak 28. Akta o pristupanju iz 1972. godine propisuje:

„Akti institucija Zajednice koji se odnose na proizvode iz Priloga II. Ugovoru o EEZ?u i na proizvode koji prilikom uvoza u Zajednicu podliježu posebnim pravilima zbog provedbe zajedni?ke poljoprivredne politike, kao i akti o uskla?ivanju zakonodavstva država ?lanica u pogledu poreza na promet, ne primjenjuju se na Gibraltar osim ako Vije?e, odlu?uju?i jednoglasno, na prijedlog Komisije predvidi druk?ije.” [neslužbeni prijevod]

8 Na temelju ?lanka 29. Ugovora o pristupanju iz 1972., u vezi s njegovim Prilogom I. dijelom I. to?kom 4., Gibraltar je isklju?en iz carinskog podru?ja Unije.

## **Glavni postupak i prethodna pitanja**

9 U vrijeme nastanka ?injenica u glavnom postupku supružnici S. i A. Fisher prebivali su u Ujedinjenoj Kraljevini, u kojoj su sa svoje dvoje djece P. i D. Fisher imali uobi?ajeno boravište. P. Fisher prestao je prebivati u Ujedinjenoj Kraljevini u srpnju 2004. S. Fisher i P. Fisher britanski su državljeni, dok je A. Fisher irska državljanka.

10 Obitelj Fisher od 1988. bila je 100-postotni dioni?ar društva Stan James (Abingdon) Limited (u dalnjem tekstu: SJA), sa sjedištem u Ujedinjenoj Kraljevini. Djelatnost tog društva bila je primanje oklada, a od 1999. posebice upravljanje kladionicama na maloprodajnim mjestima, telefonsko primanje oklada (*telebetting*) i prognoziranje izgleda za dobitak (koeficijenata) neovisnim kladionicama. Predmetno društvo tako?er je imalo podružnicu sa šestero zaposlenika u Gibraltaru koji su zaprimali oklade iz Njema?ke, Irske i Španjolske.

11 Tijekom 1999., na temelju Betting and Gaming Duties Acta 1981 (Zakon o porezima na kla?enje i igre na sre?u iz 1981.), od kladionica sa sjedištem u Ujedinjenoj Kraljevini zatraženo je da obra?unaju porez na primljene oklade koji se u praksi financirao naknadom u iznosu od 9 % koja se napla?ivala klijentima povrh uloženog iznosa. Klijent iz Ujedinjene Kraljevine mogao je predati oklad u kladionici sa sjedištem u drugoj državi ?lanici, u kojem slu?aju na tu okladu nije bio dužan platiti predmetni porez. Kladionicama sa sjedištima u drugim državama ?lanicama bilo je zabranjeno oglašavanje u Ujedinjenoj Kraljevini kao i dijeljenje sredstava sa subjektom iz Ujedinjene Kraljevine radi primanja oklada.

12 SJA u srpnju 1999. po?eo je primati oklade od klijenata s prebivalištem ili sjedištem u Ujedinjenoj Kraljevini preko svoje podružnice sa sjedištem u Gibraltaru. SJA 29. velja?e 1999. ustupio je svoju djelatnost telefonskog primanja oklada, uklju?uju?i podružnicu u Gibraltaru, društvu Stan James Gibraltar Limited (u dalnjem tekstu: SJG), koje je osnovano u skladu s gibraltarskim pravom sa sjedištem u Gibraltaru te ?iji je 100-postotni dioni?ar bila obitelj Fisher.

13 S. i P. Fisheru te A. Fisher spornim je poreznim rješenjima koja su se odnosila na razdoblje od 2000. do 2008. odre?eno pla?anja poreza na dohodak u Ujedinjenoj Kraljevini na ime dobiti ostvarene poslovanjem SJG-a. Predmetna porezna rješenja izdana su na temelju odredbi ?lanka 739. Income and Corporation Taxes Acta 1988 (Zakon o porezima na dohodak i dobit iz 1988.), ?iji je cilj spre?avanje utaja poreza fizi?kih osoba prijenosom imovine koja bi vodila tomu da se dohodak ispla?uje osobi izvan Ujedinjene Kraljevine. U slu?aju primjene tih odredbi, ustupitelj (cedent) je obveznik poreza na dohodak osobe s prebivalištem izvan Ujedinjene Kraljevine, neovisno o ?injenici je li primio taj dohodak, ako se njime mogao koristiti i prebivao je u Ujedinjenoj Kraljevini.

14 First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Prvostupanjski sud, Odjel za poreze, Ujedinjena Kraljevina) smatrao je da se u predmetnom slu?aju primjenjuju navedene odredbe i da sredstva obrane iz nacionalnog prava na koja se pozivaju tužitelji ne mogu ostvariti uspjeh. Me?utim, oni su tvrdili kako je na temelju na?ela navedenih u presudi od 12. rujna 2006., Cadbury Schweppes i Cadbury Schweppes Overseas (C-196/04, EU:C:2006:544) svako nalaganje pla?anja poreza na dohodak, s obzirom na okolnosti u predmetnom slu?aju, nezakonito ograni?enje njihova prava na slobodu poslovnog nastana, sadržanog u ?lanku 49. UFEU-a, i/ili njihova prava na slobodno kretanje kapitala na temelju ?lanka 63. UFEU-a.

15 Prvostupanjski sud smatrao je da se S. i P. Fisher ne mogu pozvati na ?lanak 49. UFEU-a

i/ili ?lanak 63. UFEU-a, s obzirom na to da SJG ima sjedište u Gibraltaru i da se ustup dogodio izme?u potonjeg podru?ja i Ujedinjene Kraljevine, tako da situacija o kojoj je rije? u glavnom postupku nije prekograni?na situacija, na koju se primjenjuje pravo Unije. A. Fisher imala se, pak, pravo pozvati na predmetne odredbe jer je irska državljanica pa se stoga na nju nije mogao primijeniti sporni porez. S. i P. Fisher te porezna i carinska uprava podnijeli su žalbe protiv odluke prvostupanjskog suda.

16 Sud koji je uputio zahtjev, koji odlu?uje o žalbi, smatra da rješavanje pitanja koja su mu postavljena, kad je rije? o ostvarivanju slobode poslovnog nastana i slobodnog kretanja kapitala britanskih državljana izme?u Gibraltara i Ujedinjene Kraljevine, ovisi posebno o statusu Gibraltara u pravu Unije i njegovu položaju u odnosu na Ujedinjenu Kraljevinu na temelju tog prava te, posebice, o ?lancima 49. i 63. UFEU-a u vezi s ?lankom 355. to?kom 3. UFEU-a. On pojašnjava da Sudu ne postavlja pitanje o uskla?enosti propisa poput onoga Ujedinjene Kraljevine o kojem je rije? u glavnom postupku s pravom Unije jer smatra da može donijeti odluku u glavnem postupku kad primi odgovor na postavljena prethodna pitanja.

17 U tim je okolnostima Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Viši sud, Odjel za poreze i *Chancery*, Ujedinjena Kraljevina) odlu?io prekinuti postupak i uputiti Sudu sljede?a prethodna pitanja:

„1. Za potrebe ?lanka 49. UFEU-a (sloboda poslovnog nastana) i s obzirom na ustavni odnos izme?u Gibraltara i Ujedinjene Kraljevine:

a) Treba li Gibraltar i Ujedinjenu Kraljevinu smatrati kao da su dijelom jedne države ?lanice [...] za potrebe prava Unije, i ako je tako, ima li to za posljedicu da se ?lanak 49. UFEU-a ne primjenjuje izme?u Ujedinjene Kraljevine i Gibraltara, osim u mjeri u kojoj se može primijeniti na unutarnju mjeru, ili podredno [...] za potrebe samog ?lanka 49. UFEU-a, tako da se ?lanak ne primjenjuje, osim u mjeri u kojoj se može primijeniti na unutarnju mjeru?

Podredno,

b) S obzirom na ?lanak 355. stavak 3. UFEU-a, ima li Gibraltar ustavni položaj zasebnog podru?ja Ujedinjene Kraljevine unutar EU-a tako da se [...] ostvarenje prava poslovnog nastana izme?u Gibraltara i Ujedinjene Kraljevine treba smatrati trgovinom unutar EU-a za potrebe ?lanka 49. UFEU-a ili [...] se ?lankom 49. UFEU-a zabranjuju ograni?enja ostvarenja prava poslovnog nastana za državljane Ujedinjene Kraljevine u Gibraltaru (kao zasebnom subjektu)?

Podredno,

c) Treba li Gibraltar smatrati tre?om zemljom ili podru?jem s u?inkom da se pravo Unije primjenjuje samo na transakcije izme?u njih u okolnostima u kojim se pravo Unije primjenjuje izme?u države ?lanice i države ne?lanice?

Podredno,

d) Treba li s ustavnim odnosom izme?u Gibraltara i Ujedinjene Kraljevine postupati na neki drugi na?in za potrebe ?lanka 49. UFEU-a?

2. Kako se, ako uop?e, odgovor na ova pitanja razlikuje prilikom razmatranja u kontekstu ?lanka 63. UFEU-a (i, slijedom navedenog, slobode kretanja kapitala) umjesto ?lanka 49. UFEU-a?”

## O prethodnim pitanjima

18 Na temelju ?lanka 99. Poslovnika Suda, kad se odgovor na pitanje postavljeno u prethodnom postupku može jasno izvesti iz sudske prakse, Sud može u svakom trenutku, na prijedlog suca izvjestitelja te nakon što sasluša nezavisnog odvjetnika, odlu?iti obrazloženim rješenjem.

19 U ovom predmetu valja primijeniti tu odredbu.

20 Sud koji je uputio zahtjev svojim pitanjima, koja valja ispitati zajedno, u biti pita treba li ?lanak 355. to?ku 3. UFEU-a u vezi s ?lankom 49. UFEU-a ili ?lankom 63. UFEU-a tuma?iti na na?in da je ostvarivanje slobode poslovnog nastana ili slobodnog kretanja kapitala britanskih državljana izme?u Ujedinjene Kraljevine i Gibraltara, s obzirom na pravo Unije, situacija u kojoj su svi elementi ograni?eni na jednu državu ?lanicu.

21 Najprije valja istaknuti da sud koji je uputio zahtjev – koji, uvažavaju?i posebnosti predmeta, mora ocijeniti nužnost donošenja prethodne odluke kako bi mogao donijeti presudu i relevantnost pitanja koja postavlja Sudu (presuda od 27 lipnja 2017., Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania, C-74/16, EU:C:2017:496, t. 24. i navedena sudska praksa) – ne pita Sud o uskla?enosti s pravom Unije zakonodavstva poput onoga Ujedinjene Kraljevine o kojem je rije? u glavnom postupku i na temelju kojeg su donesena sporna porezna rješenja ni o tome postoje li u okolnostima poput onih o kojima je rije? u glavnom postupku elementi koji predstavljaju poveznicu s pravom Unije, tako da bi se u predmetnom slu?aju primjenjivali ?lanci 49. i 63. UFEU-a, a taj bi sud imao zada?u obaviti takve provjere.

22 Naime, on samo zahtijeva pojašnjenje odnosa izme?u Ujedinjene Kraljevine i Gibraltara s obzirom na pravo Unije kako bi utvrdio treba li ta dva podru?ja smatrati jednom državom ?lanicom u smislu ?lanka 49. i 63. UFEU-a.

23 U tim je okolnostima potrebno istaknuti kako je Sud u to?ki 56. presude od 13. lipnja 2017., The Gibraltar Betting and Gaming Association, (C-591/15, EU:C:2017:449) ve? presudio da ?lanak 355. to?ku 3. UFEU-a u vezi s ?lankom 56. UFEU-a treba tuma?iti na na?in da je pružanje usluga gospodarskih subjekata s poslovnim nastanom u Gibraltaru osobama s uobi?ajenim boravištem ili poslovnim nastanom u Ujedinjenoj Kraljevini situacija u kojoj su svi elementi ograni?eni na jednu državu ?lanicu.

24 S tim u vezi, kao prvo treba napomenuti da, iako je sud koji je uputio zahtjev u odluci kojom se upu?uje prethodno pitanje naveo ?lanke 49. i 63. UFEU-a kao i ?lank 355. to?ku 3. UFEU-a, ipak se ?ini da iz te odluke proizlazi da se ?injeni?no stanje u glavnom postupku odvijalo u razdoblju od 2000. do 2008. te stoga prethodi stupanju na snagu Lisabonskog ugovora. Uzimaju?i to u obzir, sadržaj navedenih odredbi u svakom slu?aju odgovara sadržaju ?lanka 43. i 56. UEZ-a i ?lanka 299. stavku 4. UEZ-a, koji su se primjenjivali prije stupanja na snagu navedenog Ugovora.

25 Kao drugo, ustaljena je sudska praksa da se ?lanka 56. UFEU-a, koji ure?uje slobodu pružanja usluga, i ?lanci 49. i 63. UFEU-a, koji se odnose na slobodu poslovnog nastana odnosno na slobodno kretanje kapitala, ne primjenjuju u situaciji u kojoj su svi elementi ograni?eni na unutarnja pitanja jedne države ?lanice (vidjeti u tom smislu presude od 15. studenoga 2016., Ullens de Schooten, C-268/15, EU:C:2016:874, t. 47. i navedenu sudsку praksu i od 13. lipnja 2017., The Gibraltar Betting and Gaming Association, C-591/15, EU:C:2017:449, t. 33.).

26 Kao tre?e, ?lanci 49. i 63. UFEU-a – poput ?lanka 56. UFEU-a, o kojem je bila rije? u predmetu u kojem je donesena presuda od 13. lipnja 2017., The Gibraltar Betting and Gaming Association (C-591/15, EU:C:2017:449) – primjenjivi su na podru?je Gibraltara na temelju ?lanka

355. to?ke 3. UFEU-a. Naime, isklju?enja Gibraltara iz podru?ja primjene akata Unije u pojedinim pravnim podru?jima koja su predvi?ena Aktom o pristupanju iz 1972. ne odnose se na slobodu poslovnog nastana ni na slobodno kretanje kapitala, koji su ure?eni navedenim ?lancima 49. i 63. UFEU-a.

27 U takvim okolnostima ne može se prihvati tuma?enje ?lanka 355. to?ke 3. UFEU-a u vezi s ?lancima 49. i 63. UFEU-a razli?ito od onoga koje je dao Sud s obzirom na ?lanak 355. to?ku 3. UFEU-a u vezi s ?lankom 56. UFEU-a u presudi od 13. lipnja 2017., The Gibraltar Betting and Gaming Association (C-591/15, EU:C:2017:449).

28 S tim u vezi, Sud je u to?ki 36. navedene presude pojasnio kako ?injenica da Gibraltar nije dio Ujedinjene Kraljevine ne može biti presudna prilikom utvr?ivanja treba li ta dva podru?ja u svrhu primjenjivosti odredaba o temeljnim slobodama smatrati jednom državom ?lanicom.

29 U tu je svrhu Sud kao prvo ispitao uvjete pod kojima se ?lanak 56. UFEU-a primjenjuje na podru?ju Gibraltara, nakon ?ega je u to?ki 39. te presude zaklju?io da se – s obzirom na to da ?lanak 355. to?ka 3. UFEU-a proširuje primjenjivost odredbi prava Unije na podru?je Gibraltar, uz iznimku isklju?enja koja nisu relevantna kad je rije? o slobodi pružanja usluga – ?lanak 56. primjenjuje na navedenom podru?ju pod istim uvjetima kao i u Ujedinjenoj Kraljevini.

30 Isto mora vrijediti i za ?lanke 49. i 63. UFEU-a, koji su, na temelju ?lanka 355. to?ke 3. UFEU-a, kako je to istaknuto u to?ki 26. ovog rješenja, u potpunosti primjenjivi na podru?je Gibraltar. Nebitna je u tom pogledu ?injenica primjene ?lanaka 49. i 63. UFEU-a na Ujedinjenu Kraljevinu kao državu ?lanicu i njihova primjena na Gibraltar kao europsko podru?je za ?ije je vanjske odnose odgovorna država ?lanica u smislu ?lanka 355. to?ke 3. UFEU-a (vidjeti u tom smislu presudu od 13. lipnja 2017., The Gibraltar Betting and Gaming Association, C-591/15, EU:C:2017:449, t. 40. navedenu sudsku praksu).

31 Kao drugo, Sud je istaknuo kako ne postoje drugi elementi na temelju kojih bi se veze izme?u Gibraltara i Ujedinjene Kraljevine u svrhu ?lanka 56. UFEU-a moglo smatrati sli?nima onima koje postoje izme?u dviju država ?lanica, pri ?emu je s tim u vezi pojasnio da bi izjedna?avanje trgovine izme?u Gibraltara i Ujedinjene Kraljevine s trgovinom izme?u dviju država ?lanica zna?ilo nije kanje povezanosti priznate u ?lanku 355. to?ki 3. UFEU-a izme?u tog podru?ja i te države ?lanice (vidjeti u tom smislu presudu od 13. lipnja 2017., The Gibraltar Betting and Gaming Association, C-591/15, EU:C:2017:449, t. 41. i 42.). Me?utim, takva ocjena jednako vrijedi kad je rije? o ?lancima 49. i 63. UFEU-a.

32 Iz prethodno navedenog proizlazi da ?lanak 355. to?ku 3. UFEU-a u vezi s ?lankom 49. UFEU-a ili ?lankom 63. UFEU-a treba tuma?iti na na?in da je ostvarivanje slobode poslovnog nastana ili slobodnog kretanja kapitala britanskih državljana izme?u Ujedinjene Kraljevine i Gibraltara, s obzirom na pravo Unije, situacija u kojoj su svi elementi ograni?eni na jednu državu ?lanicu.

33 To tuma?enje ne može biti dovedeno u pitanje argumentom vlade Gibraltara prema kojem bi takav zaklju?ak ugrozio cilj osiguranja funkciranja unutarnjeg tržišta iz ?lanka 26. UFEU-a kao i cilj koji se odnosi na uklju?ivanje Gibraltara u to tržište, a koji se, prema mišljenju te vlade, nastoji posti?i ?lankom 355. to?kom 3. UFEU-a.

34 Naime, prema samom svojem tekstu, ?lanak 26. stavak 2. UFEU-a predvi?a da unutarnje tržište obuhva?a podru?je bez unutarnjih granica na kojem se slobodno kretanje robe, osoba, usluga i kapitala osigurava u skladu s odredbama Ugovorâ, pri ?emu ?lanci 49. i 63. UFEU-a predstavljaju takvu odredbu kad je rije? o slobodi poslovnog nastana i slobodnom kretanju kapitala. Me?utim, kao što je to navedeno u to?ki 25. ovog rješenja, primjenjivost ?lanka 49. UFEU-

a ili ?lanka 63. UFEU-a na predmetnu situaciju zahtjeva postojanje stranog elementa.

35 Navedeno tuma?enje ni u kojem slu?aju ne dovodi do neprimjenjivosti ?lanka 56. UFEU-a na podru?je Gibraltara. Naime, te odredbe ostaju u potpunosti primjenjive na navedeno podru?je pod istim uvjetima, uklju?uju?i onaj koji se odnosi na zahtjev postojanja stranog elementa, kao što su i oni odre?eni za bilo koje drugo podru?je Unije na koje se te odredbe primjenjuju (vidjeti u tom smislu presudu od 13. lipnja 2017., The Gibraltar Betting and Gaming Association, C-591/15, EU:C:2017:449, t. 47.).

36 Utvr?enja u vezi sa statusom Gibraltara na temelju nacionalnog ustavnog prava ili na temelju me?unarodnog prava ne dovode u pitanje to tuma?enje, kao što je to Sud u biti pojasnio u to?kama 49. do 55. presude od 13. lipnja 2017., Gibraltar Betting and Gaming Association (C-591/15, EU:C:2017:449).

37 Naime, kad je rije? osobito o argumentima koji se temelje na me?unarodnom pravu, Sud je podsjetio kako je nesporno da se Gibraltar nalazi na popisu nesamoupravnih podru?ja u smislu ?lanka 73. Povelje Ujedinjenih naroda. Me?utim, tuma?enje ?lanka 355. to?ke 3. UFEU-a u vezi s ?lankom 49. UFEU-a ili ?lankom 63. UFEU-a navedeno u to?ki 32. ovog rješenja nema nikakva utjecaja na status podru?ja Gibraltara na temelju me?unarodnog prava i ne može se shvatiti na na?in da ugrožava odvojen i razli?it status navedenog podru?ja (vidjeti u tom smislu presudu od 13. lipnja 2017., The Gibraltar Betting and Gaming Association, C-591/15, EU:C:2017:449, t. 52. i 54.).

38 Iz svih prethodnih razmatranja proizlazi da na postavljena pitanja valja odgovoriti tako da ?lanak 355. to?ku 3. UFEU-a u vezi s ?lankom 49. UFEU-a ili ?lankom 63. UFEU-a treba tuma?iti na na?in da je ostvarivanje slobode poslovnog nastana ili slobodnog kretanja kapitala britanskih državljana izme?u Ujedinjene Kraljevine i Gibraltara, s obzirom na pravo Unije, situacija u kojoj su svi elementi ograni?eni na jednu državu ?lanicu.

## Troškovi

39 Budu?i da ovaj postupak ima zna?aj prethodnog pitanja za stranke glavnog postupka pred sudom koji je uputio zahtjev, na tom je суду da odlu?i o troškovima postupka. Troškovi podnošenja o?itovanja Sudu, koji nisu troškovi spomenutih stranaka, ne nadokna?uju se.

Slijedom navedenoga, Sud (drugo vije?e) odlu?uje:

**?lanak 355. to?ku 3. UFEU-a u vezi s ?lankom 49. UFEU-a ili ?lankom 63. UFEU-a treba tuma?iti na na?in da je ostvarivanje slobode poslovnog nastana ili slobodnog kretanja kapitala britanskih državljana izme?u Ujedinjene Kraljevine i Gibraltara, s obzirom na pravo Unije, situacija u kojoj su svi elementi ograni?eni na jednu državu ?lanicu.**

## Potpisi

\* Jezik postupka: engleski