

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (pirmā palāta)

2017. gada 17. maijā (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Kopēja nodokļu sistēma, ko piemēro mētesuzņēmumiem un meitasuzņēmumiem, kuri atrodas dažādās dalībvalstīs – Direktīva 2011/96/ES – Nodokļu dubultas uzlikšanas novēršana – 3 % iemaksa papildus uzņēmumu ienākuma nodoklim

Lieta C-365/16

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Conseil d'État* [Valsts Padome] (Francija) iesniedza ar līgumu, kas pieņemts 2016. gada 27. jūnijā un kas Tiesā reģistrēts 2016. gada 4. jūlijā, tiesvedībā

Association française des entreprises privées (AFEP),

Axa SA,

Compagnie générale des établissements Michelin SCA,

Danone SA,

ENGIE SA, iepriekš – GDF Suez,

Eutelsat Communications SA,

LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SE,

Orange SA,

Sanofi SA,

Suez Environnement Company SA,

Technip SA,

Total SA,

Vivendi SA,

Eurazeo SA,

Safran SA,

Scor SE,

Unibail-Rodamco SE,

Zodiac Aerospace SA

pret

Ministre de Finances et des Comptes publics.

TIESA (pirm? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?ja R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*], tiesneši J. Regans [*E. Regan*], Ž. K. Bonišo [*J. C. Bonichot*], A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*] un K. G. Fernlunds [*C. G. Fernlund*] (referents),

?ener?ladvok?ts J. Tan?evs [*E. Tanchev*],

sekret?rs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

– *Association française des entreprises privées (AFEP), Axa SA, Compagnie générale des établissements Michelin SCA, Danone SA, ENGIE SA, Eutelsat Communications SA, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SE, Orange SA, Sanofi SA, Suez Environnement Company SA, Technip SA, Total SA, Vivendi SA, Eurazeo SA, Safran SA, Scor SE, Unibail-Rodamco SE un Zodiac Aerospace SA* v?rd? – G. Blanluet, N. de Boynes un S. Austri, advok?ti,

– Francijas vald?bas v?rd? – D. Colas un S. Ghiandoni, p?rst?vji,

– Be??ijas vald?bas v?rd? – C. Pochet un M. Jacobs, p?rst?ves,

– Eiropas Komisijas v?rd? – N. Gossement un W. Roels, p?rst?vji,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklauš?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes 2011. gada 30. novembra Direkt?vu 2011/96/ES par kop?jo sist?mu nodok?u uzlikšanai, ko piem?ro m?tesuz??mumiem un meitasuz??mumiem, kuri atrodas daž?d?s dal?bvalst?s (OV 2011, L 345, 8. lpp.), kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes 2014. gada 8. j?lija Direkt?vu 2014/86/ES (OV 2014, L 219, 40. lpp.) (turpm?k tekst? – “M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?va”), 4. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 5. pantu.

2 Šis l?gums ir iesniegts saist?b? ar tiesved?bu starp *Association française des entreprises privées (AFEP)* [Francijas priv?to uz??mumu asoci?ciju] un 17 uz??m?jsabiedr?b?m (turpm?k tekst? – “*AFEP* u.c.”), no vienas puses, un *ministre des Finances et des Comptes publics* [finanšu un budžeta ministru] (Francija), no otras puses, saist?b? ar pras?bu atcelt administrat?vo doktr?nu attiec?b? uz iemaksu, kas ir veicama papildus uz??mumu ien?kuma nodoklim un kas ir j?maks? m?tesuz??mumam rezidentam saist?b? ar pe??as, tostarp no t? meitasuz??mumiem nerezidenti?m sa?emt?s pe??as, sadal?šanu.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savienības tiesības

3. Saskaņā ar Mātesuzņēmumu un meitasuzņēmumu direktīvas preambulas 3. apsvērumu šīs direktīvas mērķis ir dividendes un citu veidu peļņu, ko meitasuzņēmumi sadala par labu saviem mātesuzņēmumiem, atbrīvot no nodokļa, kas ieturams izcelsmes vietā, un novērst nodokļu dubultu uzlikšanu šādiem ienākumiem mātesuzņēmuma līmenī.

4. Šīs direktīvas preambulas 7. un 9. apsvērumā ir paredzēts:

“(7) Gadījumā, ja mātesuzņēmums saņem sadalītu peļņu, jo tas ir asociēts ar meitasuzņēmumu, mātesuzņēmuma dalībvalstij vai nu jāatturas uzlikt nodokļus šai peļņai, vai arī jāuzliek nodokļi šādai peļņai, vienlaikus ļaujot mātesuzņēmumam no maksājamo nodokļu summas atskaitīt to uzņēmumu ienākuma nodokļa daļu, ko samaksājis ar minēto peļņu saistītais meitasuzņēmums.

[..]

(9) Ar peļņas sadales maksājumiem mātesuzņēmuma pastāvīgajam uzņēmumam un ar minēto maksājumu saņemšanu mātesuzņēmuma pastāvīgajā uzņēmumā būtū jārīkojas tāpat, kā tas notiek starp meitasuzņēmumu un mātesuzņēmumu. Tam būtū jāattiecas uz gadījumiem, kad mātesuzņēmums un tā meitasuzņēmums atrodas vienā dalībvalstī un pastāvīgais uzņēmums ir citā dalībvalstī. No otras puses, izskatīs, ka gadījumos, kad pastāvīgais uzņēmums un meitasuzņēmums atrodas vienā dalībvalstī, var rīkoties, pamatojoties uz attiecīgās dalībvalsts tiesību aktiem, neskarot Līguma principu piemērošanu.”

5. Minētās direktīvas 4. panta 1. un 3. punkts ir paredzēts:

“1. Ja mātesuzņēmums vai tā pastāvīgais uzņēmums, pamatojoties uz mātesuzņēmuma asociēciju ar savu meitasuzņēmumu, saņem sadalīto peļņu, mātesuzņēmuma dalībvalsts un tā pastāvīgā uzņēmuma dalībvalsts, izņemot gadījumu, ja meitasuzņēmums ir likvidēts:

a) atturas šādai peļņai uzlikt nodokļus, ja šāda peļņa nav atskaitīmi izdevumi meitasuzņēmumā, un uzliek nodokļus šādai peļņai, ja šāda peļņa ir atskaitīmi izdevumi meitasuzņēmumā; vai

b) uzliek šādai peļņai nodokļus, atļaujot mātesuzņēmumam un pastāvīgajam uzņēmumam – līdz atbilstošā maksājamo nodokļu summas robežai – atskaitīt no maksājamo nodokļu summas to uzņēmumu ienākuma nodokļu daļu, kas saistīta ar minēto peļņu un ko samaksājis meitasuzņēmums un jebkurš zemāk līmeņa meitasuzņēmums, ar nosacījumu, ka katrā līmenī uzņēmumsabiedrība un tās zemāk līmeņa meitasuzņēmums atbilst 2. pantā minētajam definīcijām un atbilst 3. pantā noteiktajam prasībām.

[..]

3. Katrā dalībvalsts saglabā izvēles tiesības paredzēt, ka no mātesuzņēmuma peļņas, kam uzliek nodokļus, nevar atskaitīt maksājamos, kuri attiecas uz kapitāla daļu un zaudējumiem, ko rada meitasuzņēmuma peļņas sadalīšana.

Ja vadības izmaksas, kas attiecas uz kapitāla daļu, šādā gadījumā ir noteiktas kā izmaksas ar vienotu likmi, noteiktā summa nevar pārsniegt 5 % no meitasuzņēmuma sadalītās peļņas.”

6. Mātesuzņēmumu un meitasuzņēmumu direktīvas 5. pants ir noteikts:

“Pe??u, ko meitasuz??mums sadala m?tesuz??mumam, atbr?vo no nodok?a, kas ieturams izcelsmes viet?.”

Francijas ties?bas

7 No Ties? iesniegtajiem lietas materi?liem izriet, ka saist?b? ar nodok?u re??mu attiec?b? uz M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas piem?rošanas jom? ietilpstošo pe??u Francijas Republika ir izv?l?jusies sist?mu, saska?? ar kuru š? pe??a ir atbr?vota no nodok?a, paturot ties?bas uzlikt nodokli attiec?gai izmaksu un maks?jumu da?ai, kas noteikta p?c vienotas likmes 5 % apm?r? un kas atbilst m?tesuz??muma veiktaj?m izmaks?m un maks?jumiem saist?b? ar t? l?dzdal?bu meitasuz??mum?, kurš sadal?jis šo pe??u. T?d?j?di min?t? pe??a ir atbr?vota no nodok?a 95 % apm?r?.

8 Visp?r?j? nodok?u kodeksa (turpm?k tekst? – “CGI”) 235.*ter* ZCA pant? ir noteikts:

“I. Francijas vai ?rvalstu sabiedr?b?m vai strukt?r?m, kur?m piem?rojams uz??mumu ien?kuma nodoklis Francij?, iz?emot Monet?r? un finanšu kodeksa L. 214?1. panta II punkt? paredz?tos kolekt?vo ieguld?jumu uz??mumus, k? ar? uz??mumus, kas atbilst Komisijas 2014. gada 17. j?nija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atz?st par sader?g?m ar iekš?jo tirgu, piem?rojot L?guma 107. un 108. pantu, I pielikum? sniegtajai mikrouz??mumu, mazo un vid?jo uz??mumu defin?cijai, papildus šim nodoklim ir j?veic iemaksa par summ?m, kuras t?s sadala š? kodeksa 109.–117. panta izpratn?.

Iemaksa atbilst 3 % no sadal?taj?m summ?m [..].

[..]”

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

9 *AFEP* u.c. iesniedza Valsts Padomei (Francija) pras?bu, l?dzot atcelt administrat?vo doktr?nu, konkr?ti, Instrukcijas BOI?IS?AUT?30?20160302 (*Bulletin officiel des finances publiques-impôts*, 2016. gada 2. marts) 70. punktu attiec?b? uz CGI 235.*ter* ZCA pant? paredz?to iemaksu, kas veicama papildus uz??mumu ien?kuma nodoklim, attiec?b? uz sadal?taj?m summ?m (turpm?k tekst? – “papildiemaksa”).

10 Savas pras?bas pamatojumam *AFEP* u.c., pamatojoties uz Konstit?cijas 61?1. pantu, izvirz?ja priorit?ru jaut?jumu par atbilst?bu Konstit?cijai. T?pat t?s nor?da, ka papildiemaksa ir pretrun?, galvenok?rt, M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 4. panta 1. punktam un, pak?rtoti, min?t?s direkt?vas 5. pantam.

11 Finanšu un bud??eta ministrs uzskata, ka *AFEP* u.c. izvirz?tie pras?bas pamati nav pamatoti.

12 Iesniedz?jtiesa uzskata, ka konkr?to Savien?bas ties?bu normu interpret?cija noteiks t?s l?muma par priorit?ra jaut?juma par atbilst?bu Konstit?cijai iesniegšanu *Conseil constitutionnel* [Konstitucion?lajai padomei] (Francija). Pirmk?rt, t? preciz?, ka iemaksa, kas veicama papildus uz??mumu ien?kuma nodoklim, ir piem?rojama uz??m?jsabiedr?b?m vai strukt?r?m, kas sa??mušas ie??mumus no t?m piederšaj?m kapit?lda??m to meitasuz??mumos, gad?jum?, ja t?s veic šo ie??mumu p?rdali. Turkl?t iekas?šanas un piedzi?as k?rt?ba, kas piem?rojama šai papildiemaksai, esot identiska tai, kas paredz?ta attiec?b? uz uz??mumu ien?kuma nodokli.

13 Tomēr minētās papildmaksas iekasājamās gadījums atšķiroties no uzņēmumu ienākuma nodokļa iekasājamās gadījuma, jo iemaksa tiek piemērota nevis dividenžu saņemšanas brīdī, bet gan tad, kad uzņēmumsabiedrība, kas tās ir saņēmusi, tās pārdala.

14 Tāpat tie norāda, ka šīs pašas papildmaksas bēze, kurā cita starpā ir iemta vērā sadalītā peļņa, kas radusies no peļņas uzkrāšanas, atšķiras no uzņēmumu ienākuma nodokļa bēzes. Šajos apstākļos jautājums par to, vai papildmaksā ir uzskatāma par peļņas aplikšanu ar nodokli, kas būtu pretrunā Mētesuzņēmumu un meitasuzņēmumu direktīvas 4. panta 1. punkta a) apakšpunktam, minētās tiesas ieskatā rada nopietnas grūtības.

15 Otrkārt, minētā tiesa norāda, ka, iemot vērā, ka šīs papildmaksas iekasājamās gadījums ir dividenžu izmaksa, ka tās bēze ir izmaksāto dividenžu summa, ka maksātājs ir uzņēmumsabiedrība, kura sadala dividendes, un ka nav paredzēts nodokļu kredīts akcionāra labā, šai papildmaksai, ievērojot kritērijus, ko Tiesa noteikusi 2008. gada 26. jūnija spriedumā *Burda* (C-284/06, EU:C:2008:365), šī, nepiemērt ienākuma izcelsmes vietā ieturētā nodokļa iekasājamās. Tomēr, iemot vērā 2001. gada 4. oktobra spriedumu *Athinaiki Zythopoiia* (C-294/99, EU:C:2001:505), iesniedzējtiesai rodas jautājums, vai gadījumā, ja papildmaksā neveido ar minētās direktīvas 4. panta 1. punkta a) apakšpunktu aizliegtu aplikšanu ar nodokli, tie nevarētu tikt uzskatīti par "nodokli, kas ieturams izcelsmes vietā", no kā sadalītā peļņa jāatbrīvo atbilstoši minētās direktīvas 5. pantam.

16 Šajos apstākļos Valsts Padome nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:

"1) Vai Mētesuzņēmumu un meitasuzņēmumu direktīvas 4. pants, it īpaši tie 1. punkta a) apakšpunkts, pieļauj tie nodokļa maksājumu, kas paredzēts CGI 235.ter ZCA pantā, ko iekasā tad, kad uzņēmumsabiedrība, kurai piemērojams uzņēmuma ienākuma nodoklis Francijā, sadala peļņu, un kura nodokļa bēzi veido sadalītās summas?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noraidošā, vai tie nodokļa maksājums, kāds paredzēts CGI 235.ter ZCA pantā, ir jāuzskata par "nodokli, kas ieturams izcelsmes vietā", no kura meitasuzņēmuma sadalītā peļņa ir atbrīvota atbilstoši minētās direktīvas 5. pantam?"

Par līgumu sēkt mutvārdu procesu

17 Ar 2017. gada 31. marta vēstuli Francijas valdība lūdz sēkt mutvārdu procesu, pamatojoties būtībā uz to, ka nav apspriests jautājums par risinājumu, ko ienerģladvokāte J. Kokote [J. Kokott] ir piedāvājusi savos secinājumos lietā X (C-68/15, EU:C:2016:886), piemērošanu pamatlietā.

18 Šajā ziņā Tiesas Reglamenta 83. pants ir paredzēts, ka Tiesa jebkurā brīdī, uzklauzējusi ienerģladvokātu, var izdot rīkojumu par tiesvedības mutvārdu daļas sēkšanu vai atkārtotu sēkšanu, it īpaši, ja tie uzskata, ka tie nav pietiekami informāta, vai ja kāds lietas dalībnieks pāc šīs daļas pabeigšanas iesniedz ziņas par jaunu faktu, kam var būt izšķiroša ietekme uz Tiesas nolēmumu, vai arī ja lieta ir jāizskata, pamatojoties uz argumentu, kuru lietas dalībnieki nav apsprieduši.

19 Konkrētajā gadījumā Tiesa, uzklauzējusi ienerģladvokātu, uzskata, ka tai ir visa vajadzīgā informācija, lai pieņemtu nolēmumu šajā lietā. Tādēļ nav jāizdod rīkojums par tiesvedības mutvārdu daļas sēkšanu.

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Par pirmo jautājumu

20 Ar savu pirmo jautājumu iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai Mētesuzmumu un meitasuzmumu direktīvas 4. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šīs tiesību norma nepieļauj tādū mētesuzmuma dalībvalsts noteiktu nodokļu pasākumu k? pamatliet? apl?kotais, ar kuru ir paredzēts iekasēt nodokli saistībā ar mētesuzmuma veikto dividenžu sadali, ja šis nodokļa b?zi veido sadalīt? dividenžu summas, tostarp tās, kas n?k no šīs uzņēmuma meitasuzmumiem nerezidentiem.

21 No Mētesuzmumu un meitasuzmumu direktīvas preambulas 3. apsvēruma izriet, ka šīs direktīvas mērķis ir novērst nodokļu dubultu uzlikšanu peļņai, ko meitasuzmums sadala par labu savam mētesuzmumam, mētesuzmuma l?men?.

22 Šim nol?kam Mētesuzmumu un meitasuzmumu direktīvas 4. panta 1. punktā dalībvalstīm ir ?auts izv?lēt ties starp divām sistēmām, proti, atbr?vošanas un uzlikšanas sistēmu. Proti, atbilstoši tam, kas paredzēts šīs direktīvas preambulas 7. un 9. apsvērumā, min?taj? normā ir precizēts, ka, ja mētesuzmums vai t? pastāvīgais uzņēmums, pamatojoties uz mētesuzmuma asociāciju ar savu meitasuzmumu, saņem sadalīt? peņņu, iz?emot gadījumu, ja sadale tiek veikta saistībā ar meitasuzmuma likvidēšanu, mētesuzmuma dalībvalsts un t? pastāvīgā uzņēmuma dalībvalsts vai nu atturas šādai peņņai uzlikt nodokļus, ja šāda peņņa nav atskaitīmi izdevumi meitasuzmumam, un uzliek nodokļus šādai peņņai, ja šāda peņņa ir atskaitīmi izdevumi meitasuzmumam, vai arī uzliek šādai peņņai nodokļus, taj? paš? laikā at?aujot mētesuzmumam un pastāvīgajam uzņēmumam atskaitīt no maksājams? nodokļa summas to uzņēmumu ienākuma nodokļa daļu, kas saistīta ar min?to peņņu un ko samaksājis meitasuzmums un jebkurš zemākā l?meņa meitasuzmums (šodienas spriedums X, C-68/15, 71. punkts un taj? minēt? judikatūra).

23 Tomēr šīs 4. panta 3. punktā ir noteikts, ka katrā dalībvalsts saglabā izv?les tiesības paredzēt, ka no mētesuzmuma peļņas, kam uzliek nodokļus, nav atskaitīmi maksājumi, kuri attiecas uz kapitāla daļu un zaudējumiem, ko rada meitasuzmuma peņņas sadalīšana. Tāpat no šīs tiesību normas izriet, ka, ja vadības izmaksas, kas attiecas uz kapitāla daļu, šādā gadījumā ir noteiktas kā izmaksas ar vienotu likmi, šāda summa nevar pārsniegt 5 % no meitasuzmuma sadalītās peņņas.

24 Tādējādi šīs direktīvas 4. panta mērķis ir novērst, ka peņņa, ko par labu mētesuzmumam rezidentam sadala meitasuzmums nerezidents, tiktu aplikta pirmām kārtēm meitasuzmuma l?men? t? rezidences valstī un otrām kārtēm – mētesuzmuma l?men? t? rezidences valstī.

25 Konkrētaj? gadījumā, pirmkārt, ir jāprecizē, kā minēts šīs sprieduma 7. punktā, ka Francijas Republika peņņu, kas n?k no mētesuzmuma rezidenta meitasuzmuma nerezidenta, ir izv?lējusies atbr?vot 95 % apmērā.

26 Otrkārt, ir jānorāda, ka, t? kā iemaksas, kas veicama papildus uzņēmumu ienākuma nodoklim, b?zi veido mētesuzmuma sadalīt? peņņa, šīs b?ze var ietvert arī peņņu, kas n?k no šīs mētesuzmuma meitasuzmumiem, kuriem rezidence ir citās dalībvalstīs, un līdz ar to šīs peņņa tiek aplikta apjomā, kas pārsniedz Mētesuzmumu un meitasuzmumu direktīvas 4. panta 3. punktā paredzēto maksimālo v?rtību 5 % apmērā.

27 Tādējādi rodas jautājums, vai šāda minētās peņņas aplikšana nav pretrun?

M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vai.

28 Francijas un Be??ijas vald?bu ieskat? pe??a, ko m?tesuz??mums p?rdala par labu saviem akcion?riem, neietilpst M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta piem?rošanas jom?, jo š? norma ir piem?rojama tikai tad, kad m?tesuz??mums sa?em t? meitasuz??muma sadal?to pe??u.

29 Š?da interpret?cija nav atbalst?ma.

30 K? tas izriet no šodienas sprieduma X (C?68/15, 78. punkts), ir j?konstat?, ka š? interpret?cija neizriet nedz no š?s ties?bu normas teksta, nedz no t?s konteksta vai m?r?iem.

31 Min?t? sprieduma X 79. un 80. punkt? Tiesa preciz?ja, pirmk?rt, ka, paredzot, ka m?tesuz??muma dal?bvalsts un past?v?g? uz??muma dal?bvalsts “atturas š?dai pe??ai uzlikt nodok?us”, šaj? ties?bu norm? dal?bvalst?m ir aizliegts noteikt m?tesuz??mumam vai t? past?v?gajam uz??mumam nodok?us attiec?b? uz pe??u, ko meitasuz??mums sadala par labu savam m?tesuz??mumam, nenoš?irot, vai saist?b? ar nodok?u uzlikšanu m?tesuz??mumam iekas?jam?bas gad?jums ir š?s pe??as sa?emšana vai t?s p?rdale.

32 Otrk?rt, t? k? M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas m?r?is saska?? ar t?s preambulas 3. apsv?rumu ir nov?rst nodok?u dubultu uzlikšanu pe??ai, ko meitasuz??mums sadala par labu savam m?tesuz??mumam, m?tesuz??muma l?men?, fakts, ka m?tesuz??muma dal?bvalsts uzliek nodokli šim m?tesuz??mumam attiec?b? uz šo pe??u br?d?, kad t? tiek p?rdal?ta t?l?k, k? rezult?t? š? pe??a tiek aplikta apjom?, kas p?rsniedz min?t?s direkt?vas 4. panta 3. punkt? paredz?to maksim?lo v?rt?bu 5 % apm?r?, noz?m?tu nodok?u dubultu uzlikšanu min?t? m?tesuz??muma l?men? – pret?ji šai direkt?vai.

33 Turkl?t šaj? kontekst? ir j?nor?da, ka nav b?tiskas noz?mes faktam, vai valsts nodok?u pas?kums ir vai nav kvalific?ts par uz??mumu ien?kuma nodokli. Šaj? zi?? pietiek konstat?t, ka M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta piem?rošana nav pak?auta nosac?jumam par to, ka runai ir j?b?t konkr?ti par nodokli. Proti, šaj? ties?bu norm? ir paredz?ts, ka m?tesuz??muma dal?bvalsts atturas uzlikt nodok?us t? meitasuz??muma nerezidenta sadal?tajai pe??ai. T?tad min?t?s ties?bu normas m?r?is ir nov?rst, ka dal?bvalstis nosaka nodok?u pas?kumus, kas izrais?tu nodok?u dubultu uzlikšanu m?tesuz??mumiem attiec?b? uz š?du pe??u.

34 Šo konstat?jumu neliek apšaub?t 2006. gada 12. decembra sprieduma *Test Claimants in the FII Group Litigation* (C?446/04, EU:C:2006:774) 105. punkts, jo min?taj? punkt? Tiesa vien?gi ir izteikusies par noteikt?s uz??mumu ien?kuma nodok?a avansa maks?juma summas apr??ina k?rt?bas atbilst?bu M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vai gad?jum?, kad m?tesuz??mums rezidents p?rdala no meitasuz??muma nerezidenta sa?emt?s dividendes, nevis par š? nodok?a uzlikšanas atbilst?bu šai direkt?vai š?d? gad?jum?.

35 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?to, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 4. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du m?tesuz??muma dal?bvalsts noteiktu nodok?u pas?kumu k? pamatliet? apl?kotais, ar kuru ir paredz?ts iekas?t nodokli saist?b? ar m?tesuz??muma veikto dividenžu sadali, ja š? nodok?a b?zi veido sadal?to dividenžu summas, tostarp t?s, kas n?k no š? uz??muma meitasuz??mumiem nerezidenti.

Par otro jaut?jumu

36 ?emot v?r? uz pirmo jaut?jumu sniegto atbildi, uz otro jaut?jumu nav j?atbild.

Par ties?šan?s izdevumiem

37 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (pirm? pal?ta) nospriež:

Padomes 2011. gada 30. novembra Direkt?vas 2011/96/ES par kop?jo sist?mu nodok?u uzlikšanai, ko piem?ro m?tesuz??mumiem un meitasuz??mumiem, kuri atrodas daž?d?s dal?bvalst?s, kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes 2014. gada 8. j?lija Direkt?vu 2014/86/ES, 4. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du m?tesuz??muma dal?bvalsts noteiktu nodok?u pas?kumu k? pamatliet? apl?kotais, ar kuru ir paredz?ts iekas?t nodokli saist?b? ar m?tesuz??muma veikto dividenžu sadali, ja š? nodok?a b?zi veido sadal?to dividenžu summas, tostarp t?s, kas n?k no š? uz??muma meitasuz??mumiem nerezidentiem.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – fran?u.