

(OV 1977, L 145, 1. lpp.), un Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvu 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.), it īpaši par to noteikumu interpretāciju, kas attiecas uz apgrieztās iekasēšanas mehānisma piemērošanas nosacījumiem.

2 Šis līgums ir iesniegts strīdā starp *Dumitru Marcu* un *Agencia Națională de Administrare Fiscală (ANAF) – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București* (Valsts nodokļu dienests – Bukarestes Reģionālā valsts finanšu ģenerāldirekcija, Rumānija; turpmāk tekstā – “nodokļu administrācija”) jautājumā par līgumu atcelt šīs pārdzīves minētās iestādes lēmumu, ar kuru prasītājam ir noteikts ar atpakaļejošu datumu samaksāt pievienotās vērtības nodokli (PVN) par nekustamā īpašuma darījumiem un viņam tiek atteiktas tiesības piemērot apgrieztās iekasēšanas mehānismu.

Atbilstošās tiesību normas

3 Akta par Bulgārijas Republikas un Rumānijas pievienošanās nosacījumiem un pielikojumiem Līgumos, kas ir Eiropas Savienības pamats (OV 2005, L 157, 203. lpp.), 2. pantā ir paredzēts:

“Pamatlīgumi un akti, ko iestādes un Eiropas Centrālā banka pieņemušas pirms pievienošanās, no pievienošanās dienas ir saistoši Bulgārijai un Rumānijai un piemērojami šajās valstīs atbilstīgi minētajos Līgumos un šajā aktā paredzētajiem nosacījumiem.”

Direktīva 2006/112

4 Direktīvas 2006/112 9. panta 1. punkts ir paredzēts:

““Nodokļa maksātājs” ir jebkura persona, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru saimniecisku darbību neatkarīgi no šīs darbības mērķa vai rezultāta.

Jebkuru ražotāju, tirgotāju vai pakalpojumu sniedzēju darbību, tostarp kalnrūpniecību, lauksaimniecisku darbību un brīvo profesiju darbību, uzskata par “saimniecisku darbību”. Materiāla vai nemateriāla īpašuma izmantošana ar nolūku gūt no tā ilglaicīgus ienākumus jo īpaši ir uzskatāma par saimniecisku darbību.”

5 Šīs direktīvas 12. pantā ir noteikts:

“1. Dalībvalstis par nodokļa maksātāju var uzskatīt jebkuru personu, kura neregulāri veic kādu darījumu, kas attiecas uz 9. panta 1. punkta otrās daļas minētajām darbībām, jo īpaši kādu no šādiem darījumiem:

a) īpašas vai īpašas daļas un zemes īpašības zemes piegādi pirms šīs īpašas pirmreizējās izmantošanas;

b) apbēves zemes piegādi.

2. Šā panta 1. punkta a) apakšpunkta nozīmē vārds “īpaša” ir jebkura celtnes, kas nostiprināta uz zemes vai zemes.

Dalībvalstis var paredzēt sīki izstrādātus noteikumus 1. punkta a) apakšpunktā minētajā kritērija piemērošanai īpašu pārbūvju un var noteikt, ko nozīmē “zemes īpašības zeme”.

[..]

3. Šā panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē “apbēves zeme” ir jebkurš neuzlabots vai

uzlabots zemes gabals, ko dalībvalstis šādi definējušas.”

6 Minētās direktīvas 135. panta 1. punkts ir izteikts šādā redakcijā:

“Dalībvalstis atbrūvo no nodokļa šādos darījumos:

[..]

j) tās vai tās daļas un zem tās esošās zemes piegādi, izņemot 12. panta 1. punkta a) apakšpunktā minētos gadījumus;

k) neapbūvētas zemes piegādi, izņemot 12. panta 1. punkta b) apakšpunktā minēto apbūvēs zemi;

[..].”

7 Saskaņā ar šīs paša direktīvas 137. panta 1. punktu:

“Dalībvalstis nodokļa maksātājiem var piešķirt tiesības izvāties nodokļa režīmu attiecībā uz šādiem darījumiem:

[..]

b) tās vai tās daļas un zem tās esošās zemes piegādi, izņemot 12. panta 1. punkta a) apakšpunktā minēto piegādi;

c) neapbūvētas zemes piegādi, izņemot 12. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētās apbūvēs zemes piegādi;

[..].”

8 Direktīvas 2006/112 193. pants ir izteikts šādi:

“PVN maksā ikviens nodokļa maksātājs, kas veic preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, par kuru uzliek nodokli, izņemot gadījumus, kad saskaņā ar 194. līdz 199.[b] pantu un 202. pantu nodokli maksā kāda cita persona.”

9 Šīs direktīvas 199. panta 1. punkts ir paredzēts:

“Dalībvalstis var noteikt, ka turpmāk norādītajos darījumos persona, kas atbildīga par PVN nomaksu, ir preču vai pakalpojumu saņēmējs, kas ir nodokļa maksātājs:

[..]

c) nekustamā pašuma piegāde 135. panta 1. punkta j) un k) apakšpunkta nozīmē, ja piegādātājs ir izvāties darījumam nodokli piemērot saskaņā ar 137. pantu;

[..].”

10 Šīs direktīvas 395. panta 1. punkts ir noteikts:

“Padome p?c Komisijas priekšlikuma ar vienpr?t?gu l?mumu var at?aut jebkurai dal?bvalstij ieviest ?pašus pas?kumus, lai atk?ptos no š?s direkt?vas noteikumiem ar nol?ku vienk?ršot PVN iekas?šanas proced?ru vai lai nepie?autu noteiktu veidu nodok?u nemaks?šanu vai izvair?šanos no nodok?u maks?šanas.

[..]”

11 Š?s pašas direkt?vas 411. pants ir formul?ts š?di:

“1. Direkt?vu 67/227/EEK un [Sesto] direkt?vu 77/388/EEK atce?, neskarot dal?bvalstu pien?kumus attiec?b? uz termi?iem, kad t?m j?transpon? savos ties?bu aktos XI pielikuma B da?? nor?d?t?s direkt?vas.

2. Atsauces uz atceltaj?m direkt?v?m uzskata par atsauc?m uz šo direkt?vu, un t?s lasa saska?? ar atbilst?bas tabulu XII pielikum?.”

12 Direkt?vas 2006/112 413. pant? ir noteikts:

“Š? direkt?va st?jas sp?k? 2007. gada 1. janv?r?.”

Rum?nijas ties?bu akti

Likums Nr. 571/2003 par nodok?u kodeksu

13 Likuma Nr. 571/2003 par nodok?u kodeksu (turpm?k tekst? – “nodok?u kodekss”) 127. pant? ir noteikts:

“Nodok?a maks?t?ji un saimniecisk? darb?ba

1) Par nodok?u maks?t?ju uzskata jebkuru personu, kas patst?v?gi jebkur? viet? veic t?du saimniecisko darb?bu, k?da ir paredz?ta 2. punkt?, neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a vai rezult?ta.

2) Š?s sada?as piem?rošanas nol?k? saimnieciska darb?ba iek?auj ražot?ju, tirgot?ju vai pakalpojumu sniedz?ju darb?bu, tostarp kalnr?pniec?bu, lauksaimniecisku darb?bu un br?vo profesiju vai tam piel?dzin?mo darb?bu. Par saimniecisku darb?bu uzskat?ma ar? materi?la vai nemateri?l? ?pašuma izmantošana regul?ru ien?kumu g?šanas nol?kos.”

14 Nodok?u kodeksa 160. panta redakcij?, kas bija sp?k? 2007. gad?, bija noteikts:

“Vienk?ršošanas pas?kumi

1) 2. punkt? min?tajiem pre?u vai pakalpojumu pieg?d?t?jiem/sniedz?jiem un sa??m?jiem ir pien?kums piem?rot šaj? pant? paredz?tos vienk?ršošanas pas?kumus. Šo pas?kumu piem?rošanai oblig?tais priekšnosac?jums ir t?ds, ka gan pieg?d?t?js/sniedz?js, gan sa??m?js ir re?istr?ti k? PVN maks?t?ji atbilstoši 153. pantam.

2) Preces un pakalpojumi, kuru pieg?dei vai sniegšanai ir piem?rojami vienk?ršošanas pas?kumi, ir š?di:

[..]

b) ?kas vai ?kas da?as, k? ar? jebk?da veida zeme, kuru pieg?de ir apliekama ar nodokli;

[..]

3) Attiecībā uz rēķiniem, kas izrakstīti par 2. punkta paredzēto preču piegādi, piegādātājiem ir jātver norāde par "apgrieztu iekasēšanu", turklāt tiem nav jānorāda attiecīgais nodoklis. No piegādātājiem saņemtajos rēķinos saņēmēji norāda attiecīgo nodokli, kuru tie PVN deklarējot atspoguļo gan kā iekasēto nodokli, gan kā atskaitāmo nodokli. Starp pakalpojumu sniedzēju un saņēmēju nenotiek neviens PVN maksājums par darījumiem, kuriem piemēro vienkāršošanas pasākumus.

[..]

5) Šā panta noteikumi ir jāpiemēro gan piegādātājam/sniedzējam, gan saņēmējam. Ja piegādātājs/sniedzējs par 2. punkta ietilpstotajam precēm vai pakalpojumiem izrakstītajos rēķinos nav ietvēris norādi par "apgrieztu iekasēšanu", saņēmējam ir jāpiemēro apgrieztā iekasēšana, nemaksājot piegādātājam/sniedzējam PVN, pēc paša iniciatīvas ierakstot rēķinā norādi par "apgrieztu iekasēšanu" un izpildot 3. punkta minētos pienākumus."

Valdības lēmums Nr. 44/2004 par Nodokļu kodeksa piemērošanas noteikumiem

15 Valdības lēmuma Nr. 44/2004 par Nodokļu kodeksa piemērošanas noteikumiem 62. panta 2. punkta redakcijā, kas tika grozīta 2007. gadā, bija paredzēts:

"Ja nodokļa maksātājs sasniedz vai pārsniedz noteikto atbrīvojuma no nodokļa sliekšni un nav pieprasījis reģistrāciju nodokļu maksātāju reģistrācijā, atbilstoši Nodokļu kodeksa 153. pantam, nodokļu iestādes rīkojas šādi:

a) ja kompetentās nodokļu iestādes konstatē juridisko normu neizpildi, pirms nodokļa maksātājs ir ticis reģistrēts kā PVN maksātājs atbilstoši Nodokļu kodeksa 153. pantam, tās izdod rīkojumu par nodokļa summas samaksu, kura būtu jāmaksā, ja tas nebūtu reģistrēts kā PVN maksātājs parastē režīmā atbilstoši Nodokļu kodeksa 153. pantam, par laika posmu no dienas, kurā attiecīgā persona ir reģistrēta kā PVN maksātājs, ja tā to ir lūgusi likumā paredzētajā termiņā, līdz dienai, kurā tika konstatēta tiesību normu neizpilde. Turklāt pārbaudes iestādes šo personu pēc savas ierosmes reģistrē kā PVN maksātāju atbilstoši Nodokļu kodeksa 153. panta 7. punktam.

[..]"

16 Šo piemērošanas noteikumu 82. punkts redakcijā, kas bija spēkā 2007. gadā, bija izteikts šādi:

"Obligātais priekšnosacījums, kas ir noteikts Nodokļu kodeksa 160. panta 1. punktā attiecībā uz vienkāršošanas pasākumu, proti, apgrieztās iekasēšanas piemērošanu, ir attiecīgi, ka piegādātājs/sniedzējs, kā arī saņēmējs ir reģistrēti kā PVN maksātāji atbilstoši Nodokļu kodeksa 153. pantam un ka attiecīgais darījums ir apliekams ar nodokli. [..]

[..]

9) Nodokļu iestādes piemēro sodu piegādātājiem/sniedzējiem un saņēmējiem par likumā paredzēto vienkāršošanas pasākumu nepiemērošanu, tiem izdodot rīkojumu izlabot darījumus un piemērot apgrieztu iekasēšanu atbilstoši šā regulējuma noteikumiem.

[..]"

Pamatlieta un prejudiciālais jautājums

17 No 2005. gada augusta līdz 2009. gada decembrim *D. Marcu* kā pārvērtis noslēdza 35 nekustamā īpašuma darījumus par zemi un dzīvokļiem, kas ir daļa no viena personīgā īpašuma, gan ar privātpersonām, kas nav reģistrētas kā PVN maksātāji, gan ar juridiskām personām, kas ir izveidotas atbilstoši Rumānijas tiesību un reģistrētas kā PVN maksātājas. Par šiem darījumiem višs PVN nesaņēma un to nepārskaitāja valstij.

18 Iesniedzējtiesa uzskata, ka tikai 7 no 35 nekustamā īpašuma darījumiem bija atbilstoši šajā lietā, kas tai ir iesniegta izskatīšanai. Runa ir par septiņiem pārvērtuma līgumiem laikā no 2006. gada septembra līdz 2007. gada novembrim ar juridiskām personām, kas ir izveidotas atbilstoši Rumānijas tiesību un reģistrētas kā PVN maksātājas.

19 Pēc 2010. gadā veiktās pārbaudes nodokļu administrācija konstatēja, ka šie nekustamā īpašuma darījumi atbilda juridiskiem nosacījumiem, kas nepieciešami aplikšanai ar PVN, un ka *D. Marcu* bija nodokļa maksātājs, ņemot vērā, ka viņš ir pārsniedzis maksimālo atbrīvojuma no nodokļa robežu un ka viņš veica saimniecisko darbību – materiāla vai nemateriāla īpašuma izmantošanu ar nolūku gūt no tā regulārus ienākumus.

20 Šajā ziņā 2010. gada 29. septembrā nodokļu administrācija konstatēja, ka *D. Marcu* esošais pienākums reģistrēt PVN maksātāju reģistrā desmit dienu laikā pēc atbrīvojuma no PVN robežas pārsniegšanas nebija izpildīts. Turklāt šā administrācija uzskatāja, ka *D. Marcu* bija kļuvis par PVN maksātāju no 2006. gada 1. februāra, un izdeva PVN nodokļa paziņojumu, kas jāmaksā ar atgriezenisku spēku par visiem nekustamā īpašuma darījumiem, kuri pēc šā datuma ir noslēgti pārvērtēja statusā.

21 *D. Marcu* apstrīdēja šo nodokļa paziņojumu likumību *Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor* (Valsts nodokļu dienests – Sēdžbu izskatīšanas ģenerāldirekcija) un lūdza attiecībā uz 2006. un 2007. gadā noslēgtajiem darījumiem ar personām, kas ir reģistrētas kā PVN maksātāji, piemērot vienkāršotās nodokļa uzlikšanas mehānismu, proti, apgrieztās iekasēšanas mehānismu, kurš tajā laikā atbilstoši valsts tiesību aktiem bija obligāts šādos darījumos ar zemes gabaliem starp nodokļa maksātājiem.

22 *D. Macu* uzskatāja, ka, tā kā nodokļu administrācija ar atpakaļejošu spēku konstatēja, ka viņam ir nodokļa maksātāja statuss, sākot no 2006. gada 1. februāra, tā viņam varēja piemērot arī apgrieztās iekasēšanas mehānismu par šiem darījumiem. Viņš norādāja, ka reģistrāšana par PVN maksātāju ir formāls nosacījums, kura mērķis ir nodrošināt šā mehānisma ieviešanas kontroli, un tas nekādi neietekmē šāda mehānisma attiecināšanas tiesību atzīšanu.

23 *Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor* (Valsts nodokļu dienests – Sēdžbu izskatīšanas ģenerāldirekcija) noraidāja *D. Marcu* argumentus saistībā ar apgrieztās iekasēšanas mehānisma piemērošanu ar atpakaļejošu spēku tādā, ka saskaņā ar valsts nodokļu tiesību aktiem redakcijā, kas bija spēkā 2006. un 2007. gadā, šo mehānismu piemērošanai bija nepieciešama obligāta priekšnoteikuma izpilde, ka gan piegādātājs/sniedzējs, gan saņēmējs ir reģistrēti kā PVN maksātāji. Tātad *D. Marcu* nebija izpildījis šo nosacījumu.

24 Tiesas proces?, kas notika p?c š? *Agenda Na?ional? de Administrare Fiscal? – Direc?ia General? de Solu?ionare a Contesta?iilor* (Valsts nodok?u dienests – S?dz?bu izskat?šanas ?ener?ldirekcija) l?muma, nodok?u administr?cija apstiprin?ja savu nost?ju, pamatojoties uz šiem pašiem argumentiem. Iesniedz?jties? *D. Macu* nor?d?ja, ka ir j?uzdod Tiesai jaut?jums par to, vai š? nost?ja ir sader?ga ar Savien?bas ties?b?m PVN jom?.

25 Šaj? zi?? iesniedz?jtiesa nor?da, ka Tiesa jau ir nospriedusi, ka re?istr?cija PVN maks?t?ju re?istr? ir form?la pras?ba, kas nevar apšaub?t ties?bas uz PVN atskait?šanu, ja ir izpild?ti materi?lie nosac?jumi, kuri rada š?s ties?bas. Š? tiesa uzskata, ka pamatlietas apst?k?os tas rada jaut?jumu, vai tas, ka der?gam PVN maks?t?ja identifik?cijas numuram j?b?t nekustam? ?pašuma nodošanas br?d?, ir form?la pras?ba ar? tam, lai var?tu piem?rot atgriezenisk?s iekas?šanas meh?nismu, vai t? k??st par pras?bu p?c b?t?bas t?d? veid?, ka t? noteikti izraisa š? meh?nisma nepiem?rojam?bu, lai gan atbilstoši Rum?nijas ties?b?m pat tad š? meh?nisma piem?rošana ir oblig?ta finanšu dar?jums.

26 Š?dos apst?k?os *Curtea de Apel Bucure?ti* (Bukarestes Apel?cijas tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai pamatlietas apst?k?os [Sest? direkt?va 77/388 un Direkt?va 2006/112] aizliedz t?du valsts tiesisko regul?jumu vai praksi nodok?u jom?, atbilst?gi kurai subjektam, kurš pak?auts p?rbaudei un p?c min?t?s p?rbaudes p?c nodok?u iest?des ierosmes re?istr?ts k? PVN maks?t?js, nav piem?rojams apgriezt?s iekas?šanas meh?nisms (vienk?ršošanas pas?kumi), kas ir oblig?ti piem?rojams PVN maks?t?ju starp? nosl?gtiem dar?jumiem ar zemes gabaliem, par iemeslu nor?dot apst?kli, ka š? persona pirms dar?jumu veikšanas vai dien?, kad ir p?rsniegts sliekšnis, nav l?gusi vi?u re?istr?t un nav tikusi re?istr?ta [k? PVN maks?t?ja]?”

Par l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu pie?emam?bu

27 Ar savu jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Sest? direkt?va 77/388 un Direkt?va 2006/112 nepie?auj t?du valsts ties?bu normu vai valsts nodok?u praksi, atbilstoši kurai apgriezt?s iekas?šanas meh?nisms ir piem?rojams tikai ar nosac?jumu, ka konkr?t?s preces pieg?d?t?js un sa??m?js abi divi ir re?istr?ti k? PVN maks?t?ji br?d?, kad ir noticis dar?jums, un š? nosac?juma neiev?rošanas rezult?t? pieg?d?t?jam, piem?rojot parast?s PVN sist?mas normas, ir j?maks? šis nodoklis.

28 Attiec?b? uz l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu pie?emam?bu j?konstat?, pirmk?rt, ka viens no septi?iem nekustam? ?pašuma dar?jumiem pamatliet? ir 2006. gada 13. septembr? nosl?gtais p?rdevuma l?gums, kas ir pirms Rum?nijas pievienošan?s Eiropas Savien?bai, kas notika 2007. gada 1. janv?r?.

29 Tiesai ir kompetence interpret?t Savien?bas ties?bas tikai attiec?b? uz to piem?rošanu jaun? dal?bvalst? tikai no t?s pievienošan?s datuma Savien?bai (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2006. gada 10. janv?ris, *Ynos*, C?302/04, EU:C:2006:9, 36. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

30 L?dz ar to Tiesai nav kompetences atbild?t uz prejudici?lo jaut?jumu da??, kas attiecas uz 2006. gada 13. septembra p?rdošanas l?gumu.

31 Otrk?rt, j?konstat?, ka prejudici?lais jaut?jums attiecas gan uz Sest?s direkt?vas 77/388, gan Direkt?vas 2006/112 norm?m.

32 Šaj? zi?? j?nor?da, ka pamatlietas fakti ir norisin?jušies p?c 2007. gada 1. janv?ra, kad atbilstoši t?s 411. un 413. pantam st?j?s sp?k? Direkt?va 2006/112 un kad tika atcelta Sest?

direktīva 77/388. Turklāt no Direktīvas 2006/112 411. panta 2. punkta izriet, ka atsaucies uz Sesto direktīvu 77/388, sākot no šī datuma, jāsaprot tā, it kā tā s tiek veikta uz Direktīvu 2006/112.

33 Tātad, izskatot šo prejudiciālo jautājumu, ir jāaplūko tikai Direktīvas 2006/112 normas.

34 Treškārt, jānorāda, ka Komisija šaubās par to, vai atbilde uz prejudiciālo jautājumu ir lietderīga, lai atrisinātu strīdu pamatlietā, un tādēļ – vai prejudiciālais jautājums ir pieņemams. Patiesībā nav skaidrs, vai *D. Marcu* var kvalificēt kā “nodokļa maksātāju” Direktīvas 2006/112 9. panta izpratnē, ja viņš ir pārdēvis viņa personīgajam pašam ietilpstošos zemes gabalus un dzīvokļus. Taču, ja *D. Marcu* šādi kvalificēt nevar, tad, pēc Komisijas ieskata, būtu jāatceļ paziņojums par nodokli pamatlietā un Tiesai uzdotais jautājums nerastos.

35 Šajā ziņā ir jāatgādina, ka Tiesas kompetencē nav izteikt savu viedokli par valsts tiesību normu interpretāciju un piemērošanu vai konstatēt atbilstošus faktus pamatlīetas atrisināšanai. Dalītās kompetences starp Savienības tiesu un valsts tiesu ietvaros Tiesai ir pienākums ņemt vērē faktisko un tiesisko kontekstu, kādā tiek uzdots iesniegzt tiesas lēmumu formulētais prejudiciālais jautājums (šajā ziņā skat. it īpaši spriedumu, 2013. gada 13. jūnijs, *Kostov*, C-62/12 P, EU:C:2013:391, 25. punkts).

36 Šajos apstākļos papildus tam, ka *D. Marcu*, šķiet, nav apstrīdējis to, ka viņš valsts tiesvedībā tika kvalificēts kā nodokļa maksātājs, ir jāņem vērē fakts, ka iesniegzt tiesa savā līgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu ir saglabājusi šādu *D. Marcu* kvalifikāciju, pamatojoties uz Rumānijas tiesību m, ar kurām ir transponēts Direktīvas 2006/112 9. pants.

37 No iepriekš izklāstītā izriet, ka no šāda skatpunkta līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir pieņemams.

38 Ceturkārt un pēdējārt, saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru Tiesa noraida valsts tiesas iesniegto līgumu kā nepieņemamu tad, ja ir acīmredzams, ka līgumtājai Savienības tiesību interpretācijai nav nekādas saistības ar pamatlīetas faktisko situāciju vai tās priekšmetu, ja izvirzītā problēma ir hipotētiska vai ja Tiesai nav zināmi faktiskie vai juridiskie apstākļi, kas nepieciešami, lai sniegtu noderīgu atbildi uz tai uzdotajiem jautājumiem (šajā ziņā skat. spriedumu, 2017. gada 2. marts, *Pérez Retamero*, C-97/16, EU:C:2017:158, 22. punkts un tajā minētā judikatūra).

39 Šajā ziņā jānorāda, ka prejudiciālais jautājums pamatojas uz premisu, saskaņā ar kuru Direktīvā 2006/112 paredzētais apgrieztās iekasēšanas mehānisms var būt piemērojams pamatlietā norādītajiem darījumiem.

40 Taču no Tiesai iesniegtajiem lietas materiāliem neizriet, ka Rumānija, pamatojoties uz Direktīvas 2006/112 395. pantu, būtu sāmusi atāuju piemērot apgrieztās iekasēšanas mehānismu gadījumos, kas nav tieši paredzēti šajā direktīvā.

41 Līdz ar to jāpārbūda, vai pamatlietā aplūkotajiem nekustamā pašuma darījumiem var piemērot apgrieztās iekasēšanas mehānismu, pamatojoties uz Direktīvas 2006/112 199. panta 1. punkta c) apakšpunktu.

42 Direktīvas 2006/112 199. pants ir izmums no šīs direktīvas 193. pantā iekāutā principa, saskaņā ar kuru PVN maksā ikviens nodokļa maksātājs, kas veic preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, par kuru uzliek nodokli. Minētais 199. pants faktiski āuj dalībvalstīm šā panta 1. punkta a)–g) apakšpunktā minētajās situācijās izmantot apgrieztās iekasēšanas mehānismu, saskaņā ar kuru PVN ir jāmaksā tam nodokļa maksātājam, kura labā tiek veikts ar

PVN apliekamais darījums (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2013. gada 13. j?nijs, *Promociones y Construcciones BJ 200*, C?125/12, EU:C:2013:392, 23. punkts).

43 T?d?j?di saska?? ar Direkt?vas 2006/112 199. panta 1. punkta c) apakšpunktu dal?bvalstis var noteikt, ka nekustam? ?pašuma dar?jumos persona, kas atbild?ga par PVN nomaksu, ir š? ?pašuma sa??m?js š?s direkt?vas 135. panta 1. punkta j) un k) apakšpunkta izpratn?, ja pieg?d?t?js ir izv?l?jies šim dar?jumam piem?rot nodokli saska?? ar š?s direkt?vas 137. pantu.

44 J?nor?da, ka Direkt?vas 2006/112 135. panta 1. punkta j) un k) apakšpunkt? noteikts, ka dal?bvalstis atbr?vo no nodok?a ?kas vai ?kas da?u un zem t?s esoš?s zemes pieg?di, iz?emot š?s direkt?vas 12. panta 1. punkta a) apakšpunkt? min?tos gad?jumus, k? ar? neapb?v?tas zemes pieg?di, iz?emot š?s direkt?vas 12. panta 1. punkta b) apakšpunkt? min?to apb?ves zemi. Šie 12. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts, uz kuriem nor?da Direkt?vas 2006/112 135. panta 1. punkta j) un k) apakšpunkts, attiecas uz ?kas vai ?kas da?as un zem ?kas esoš?s zemes pieg?di pirms š?s ?kas pirmreiz?jas izmantošanas, k? ar? uz apb?ves zemes pieg?di.

45 T?tad no kombin?t? šo divu normu las?juma izriet, ka, pirmk?rt, ?kas vai ?kas da?as un zem ?kas esošas zemes pieg?de, kas nav veikta pirms t?s pirmreiz?jas izmantošanas, k? ar?, otrk?rt, neapb?v?tas zemes, kas nav apb?ves zeme, pieg?de princip? ir j?atbr?vo no PVN.

46 Tom?r Direkt?vas 2006/112 137. pants ?auj dal?bvalst?m pieš?irt saviem nodok?a maks?t?jiem ties?bas izv?l?ties konkr?tu dar?jumu aplikšanu ar nodokli, to starp? ir dar?jumi, kuri ir min?ti š?s direkt?vas 135. panta 1. punkta j) un k) apakšpunkt?, proti, iepriekš?j? punkta? uzskait?tie dar?jumi.

47 Tikai tad, kad attiec?g? dal?bvalsts ir izv?l?jusies pieš?irt saviem nodok?a maks?t?jiem Direkt?vas 2006/112 137. pant? paredz?to izv?li un ja viens no nodok?u maks?tajiem ir izmantojis šo iesp?ju, dar?jumiem, uz kuriem attiecas š?s direkt?vas 135. panta 1. punkta j) un k) apakšpunkts, var piem?rot apgriezt?s iekas?šanas meh?nismu, pamatojoties uz š?s direkt?vas 199. panta 1. punkta c) apakšpunktu.

48 Šaj? zi?? j?nor?da, ka l?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu nav preciz?ts pamatliet? apl?kot? nekustam? ?pašuma konkr?tais raksturs.

49 Tom?r, pie?emot, pirmk?rt, ka pamatliet? apl?kotie dar?jumi ir ar nekustamo ?pašumu Direkt?vas 2006/112 135. panta 1. punkta j) un k) apakšpunkta izpratn?, Rum?nijai savos ties?bu aktos v?l b?tu j?paredz iesp?ja, kas noteikta š?s direkt?vas 137. pant?, pieš?irt nodok?a maks?tajiem ties?bas izv?l?ties š?da nekustam? ?pašuma pieg?dei piem?rot nodokli. Ta?u, kas v?l j?p?rbauda iesniedz?jtiesai, neš?iet, ka no nol?muma par prejudici?la jaut?juma uzdošanu izriet?tu, ka Rum?nija savos ties?bu aktos ir piem?rojusi šo iesp?ju.

50 Šaj? zi??, pat pie?emot, ka š? p?d?j? min?t? iesp?ja Rum?nijas ties?bu aktos past?v, no l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu skaidri izriet, ka *D. Marcu* nav izv?l?jies aplik? ar nodokli pamatliet? min?tos dar?jumus, jo, pirmk?rt, viš? nebija re?istr?ts k? PVN maks?t?js un, otrk?rt, kad nodok?u administr?cija vi?u p?c savas ierosmes kvalific?ja par nodok?u maks?t?ju un vi?am par min?tajiem dar?jumiem adres?ja pazi?ojumu par nodokli, viš? apstr?d?ja š? pazi?ojuma likum?bu.

51 L?dz ar to, lai gan pamatliet? apl?kotie dar?jumi vai daži no tiem attiecas uz nekustamo ?pašumu Direkt?vas 2006/112 135. panta 1. punkta j) un k) apakšpunkta izpratn?, ja Rum?nija savos ties?bu aktos nav piem?rojusi Direkt?vas 2006/112 137. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkt? paredz?to iesp?ju pieš?irt saviem nodok?a maks?tajiem ties?bas izv?l?ties savu dar?jumu aplikšanu ar nodokli vai ja *D. Marcu* nav iesniedzis skaidru l?gumu šaj? zi?? atbilstoši

šīs direktīvas 137. pantam saviem darījumiem piemērot PVN, minētās direktīvas 199. panta 1. punkta c) apakšpunkta piemērošanas nosacījumi nav izpildīti un tādēļ apgrieztās iekasēšanas mehānisms, kāds ir paredzēts šajā direktīvā, nav piemērojams.

52 Otrkārt, pieņemot, ka pamatlietā aplūkotie darījumi ir notikuši ar nekustamo īpašumu Direktīvas 2006/112 12. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkta izpratnē, arī tad šiem darījumiem nevar piemērot atgrieztās iekasēšanas mehānismu, jo tie neietilpst to darījumu sarakstā, kas ir izsmeļoši uzskaitīti Direktīvas 2006/112 199. panta 1. punkta a)–g) apakšpunktā.

53 Ņemot vērā iepriekš minēto, jākonstatē, ka no Direktīvas 2006/112 normu analīzes izriet, ka tajā paredzētais atgrieztās iekasēšanas mehānisms nav piemērojams pamatlietā aplūkotajiem darījumiem. No tā izriet, ka prejudiciālais jautājums par šo mehānisma piemērošanu ir hipotētisks un ka atbilde uz to nav nepieciešama strīda pamatlietā risinājumam. Tāpēc šis jautājums ir nepieņemams.

54 Ņemot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, jākonstatē, ka šis lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir nepieņemams.

Par tiesāšanas izdevumiem

55 Attiecībā uz pamatlietas pusēm šīs tiesvedības ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tādēļ jālemj par tiesāšanas izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (devītā palāta) nospriež:

Curtea de Apel București (Bukarestes Apēlācijas tiesa, Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir nepieņemams.

[Paraksti]

*Tiesvedības valoda – rumāņu.