

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (penktoji kolegija) SPRENDIMAS

2018 m. birželio 21 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas kapitalo judėjimas ir mokėjimų laisvė – Apribojimai – Kolektyvinio investavimo ? perleidžiamus vertybinius popierius subjektams (KIPVPS) išmokamų dividendų apmokestinimas – Valstybėje narėje reziduojančių bendrovių išmokami dividendai KIPVPS nerezidentams – Valstybėje narėje reziduojančių bendrovių išmokamų dividendų KIPVPS rezidentams atleidimas nuo mokesčių – Pateisinimai – Subalansuotas apmokestinimo kompetencijos pasidalijimas tarp valstybių narių – Mokesčių sistemos darna – Proporcingumas“

Byloje C-480/16

dėl Østre Landsret (Rytų regiono apeliacinis teismas, Danija) 2016 m. rugpjūčio 31 d. nutartimi, kuri Teisingumo Teismas gavo 2016 m. rugsėjo 5 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Fidelity Funds,

Fidelity Investment Funds,

Fidelity Institutional Funds

prieš

Skatteministeriet,

dalyvaujant

NN (L) SICAV,

TEISINGUMO TEISMAS (penktoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas J. L. da Cruz Vilaça, teisėjai E. Levits (pranešėjas), A. Borg Barthet, M. Berger ir F. Biltgen,

generalinis advokatas P. Mengozzi,

posėdžio sekretorė L. Carrasco Marco, administratorė,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį ir įvykus 2017 m. spalio 5 d. posėdžiui,

išnagrinęs pastabas, pateiktas:

- *Fidelity Funds, Fidelity Investment Funds ir Fidelity Institutional Funds*, atstovaujamų baristerio P. Farmer ir advokato J. Skaadstrup Andersen,
- NN (L) SICAV, atstovaujamos advokato E. Vistisen,

- Danijos vyriausybės, atstovaujamos C. Thorning ir J. Nymann-Lindegren, padedam? advokato S. Horsbøl Jensen,
 - Vokietijos vyriausybės, atstovaujamos T. Henze ir R. Kanitz,
 - Nyderlandų vyriausybės, atstovaujamos M. Bulterman, B. Koopman ir J. Langer,
 - Europos Komisijos, atstovaujamos W. Roels ir R. Lyal, padedam? advokato H. Peytz,
- susipažin?s su 2017 m. gruodžio 20 d. pos?dyje pateikta generalinio advokato išvada, priima š?

Sprendim?

- 1 Prašymas priimti prejudicin? sprendim? pateiktas d?l SESV 56 ir 63 straipsni? išaiškinimo.
- 2 Šis prašymas pateiktas nagrin?jant *Fidelity Funds*, *Fidelity Investment Funds* ir *Fidelity Institutional Funds* gin?us su *Skatteministeriet* (Mokes?i? ministerija, Danija) d?l reikalavim? gr?žinti mokest? prie šaltinio, išskaityt? iš dividend?, kuriuos šiems fondams 2000–2009 m. išmok?jo bendrov?s Danijos rezident?s.

Teisinis pagrindas

S?jungos teis?

- 3 Remiantis 1985 m. gruodžio 20 d. Tarybos direktyvos 85/611/EEB d?l ?statym? ir kit? teis?s akt?, susijusi? su kolektyvinio investavimo ? perleidžiamus vertybinius popierius subjektais (KIPVPS), derinimo (OL L 1985, 375, p. 3; 2004 m. specialusis leidimas lietuvi? k., 6 sk., 1 t., p. 139) 4 konstatuojam?ja dalimi, šia direktyva siekta, kad b?t? nustatytos bendrosios pagrindin?s valstyb?se nar?se ?sik?rusi? kolektyvinio investavimo ? perleidžiamus vertybinius popierius subjekt? (KIPVPS) licencijavimo, prieži?ros, strukt?ros ir veiklos bei informacijos, kuri? jos turi skelbti, taisykl?s. Direktyva 85/611 buvo kelis kartus iš dalies keista, o v?liau, nuo 2011 m. liepos 1 d., panaikinta 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/65/EB d?l ?statym? ir kit? teis?s akt?, susijusi? su kolektyvinio investavimo ? perleidžiamus vertybinius popierius subjektais (KIPVPS), derinimo (OL L 302, 2009, p. 32), kuria ji buvo išd?styta nauja redakcija.

Danijos teis?

- 4 *Lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v.* (Pelno mokestio ?statymas) 1 straipsnio 5a punkte numatyta, kad šiuo mokestiu apmokestinami KIPVPS, kurie mokesti? tikslais yra Danijos rezidentai, o šio ?statymo 1 straipsnio 6 punkte reglamentuojamas fond? Danijos rezident?, kuriems taikomos *Lov om påligningen af indkomstskat til staten* (?statymas d?l valstybinio pajam? mokestio nustatymo, toliau – *ligningslov*) 16C straipsnio nuostatos, apmokestinimas.
- 5 Pelno mokestio ?statymo 2 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta, kad apmokestinami KIPVPS ir kit? investicini? fond?, kurie mokesti? tikslais n?ra Danijos rezidentai, gauti dividendai, kuriuos jiems paskirsto Danijoje reziduojan?ios bendrov?s, ir šis ribotas apmokestinimas taikomas tik pajamoms, kuri? šaltinis yra Danijoje.
- 6 Pagal *kildeskatteloven* (Mokes?io prie šaltinio ?statymas) 65 straipsnio 1 dal? kiekvien?

kartą, kai Danijoje reziduojanti bendrovė priima sprendimą paskirstyti dividendus, išskaitoma tam tikra procentinė visų dividendų dalis, jeigu nenumatyta kitaip. 2000 m. mokesčio prie šaltinio tarifas buvo 25 %, o laikotarpiu 2001–2009 m. siekė 28 %.

7 Pagal Danijos teisės aktus mokesčio prie šaltinio tarifas sumažinamas iki 15 %, jei atitinkamo KIPVPS buvimo vietos valstybės narės valdžios institucijos privalo keisti informaciją su Danijos valdžios institucijomis pagal dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartį, kitą tarptautinį susitarimą arba susitarimą dėl administracinės pagalbos mokesčių klausimais. Pagal šiuos nuostatus Europos Sąjungoje reziduojantiems mokesčių mokėtojams galutinis mokesčio tarifas praktiškai negali viršyti 15 %. Be to, mokesčiai gali būti dar sumažinti atsižvelgiant į dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartį, sudarytą tarp Danijos Karalystės ir atitinkamo KIPVPS buvimo vietos valstybės.

8 Mokesčio prie šaltinio įstatymas taikomas Danijoje įsteigtiems KIPVPS, kuriems *a priori* taikomas šis teisės aktas dėl dividendų apmokestinimo. Vis dėlto iš šio įstatymo 65 straipsnio 8 dalies matyti, kad mokesčių ministras gali nustatyti taisykles, pagal kurias dividendų mokesčiai neišskaitomas iš dividendų, paskirstomų fondams, kuriems taikomos *ligningslov* 16 C straipsnio nuostatos (toliau – fondai, kuriems taikomas 16 C straipsnis).

9 Priimdamas *ligningslov* kodifikuojantį įsakymą dėl mokesčio prie šaltinio, mokesčių ministras pasinaudojo šia galimybe nuo visų mokesčių prie šaltinio atleisti fondus, kuriems taikomas 16 C straipsnis. Pagal *ligningslov* kodifikuojančio įsakymo dėl mokesčio prie šaltinio 38 straipsnį tam, kad kiekvienam KIPVPS galėtų būti išduota dividendų atleidimo nuo mokesčių kortelė ir jis galėtų būti atleistas nuo mokesčio prie šaltinio, išskaitomo iš dividendų, jis turi būti subjektas, kuriam taikomas Pelnų mokesčio įstatymo 1 straipsnio 6 punktą (taigi Danijos rezidentas), ir turėti fondą, kuriam taikomas 16 C straipsnis, statusas. Danijoje reziduojantis KIPVPS, neatitinkantis *ligningslov* 16 C straipsnio sąlygų, nėra atleidžiamas nuo mokesčio prie šaltinio, išskaitomo iš dividendų.

10 *Ligningslov* 16 C straipsnyje apibrėžta, kas yra fondai, kuriems taikomas 16 C straipsnis.

11 Pagal iki 2005 m. birželio 1 d. galiojusias taisykles tam, kad KIPVPS būtų priskiriamas prie fondo, kuriems taikomas 16 C straipsnis, jis turėjo paskirstyti minimalią nustatytą sumą. Minimali paskirstoma suma sudaro sąlygą nuo atitinkamo fondo pajamų apmokestinti jo dalininkus.

12 Minimalios paskirstomos sumos nustatymo taisyklės patikslintos *ligningslov* 16 C straipsnio 2–6 dalyse. Pagal šio straipsnio 2 dalį minimali paskirstoma suma gaunama sudėjus per mokestinius metus gautas pajamas ir grynąsias sumas ir atskaitius nuostolius ir išlaidas. *Ligningslov* 16 C straipsnio 3 dalyje numatyta, kad apskaičiuojant traukiamos įvairios šiame straipsnyje nurodytos pajamos, tarp jų – pajamos iš palūkanų, akcijų dividendų, pelnas iš gautinų sumų ir finansinių sutarčių, taip pat pelnas iš akcijų perleidimo. Pagal *ligningslov* 16 C straipsnio 4 ir 5 dalis fondai, kuriems taikomas 16 C straipsnis, gali išskaičiuoti mokesčių tikslais leidžiamus atskaityti nuostolius ir valdymo išlaidas.

13 Priėmus 2005 m. birželio 1 d. įstatymą Nr. 407, nuo tos dienos tam, kad būtų taikomas fondas, kuriam taikomas 16 C straipsnis, statusas, nebereikalaujama dalininkams paskirstyti minimalios nustatytos sumos. Vis dėlto šis statusas ir toliau siejamas su sąlyga, kad atitinkamas KIPVPS turi nustatyti minimalią paskirstomą sumą, kuri dalininkų sąskaita apmokestinama fondui išskaitant mokestį prie šaltinio.

Pagrindinės bylos ir prejudicinis klausimas

14 Ieškovai pagrindinėje byloje yra KIPVPS, kaip jie suprantami pagal Direktyvą 85/611; jų

buvein? yra Jungtin?je Karalyst?je ir Liuksemburge. J? investicijos ? Danijoje ?steigtas bendrovės yra portfelin?s investicijos ir neviršija 10 % akcinio kapitalo. Produktai, kuriuos si?lo ieškovai pagrindin?je byloje, prieinami Danijoje reziduojantiems klientams, bet jais n?ra aktyviai prekiaujama šioje valstyb?je nar?je. Be to, ieškovai pagrindin?je byloje nepraš? Danijos mokes?i? institucij? suteikti jiems fond?, kuriems taikomas 16 C straipsnis, mokestinio statuso ir nepakeit? savo ?stat? taip, kad šie atitikt? iki 2005 mokestini? met? tokiems fondams taikytas teis?s normas.

15 Ieškovai pagrindin?je byloje kreip?si ? nacionalin? teism? su reikalavimais gr?žinti mokest? prie šaltinio, išskaityt? iš dividend?, kuriuos Danijoje ?steigtos bendrov?s jiems paskirst? 2000–2009 m., ir tvirtina, kad Danijoje reziduojantys KIPVPS, skirtingai nei šioje valstyb?je nar?je nereziduojantys KIPVPS, gali b?ti atleisti nuo mokes?io prie šaltinio. Iš ties? nacionalin?s mokes?i? teis?s normose nustatytos dvi atleidimo nuo mokes?io s?lygos, t. y. atitinkamas KIPVPS turi b?ti Danijos rezidentas ir apskai?iuoti bei deklaruoti savo pajamas pagal Danijos mokes?i? teis?s normas. KIPVPS nerezidentai savaime negali atitikti pirmosios iš ši? s?lyg? ir jiems ne?manoma arba labai sud?tinga atitikti antr?j? s?lyg?, juolab kad jie neturi joki? paskat? tai daryti, nes d?l pirmosios s?lygos jie bet kuriuo atveju n?ra atleidžiami nuo mokes?io prie šaltinio.

16 Tod?l ieškovai pagrindin?je byloje teigia, kad net jei jie neatitinka antrosios s?lygos, susijusios su pareiga apskai?iuoti ir deklaruoti minimali? paskirstom? sum? pagal Danijos teis?s normas, jie turi teis? atgauti sumas, išskai?iuotas kaip mokestis prie šaltinio.

17 Mokes?i? ministerija pripaž?sta, kad d?l Danijoje galiojan?ios tvarkos tam tikrais atvejais Danijoje ?steigtiems KIPVPS ir kitoje valstyb?je nar?je ?steigtiems KIPVPS taikomas skirtingas mokestinis vertinimas, kiek tai susij? su dividendais, gautais iš Danijoje ?steigt? bendrovi?. Vis d?lto ji mano, kad šis ribojimas pateisinamas, pirma, b?tinybe išsaugoti mokes?i? sistemos darn? ir, antra, b?tinybe užtikrinti subalansuot? apmokestinimo kompetencijos pasidalijim? tarp valstybi? nari?.

18 Tokiomis aplinkyb?mis pagrindini? byl? šalys sutaria d?l to, kad toks skirtingas mokestinis vertinimas yra jud?jimo laisv?s ribojimas, ta?iau ieškovai pagrindin?je byloje tvirtina, kad šis apribojimas negali b?ti pateisinamas d?l Mokes?i? ministerijos nurodyt? priežas?i? ir kad bet kuriuo atveju Danijos teis?s normos viršija tai, kas b?tina apmokestinimui Danijoje užtikrinti.

19 Šiomis aplinkyb?mis *Østre Landsret* (Ryt? regiono apeliacinis teismas, Danija) nutar? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui š? prejudicin? klausim?:

„Ar tokia apmokestinimo tvarka, kokia nagrin?jama pagrindin?se bylose, pagal kuri? užsienio KIPVPS, kuriems taikoma [Direktyva 85/611], yra apmokestinami mokes?iu prie šaltinio, išskaitomu iš Danijos bendrovi? išmokam? dividend?, prieštarauja EB sutarties 56 straipsniui (SESV 63 straipsnis) d?l laisvo kapitalo jud?jimo arba EB sutarties 49 straipsniui (SESV 56 straipsnis) d?l laisv?s teikti paslaugas, jeigu panaš?s Danijos kolektyvinio investavimo subjektai gali b?ti atleisti nuo mokes?io prie šaltinio d?l to, kad jie faktiškai paskirsto savo nariams minimali? dividend? sum?, iš kurios išskaitomas mokestis prie šaltinio, arba techniškai apskai?iuojama minimali paskirstoma suma, iš kurios to subjekto nari? atžvilgiu išskaitomas mokestis prie šaltinio?“

D?l prašymo atnaujinti žodin? proceso dal?

20 Po to, kai generalinis advokatas pateik? savo išvad?, 2018 m. sausio 18 d. Teisingumo Teismo kanceliarija gavo ieškov? pagrindin?je byloje prašym? atnaujinti žodin? proceso dal? pagal Teisingumo Teismo proced?ros reglamento 83 straipsn?.

21 Gr?sdami savo prašym? ieškovai pagrindin?je byloje iš esm?s tvirtina, kad generalinio advokato išvada pagr?sta klaidingu *ligningslov* 16 C straipsnyje nustatyt? reikalavim? apimties ir

pobūdžio supratimu. Be to, generalinio advokato nurodyta aplinkybė, kad KIPVPS, kurie nėra Danijos Karalystės rezidentai, taikyti minimalias paskirstomas sumas, yra fakto klaida ir su tokiais KIPVPS susijusios aplinkybės nebuvo aptariamose Teisingumo Teismo.

22 Šiuo klausimu reikia priminti, kad pagal SESV 252 straipsnio antrą pastraipą generalinio advokato pareiga – viešame posėdyje visiškai nešališkai ir nepriklausomai teikti motyvuotą išvadą dėl bylų, kuriose pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statutą jis turi dalyvauti. Teisingumo Teismo nesaisto nei ši išvada, nei jo pagrindžiantys generalinio advokato motyvai (2017 m. birželio 22 d. Sprendimo *Federatie Nederlandse Vakvereniging ir kt.*, C-126/16, EU:C:2017:489, 31 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija).

23 Taip pat primintina, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statute ir Teisingumo Teismo procedūros reglamente suinteresuotosioms šalims nenumatyta galimybė pateikti atsiliepimus generalinio advokato išvadai (2017 m. spalio 25 d. Sprendimo *Polbud – Wykonawstwo*, C-106/16, EU:C:2017:804, 23 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija). Todėl suinteresuotojo asmens nesutikimas su generalinio advokato išvada, nepaisant to, kokie klausimai joje nagrinėjami, savaime negali būti motyvas, pateisinantis žodinio proceso dalies atnaujinimą (2017 m. spalio 25 d. Sprendimo *Polbud – Wykonawstwo*, C-106/16, EU:C:2017:804, 24 punktą ir 2017 m. lapkričio 29 d. Sprendimo *King*, C-214/16, EU:C:2017:914, 27 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija).

24 Argumentais, susijusiais su *ligningslov* 16 C straipsnyje nustatytą reikalavimą apimtimi ir pobūdžiu, ieškovai pagrindinėje byloje pateikia atsiliepimą generalinio advokato išvadai ir ginčija galiojančią Danijos teisės aktą, iš dalies pakeistą 2005 m., apibūdintą, pateiktą prašyme priimti prejudicinį sprendimą, taip pat Teisingumo Teismui pateiktą bylos medžiagą ir per posėdį pateiktą informaciją. Iš šio sprendimo pirmesniame punkte nurodytos jurisprudencijos matyti, kad procesas Teisingumo Teisme reglamentuojančiuose teisės aktuose nenumatyta tokia pastabų pateikimo.

25 Pagal Procedūros reglamento 83 straipsnį Teisingumo Teismas, išklauską generalinį advokatą, gali bet kada nutarti atnaujinti žodinio proceso dalį – pirmiausia, jeigu mano, kad jam nepateikta pakankamai informacijos, arba jeigu baigus žodinio proceso dalį šalis pateiktą naują faktą, kuris gali būti lemiamas Teisingumo Teismui priimant sprendimą, arba jeigu nagrinėjant bylą reikia remtis argumentu, dėl kurio šalys ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 23 straipsnyje nurodyti suinteresuotieji asmenys nepateiktą nuomonę.

26 Nagrinėjant atvejų Teisingumo Teismas, išklauską generalinį advokatą, mano, kad turi visą informaciją, būtiną atsakyti į prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekusio teismo klausimą, ir kad Teisingumo Teisme aptarti visi argumentai, būtinai šiai bylai išspręsti, visų pirma galimybė subjektui, kuris nėra Danijos Karalystės rezidentas, nustatyti minimali paskirstomą sumą pagal Danijos teisės normas ir gyti fondo, kuriam taikomas 16 C straipsnis, statusą.

27 Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nereikia nurodyti atnaujinti žodinio proceso dalį.

Dėl prejudicinio klausimo

28 Savo klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateiktą teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar SESV 56 ir 63 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamos valstybės narės teisės normos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias bendrovės šios valstybės narės rezidentų išmokami dividendai KIPVPS nerezidentui apmokestinami mokesčiu prie šaltinio, o dividendai, išmokami KIPVPS tos pačios valstybės narės rezidentui, atleidžiami nuo šio mokesčio su sąlyga, kad šis subjektas paskirsto savo dalininkams tam tikrą minimali nustatytą sumą arba techniškai nustato minimali paskirstomą sumą ir

išskaičiuoja mokestį iš šios realios ar fiktyvios minimalios paskirstomos sumos, taip apmokestinamas savo dalininkus.

29 Kaip matyti iš pagrindinėje byloje aptariamų nacionalinių teisės normų, kaip jas apibūdino prašymų priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, tam, kad KIPVPS būtų atleidžiamas nuo mokesčio prie šaltinio, jis turi būti Danijos rezidentas ir turėti fondo, kuriam taikomas 16 C straipsnis, statusą.

30 Tam, kad gautų šis statusas, KIPVPS turi atitikti *ligningslov* 16 C straipsnyje numatytas sąlygas, visų pirma, remiantis iki 2005 m. birželio 1 d. galiojusiomis teisės normomis, turėdamas paskirstyti minimalią nustatytą sumą ir iš jos išskaičiuoti mokestį prie šaltinio, taip apmokestinamas savo dalininkus. Nuo tos dienos nebereikalaujama dalininkams paskirstyti minimalios nustatytos sumos, bet tam, kad būtų taikomas minėtas statusas, atitinkamas KIPVPS turi nustatyti minimalią paskirstomą sumą, kuri dalininkų sąskaita apmokestinama šiam subjektui išskaitant mokestį prie šaltinio. KIPVPS Danijos rezidentas, neturintis fondo, kuriam taikomas 16 C straipsnis, statuso, gauti dividendai, paskirstyti bendrovei šios valstybės narės rezidentui, apmokestinami mokestiu prie šaltinio.

31 Iš bylos medžiagos matyti, kad Teisingumo Teisme nagrinėjama, jog pagrindinėje byloje nagrinėjamu laikotarpiu tik KIPVPS Danijos rezidentai galėjo būti atleidžiami nuo mokesčio prie šaltinio. Iš Danijos vyriausybės ir pagrindinės bylos šalies paaiškinimų matyti, kad nors KIPVPS, kuris nėra Danijos rezidentas, iš principo gali atitikti *ligningslov* 16 C straipsnyje numatytas sąlygas, jis negali būti atleidžiamas nuo mokesčio prie šaltinio už dividendus, kuriuos jam paskirsto bendrovės rezidentės, nes nėra šios valstybės narės rezidentas.

Dėl nagrinėjamos laisvės

32 Kadangi prejudicinis klausimas pateiktas ir dėl SESV 56 straipsnio, ir dėl SESV 63 straipsnio, pirmiausia reikia nustatyti, ar ir, jei taip, kiek tokios nacionalinės teisės normos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, turi tokios naudojimuosi teise laisvai teikti paslaugas ir laisvu kapitalo judėjimu.

33 Šiuo aspektu iš suformuotos jurisprudencijos matyti, kad reikia atsižvelgti į nagrinėjamo teisės akto dalyką (2012 m. lapkričio 13 d. Sprendimo *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-35/11, 90 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija ir 2014 m. vasario 5 d. Sprendimo *Hervis Sport- és Divatkereskedelmi*, C-385/12, EU:C:2014:47, 21 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

34 Ginčai pagrindinėse bylose susiję su prašymu grąžinti mokestį prie šaltinio, sumokėtą už dividendus, kuriuos ieškovams pagrindinėje byloje išmokėjo Danijoje steigtos bendrovės 2000–2009 m., ir nacionalinės teisės normos, pagal kurias nuo mokesčio prie šaltinio gali būti atleidžiami tik Danijoje reziduojantys KIPVPS, atitinkantys *ligningslov* 16 C straipsnyje numatytas sąlygas, suderinamumu su Sąjungos teise.

35 Taigi pagrindinėje byloje nagrinėjamo teisės normos dalykas – KIPVPS gauti dividendų mokestinis vertinimas.

36 Todėl konstatuotina, kad pagrindinėje byloje nagrinėjama situacija patenka į laisvo kapitalo judėjimo taikymo sritį.

37 Be to, darant prielaidą, kad pagrindinėje byloje nagrinėjama teisės aktais kitoje nei Danijos Karalystės valstybėje narėje steigto KIPVPS, toje kitoje valstybėje teisėtai teikiantis panašias paslaugas, veikla draudžiama, jai sudaroma kliūtis arba ji tampa ne tokia patraukli, toks poveikis

yra neišvengiama šiam KIPVPS ne Danijos rezidentui išmokam? dividend? mokestinio vertinimo pasekm? ir nepateisina atskiro t? teis?s akt? nagrin?jimo atsižvelgiant ? laisv? teikti paslaugas (šiuo klausimu žr. 2009 m. rugs?jo 17 d. Sprendimo *Glaxo Wellcome*, C?182/08, EU:C:2009:559, 51 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?). Iš ties? ši laisv? yra antrin?, palyginti su laisvu kapitalo jud?jimu, ir gali b?ti su ja susieta (2016 m. geguž?s 26 d. Sprendimo *NN (L) International*, C?48/15, EU:C:2016:356, 41 punktas).

38 Be to, kaip matyti iš prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nurodytos informacijos, ieškov? pagrindin?je byloje investicijos Danijoje yra portfelin?s ir niekada neviršijo 10 % Danijoje ?steigtos bendrov?s kapitalo; taip pat negin?ijama, kad prejudiciniame klausime neminima ?sisteigimo laisv?.

39 Tod?l ? pateikt? klausim? reikia atsakyti atsižvelgiant ? SESV 63 straipsn?.

D?l laisvo kapitalo jud?jimo ribojimo egzistavimo

40 Iš Teisingumo Teismo suformuotos jurisprudencijos matyti, kad tarp pagal SESV 63 straipsnio 1 dal? draudžiam? laisvo kapitalo jud?jimo ribojimo priemoni? yra tos, kurios gali atgrasyti nerezidentus investuoti tam tikroje valstyb?je nar?je arba atgrasyti šios valstyb?s nar?s rezidentus tai daryti kitose valstyb?se (2012 m. geguž?s 10 d. Sprendimo *Santander Asset Management SGIIIC ir kt.*, C?338/11–C?347/11, EU:C:2012:286, 15 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

41 Nagrin?jamu atveju pagal pagrindin?je byloje nagrin?jamas teis?s normas Danijoje reziduojantys ir kitoje valstyb?je nar?je reziduojantys KIPVPS vertinami skirtingai, kiek tai susij? su bendrovi? Danijos reziden?i? jiems išmokamais dividendais.

42 Dividendai, kuriuos bendrov?s Danijos rezident?s paskirsto KIPVPS nerezidentams, apmokestinami mokes?iu prie šaltinio. Danijoje reziduojantys KIPVPS, priešingai, gali b?ti atleisti nuo mokes?io prie šaltinio už šiuos dividendus, jei atitinka *ligningslov* 16 C straipsnyje nustatytas s?lygas.

43 Pagrindin?je byloje nagrin?jamose nacionalin?s teis?s normose numatyta rinkti mokest? prie šaltinio už dividendus, išmok?tus KIPVPS nerezidentams, bet galimyb? b?ti atleistiems nuo tokio mokes?io prie šaltinio suteikiama tik KIPVPS rezidentams, taigi šiose teis?s normose ?tvirtintas KIPVPS nerezidentams išmokam? dividend? nepalankus vertinimas.

44 Toks nepalankus vertinimas gali atgrasyti, viena vertus, KIPVPS nerezidentus investuoti ? Danijoje ?steigtas bendroves ir, kita vertus, Danijos investuotojus tapti toki? subjekt? dalininkais (2012 m. geguž?s 10 d. Sprendimo *Santander Asset Management SGIIIC ir kt.*, C?338/11–C?347/11, EU:C:2012:286, 17 punktas).

45 Taigi pagrindin?je byloje nagrin?jamos nacionalin?s teis?s nuostatos yra laisvo kapitalo jud?jimo ribojimas, iš principo draudžiamas pagal SESV 63 straipsn?.

D?l pateisinimo egzistavimo

46 SESV 65 straipsnio 1 dalies a punkte nustatyta, kad SESV 63 straipsnio nuostatos nepažeidžia valstybi? nari? teis?s taikyti atitinkamas savo mokes?i? ?statym? nuostatas, pagal kurias skiriami mokes?i? mok?tojai d?l j? skirtingos pad?ties rezidavimo vietos arba kapitalo investavimo vietos atžvilgiu.

47 Ši nuostata, kaip pagrindinio laisvo kapitalo jud?jimo principo išimtis, turi b?ti aiškinama siaurai. Tod?l ji negali b?ti aiškinama taip, kad kiekvienas mokes?i? teis?s aktas, kuriame daromi

skirtumai tarp mokesčių mokėtojų dėl jų rezidavimo vietos arba dėl valstybės narės, kur jie investuoja savo kapitalą, automatiškai yra suderinamas su SESV. Iš tiesų pačių SESV 65 straipsnio 1 dalies a punkte numatyta išimtis riboja SESV 65 straipsnio 3 dalis, kurioje numatyta, kad 65 straipsnio 1 dalyje nurodytos nacionalinės teisės nuostatos „neturi sudaryti laisvo kapitalo judėjimo ir mokėjimų, kaip nustatyta [SESV] 63 straipsnyje, savavališko diskriminavimo ar užslėpto apribojimo“ (2014 m. balandžio 10 d. Sprendimo *Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company*, C-190/12, EU:C:2014:249, 55 ir 56 punktai ir juose nurodyta jurisprudencija).

48 Todėl reikia skirti pagal SESV 65 straipsnio 1 dalies a punktą leidžiamą skirtingą vertinimą nuo SESV 65 straipsnio 3 dalyje uždraustos diskriminacijos. Vis dėlto remiantis Teisingumo Teismo jurisprudencija teigtina, jog tam, kad tokios nacionalinės mokesčių teisės normos, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, galėtų būti laikomos suderinamomis su Sutarties nuostatomis dėl laisvo kapitalo judėjimo, reikia, kad skirtingas vertinimas būtų susijęs su objektyviai skirtingomis situacijomis arba pateisinamas privalomuoju bendrojo intereso pagrindu (2012 m. gegužės 10 d. Sprendimo *Santander Asset Management SGIIC ir kt.*, C-338/11–C-347/11, EU:C:2012:286, 23 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

49 Todėl reikia išnagrinėti, ar tai, kad galimybė būti atleistiems nuo mokesčių prie šaltinio suteikiama tik Danijoje reziduojantiems KIPVPS, yra pateisinama objektyviai skirtinga Danijoje reziduojančių KIPVPS ir KIPVPS nerezidentų situacija.

50 Šiuo klausimu iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad klausimas, ar tarpvalstybinė situacija yra panaši į vidaus situaciją, turi būti nagrinėjamas atsižvelgiant į tikslą, kurio siekiama aptariamomis nacionalinės teisės nuostatomis, jų dalyką ir turinį (2016 m. birželio 2 d. Sprendimo *Pensioenfonds Metaal en Techniek*, C-252/14, EU:C:2016:402, 48 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

51 Be to, siekiant nustatyti, ar skirtingas vertinimas, atsirandantis taikant nagrinėjamus teisės aktus, atspindi objektyvų situacijos skirtumą, turi būti atsižvelgiama tik į atitinkamus tokiuose teisės aktuose tvirtintus atskyrimo kriterijus (2012 m. gegužės 10 d. Sprendimo *Santander Asset Management SGIIC ir kt.*, C-338/11–C-347/11, EU:C:2012:286, 28 punktas ir 2016 m. birželio 2 d. Sprendimo *Pensioenfonds Metaal en Techniek*, C-252/14, EU:C:2016:402, 49 punktas).

52 Kaip matyti iš Danijos vyriausybės pastabų, pagrindinėje byloje nagrinėjamų teisės normų tikslas yra, pirma, užtikrinti vienodą mokesčių naštį, tenkančią privatiems asmenims, investuojantiems į Danijoje steigtas bendroves per KIPVPS, ir privatiems asmenims, investuojantiems tiesiogiai į Danijoje steigtas bendroves. Taip šiomis teisės normomis užkertamas kelias ekonominiam dvigubam apmokestinimui, kuris pasitaikytų, jei mokestis už dividendus mokėtų ir atitinkamas KIPVPS, ir jo dalininkai. Antra, šiomis nuostatomis siekiama užtikrinti, kad Danijoje steigto bendrovių paskirstomi dividendai neišvengtų Danijos Karalystės apmokestinimo kompetencijos dėl to, kad KIPVPS lygmenyje jie atleidžiami nuo mokesčių, ir kad jie faktiškai būtų apmokestinami Danijoje.

53 Kiek tai susiję su Danijos vyriausybės nurodytu pirmuoju tikslu, iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad atsižvelgiant į valstybės narės numatytas priemones, kuriomis siekiama užkirsti kelią bendrovės rezidentų paskirstyto pelno apmokestinimo grandinei ar jo ekonominiam dvigubam apmokestinimui arba juos sušvelninti, dividendų gaunančių bendrovių rezidentų padėtis nebūtinai yra panaši į dividendų gaunančių kitų valstybių narių bendrovių rezidentų padėtį (2012 m. spalio 25 d. Sprendimo *Komisija / Belgija*, C-387/11, EU:C:2012:670, 48 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

54 Vis dėlto nuo to momento, kai valstybė narė vienašališkai arba pagal sutartis pajamų mokesčių apmokestina ne tik bendrovės rezidentės, bet ir bendrovės nerezidentės už iš

bendrovės rezidentės gaunamus dividendus, ši bendrovei nerezidentei padėtis tampa panaši ? bendrovei rezidentei padėtis? (2012 m. spalio 25 d. Sprendimo *Komisija / Belgija*, C-387/11, EU:C:2012:670, 49 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

55 Iš tikrųjų vien dėl to, kad ši valstybė įgyvendina savo kompetencijų mokesčių srityje, kyla apmokestinimo grandinės arba ekonominio dvigubo apmokestinimo pavojus, neatsižvelgiant ? kitoje valstybėje narėje taikomą bet kokį apmokestinimą. Tokiu atveju tam, kad dividendų gaunančios bendrovės nerezidentės nepatirtų laisvo kapitalo judėjimo apribojimo, kuris iš esmės draudžiamas SESV 63 straipsniu, dividendus išmokančios bendrovės rezidavimo valstybė turi užtikrinti, kad pagal jos nacionalinės teisės numatytą apmokestinimo grandinės arba ekonominio dvigubo apmokestinimo išvengimo ar jo sušvelninimo mechanizmą bendrovei nerezidentei vertinimas būtų toks pats kaip ir rezidentei (šiuo klausimu žr. 2012 m. spalio 25 d. Sprendimo *Komisija / Belgija*, C-387/11, EU:C:2012:670, 50 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

56 Danijos Karalystė pasirinko įgyvendinti savo kompetencijų mokesčių srityje dėl pajamų, gautų KIPVPS nerezidentui, todėl ši subjektą padėtis tampa panaši ? Danijoje reziduojančią KIPVPS padėtį, kiek tai susiję su Danijoje reziduojančią bendrovę išmokamą dividendų ekonominiu dvigubu apmokestinimu (2011 m. spalio 20 d. Sprendimo *Komisija / Vokietija*, C-284/09, EU:C:2011:670, 58 punktas ir 2012 m. gegužės 10 d. Sprendimo *Santander Asset Management SGIIIC ir kt.*, C-338/11–C-347/11, EU:C:2012:286, 42 punktas).

57 Danijos vyriausybės nurodytas antrasis tikslas iš esmės yra noras ne atsisakyti apmokestinti bendrovei Danijos rezidentei paskirstomus dividendus, o juos apmokestinti KIPVPS dalininkų lygmenyje. Šio tikslo siekiama numatant, jog tam, kad galėtų gauti fondo, kuriam taikomas 16 C straipsnis, statusas ir dėl to būtų atleistas nuo mokesčių prie šaltinio, KIPVPS Danijos rezidentas turi išskaičiuoti mokestį prie šaltinio iš savo dalininkams faktiškai paskirstomos minimalios sumos arba – po 2005 m. padarytą pakeitimą – iš minimalios paskirstomos sumos, nustatytos pagal *ligningslov* 16 C straipsnio nuostatas.

58 Vis dėlto Danijos Karalystė negali nustatyti KIPVPS nerezidentų pareigos išskaičiuoti iš šio KIPVPS paskirstomą dividendų mokestį prie šaltinio šios valstybės narės naudai. Toks KIPVPS patenka ? Danijos Karalystės apmokestinimo kompetencijų tik dėl gaunamų dividendų, kurių šaltinis yra šioje valstybėje narėje, o ne dėl dividendų, kuriuos šis subjektas paskirsto.

59 Vis dėlto, atsižvelgiant ? pagrindinėje byloje nagrinėjamą teisės normą tikslą, dalyką ir turinį, toks atskyrimas, atspindintis subjekto Danijos rezidento ir subjekto nerezidento skirtumą, negali būti laikomas lemiamu.

60 Iš tiesų, nors pagrindinėje byloje nagrinėjamomis teisės normomis siekiama perkelti investicinių priemonių apmokestinimą šios priemonių akcininkui, iš principo svarbiausiomis laikytinos akcininkų pajamų apmokestinimo materialios sąlygos, o ne taikomas apmokestinimo metodas.

61 Tačiau KIPVPS nerezidentai gali turėti dalininkų, kurie mokesčių tikslais yra Danijos rezidentai ir kurių pajamos ši valstybė narė gali apmokestinti. Šiuo aspektu KIPVPS nerezidentų padėtis objektyviai panaši ? Danijoje reziduojančio KIPVPS padėtį.

62 Tiesa, Danijos Karalystė negali apmokestinti dalininkų nerezidentų už KIPVPS nerezidentų jiems paskirstomus dividendus. Vis dėlto tokios galimybės nebuvimas suderinamas su investicinių priemonių apmokestinimo perkėlimo ? akcininkų lygmenį logika.

63 Tokiomis aplinkybomis konstatuotina, jog tai, kad tik KIPVPS rezidentai turi galimybę būti atleisti nuo mokesčių prie šaltinio, nepateisinama objektyviai skirtinga tokių KIPVPS ir kitoje

valstybėje narėje nei Danijos Karalystę reziduojančių KIPVPS padėtimi.

64 Toks ribojimas gali būti leidžiamas tik tuo atveju, jeigu jis pateisinamas privalomais bendrojo intereso pagrindais, jeigu jis yra tinkamas užtikrinti, kad būtų pasiektas juo siekiamas tikslas, ir neviršija to, kas būtina jam pasiekti (2016 m. lapkričio 24 d. Sprendimo *SECIL*, C-464/14, EU:C:2016:896, 56 punktas).

65 Vyriausybės, pateikusios pastabas Teisingumo Teismui, mano, kad pagrindinėje byloje nagrinjamas laisvo kapitalo judėjimo ribojimas yra pateisinamas būtinybe išsaugoti Danijos mokesčių sistemos darną. Danijos ir Nyderlandų vyriausybės taip pat teigia, kad šis ribojimas pateisinamas būtinybe išsaugoti subalansuotą apmokestinimo kompetencijos pasidalijimą tarp valstybių narių.

66 Pirmiausia reikia išnagrinėti, ar tai, kad valstybė narė galimybę būti atleistiems nuo mokesčių prie šaltinio už bendrovės rezidentų paskirstomus dividendus suteikia tik KIPVPS rezidentams, gali būti pateisinama būtinybe išsaugoti subalansuotą apmokestinimo kompetencijos pasidalijimą tarp valstybių narių.

67 Danijos ir Nyderlandų vyriausybės šiuo klausimu tvirtina, kad Danijos Karalystei tenkanti pareiga atleisti nuo mokesčių prie šaltinio už dividendus, paskirstytus KIPVPS nerezidentams, negalint apmokestinti šių dividendų, kai jie paskirstomi dalininkams, lemta, kad valstybė, iš kurios šie dividendai kyla, būtų priversta nepasinaudoti savo kompetencija mokesčių srityje dėl jos teritorijoje gautų pajamų.

68 Ši vyriausybės teigimu, pagrindinėje byloje nagrinjamas mokesčių už dividendus rinkimas ir galimybės nesuteikimas KIPVPS nerezidentams būti atleistiems nuo šio mokesčio leidžia užtikrinti subalansuotą apmokestinimo kompetencijos pasidalijimą tarp valstybių narių ir neviršija to, kas būtina, nes Danijos Karalystę mokesčių už KIPVPS nerezidentams paskirstytus dividendus renka tik viena kartą ir apmokestinimas negali būti perkeltas taip, kad būtų apmokestinamos šio subjekto paskirstomos sumos.

69 Šiuo klausimu primintina, kad apmokestinimo kompetencijos pasidalijimo tarp valstybių narių užtikrinimas gali būti privalomasis bendrojo intereso pagrindas, leidžiantis pateisinti naudojimosi judėjimo laisve Europos Sąjungoje ribojimą (2013 m. gruodžio 12 d. Sprendimo *Imfeld ir Garcet*, C-303/12, EU:C:2013:822, 68 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

70 Toks pateisinimas gali būti priimtinas, ypač, jei nagrinjama schema siekiama užkirsti kelią veiksams, kurie gali pakenkti valstybės narės teisei įgyvendinti kompetenciją mokesčių srityje dėl jos teritorijoje vykdomos veiklos (2012 m. gegužės 10 d. Sprendimo *Santander Asset Management SGIIIC ir kt.*, C-338/11–C-347/11, EU:C:2012:286, 47 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

71 Vis dėlto Teisingumo Teismas jau yra nusprendęs, kad jeigu valstybė narė nusprendė, kaip pagrindinėje byloje, neapmokestinti savo teritorijoje nacionalinės kilmės dividendus gaunančių KIPVPS rezidentų, ji negali remtis būtinybe apsaugoti subalansuotą apmokestinimo kompetencijos pasidalijimą tarp valstybių narių, siekdama pateisinti tokias pajamas gaunančių KIPVPS nerezidentų apmokestinimą (2012 m. gegužės 10 d. Sprendimo *Santander Asset Management SGIIIC ir kt.*, C-338/11–C-347/11, EU:C:2012:286, 48 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

72 Be to, dividendai, kuriuos bendrovės Danijos rezidentų paskirsto KIPVPS nerezidentams, Danijos Karalystėje jau buvo apmokestinti kaip juos paskirstančios bendrovės pelnas.

73 Tai, kad dividendų apmokestinimas perkeltas į KIPVPS rezidentų akcininkų lygmenį, negali

pateisinti pagrindin?je byloje nagrin?jamo ribojimo.

74 Viena vertus, kaip nurodyta šio sprendimo 61 punkte, Danijos Karalyst? turi kompetencij? apmokestinti KIPVPS nerezident? dalininkus, kurie yra jos rezidentai.

75 Kita vertus, tai, kad valstyb? nar? apmokestina mokes?iu prie šaltinio KIPVPS nerezidentams paskirstomus dividendus, nes negali apmokestinti vis? ši? subjekt? paskirstom? sum?, neužkerta kelio veiksams, kurie gali pakenkti šios valstyb?s nar?s teisei ?gyvendinti savo kompetencij? mokes?i? srityje, o veikiau kompensuoja apmokestinimo kompetencijos nebuvim?, kylant? d?l subalansuoto apmokestinimo kompetencijos pasidalijimo tarp valstybi? nari?.

76 Taigi b?tinybe išsaugoti tok? pasidalijim? negalima remtis siekiant pateisinti pagrindin?je byloje nagrin?jam? laisvo kapitalo jud?jimo ribojim?.

77 Antra, reikia patikrinti, ar, kaip tvirtina Teisingumo Teismui pastabas pateikusias vyriausyb?s, apribojimas, kylantis taikant pagrindin?je byloje nagrin?jamas mokes?i? teis?s normas, gali b?ti pateisinamas b?tinybe išsaugoti Danijos mokes?i? sistemos darn?.

78 Ši? vyriausyb? teigimu, egzistuoja atleidimo nuo mokes?io prie šaltinio už KIPVPS rezidentams išmok?tus dividendus ir ši? KIPVPS pareigos išskai?iuoti mokest? prie šaltinio iš dividend?, kuriuos jie paskirsto savo dalininkams, tiesioginis ryšys.

79 Šiuo klausimu reikia priminti, kad Teisingumo Teismas jau yra nusprend?s, jog b?tinyb? išsaugoti mokes?i? sistemos darn? gali pateisinti pagrindines laisves ribojan?ias teis?s normas (2012 m. geguž?s 10 d. Sprendimo *Santander Asset Management SGIIIC ir kt.*, C?338/11–C?347/11, EU:C:2012:286, 50 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

80 Vis d?lto, kad b?t? galima remtis tokiu pateisinimu grindžiamu argumentu, pagal suformuot? jurisprudencij? reikia ?rodyti, jog egzistuoja tiesioginis atitinkamos mokes?io lengvatos ir jos kompensavimo konkre?iu apmokestinimu ryšys, o tokio ryšio tiesioginis pob?dis turi b?ti vertinamas pagal atitinkam? teis?s norm? tiksl? (2012 m. geguž?s 10 d. Sprendimo *Santander Asset Management SGIIIC ir kt.*, C?338/11–C?347/11, EU:C:2012:286, 51 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

81 Kaip nurodyta šio sprendimo 29–31 punktuose, šiuo klausimu pasakytina, kad KIPVPS gali b?ti atleistas nuo mokes?io prie šaltinio už bendrov?s Danijos rezident?s paskirstytus dividendus, jei ?vykdytos šios kumuliacin?s s?lygos: jis pats turi b?ti Danijos rezidentas ir paskirstyti minimali? sum? arba nustatyti minimali? paskirstom? sum?, iš kurios išskai?iuojamas mokestis prie šaltinio.

82 Kaip savo išvados 72 punkte pažym?jo generalinis advokatas, pagal pagrindin?je byloje nagrin?jamas teis?s normas KIPVPS Danijos rezidentai nuo mokes?io prie šaltinio atleidžiami su s?lyga, kad minimali? sum? paskirstys (realiai arba fiktyviai) savo dalininkams, turintiems sumok?ti mokest?, kur? j? vardu sumoka šie subjektai. Taigi šitaip KIPVPS Danijos rezidentams suteikta lengvata atleidimo nuo mokes?io prie šaltinio forma kompensuojama apmokestinant dividendus, kuriuos šie subjektai perskirsto savo dalininkams.

83 Taip pat reikia patikrinti, ar tai, kad galimyb? b?ti atleistiems nuo mokes?io prie šaltinio suteikiama tik KIPVPS Danijos rezidentams, neviršija to, kas b?tina pagrindin?je byloje nagrin?jamos mokes?i? sistemos darnai užtikrinti.

84 Kaip savo išvados 80 punkte pažym?jo generalinis advokatas, pagrindin?je byloje nagrin?jamos mokes?i? sistemos vidaus darn? b?t? galima išsaugoti, jei kitoje valstyb?je nar?je, ne Danijos Karalyst?je, reziduojantys KIPVPS, kurie atitinka *ligningslov* 16 C straipsnyje

nustatytas s?lygas, gal?t? b?ti atleisti nuo mokes?io prie šaltinio, su s?lyga, kad Danijos mokes?io institucijos užtikrins, šiems subjektams visapusiškai bendradarbiaujant, kad pastarieji sumok?t? tok? pat? mokest?, kok? moka Danijoje reziduojantys fondai, kuriems taikomas 16 C straipsnis, pavyzdžiui, dividend? mokest? nuo minimalios paskirstomos sumos, apskai?iuojamos pagal ši? nuostat?. Galimyb? tokiems KIPVPS b?ti atleistiems nuo šio mokes?io b?t? mažiau ribojanti priemon? nei dabartin? sistema.

85 Be to, atsisakymas atleisti nuo mokes?io prie šaltinio kitoje valstyb?je nar?je nei Danijos Karalyst? reziduojan?ius KIPVPS, kurie atitinka *ligningslov* 16 C straipsnyje nustatytas s?lygas, lemia j? dalininkams, kurie yra Danijos rezidentai, išmokam? dividend? apmokestinimo grandin?, o tai aiškiai prieštarauja nacionalin?s teis?s normomis siekiamam tikslui.

86 Taigi konstatuotina, kad apribojimas, atsirandantis iš pagrindin?je byloje nagrin?jam? mokes?io teis?s norm?, negali b?ti pateisinamas b?tinybe išsaugoti mokes?io sistemos darn?.

87 Atsižvelgiant ? tai, kas išd?styta, ? pateikt? klausim? reikia atsakyti, kad SESV 63 straipsnis turi b?ti aiškinamas taip, kad pagal j? draudžiamos valstyb?s nar?s teis?s normos, kaip antai nagrin?jamos pagrindin?je byloje, pagal kurias bendrov?s šios valstyb?s nar?s rezident?s išmokami dividendai KIPVPS nerezidentui apmokestinami mokes?iu prie šaltinio, o dividendai, išmokami KIPVPS tos pa?ios valstyb?s nar?s rezidentui, atleidžiami nuo šio mokes?io su s?lyga, kad šis subjektas paskirsto savo dalininkams tam tikr? minimali? nustatyt? sum? arba techniškai nustato minimali? paskirstom? sum? ir išskai?iuoja mokest? iš šios realios ar fiktyvios minimalios paskirstomos sumos, taip apmokestindamas savo dalininkus.

D?I bylin?jimosi išlaid?

88 Kadangi šis procesas pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? patekusio teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (penktoji kolegija) nusprendžia:

SESV 63 straipsnis turi b?ti aiškinamas taip, kad pagal j? draudžiamos valstyb?s nar?s teis?s normos, kaip antai nagrin?jamos pagrindin?je byloje, pagal kurias bendrov?s šios valstyb?s nar?s rezident?s išmokami dividendai kolektyvinio investavimo ? perleidžiamus vertybinius popierius subjektui (KIPVPS) nerezidentui apmokestinami mokes?iu prie šaltinio, o dividendai, išmokami KIPVPS tos pa?ios valstyb?s nar?s rezidentui, atleidžiami nuo šio mokes?io su s?lyga, kad šis subjektas paskirsto savo dalininkams tam tikr? minimali? nustatyt? sum? arba techniškai nustato minimali? paskirstom? sum? ir išskai?iuoja mokest? iš šios realios ar fiktyvios minimalios paskirstomos sumos, taip apmokestindamas savo dalininkus.

Parašai.

* Proceso kalba: dan?.