

Wydanie tymczasowe

WYROK TRYBUNAŁU (pięta izba)

z dnia 21 czerwca 2018 r. (*)

Odesłanie prejudycjalne – Swobodny przepływ kapitału i podatności – Ograniczenia – Opodatkowanie dywidend wypłacanych przedsiębiorstwom zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) – Dywidendy wypłacane przez spółki będące rezydentami w państwie członkowskim na rzecz UCITS niebędących rezydentami – Zwolnienie dywidend wypłacanych przez spółki będące rezydentami w państwie członkowskim na rzecz UCITS niebędących rezydentami – Uzasadnienia – Zrównoważony rozdział w adztwa podatkowego pomiędzy państwami członkowskimi – Spójność systemu podatkowego – Proporcjonalność

W sprawie C-480/16

mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Østre Landsret (sąd apelacyjny regionu wschodniego, Dania) postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2016 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 5 września 2016 r., w postępowaniu:

Fidelity Funds,

Fidelity Investment Funds,

Fidelity Institutional Funds

przeciwko

Skatteministeriet,

przy udziale:

NN (L) SICAV,

TRYBUNAŁ (pięta izba),

w składzie: J.L. da Cruz Vilaça, prezes izby, E. Levits (sprawozdawca), A. Borg Barthet, M. Berger i F. Biltgen, sędziowie,

rzecznik generalny: P. Mengozzi,

sekretarz: L. Carrasco Marco, administrator,

uwzględniając pisemny etap postępowania i po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 5 października 2017 r.,

rozważywszy uwagi przedstawione:

– w imieniu Fidelity Funds, Fidelity Investment Funds i Fidelity Institutional Funds przez P. Farmerę, barrister, i J. Skaadstrupą Andersena, advokat,

- w imieniu NN (L) SICAV przez E. Vistisena, advokat,
- w imieniu rządu duńskiego przez C. Thorninga i J. Nymanna-Lindegrene, działających w charakterze pełnomocników, wspieranych przez S. Horsbøla Jensena, advokat,
- w imieniu rządu niemieckiego przez T. Henzega i R. Kanitza, działających w charakterze pełnomocników,
- w imieniu rządu niderlandzkiego przez M. Bulterman i B. Koopman, a także J. Langerę, działających w charakterze pełnomocników,
- w imieniu Komisji Europejskiej przez W. Roelsa oraz R. Lyala, działających w charakterze pełnomocników, wspieranych przez H. Peytza, avocat,

po zapoznaniu się z opinią rzecznika generalnego na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2017 r.,
wydaje następujący

Wyrok

- 1 Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczy wykładni art. 56 i 63 TFUE.
- 2 Wniosek ów został złożony w ramach sporów pomiędzy Fidelity Funds, Fidelity Investment Funds i Fidelity Institutional Funds a Skatteministeriet (ministerstwem ds. podatków, Dania) w przedmiocie wniosków o zwrot podatku potrącanego u źródła od dywidend, które zostały im wypłacone w latach 2000–2009 przez spółki będące rezydentami w Danii.

Ramy prawne

Prawo Unii

- 3 Dyrektywa Rady 85/611/EWG z dnia 20 grudnia 1985 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (Dz.U. 1985, L 375, s. 3 – wyd. spec. w j. polskim, rozdz. 6, t. 1, s. 139) miała na celu, zgodnie z jej motywem czwartym, ustanowienie wspólnych podstawowych zasad dotyczących udzielania zezwoleń, nadzoru, struktury i działania przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) mających swoją siedzibę w państwach członkowskich oraz informacji, jakie muszą one publikować. Dyrektywa 85/611 była wielokrotnie zmieniana, a następnie została uchylona ze skutkiem na dzień 1 lipca 2011 r. przez dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (Dz.U. 2009, L 302, s. 32), w której dokonano przekształcenia tej poprzedniej dyrektywy.

Prawo duńskie

- 4 Artykuł 1 pkt 5a lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych) przewiduje, że UCITS będące rezydentami do celów podatkowych w Danii podlegają opodatkowaniu w tym kraju, a art. 1 pkt 6 tej ustawy dotyczy opodatkowania funduszy, które podlegają art. 16 C lov om påligningen af indkomstskat til staten (ustawy o wymiarze podatku, zwanej dalej „ligningslov”) i które są rezydentami w Danii.

5 Artyku? 2 ust. 1 lit. c) ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych stanowi, ?e UCITS i inne fundusze inwestycyjne, nieb?d?ce rezydentami do celów podatkowych w Danii, podlegaj? opodatkowaniu od dywidend wyp?acanych im przez spó?ki b?d?ce rezydentami w Danii, przy czym ten ograniczony obowi?zek podatkowy dotyczy wy?ycznie dochodów maj?cych swoje ?ród?o w Danii.

6 Zgodnie z art. 65 ust. 1 kildeskatteloven (ustawy o opodatkowaniu u ?ród?a), w ka?dej decyzji o wyp?acie dywidendy przez spó?k? b?d?c? rezydentem w Danii nale?y przewidzie?, ?e okre?lona w procentach cz??? ca?kowitej wyp?aconej kwoty zostanie, je?li przepisy nie stanowi? inaczej, potr?cona u ?ród?a. Stawka podatku u ?ród?a zosta?a ustalona w wysoko?ci 25% za 2000 r., a nast?pnie wzros?a do 28% w latach 2001–2009.

7 Zgodnie z du?skim uregulowaniem stawka podatku u ?ród?a zostaje obni?ona do 15%, w przypadku gdy organy pa?stwa rezydencji danego UCITS s? zobowi?zane do wymiany informacji z du?skimi organami na podstawie umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, innej umowy mi?dzynarodowej lub porozumienia administracyjnego o wzajemnej pomocy w sprawach podatkowych. Zgodnie z tym przepisem dla podatników b?d?cych rezydentami Unii Europejskiej opodatkowanie ko?cowe nie powinno praktycznie przekracza? 15%. Opodatkowanie mo?e równie? zosta? jeszcze obni?one w zale?no?ci od umów podatkowych zawartych pomi?dzy Królestwem Danii i pa?stwem rezydencji danego UCITS.

8 Ustawa o opodatkowaniu u ?ród?a ma równie? zastosowanie do UCITS z siedzib? w Danii, które podlegaj? wi?c z za?o?enia temu uregulowaniu dotycz?cemu opodatkowania dywidend. Niemniej jednak z art. 65 ust. 8 owej ustawy wynika, ?e minister ds. podatków mo?e ustanowi? przepisy, zgodnie z którymi wyp?aty dywidend na rzecz funduszy podlegaj?cych art. 16 C ligningslov (zwanych dalej „funduszami podlegaj?cymi art. 16 C”) s? zwolnione z potr?cenia podatku u ?ród?a.

9 Przy przyjmowaniu rozporz?dzenia w sprawie podatku u ?ród?a minister ds. podatków skorzysta? z tego uprawnienia w celu zwolnienia funduszy podlegaj?cych art. 16 C ze wszystkich podatków u ?ród?a. Otó? zgodnie z art. 38 rozporz?dzenia w sprawie podatku u ?ród?a ka?de UCITS mo?e ??da? wydania ?wiadectwa uprawniaj?cego do uzyskania zwolnienia oraz skorzysta? ze zwolnienia z potr?cenia u ?ród?a podatku od dywidend, pod warunkiem po pierwsze, ?e jest podmiotem obj?tym zakresem zastosowania art. 1 pkt 6 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, a zatem jest rezydentem w Danii, oraz po drugie, ?e ma status funduszu podlegaj?cego art. 16 C. UCITS b?d?ce rezydentem w Danii, które nie spe?nia warunków okre?lonych w art. 16 C ligningslov, nie jest zwolnione z opodatkowania dywidend u ?ród?a.

10 Artyku? 16 C ligningslov definiuje, co nale?y rozumie? przez fundusze podlegaj?ce art. 16 C.

11 Otó? zgodnie z przepisami obowi?zuj?cymi do dnia 1 czerwca 2005 r. wst?pnym warunkiem uznania za fundusz podlegaj?cy art. 16 C by?o to, aby dane UCITS dokonywa?o wyp?aty minimalnej. Wyp?ata minimalna stanowi podstaw? opodatkowania dochodów danego funduszu na poziomie posiadaczy jednostek uczestnictwa tego funduszu.

12 Przepisy dotycz?ce ustalenia wyp?aty minimalnej zosta?y okre?lone w art. 16 C ust. 2–6 ligningslov. Zgodnie z ust. 2 tego artyku?u wyp?ata minimalna stanowi sum? dochodów i kwot netto uzyskanych w danym roku obrachunkowym z odliczeniem poniesionych strat i kosztów. W art. 16 C ust. 3 ligningslov przewidziano, ?e ustalenie to obejmuje szereg ?róde? dochodów wyszczególnionych w tym artykule, w szczególno?ci dochody uzyskane z odsetek i akcji, zyski z

tytu?u wierzytelno?ci i umów finansowych, czy te? zyski kapita?owe ze zbycia akcji. Zgodnie z art. 16 C ust. 4 i 5 ligningslov fundusze podlegaj?ce art. 16 C mog? odlicza? podlegaj?ce odliczeniu pod wzgl?dem podatkowym straty oraz wydatki administracyjne.

13 Po przyj?ciu ustawy nr 407 z dnia 1 czerwca 2005 r. i od tej daty nie jest ju? wymagane dokonywanie faktycznej wyp?aty minimalnej na rzecz posiadaczy jednostek uczestnictwa, aby m?c korzysta? ze statusu funduszy podlegaj?cych art. 16 C. Korzystanie z tego statusu jest jednak nadal uzale?nione od tego, ?e dane UCITS ustala wysoko?? minimalnej wyp?aty, opodatkowanej u posiadaczy jednostek uczestnictwa w drodze potr?cenia u ?ród?a dokonywanego przez to przedsi?biorstwo.

Spory w post?powaniu g?ównym i pytanie prejudycjalne

14 Skar??cymi w post?powaniu g?ównym s? UCITS w rozumieniu dyrektywy 85/611, maj?ce siedziby, odpowiednio, w Zjednoczonym Królestwie oraz w Luksemburgu. Ich inwestycje w spółkach maj?cych siedzib? w Danii stanowi? inwestycje portfelowe i nie przekraczaj? 10% kapita?u. Oferowane przez skar??cych w post?powaniu g?ównym produkty s? dost?pne dla klientów maj?cych miejsce zamieszkania lub siedzib? w Danii, ale nie s? sprzedawane w sposób aktywny w tym pa?stwie cz?onkowskim. Podobnie skar??cy w post?powaniu g?ównym nie z?o?yli wniosku przed du?skimi organami podatkowymi o mo?liwo?? korzystania ze statusu podatkowego funduszu podlegaj?cego art. 16 C, ani nie dostosowali ich statusów do uregulowania maj?cego zastosowanie do takich funduszy od roku podatkowego 2005.

15 Skar??cy w post?powaniu g?ównym z?o?yli przed s?dem krajowym wnioski o zwrot podatku potr?canego u ?ród?a od wyp?aty dywidend spółek z siedzib? w Danii, które to dywidendy otrzymali w latach 2000–2009, podnosz?c, ?e UCITS b?d?ce rezydentami w Danii mog?, w odró?nieniu od UCITS nieb?d?cych rezydentami w tym pa?stwie cz?onkowskim, skorzysta? ze zwolnienia z podatku u ?ród?a. Krajowe uregulowanie podatkowe przewiduje bowiem dwie przes?anki zastosowania zwolnienia, a mianowicie dane UCITS musi by? rezydentem w Danii oraz musi wykaza? i zadeklarowa? swoje dochody zgodnie z du?skimi przepisami prawa podatkowego. UCITS nieb?d?ce rezydentami nie mog? z natury spe?ni? pierwszej z tych przes?anek, a spe?nienie drugiej przes?anki jest dla nich, je?li nie niemo?liwe, to szczególnie trudne, tym bardziej ?e nie ma dla nich ?adnej ku temu zach?ty, jako ?e ze wzgl?du na pierwsz? przes?ank? nie mog? one tak czy inaczej skorzysta? ze zwolnienia z podatku u ?ród?a.

16 Skar??cy w post?powaniu g?ównym twierdz? wi?c, ?e nawet je?li nie spe?niaj? drugiej przes?anki dotycz?cej obowi?zku wykazania i zadeklarowania wyp?aty minimalnej zgodnie z uregulowaniem prawa du?skiego, przys?uguje im prawo do zwrotu podatku potr?conego u ?ród?a.

17 Ministerstwo ds. podatków przyzna?o co prawda, ?e du?ski system skutkuje w pewnych przypadkach tym, ?e UCITS z siedzib? w Danii i UCITS z siedzib? w innym pa?stwie cz?onkowskim podlegaj? odmiennemu traktowaniu pod wzgl?dem podatkowym w odniesieniu do dywidend otrzymanych od spółek z siedzib? w Danii. Niemniej jednak jest ono zdania, ?e ograniczenie to jest uzasadnione, po pierwsze, konieczno?ci? zapewnienia spójno?ci systemu podatkowego oraz, po drugie, konieczno?ci? zapewnienia zrównowa?onego rozdzia?u w?adztwa podatkowego pomi?dzy pa?stwami cz?onkowskimi.

18 W tym kontek?cie strony w sporach w post?powaniu g?ównym s? zgodne co do tego, ?e ta ró?nica w traktowaniu pod wzgl?dem podatkowym stanowi ograniczenie swobody przep?ywu, aczkolwiek skar??cy w post?powaniu g?ównym twierdz?, ?e ograniczenie takie nie mo?e zosta? uzasadnione wzgl?dami powo?anymi przez ministerstwo ds. podatków i ?e w ka?dym razie uregulowanie prawa du?skiego wykracza poza to, co jest konieczne do zapewnienia

opodatkowania w Danii.

19 W tych okolicznościach Østre Landsret (sąd apelacyjny regionu wschodniego, Dania) postanowił zawiesić postępowanie i zwrócić się do Trybunału z następującym pytaniem prejudycjalnym:

„Czy system podatkowy taki jak ten rozpatrywany w postępowaniu głównym, w ramach którego zagraniczne UCITS objęte dyrektywą [...] 85/611 [...] są opodatkowane u źródła odnośnie do dywidend wypłacanych przez duńskie spółki, jest sprzeczny z art. 56 WE (obecnie art. 63 TFUE) o swobodnym przepływie kapitału, czy też z art. 49 WE (obecnie art. 56 TFUE) o swobodzie świadczenia usług, w sytuacji gdy UCITS stanowiłby ich duńskie odpowiedniki mogły uzyskać zwolnienie z opodatkowania u źródła albo z tego względu, że rzeczywiście dokonują one wypłaty minimalnej na rzecz swych uczestników w zamian za potrącenie podatku u źródła, albo ze względu na to, że dokonuje się teoretycznego obliczenia kwoty tej wypłaty minimalnej, w odniesieniu do której należy potrącić podatek u źródła na poziomie uczestników UCITS?”.

W sprawie wniosku o otwarcie na nowo ustnego etapu postępowania

20 Po przedstawieniu opinii rzecznika generalnego skarżący w postępowaniu głównym pismem złożonym w sekretariacie Trybunału w dniu 18 stycznia 2018 r. wniósł o otwarcie na nowo ustnego etapu postępowania na podstawie art. 83 regulaminu postępowania przed Trybunałem.

21 Na poparcie wniosku skarżący w postępowaniu głównym podniósł w istocie, że opinia rzecznika generalnego opiera się na mylnym zrozumieniu zakresu i charakteru wymogów przewidzianych w art. 16 C ligningslov. Ponadto odniesienie się przez rzecznika generalnego do okoliczności, że niektóre UCITS, które nie są rezydentami Królestwa Danii, dokonywały wypłat minimalnych, jest błędne co do faktów, a okoliczności dotyczące takich UCITS nie są przedmiotem analizy przed Trybunałem.

22 W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 252 akapit drugi TFUE rzecznik generalny publicznie przedstawia, przy zachowaniu całkowitej bezstronności i niezależności, uzasadnione opinie w sprawach, które zgodnie ze statutem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wymagają jego zaangażowania. Trybunał nie jest związany ani tą opinią, ani jej uzasadnieniem (wyrok z dnia 22 czerwca 2017 r., Federatie Nederlandse Vakvereniging i in., C-126/16, EU:C:2017:489, pkt 31 i przytoczone tam orzecznictwo).

23 Należy także przypomnieć, że w tym kontekście statut Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz regulamin postępowania przed Trybunałem nie dają zainteresowanym stronom możliwości przedkładać uwag w odpowiedzi na opinię przedstawioną przez rzecznika generalnego (wyrok z dnia 25 października 2017 r., Polbud – Wykonawstwo, C-106/16, EU:C:2017:804, pkt 23 i przytoczone tam orzecznictwo). Okoliczność, że jedna z zainteresowanych stron nie zgadza się z opinią rzecznika generalnego, bez względu na to, jakie kwestie poruszono w tej opinii, nie może zatem sama w sobie stanowić powodu uzasadniającego otwarcie ustnego etapu postępowania na nowo (wyroki: z dnia 25 października 2017 r., Polbud – Wykonawstwo, C-106/16, EU:C:2017:804, pkt 24; a także z dnia 29 listopada 2017 r., King, C-214/16, EU:C:2017:914, pkt 27 i przytoczone tam orzecznictwo).

24 Przedstawiając argumenty dotyczące zakresu i charakteru wymogów przewidzianych w art. 16 C ligningslov, skarżący w postępowaniu głównym starają się odpowiedzieć na opinię rzecznika generalnego, kwestionując opis uregulowania obowiązujecego w Danii po zmianach dokonanych w 2005 r., jaki wynika z postanowienia odsyłanego, akt sprawy, jakimi dysponuje Trybunał, oraz z informacji udzielonych podczas rozprawy. Tymczasem z orzecznictwa

przytoczonego w powyższym punkcie niniejszego wyroku wynika, że przedstawianie takich uwag nie jest przewidziane przez akty regulujące postępowanie przed Trybunałem.

25 Stosownie do art. 83 regulaminu postępowania Trybunału może jednak, po zapoznaniu się ze stanowiskiem rzecznika generalnego, postanowić o otwarciu ustnego etapu postępowania na nowo, w szczególności jeżeli uzna, że okoliczności zawisłej przed nim sprawy nie są wystarczające wyjaśnione, lub jeżeli po zamknięciu ustnego etapu postępowania strona przedstawiła nowy fakt mogący mieć decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia Trybunału, lub też jeżeli sprawa ma zostać rozstrzygnięta na podstawie argumentu, który nie był przedmiotem dyskusji między stronami lub podmiotami określonymi w art. 23 statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

26 W niniejszej sprawie Trybunał, po zapoznaniu się ze stanowiskiem rzecznika generalnego, stwierdził, że dysponuje wszystkimi elementami niezbędnymi do udzielenia odpowiedzi na pytanie przedstawione przez sąd odsyłający oraz że została przed nim przedstawiona wszystkie argumenty niezbędne do rozstrzygnięcia rozpatrywanej sprawy, w szczególności, w zakresie możliwości ustalenia przez podmiot niebędący rezydentem Danii wypłaty minimalnej zgodnie z uregulowaniem prawa duńskiego i uznania tego podmiotu za fundusz podlegający art. 16 C.

27 W świetle powyższych rozważań nie zachodzi potrzeba otwarcia ustnego etapu postępowania na nowo.

W przedmiocie pytania prejudycjalnego

28 Poprzez pytanie prejudycjalne sąd odsyłający zmierza w istocie do ustalenia, czy art. 56 i 63 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniu państwa członkowskiego takiemu jak rozpatrywane w postępowaniu głównym, na mocy którego dywidendy wypłacane przez spółkę będącą rezydentem tego państwa członkowskiego na rzecz UCITS niebędącego rezydentem podlegają podatkowi potrącanemu u źródła, podczas gdy dywidendy wypłacane na rzecz UCITS będącego rezydentem tego państwa członkowskiego są z tego podatku zwolnione, pod warunkiem że przedsiębiorstwo to dokona wypłaty minimalnej na rzecz posiadaczy jego jednostek uczestnictwa lub ustali technicznie wypłatę minimalną i pobierze podatek od tej wypłaty minimalnej, rzeczywistej lub teoretycznej, obciążający posiadaczy jego jednostek uczestnictwa.

29 Jak wynika z dokonanego przez sąd odsyłający opisu uregulowania krajowego rozpatrywanego w postępowaniu głównym, aby móc skorzystać ze zwolnienia z podatku u źródła, UCITS musi, po pierwsze, być rezydentem w Danii i, po drugie, korzystać ze statusu funduszu podlegającego art. 16 C.

30 W celu uzyskania tego statusu UCITS musi spełnić przesłanki przewidziane w art. 16 C ligningslov oraz, w szczególności, zgodnie z uregulowaniem obowiązującym przed dniem 1 czerwca 2005 r., dokona wypłaty minimalnej i pobierze od tej wypłaty podatek u źródła obciążający posiadaczy jego jednostek uczestnictwa. Po tym dniu nie jest już wymagane dokonywanie faktycznej wypłaty minimalnej na rzecz posiadaczy jednostek uczestnictwa, ale aby móc skorzystać z rzeczonego statusu, dane UCITS musi ustalić wypłatę minimalną, opodatkowaną u posiadaczy jego jednostek uczestnictwa w drodze pobrania u źródła dokonywanego przez to przedsiębiorstwo. UCITS będące rezydentami w Danii, które nie otrzymały statusu funduszy podlegających art. 16 C, podlegają podatkowi u źródła od dywidend wypłacanych przez spółki będące rezydentami w tym państwie członkowskim.

31 Z akt sprawy wynika, że – co też nie zostało zakwestionowane przed Trybunałem – podczas rozpatrywanego w postępowaniu głównym okresu jedynie UCITS będące rezydentami w

Danii mog? korzysta? ze zwolnienia z podatku potr?canego u ?ród?a. Z wyja?nie? rz?du du?skiego i stron w post?powaniu g?ównym wynika, i? o ile UCITS, który nie jest rezydentem w Danii, mo?e co do zasady spe?ni? przes?anki przewidziane w art. 16 C ligningslov, o tyle nie mo?e ono – ze wzgl?du na jego status podmiotu nieb?d?cego rezydentem w tym pa?stwie cz?onkowskim – skorzysta? ze zwolnienia z podatku u ?ród?a od dywidend wyp?acanych przez spółki b?d?ce rezydentami.

W przedmiocie swobody, której dotyczy niniejsza sprawa

32 Ze wzgl?du na to, ?e pytanie prejudycjalne zosta?o przed?o?one w odniesieniu do zarówno art. 56 TFUE, jak i art. 63 TFUE, nale?y ustali? najpierw, czy i, w razie potrzeby, w jakim zakresie uregulowanie krajowe takie jak to rozpatrywane w post?powaniu g?ównym mo?e wp?yn?? na wykonywanie swobody ?wiadczenia us?ug i na swobodny przep?yw kapita?u.

33 W tym zakresie z utrwalonego orzecznictwa wynika, ?e nale?y wzi?? pod uwag? przedmiot spornych przepisów prawa (wyroki: z dnia 13 listopada 2012 r., *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C?35/11, EU:C:2012:707, pkt 90 i przytoczone tam orzecznictwo; a tak?e z dnia 5 lutego 2014 r., *Hervis Sport- és Divatkereskedelmi*, C?385/12, EU:C:2014:47, pkt 21 i przytoczone tam orzecznictwo).

34 Spory w post?powaniu g?ównym dotycz? wniosku o zwrot podatku potr?conego u ?ród?a od dywidend wyp?aconych skar??cym w post?powaniu g?ównym przez spółki z siedzib? w Danii w latach 2000–2009 i zgodnie z prawem Unii uregulowania krajowego, które zastrzega mo?liwo?? skorzystania ze zwolnienia z takiego podatku u ?ród?a wy??cznie dla UCITS b?d?cych rezydentami w Danii, które spe?niaj? przes?anki przewidziane w art. 16 C ligningslov.

35 Rozpatrywane w post?powaniu g?ównym uregulowanie krajowe dotyczy zatem traktowania pod wzgl?dem podatkowym dywidend otrzymanych przez UCITS.

36 W konsekwencji nale?y stwierdzi?, ?e rozpatrywana w post?powaniu g?ównym sytuacja jest obj?ta zakresem swobodnego przep?ywu kapita?u.

37 Ponadto, nawet je?li rozpatrywane w post?powaniu g?ównym przepisy prawa zakazuj?, utrudniaj? lub czyni? mniej atrakcyjn? dzia?alno?? UCITS z siedzib? w pa?stwie cz?onkowskim innym ni? Królestwo Danii, gdzie ?wiadczy ono zgodnie z prawem us?ugi podobne, takie skutki s? nieuniknion? konsekwencj? traktowania pod wzgl?dem podatkowym dywidend wyp?aconych na rzecz tego UCITS nieb?d?cego rezydentem w Danii i nie usprawiedliwiaj? odr?bnej analizy w ?wietle swobody ?wiadczenia us?ug (zob. podobnie wyrok z dnia 17 wrze?nia 2009 r., *Glaxo Wellcome*, C?182/08, EU:C:2009:559, pkt 51 i przytoczone tam orzecznictwo). Swoboda ta wydaje si? bowiem mie? tutaj charakter drugorz?dny w stosunku do swobodnego przep?ywu kapita?u i mo?e by? z nim po??czona [wyrok z dnia 26 maja 2016 r., *NN (L) International*, C?48/15, EU:C:2016:356, pkt 41].

38 Ponadto ze wskaza? s?du odsy?aj?cego wynika, ?e inwestycje skar??cych w post?powaniu g?ównym w Danii stanowi? inwestycje portfelowe i nigdy nie przekroczy?y warto?ci 10% kapita?u spółki z siedzib? w Danii, oraz bezsporne jest, ?e swoboda przedsi?biorczo?ci nie jest obj?ta pytaniem prejudycjalnym.

39 W konsekwencji odpowiedzi na pytanie prejudycjalne nale?y udzieli? w ?wietle art. 63 TFUE.

W przedmiocie istnienia ograniczenia swobodnego przep?ywu kapita?u

40 Z utrwalonego orzecznictwa Trybuna?u wynika, ?e do zakazanych przez art. 63 ust. 1 TFUE

rodków zaliczają się, jako ograniczenia w przepływie kapitału, rodki, które mogą zniechęcać osoby niebędące rezydentami do dokonywania inwestycji w danym państwie członkowskim lub które mogą zniechęcać osoby będące rezydentami tego państwa członkowskiego do dokonywania inwestycji w innych państwach (wyrok z dnia 10 maja 2012 r., Santander Asset Management SGIC i in., od C-338/11 do C-347/11, EU:C:2012:286, pkt 15 i przytoczone tam orzecznictwo).

41 W niniejszej sprawie na mocy rozpatrywanego w postępowaniu głównym uregulowania UCITS będące rezydentami w Danii i UCITS będące rezydentami w innym państwie członkowskim podlegają, w odniesieniu do dywidend im wypłaconych przez spółki będące rezydentami w Danii, odmiennemu traktowaniu.

42 Dywidendy wypłacone przez spółki będące rezydentami w Danii na rzecz UCITS niebędących rezydentami podlegają bowiem podatkowi potrącanemu u źródła. Natomiast UCITS będące rezydentami w Danii mogą korzystać ze zwolnienia z podatku potrącanego u źródła od tych dywidend pod warunkiem spełnienia przesłanek z art. 16 C ligningslov.

43 Przewidując pobranie podatku u źródła od dywidend wypłaconych na rzecz UCITS niebędących rezydentami i zastrzegając możliwość skorzystania ze zwolnienia z takiego podatku u źródła wyłącznie dla UCITS będących rezydentami, rozpatrywane w postępowaniu głównym uregulowanie krajowe wprowadza niekorzystne traktowanie dywidend wypłaconych na rzecz UCITS niebędących rezydentami.

44 Takie niekorzystne traktowanie może zniechęcać, z jednej strony, UCITS niebędące rezydentami do inwestowania w spółki z siedzibą w Danii, a z drugiej strony inwestorów będących rezydentami w Danii do nabywania jednostek uczestnictwa w takich podmiotach (wyrok z dnia 10 maja 2012 r., Santander Asset Management SGIC i in., od C-338/11 do C-347/11, EU:C:2012:286, pkt 17).

45 W konsekwencji rozpatrywane w postępowaniu głównym uregulowanie krajowe stanowi ograniczenie swobodnego przepływu kapitału, co do zasady, zakazane przez art. 63 TFUE.

W przedmiocie istnienia uzasadnienia

46 Zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a) TFUE art. 63 TFUE nie narusza jednak prawa państw członkowskich do stosowania odpowiednich przepisów ich prawa podatkowego traktujących odmiennie podatników, którzy nie znajdują się w takiej samej sytuacji ze względu na miejsce zamieszkania lub siedziby, bądź inwestowania kapitału.

47 To postanowienie, jako stanowiące odstępstwo od podstawowej zasady swobodnego przepływu kapitału, musi być przedmiotem ścisłej wykładni. Dlatego też nie można go interpretować w ten sposób, że wszelkie przepisy podatkowe przewidujące odmiennie traktowanie podatników ze względu na miejsce ich zamieszkania lub siedziby, lub państwo inwestowania ich kapitału są automatycznie zgodne z traktatem FUE. Odstępstwo przewidziane w art. 65 ust. 1 lit. a) TFUE samo jest bowiem ograniczone przez art. 65 ust. 3 TFUE, zgodnie z którym przepisy krajowe określone w art. 65 ust. 1 TFUE „nie powinny stanowić arbitralnej dyskryminacji ani ukrytego ograniczenia w swobodnym przepływie kapitału i płatności w rozumieniu art. 63 [TFUE]” (wyrok z dnia 10 kwietnia 2014 r., Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company, C-190/12, EU:C:2014:249, pkt 55, 56 i przytoczone tam orzecznictwo).

48 Odmienne traktowanie, jakie dopuszcza art. 65 ust. 1 lit. a) TFUE, należy więc odróżniać od dyskryminacji zakazanej przez art. 65 ust. 3 TFUE. Z orzecznictwa Trybunału wynika jednak, że krajowe przepisy podatkowe takie jak będące przedmiotem postępowania głównego mogą

uznać za zgodne z postanowieniami traktatu dotyczącymi swobodnego przepływu kapitału, pod warunkiem że przewidziane przez nie odmienne traktowanie dotyczy sytuacji, które nie są obiektywnie porównywalne, lub że jest ono uzasadnione nadrzędnymi względami interesu ogólnego (wyrok z dnia 10 maja 2012 r., Santander Asset Management SGIIC i in., od C-338/11 do C-347/11, EU:C:2012:286, pkt 23 i przytoczone tam orzecznictwo).

49 W konsekwencji należy zbadać, czy zastrzeżenie możliwości skorzystania ze zwolnienia z podatku potrącanego u źródła dla UCITS będących rezydentami w Danii jest uzasadnione obiektywnie istniejącą różnicą sytuacji pomiędzy UCITS będącymi rezydentami w Danii i UCITS niebędącymi rezydentami.

50 W tym względzie z orzecznictwa Trybunału wynika, po pierwsze, że istnienie porównywalnego charakteru sytuacji transgranicznej i sytuacji wewnętrznej lub jego brak należy badać z uwzględnieniem celu realizowanego przez rozpatrywane przepisy krajowe, a także przedmiotu i treści tych przepisów (wyrok z dnia 2 czerwca 2016 r., Pensioenfonds Metaal en Techniek, C-252/14, EU:C:2016:402, pkt 48 i przytoczone tam orzecznictwo).

51 Po drugie, przy ocenie, czy wynikająca z rozpatrywanych przepisów prawnych różnica w traktowaniu odzwierciedla obiektywnie istniejącą różnicą sytuacji, należy brać pod uwagę tylko ustanowione w tych przepisach właściwe kryteria rozróżniające (wyroki: z dnia 10 maja 2012 r., Santander Asset Management SGIIC i in., od C-338/11 do C-347/11, EU:C:2012:286, pkt 28; a także z dnia 2 czerwca 2016 r., Pensioenfonds Metaal en Techniek, C-252/14, EU:C:2016:402, pkt 49).

52 Jak wynika z uwag rzędu duńskiego, rozpatrywane w postępowaniu głównym uregulowanie ma na celu, po pierwsze, zapewnienie równości obciążeń podatkowych spoczywających na podmiotach inwestujących w spółki z siedzibą w Danii za pośrednictwem UCITS i tych spoczywających na podmiotach bezpośrednio inwestujących w spółki z siedzibą w Danii. Uregulowanie to zapobiega w ten sposób podwójnemu opodatkowaniu w wymiarze ekonomicznym, do którego doszłoby, gdyby dywidendy były opodatkowane na poziomie danego UCITS i na poziomie posiadaczy jego jednostek uczestnictwa. Po drugie, wskazane uregulowanie zmierza do zapewnienia tego, aby dywidendy wypłacone przez spółki z siedzibą w Danii nie pozostały poza wadztwem podatkowym Królestwa Danii z powodu ich zwolnienia na poziomie UCITS i aby rzeczywiście raz zostały poddane temu wadztwu podatkowemu.

53 Co się tyczy pierwszego celu wskazanego przez rząd duński, z orzecznictwa Trybunału wynika, że w odniesieniu do środków przewidzianych przez państwo członkowskie w celu zapobiegania opodatkowaniu kaskadowemu bądź podwójnemu opodatkowaniu w wymiarze ekonomicznym zysków wypłacanych przez spółkę bądź rezydentem, lub w celu zmniejszania tego rodzaju opodatkowania, spółki otrzymujące te zyski bądź rezydentami niekoniecznie znajdują się w sytuacji porównywalnej z sytuacją spółek otrzymujących zyski, które są rezydentami innego państwa członkowskiego (wyrok z dnia 25 października 2012 r., Komisja/Belgia, C-387/11, EU:C:2012:670, pkt 48 i przytoczone tam orzecznictwo).

54 Jednakże od chwili, gdy państwo członkowskie obciąży, jednostronnie bądź w drodze umowy, podatkiem dochodowym nie tylko spółki bądź rezydentami, ale także spółki niebędące rezydentami, w odniesieniu do dywidend, które otrzymują one od spółki bądź rezydentem, sytuacja wskazanych spółek niebędących rezydentami upodabnia się do sytuacji spółek będących rezydentami (zob. podobnie wyrok z dnia 25 października 2012 r., Komisja/Belgia, C-387/11, EU:C:2012:670, pkt 49 i przytoczone tam orzecznictwo).

55 Samo bowiem wykonywanie kompetencji podatkowych przez dane państwo, niezależnie od opodatkowania w innym państwie członkowskim, może wywołać ryzyko opodatkowania

kaskadowego lub podwójnego opodatkowania w wymiarze ekonomicznym. W takim wypadku, aby spółki otrzymujące dywidendy niebędące rezydentami nie spotykały się z ograniczaniem w swobodnym przepływie kapitału, co do zasady zakazanym przez art. 63 TFUE, państwo siedziby spółki dokonujących wypłat musi zapewnić, by w ramach przewidzianych w prawie krajowym rozwiązań mających na celu zapobieganie opodatkowaniu kaskadowemu bądź podwójnemu opodatkowaniu w wymiarze ekonomicznym albo zmniejszanie tego rodzaju opodatkowań spółki niebędące rezydentami podlegały takiemu samemu traktowaniu jak spółki będące rezydentami (zob. podobnie wyrok z dnia 25 października 2012 r., Komisja/Belgia, C-387/11, EU:C:2012:670, pkt 50 i przytoczone tam orzecznictwo).

56 Skoro Królestwo Danii postanowiło wykonywać swoją kompetencję podatkową wobec zysków uzyskiwanych przez UCITS niebędące rezydentami, UCITS te znajdują się w konsekwencji w sytuacji porównywalnej z sytuacją UCITS będących rezydentami w odniesieniu do ryzyka podwójnego opodatkowania dywidend wypłacanych przez spółki będące rezydentami w Danii (wyroki: z dnia 20 października 2011 r., Komisja/Niemcy, C-284/09, EU:C:2011:670, pkt 58; a także z dnia 10 maja 2012 r., Santander Asset Management SGIC i in., od C-338/11 do C-347/11, EU:C:2012:286, pkt 42).

57 Drugi cel przedstawiony przez rząd duński polega zasadniczo na dążeniu, aby nie rezygnować z wszelkiego opodatkowania dywidend wypłacanych przez spółki będące rezydentami w Danii, lecz aby przenieść ich opodatkowanie na poziom posiadaczy jednostek uczestnictwa UCITS. Cel ów jest realizowany poprzez ustanowienie, że w celu korzystania ze statusu funduszu podlegającego art. 16 C, a w konsekwencji zwolnienia z podatku u źródła, UCITS będące rezydentami w Danii muszą płacić podatek u źródła od posiadaczy ich jednostek uczestnictwa w odniesieniu do wypłaty minimalnej, która została im faktycznie wypłacona lub, począwszy od zmian dokonanych w 2005 r., w odniesieniu do wypłaty minimalnej ustalonej zgodnie z art. 16 C ligningslov.

58 Królestwo Danii nie może natomiast nałożyć na UCITS niebędące rezydentem takiego obowiązku pobrania od dywidend, które rzeczony UCITS wypłaca, podatku u źródła na rzecz tego państwa członkowskiego. Takie UCITS jest objęte w adztwem podatkowym Królestwa Danii jedynie w zakresie dywidend otrzymanych i których źródło znajduje się w tym państwie członkowskim, a nie, co do zasady, w odniesieniu do dywidend wypłacanych przez to przedsiębiorstwo.

59 Niemniej jednak, biorąc pod uwagę cel, przedmiot i treść uregulowania rozpatrywanego w postępowaniu głównym, rozróżnienie to, które zresztą odzwierciedla różnicę pomiędzy podmiotem będącym rezydentem w Danii a podmiotem niebędącym rezydentem, nie należy uznawać za decydujące.

60 Otóż, skoro celem rozpatrywanego w postępowaniu głównym uregulowania jest przeniesienie opodatkowania z poziomu spółki inwestycyjnej na opodatkowanie na poziomie akcjonariusza tej spółki, to za decydujące należy uznać, co do zasady, przesłanki materialne w adztwa podatkowego na dochodach akcjonariuszy, a nie wykorzystywany sposób opodatkowania.

61 UCITS niebędące rezydentem może za miejsce posiadaczy jednostek uczestnictwa, których rezydencja do celów podatkowych znajduje się w Danii i których dochody podlegają w adztwu podatkowemu tego państwa członkowskiego. Z tego punktu widzenia UCITS niebędące rezydentem znajduje się w sytuacji obiektywnie porównywalnej z sytuacją UCITS będącego rezydentem w Danii.

62 Co prawda Królestwo Danii nie może opodatkować posiadaczy jednostek uczestnictwa

nieb?d?cych rezydentami w odniesieniu do dywidend wyp?acanych przez UCITS nieb?d?ce rezydentami. Niemniej jednak niemo?liwe?? taka jest zgodna z logik? przeniesienia opodatkowania z poziomu sp?ki inwestycyjnej na akcjonariusza.

63 W takiej sytuacji nale?y stwierdzi?, ?e zastrze?enie mo?liwo?ci skorzystania ze zwolnienia z podatku potr?canego u ?r?d?a wy??cznie dla UCITS b?d?cych rezydentami nie jest uzasadnione obiektywnie istniej?c? r?rnic? sytuacji pomi?dzy tymi UCITS a UCITS b?d?cymi rezydentami w pa?stwie cz?onkowskim innym ni? Kr?lestwo Danii.

64 Tymczasem tego rodzaju ograniczenie mo?na dopu?ci? jedynie wtedy, gdy jest uzasadnione nadrz?dnymi wzgl?dami interesu og?lnego, gdy jest ono odpowiednie dla zagwarantowania realizacji zamierzonego przez nie celu i nie wykracza poza to, co jest niezb?dne do jego osi?gni?cia (wyrok z dnia 24 listopada 2016 r., SECIL, C?464/14, EU:C:2016:896, pkt 56).

65 Rz?dy, które przedstawi?y uwagi przed Trybuna?em, uwa?aj?, ?e rozpatrywane w post?powaniu g?ównym ograniczenie w swobodnym przep?ywie kapita?u jest uzasadnione konieczno?ci? zachowania sp?jno?ci du?skiego systemu podatkowego. Rz?dy du?ski i niderlandzki stwierdzaj? r?wnie?, ?e ograniczenie to jest uzasadnione konieczno?ci? zapewnienia zr?wnowa?onego rozdzia?u w?adztwa podatkowego pomi?dzy pa?stwami cz?onkowskimi.

66 W pierwszej kolejno?ci nale?y zbada?, czy zastrze?enie przez pa?stwo cz?onkowskie mo?liwo?ci skorzystania ze zwolnienia podatku u ?r?d?a od dywidend wyp?aconych przez sp?ki b?d?ce rezydentami wy??cznie dla UCITS b?d?cych rezydentami mo?e by? uzasadnione konieczno?ci? zapewnienia zr?wnowa?onego rozdzia?u w?adztwa podatkowego pomi?dzy pa?stwami cz?onkowskimi.

67 Rz?dy du?ski i niderlandzki podnosz? w tym wzgl?dzie, ?e zobowi?zanie Kr?lestwa Danii do przyznania zwolnienia z podatku u ?r?d?a od dywidend wyp?acanych na rzecz UCITS nieb?d?cych rezydentami, bez mo?liwo?ci pobrania przez nie podatku przy wyp?acie dywidend posiadaczom jednostek uczestnictwa, zmusi?oby pa?stwo ?r?d?a tych dywidend do niewykonywania jego kompetencji podatkowej w odniesieniu do dochod?w osi?gni?tych na jego terytorium.

68 Zdaniem tych rz?d?w pobranie podatku od dywidend i wykluczenie UCITS nieb?d?cych rezydentami z mo?liwo?ci skorzystania z rozpatrywanego w post?powaniu g?ównym zwolnienia pozwoli?oby na zapewnienie zr?wnowa?onego rozdzia?u w?adztwa podatkowego i nie wykroczy?oby poza to, co jest niezb?dne, jako ?e Kr?lestwo Danii pobiera nie wi?cej ni? raz podatek od dywidend wyp?acanych na rzecz UCITS nieb?d?cych rezydentami, a przeniesienie opodatkowania na wyp?at? dokonywan? przez te przedsi?biorstwa jest niemo?liwe.

69 W tym zakresie nale?y przypomnie?, ?e zachowanie rozdzia?u w?adztwa podatkowego pomi?dzy pa?stwami cz?onkowskimi rzeczywi?cie mo?e stanowi? nadrz?dny wzgl?d interesu og?lnego pozwalaj?cy uzasadni? ograniczenie wykonywania swobody przep?ywu w Unii Europejskiej (wyrok z dnia 12 grudnia 2013 r., Imfeld i Garcet, C?303/12, EU:C:2013:822, pkt 68 i przytoczone tam orzecznictwo).

70 Uzasadnienia takie mo?na dopu?ci? w szczeg?lno?ci wtedy, gdy dany system s?u?y zapobieganiu zachowaniom, które mog?yby zagra?a? prawu pa?stwa cz?onkowskiego do wykonywania przys?uguj?cej mu kompetencji podatkowej wzgl?dem dzia?alno?ci wykonywanej na jego terytorium (wyrok z dnia 10 maja 2012 r., Santander Asset Management SGIIIC i in., od C?338/11 do C?347/11, EU:C:2012:286, pkt 47 i przytoczone tam orzecznictwo).

71 Niemniej jednak Trybuna? orzek? ju?, ?e gdy pa?stwo cz?onkowskie, tak jak w

rozpatrywanej w postępowaniu głównym sytuacji, zrezygnowało z opodatkowania UCITS będących rezydentami pobierających dywidendy od spółek krajowych, nie może ono powoływać się na konieczność zapewnienia równoważonego rozdziału w adztwa podatkowego pomiędzy państwami członkowskimi w celu uzasadnienia opodatkowania UCITS będących rezydentami pobierających takie dochody (wyrok z dnia 10 maja 2012 r., Santander Asset Management SGIIC i in., od C-338/11 do C-347/11, EU:C:2012:286, pkt 48 i przytoczone tam orzecznictwo).

72 Ponadto dywidendy wypłacane przez spółki będące rezydentami w Danii na rzecz UCITS będących rezydentami były już przedmiotem opodatkowania w Królestwie Danii z tytułu zysków spółki wypłacającej.

73 Okoliczności, że opodatkowanie dywidend jest przeniesione na poziom akcjonariuszy UCITS będących rezydentami, nie może uzasadniać rozpatrywanego w postępowaniu głównym ograniczenia.

74 Otóż po pierwsze, jak wskazano w pkt 61 niniejszego wyroku, Królestwo Danii posiada w adztwo podatkowe nad będącymi rezydentami posiadaczami jednostek uczestnictwa UCITS będących rezydentami.

75 Po drugie, pobranie przez państwo członkowskie podatku u źródła od dywidend wypłacanych na rzecz UCITS będących rezydentami, ze względu na niemożliwość pobrania podatku od całości wypłaty dokonanej przez te przedsiębiorstwa, nie prowadzi do zapobieżenia zachowaniom, które mogłyby zagrażać prawu państwa członkowskiego do wykonywania przysługujących mu kompetencji podatkowej względem działalności wykonywanej na jego terytorium, lecz, przeciwnie, do zrekompensowania braku w adztwa podatkowego wynikającego ze równoważonego rozdziału w adztwa podatkowego pomiędzy państwami członkowskimi.

76 Konieczność zachowania takiego rozdziału nie może zatem zostać podniesiona w celu uzasadnienia rozpatrywanego w postępowaniu głównym ograniczenia w swobodnym przepływie kapitału.

77 W drugiej kolejności należy zbadać, czy – jak podnosi rzędy, które przedstawiły swoje uwagi przed Trybunałem – ograniczenie wynikające z zastosowania rozpatrywanego w postępowaniu głównym uregulowania krajowego może zostać uzasadnione konieczności zachowania spójności duńskiego systemu podatkowego.

78 Zdaniem tych rzędów istnieje bowiem bezpośredni związek pomiędzy zwolnieniem z podatku u źródła w odniesieniu do dywidend wypłacanych na rzecz UCITS będących rezydentami a spoczywającym na tych UCITS obowiązkiem potrącenia podatku u źródła od dywidend, jaki wypłacają posiadaczom ich jednostek uczestnictwa.

79 W tym względzie należy przypomnieć, że Trybunał orzekł już, że konieczność zachowania spójności systemu podatkowego może uzasadniać uregulowania skutkujące ograniczeniem podstawowych swobód (wyrok z dnia 10 maja 2012 r., Santander Asset Management SGIIC i in., od C-338/11 do C-347/11, EU:C:2012:286, pkt 50 i przytoczone tam orzecznictwo).

80 Niemniej jednak skuteczność argumentu opartego na takim uzasadnieniu wymaga zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wykazania bezpośredniego związku pomiędzy daną korzyścią podatkową a wyrównaniem tej korzyści przez określone obciążenie podatkowe, przy czym bezpośredni charakter tego związku należy oceniać z punktu widzenia celu spornego uregulowania (wyrok z dnia 10 maja 2012 r., Santander Asset Management SGIIC i in., od C-338/11 do C-347/11, EU:C:2012:286, pkt 51 i przytoczone tam orzecznictwo).

81 W tym względzie, jak zauważono w pkt 29–31 niniejszego wyroku, UCITS mogą korzystać ze zwolnienia z podatku u źródła od dywidend wypłacanych przez spółkę b/d/c? rezydentem w Danii pod warunkami, jakie muszą być spełnione przede wszystkim, że dane UCITS samo jest rezydentem w Danii oraz że dokona wypłaty minimalnej lub ustali wypłatę minimalną, od której potrąca się podatek u źródła.

82 Jak zauważył rzecznik generalny w pkt 72 opinii, rozpatrywane w postępowaniu głównym uregulowanie krajowe uzależnia zwolnienie UCITS b/d/c?ych rezydentami z podatku u źródła od warunku dokonania minimalnej wypłaty, faktycznej lub teoretycznej, na rzecz posiadaczy ich jednostek uczestnictwa, którzy są zobowiązani zapłacić zaliczkę, potrącaną w ich imieniu przez te przedsiębiorstwa. Przyznana w ten sposób UCITS b/d/c?ym rezydentami w Danii korzyść, w postaci zwolnienia z podatku u źródła, jest co do zasady wyrównywana opodatkowaniem dywidend, podlegających redystrybucji przez te przedsiębiorstwa, u posiadaczy jednostek uczestnictwa w tych ostatnich.

83 Należy również zbadać, czy zastrzeżenie wyłączenie dla UCITS b/d/c?ych rezydentami w Danii możliwości skorzystania ze zwolnienia z podatku u źródła nie wykracza poza to, co jest niezbędnym dla zagwarantowania spójności systemu podatkowego rozpatrywanego w postępowaniu głównym.

84 Jak zauważył rzecznik generalny w pkt 80 opinii, wewnętrzna spójność systemu podatkowego rozpatrywanego w postępowaniu głównym mogłaby zostać utrzymana, gdyby UCITS b/d?ce rezydentami państwa członkowskiego innego niż Królestwo Danii, które spełniły przesłanki z art. 16 C ligningslov, mogły korzystać ze zwolnienia z podatku u źródła, z zastrzeżeniem, że organy podatkowe tego państwa członkowskiego w pełnej współpracy z tymi przedsiębiorstwami zapewnią, iż przedsiębiorstwa te zapłaci podatek równoważny podatkowi, który mają zapłacić fundusze podlegające art. 16 C b/d?ce rezydentami w Danii jako zaliczkę, od minimalnej wypłaty obliczonej zgodnie z tym przepisem. Umożliwienie takim UCITS korzystania z tego zwolnienia, pod tymi warunkami, stanowiłoby środek mniej restrykcyjny niż obecny system.

85 Ponadto odmowa przyznania UCITS b/d?ym rezydentami w państwie członkowskim innym niż Królestwo Danii, które spełniły przesłanki z art. 16 C ligningslov, możliwości skorzystania ze zwolnienia z podatku u źródła prowadzi do kaskadowego opodatkowania dywidend wypłacanych na rzecz posiadaczy jednostek uczestnictwa b/d?ych rezydentami w Danii, co jest w pełni sprzeczne z celem, do którego dąży uregulowanie krajowe.

86 W konsekwencji należy uznać, że ograniczenie wynikające z zastosowania rozpatrywanego w postępowaniu głównym uregulowania podatkowego nie jest uzasadnione konieczności zapewnienia spójności systemu podatkowego.

87 W świetle powyższych uwag na przedłożone pytanie należy odpowiedzieć, że art. 63 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie uregulowaniu państwa członkowskiego takiemu jak rozpatrywane w postępowaniu głównym, na mocy którego dywidendy wypłacane przez spółkę b/d?c? rezydentem tego państwa członkowskiego na rzecz UCITS nieb/d?cego rezydentem podlegają podatkowi potrącanemu u źródła, podczas gdy

dywidendy wypłacone na rzecz UCITS będącego rezydentem tego państwa członkowskiego są z tego podatku zwolnione, pod warunkiem że przedsiębiorstwo to dokona wypłaty minimalnej na rzecz posiadaczy swoich jednostek uczestnictwa lub ustali technicznie wypłatę minimalną i pobierze podatek od tej wypłaty minimalnej, rzeczywistej lub teoretycznej, obciążający posiadaczy jego jednostek uczestnictwa.

W przedmiocie kosztów

88 Dla stron w postępowaniu głównym niniejsze postępowanie ma charakter incydentalny, dotyczy bowiem kwestii podniesionej przed sądem odsyłającym, do niego zatem należy rozstrzygnięcie o kosztach. Koszty poniesione w związku z przedstawieniem uwag Trybunałowi, inne niż koszty stron w postępowaniu głównym, nie podlegają zwrotowi.

Z powyższych względów Trybunał (pięta izba) orzeka, co następuje:

Artykuł 63 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie uregulowaniu państwa członkowskiego, takiemu jak rozpatrywane w postępowaniu głównym, na mocy którego dywidendy wypłacone przez spółkę będącą rezydentem tego państwa członkowskiego na rzecz przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) będącego rezydentem podlegają podatkowi potrącanemu u źródła, podczas gdy dywidendy wypłacone na rzecz UCITS będącego rezydentem tego państwa członkowskiego są z tego podatku zwolnione, pod warunkiem że przedsiębiorstwo to dokona wypłaty minimalnej na rzecz posiadaczy swoich jednostek uczestnictwa lub ustali technicznie wypłatę minimalną i pobierze podatek od tej wypłaty minimalnej, rzeczywistej lub teoretycznej, obciążający posiadaczy jego jednostek uczestnictwa.

Podpisy

* Język postępowania: duński.