

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (sestā palāta)

2017. gada 20. decembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Tiešie nodokļi – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Direktīva 90/435/EEK – 1. panta 2. punkts – 5. pants – Mātesuzņēmums – Holdinga sabiedrība – Nodokļa ieturējums ienākumu gēšanas vietā no mātesuzņēmumam, holdinga sabiedrībai nerezidentei, sadalītas peļņas – Atbrīvojums – Krāpšana, izvairīšanās no nodokļu maksāšanas un stāvokļa āunprātīga izmantošana nodokļu jomā – Prezumpcija

Apvienotās lietas C-504/16 un C-613/16

par līgumiem sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Finanzgericht Köln* (ēlnes Finanšu tiesa, Vācija) ir iesniegusi ar 2016. gada 8. jūlija un 31. augusta lēmumiem, kuri Tiesā reģistrēti attiecīgi 2016. gada 23. septembrī un 28. novembrī, tiesvedības

Deister Holding AG, iepriekš *Traxx Investments NV* (C-504/16),

Juhler Holding A/S (C-613/16)

pret

Bundeszentralamt für Steuern.

TIESA (sestā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs K. G. Fernlunds [C. G. Fernlund] (referents), tiesneši Ž. K. Bonišo [J.-C. Bonichot] un J. Regans [E. Regan],

ģenerālvokāts M. Kampos Sančess-Bordona [M. Campos Sánchez-Bordona],

sekretārs A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

ģemot vārā rakstveida procesū,

ģemot vārā apsvērumus, ko sniedza:

- *Deister Holding AG* vārdā – J. Schönfeld un C. Süß, Rechtsanwälte,
- *Juhler Holding A/S* vārdā – A. Stange, Rechtsanwalt,
- Vācijas valdības vārdā – T. Henze un R. Kanitz, pārstāvji,
- Francijas valdības vārdā – D. Colas, kā arī E. de Moustier un S. Ghiandoni, pārstāvji,
- Zviedrijas valdības vārdā – A. Falk, C. Meyer-Seitz un H. Shev, kā arī F. Bergius un L. Swedenborg, pārstāvji,
- Eiropas Komisijas vārdā – W. Roels un M. Wasmeier, pārstāvji,

Ēmot vēr? l?mumu, kas pieēemts p?c ēenerēladvokēta uzklusēšanas, izskatēt lietu bez ēenerēladvokēta secinējumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Lēgumi sniegt prejudiciēlu nolēmumu ir par to, kē interpretēt LESD 49. pantu, kē arē Padomes 1990. gada 23. jēlija Direktēvas 90/435/EEK par kopējo sistēmu nodokēu uzlikēšanai, ko piemēro mētesuzēēmumiem un meitasuzēēmumiem, kuri atrodas dažēdēs dalēbvalstēs (OV 1990, L 225, 6. lpp.), kurē grozējumi izdarēti ar Padomes 2006. gada 20. novembra Direktēvu 2006/98/EK (OV 2006, L 363, 129. lpp.; turpmēk tekstē – “Mētesuzēēmumu un meitasuzēēmumu direktēva”), 1. panta 2. punktu un 5. pantu.

2 Šie lēgumi ir iesniegti saistēbē ar tiesvedēbēm starp attiecēgi *Deister Holding AG*, iepriekē *Traxx Investments NV* (turpmēk tekstē – “*Traxx*”), un *Juhler Holding A/S*, no vienas puses, un *Bundeszentralamt für Steuern* (Federēlē centrēlē nodokēu iestēde, Vēcija), no otras puses, par tēs atteikumu atbrēvot no nodokēa ieturējuma ienēkumu gēšanas vietē dividendes, kas ir saēemtas no to Vēcijas meitasuzēēmumiem.

Atbilstošēs tiesēbu normas

Savienēbas tiesēbas

3 Mētesuzēēmumu un meitasuzēēmumu direktēvas preambulas treēšajē un piektajē apsvērumē ir noteikts:

“tē kē spēkē esošie nodokēu noteikumi, kas regulē attiecēbas starp dažēdu dalēbvalstu mētesuzēēmumiem un meitasuzēēmumiem, dažēdēs dalēbvalstēs ievērojami atēēiras un parasti ir neizdevēgēki nekē tie noteikumi, ko piemēro vienas un tēs pašas dalēbvalsts mētesuzēēmumiem un meitasuzēēmumiem; tē kē šē iemesla dēē dažēdu dalēbvalstu sabiedrēbu sadarbēba ir nelabvēlēgēkē stēvoklē salēdzinējumē ar vienas dalēbvalsts sabiedrēbu sadarbēbu; tē kē šim trēkumam ir jēdara gals, ievieēot kopēju sistēmu, kas atvieglinētu sabiedrēbu grupēšanas [Kopienē];

[..]

tē kē turklēti, lai nodroēinētu fiskēlu neitralitēti, peēēai, ko meitasuzēēmums sadala mētesuzēēmumam, jēpieēēir atbrēvojums no tieēē peēēas nodokēa [nodokēa ieturējuma ienēkumu gēšanas vietē, izēmot noteiktus ēpaēus gadējumus] [..].”

4 Šēs direktēvas 1. pantē ir noteikts:

“1. Ikvienu dalēbvalsts piemēro šo direktēvu:

– sadalētai peēēai, ko tēs valsts sabiedrēbas saēem no saviem meitasuzēēmumiem citēs dalēbvalstēs;

– sadalētai peēēai, ko tēs valsts sabiedrēbas sadala citu dalēbvalstu sabiedrēbēm, kuru meitasuzēēmumi tēs ir;

[..]

2. Šē direktēva neliedz piemērot valstu noteikumus vai arē starptautiskos lēgumos paredzētus

noteikumus, kas [vajadz?gi], lai nov?rstu kr?pšanu vai st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu.”

5 Min?t?s direkt?vas 2. pant? ir noteikts:

“Šaj? direkt?v? “dal?bvalsts sabiedr?ba” ir ikviena sabiedr?ba:

- a) kas past?v k?d? no š?s direkt?vas pielikum? uzskait?taj?m juridisk?m form?m;
- b) ko, uzliekot nodok?us, saska?? ar k?das dal?bvalsts nodok?u likumiem uzskata par t?du, kas rezid? taj?, un ko saska?? ar nodok?u divk?ršas uzlikšanas nov?ršanas nol?gumu, kas nosl?gts ar k?du trešo valsti, neatz?st par t?du, kura, uzliekot nodok?us, nerezid? Kopien?;
- c) kam turkl?t ir uzliekams k?ds no š?diem nodok?iem bez izv?les ties?b?m vai ties?b?m sa?emt atbr?vojumu no š? nodok?a:

[..]

- *selskabsskat D?nij?*,
- *Körperschaftsteuer V?cijas Federat?vaj? Republik?*,

[..]

- *vennootschapsbelasting N?derland?*,

[..].”

6 Š?s pašas direkt?vas 3. pant? ir paredz?ts:

“Šaj? direkt?v?:

- a) m?tesuz??muma statusu attiecina vismaz uz jebkuru dal?bvalsts sabiedr?bu, kas atbilst 2. pant? izkl?st?tajiem nosac?jumiem un kam ir vismaz 20 % l?dzdal?ba citas dal?bvalsts, kura atbilst tiem pašiem nosac?jumiem, sabiedr?bas kapit?l?;

t?du statusu ar tiem pašiem nosac?jumiem attiecina ar? uz dal?bvalsts sabiedr?bu, kam ir t?s pašas dal?bvalsts sabiedr?bas kapit?l? vismaz 20 % l?dzdal?ba, kas visa vai da??ji ir pirm?s min?t?s sabiedr?bas past?v?g? uz??muma tur?jum?, kurš atrodas cit? dal?bvalst?;

no 2007. gada 1. janv?ra minim?lais l?dzdal?bas procentu?lais ?patsvars b?s 15 %;

no 2009. gada 1. janv?ra minim?lais l?dzdal?bas procentu?lais ?patsvars b?s 10 %;

- b) “meitasuz??mums” ir sabiedr?ba, kuras kapit?l? ir a) apakšpunkt? min?t? kapit?la da?a.

2. Atk?pjoties no 1. punkta, dal?bvalst?m ir izv?les ties?bas:

- nosl?dzot divpus?ju nol?gumu, kapit?la da?as krit?riju aizst?t ar balsu da?as krit?riju,
- nepiem?rot šo direkt?vu min?t?s dal?bvalsts uz??m?jsabiedr?b?m, kas vismaz divus gadus nep?rtraukti nesaglab? kapit?la da?u, kuras d?? t?s var uzskat?t par m?tesuz??mumiem, vai t?m uz??m?jsabiedr?b?m, kur?s citas dal?bvalsts uz??m?jsabiedr?bas nesaglab? š?du kapit?la da?u nep?rtraukti vismaz divus gadus.”

7 Saska?? ar M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 5. panta 1. punktu:

“Pe??u, ko meitasuz??mums sadala m?tesuz??mumam, atbr?vo no nodok?iem.”

8 Š?s direkt?vas pielikum? “2. panta 1. punkta a) apakšpunkt? min?to sabiedr?bu saraksts” ir noteikts:

“a) sabiedr?bas, kas inkorpor?tas saska?? ar Padomes Regulu (EK) Nr. 2157/2001 (2001. gada 8. oktobris) par Eiropas uz??m?jsabiedr?bas (SE) stat?tiem [(OV 2001, L 294, 1. lpp.)] un Padomes Direkt?vu 2001/86/EK (2001. gada 8. oktobris), ar ko papildina Eiropas uz??m?jsabiedr?bas stat?tus darbinieku iesaist?šanas jom? [(OV 2001, L 294, 22. lpp.)], un kooperat?v?s sabiedr?bas, kas inkorpor?tas saska?? ar Padomes Regulu [Nr. 1435/2003] (2003. gada 22. j?lijs) par Eiropas Kooperat?v?s sabiedr?bas (SCE) stat?tiem [(OV 2003, L 207, 1. lpp.)] un Padomes Direkt?vu 2003/72/EK (2003. gada 22. j?lijs), ar ko papildina Eiropas Kooperat?v?s sabiedr?bas stat?tus darbinieku iesaist?šanas jom? [(OV 2003, L 207, 25. lpp.)];

[..]

e) uz??m?jsabiedr?bas, kuru nosaukumi atbilst?gi D?nijas ties?bu aktiem ir “aktieselskab” un “anpartsselskab”. Citas sabiedr?bas, uz ko attiecas nodok?i saska?? ar Uz??muma pe??as nodok?a aktu, cikt?l to ar nodok?iem apliekamie ien?kumi ir apr??in?ti un aplikti ar nodok?iem saska?? ar visp?r?jiem nodok?u ties?bu aktu noteikumiem, ko piem?ro “aktieselskaber”;

f) uz??m?jsabiedr?bas, kuru nosaukumi atbilst?gi V?cijas ties?bu aktiem ir “Aktiengesellschaft”, “Kommanditgesellschaft auf Aktien”, “Gesellschaft mit beschränkter Haftung”, “Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit”, “Erwerbs? und Wirtschaftsgenossenschaft”, “Betriebe gewerblicher Art von juristischen Personen des öffentlichen Rechts”, un citas uz??m?jsabiedr?bas, kas izveidotas atbilst?gi V?cijas ties?bu aktiem un uz ko attiecas V?cijas uz??mumu ien?kuma nodoklis;

[..]

s) sabiedr?bas, kuru nosaukumi atbilst?gi N?derlandes ties?bu aktiem ir “naamloze vennootschap”, “besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid”, “Open commanditaire vennootschap”, “Coöperatie”, “onderlinge waarborgmaatschappij”, “Fonds voor gemene rekening”, “vereniging op coöperatieve grondslag”, “vereniging welke op onderlinge grondslag als verzekeraar of kredietinstelling optreedt” un citas sabiedr?bas, kas izveidotas atbilst?gi N?derlandes ties?bu aktiem un uz ko attiecas N?derlandes uz??muma pe??as nodoklis;

[..].”

V?cijas ties?bas

9 *Einkommensteuergesetz* (Likums par ien?kuma nodokli) redakcij?, kas bija piem?rojama pamatl?ietas faktu norises laik? (turpm?k tekst? – “EStG”), 36 pant? ir noteikts:

“(1) Ja šaj? likum? nav noteikts cit?di, ien?kuma nodoklis ir iekas?jams taks?cijas perioda beig?s.

(2) No ien?kuma nodok?a summas atskaita:

1. avans? samaks?to ien?kuma nodokli par taks?cijas periodu (37. pants);

2. Ienākuma nodokli, kas iekasēts, ieturot nodokli, ja tas attiecas uz ienākumiem, kuri ņemti vērā nodokļa vai ienākumu konstatēšanai, kas saskaņā ar šo likuma 3. panta 40. punktu vai *Körperschaftssteuergesetz* [Likums par uzņēmumu ienākuma nodokli] 8.b panta 1. punktu un 6. punkta otro daļu nav ņemti vērā, aprēķinot ienākumus, un ja atmaksāšana nav prasīta vai veikta. Ienākuma nodoklis, kas iekasēts, ieturot nodokli, netiek atskaitīts, ja nav iesniegts 45.a panta 2. vai 3. punktā paredzētais apliecinājums. Likuma par uzņēmumu ienākuma nodokli 8.b panta 6. punkta otrajā daļā norādītajos gadījumos ieskaita izdarīšanai pietiek iesniegt 45.a panta 2. vai 3. punktā norādīto apliecinājumu, kas izdots ienākumu no kapitāla kreditoram.

(3) 2. punkta 2. apakšpunktā norādītās nodokļa summas tiek noapaļotas līdz 1 EUR. Attiecībā uz nodokļiem, kas tiek ieturēti ienākumu gūšanas vietā, viena ieturējuma kopējā summa tiek noapaļota.

(4) Ja pāc nodokļa aprēķinā izriet, ka nodokļu maksātājam ir nodokļa pārdevs, tam (nodokļa pārņēmēkam) tas nekavējoties ir jāsamaksā, ja šis pārdevs atbilst iepriekš aprēķinātajam ienākuma nodoklim, kas jau ir iekasējams, bet ko tas vēl nav samaksājis, citos gadījumos – tam tas ir jāsamaksā mēneša laikā pāc paziņojuma par nodokli saņemšanas (galīgais maksājums). Ja pāc nodokļa aprēķinā tiek konstatēta nodokļa pārākuma par labu nodokļa maksātājam, šo pārākumu viņam tiek pārskaitīta pāc paziņojuma par nodokli nosūtīšanas. [..]"

10 *EStG* 43. panta 1. punkta pirmās daļas 1. apakšpunktā ir paredzēts:

"Šādam iekšzemes ienākumu no kapitāla kategorijām un 6. punktā, 7. punkta a) apakšpunktā un 8.–12. punktā, kā arī otrajā teikumā norādītajos gadījumos, kad ienākumi ir gūti ārvalstīs, ir pamats nodokļa uzlikšanai, izdarot ieturējumu:

1. Ienākumiem no kapitāla 20. panta 1. punkta 1. un 2. apakšpunkta izpratnē. Šis punkts ir piemērojams *mutatis mutandis* ienākumiem no kapitāla 20. panta 2. punkta pirmā teikuma, 2. punkta a) apakšpunkta un 2. punkta otrā teikuma izpratnē;

[..]."

11 Saskaņā ar *EStG* 43.b panta 1. punktu pāc nodokļu maksātāja līguma nodoklis par ienākumiem no kapitāla netiek iekasēts par ienākumiem no kapitāla *EStG* 20. panta 1. punkta 1. apakšpunkta izpratnē, ko gūst mētesuzņēmums, kura juridiskā adrese un vadība neatrodas valsts teritorijā, un kas ir gūti no meitasuzņēmuma izmaksātā dividendēm.

12 Atbilstoši *EStG* 43.b panta 2. punkta pirmajai daļai "mētesuzņēmums" šo 43.b panta 1. punkta izpratnē ir sabiedrība, kas atbilst šo likuma 2. pielikuma paredzētajiem nosacījumiem un kas saskaņā ar Direktīvas [90/435], kurā grozījumi ir izdarīti ar Direktīvu [2006/98], 3. panta 1. punkta a) apakšpunktu nodokļa par ienākumiem no kapitāla rašanās brīdī saskaņā ar *EStG* 44. panta 1. punkta otro daļu var pierādīt, ka tam ir tieša līdzdalība meitasuzņēmuma kapitālā vismaz 15 % apmērā.

13 *EStG* 43.b panta 2. punkta ceturtajā daļā ir paredzēts, ka turklāt ir jāpierāda, ka līdzdalība ir pastāvīgi nepārtraukti divpadsmit mēnešus.

14 *EStG* 50.d panta 3. punktā ir noteikts:

"Ārvalstu sabiedrībai nav tiesību pilnībā vai daļēji atskaitīt nodokli atbilstoši 1. un 2. punktam, ja šīs sabiedrības kapitāla daļas pieder personām, kam nebūtu tiesības uz atmaksāšanu vai atbrīvojumu, ja tās gūtu ienākumus tieši un

(1) ja nav ekonomisku vai citu noz?m?gu iemeslu, kas pamatotu ?rvalstu sabiedr?bas starpniec?bu, vai

(2) ja ?rvalstu sabiedr?ba ne vair?k k? 10 % no attiec?g? finanšu gada kop?jiem bruto ie??mumiem g?st no savas saimniecisk?s darb?bas vai

(3) ja ?rvalstu sabiedr?ba ar savam komercdarb?bas m?r?im atbilstoša uz??muma starpniec?bu nepiedal?s saimnieciskaj? darb?b? kop?j? ekonomisk? aprit?.

Noteicoša ir tikai ?rvalstu sabiedr?bas situ?cija; t?du uz??mumu organizatoriskas, ekonomiskas vai citas svar?gas paz?mes, kas ir saist?ti ar ?rvalstu sabiedr?bu [*Außensteuergesetz* (Likums par nodok?u uzlikšanu ?rvalstu dar?jumos) 1. panta 2. punkts], netiek ?emtas v?r?. Saimniecisk?s darb?bas nav, ja ?rvalstu sabiedr?ba g?st savus bruto ien?kumus no akt?vu p?rvald?šanas vai nodod savu galveno darb?bu trešaj?m person?m. [..]"

15 Visbeidzot *Abgabenordnung* (Nodok?u kodekss) 42. pant? ir noteikts:

“(1) Nodok?u ties?bu aktus nevar apiet, ?aunpr?t?gi izmantojot ties?bu aktos paredz?tos rež?mus. Ja ir izpild?ti nosac?jumi, kas ir paredz?ti nodok?u ties?bu norm?, kuras m?r?is ir c?n?ties pret izvair?šanos no nodok?u maks?šanas, juridisk?s sekas ir noteiktas min?taj? ties?bu norm?. Citos gad?jumos, kad atkl?jas st?vok?a ?aunpr?t?ga izmantošana 2. punkta izpratn?, nodoklis ir j?maks? ar tiem pašiem nosac?jumiem k? saska?? ar saimnieciskaj?m darb?b?m atbilstošo juridisko rež?mu.

(2) St?vok?a ?aunpr?t?ga izmantošana ir tad, ja ir izv?l?ts neatbilstošs juridiskais rež?ms, kas nodok?u maks?t?jam vai trešajai personai sniedz likum? neparedz?tas nodok?u priekšroc?bas sal?dzin?jum? ar atbilstoša juridisk? rež?ma sek?m. Šis noteikums nav piem?rojams, ja nodok?u maks?t?js pier?da, ka rež?ma izv?li ir pamatojuši ar nodok?iem nesaist?ti iemesli, kas ir j??em v?r? attiec?b? uz vi?a situ?ciju kopum?.”

Pamatlietas un prejudici?lie jaut?jumi

16 No iesniedz?jtiesas l?muma liet? C?504/16 izriet, ka *Deister Holding* ir *Traxx* ties?bu p?r??m?ja, kuras juridisk? adrese ir N?derland?. P?d?j?s min?t?s sabiedr?bas darb?ba galvenok?rt ir l?dzdal?ba vair?k?s sabiedr?b?s, kas dibin?tas daž?d?s valst?s, un to finans?juma nodrošin?šana, tostarp pieš?irot aizdevumus attiec?g?s grupas sabiedr?b?m.

17 Kopš 2005. gada *Traxx* pieder?ja vismaz 26,5 % kapit?lda?u *Deister elektronik GmbH* – saska?? ar V?cijas ties?b?m dibin?t? sabiedr?b?. Kopš 2007. gada marta *Traxx* bija nom?ts birojs N?derland?, un 2007. un 2008. gad? tas taj? nodarbin?ja divus l?dzstr?dniekus. *Traxx* vien?gais akcion?rs *Stobbe kungs dz?voja V?cij?.*

18 2007. gada 19. novembr? *Deister elektronik* izmaks?ja dividendes *Traxx*, no kur?m pirm? no š?m sabiedr?b?m ietur?ja nodokli par ien?kumiem no kapit?la un solidarit?tes papildnodokli un p?rskait?ja š?s summas nodok?u administr?cijai. 2008. gada 16. maij? *Traxx* l?dza atbr?vot šo dividenžu izmaksu no š? nodok?a un papildnodok?a.

19 T? k? š? administr?cija pie??ma l?mumu noraid?t šo l?gumu, k? ar? par šo l?mumu iesniegto s?dz?bu, *Deister Holding* k? *Traxx* ties?bu p?r??m?js c?la pras?bu par šiem l?mumiem *Finanzgericht Köln* (?elnes Finanšu tiesa, V?cija), atsaucoties uz pamatliet? apl?koto ties?bu aktu neatbilst?bu br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu un M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vai.

20 No iesniedz?jtiesas l?muma liet? C?613/16 izriet, ka *Juhler Holding* ir holdinga sabiedr?ba,

kuras juridisk? adrese ir D?nija. Viss t?s kapit?ls pieder *Juhler Services Limited* – saska?? ar Kipras ties?b?m dibin?tai sabiedr?bai. P?d?j?s min?t?s sabiedr?bas vien?gais akcion?rs ir fiziska persona, kas dz?vo Singap?r?.

21 *Juhler Holding* pieder da?as vair?k nek? 25 meitasuz??mums, no kuriem da?iem ar? juridisk?s adreses ir D?nija – dal?bvalst?, kur? t? ir dibin?ta. Attiec?g? grupa trešo da?u no saviem person?la nodrošin?šanas pakalpojumiem sniedz šaj? dal?bvalst?. Kopš 2003. gada *Juhler Holding* pieder viss *temp?team Personal GmbH*, V?cij? dibin?tas sabiedr?bas, kapit?ls.

22 No š? iesniedz?jtiesas l?muma izriet ar?, ka *Juhler Holding* turkl?t pieder nekustamais ?pašums, ka š? sabiedr?ba ir uz??musies kontrol?t grupas finanses, lai optimiz?tu p?d?j?s min?t?s procentu maks?jumus, ka t? uzrauga un kontrol? t?s daž?do meitasuz??mumu rezult?tus un ka tai ir telefona l?nija un elektronisk? pasta adrese. Š?s grupas interneta vietn? t? ir min?ta starp kontaktiem. Turpretim šai sabiedr?bai nav sava biroja. Vajadz?bas gad?jum? t? var izmantot citu min?t?s grupas sabiedr?bu telpas, apr?kojumu un person?lu. Visbeidzot, *Juhler Holding* direktors ir ar? š?s pašas grupas daž?do sabiedr?bu valžu loceklis.

23 2011. gada laik? *Juhler Holding* sa??ma dividendes no *temp?team Personal*. T? k? š?m dividend?m bija piem?rots nodok?a ietur?jums ien?kumu g?šanas viet?, k? ar? solidarit?tes papildnodoklis, pirm? no š?m sabiedr?b?m l?dza tos atmaks?t. T? k? nodok?u administr?cija pie??ma l?mumu noraid?t šo l?gumu un par šo l?mumu iesniegto s?dz?bu, *Juhler Holding* c?la pras?bu par šiem l?mumiem *Finanzgericht Köln* (?elnes Finanšu tiesa), atsaucoties uz pamatliet? apl?koto ties?bu aktu neatbilst?bu br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu un M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vai.

24 Attiec?b? uz ab?s pamatliet?s piem?rojamajiem ties?bu aktiem iesniedz?jtiesa preciz?, pirmk?rt, ka, pret?ji nodok?u administr?cijas viedoklim, ir j?piem?ro *EStG* redakcij?, kas izriet no 2006. gada 13. decembra *Jahressteuergesetz 2007* (2007. gada budžeta likums) (*BGBI.* 2006 I, 2878. lpp.), 50.d panta 3. punkts. Turkl?t gad?jum?, ja šis pants nav sader?gs ar Savien?bas ties?b?m, neraugoties uz Nodok?u kodeksa 42. pantu, kas attiecas uz c??u pret st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu iekšzemes situ?cij?s, nodok?a ietur?jums ien?kumu g?šanas viet?, par ko ir runa pamatliet?, esot j?atmaks?.

25 Min?t? tiesa paskaidro, otrk?rt, ka atbilstoši valsts ties?bu aktiem dividendes, ko V?cijas meitasuz??mums ir izmaks?jis savam m?tesuz??mumam nerezidentam, vai nu p?c nodok?u maks?t?ja l?guma ir atbr?votas no ien?kuma nodok?a, vai ar? no t?m tiek izdar?ts ietur?jums ien?kumu g?šanas viet?, kas p?c nodok?u maks?t?ja l?guma var tikt atmaks?ts.

26 Tom?r atbilstoši *EStG* 50.d panta 3. punktam ties?bas uz atbr?vojumu vai uz atmaks?šanu ir izsl?gtas tad, ja, pirmk?rt, m?tesuz??muma nerezidenta akcion?riem neb?tu ties?bas uz atbr?vojumu vai atmaks?šanu, ja tie sa?emtu š?s dividendes tieši un ja, otrk?rt, ir izpild?ts viens no š?diem trim nosac?jumiem, tas ir, ja nav ekonomisku vai citu noz?m?gu iemeslu, kas pamatotu m?tesuz??muma nerezidenta starpniec?bu, ja m?tesuz??mums nerezidents ne vair?k k? 10 % no attiec?g? finanšu gada kop?jiem bruto ie??mumiem g?st no savas saimniecisk?s darb?bas (tostarp no š?s sabiedr?bas saimniecisk?s darb?bas netiek g?ti ien?kumi no akt?vu p?rvald?šanas) vai ja m?tesuz??mums nerezidents ar savam komercdarb?bas m?r?im atbilstoša uz??muma starpniec?bu nepiedal?s saimnieciskaj? darb?b? kop?j? ekonomisk? apit?.

27 Š? pati tiesa preciz?, ka, lai nov?rt?tu, vai m?tesuz??mums nerezidents veic savu saimniecisko darb?bu, šajos ties?bu aktos ir ?emta v?r? vien?gi m?tesuz??muma nerezidenta situ?cija. Organizatorisk?s, ekonomisk?s vai citas svar?gas uz??mumu paz?mes, kam ir saikne ar šo sabiedr?bu, netiek ?emtas v?r?. T?d?j?di netiek ?emta v?r? t?s grupas strukt?ra un strat??ija, kur? š?da sabiedr?ba ietilpst. L?dz ar to *EStG* 50.d panta 3. punkta piem?rošanas jom? ietilpstot

t?das situ?cijas, kur?s š?s grupas iekšien? kapit?lda?as ilgtermi?? ir izdal?tas m?tesuz??mumam, holdinga sabiedr?bai nerezidentei, un kur?s tas atbilst faktiskai attiec?g?s grupas strat??ijai.

28 Turpretim m?tesuz??muma, holdinga sabiedr?bas rezidentes, gad?jum?, kura darb?ba ir neliela, ilgtermi?a starpniec?ba b?tu pietiekama, lai š?dai sabiedr?bai ieskait?tu vai atmaks?tu nodokli.

29 Turkl?t papildus t?ri pas?vai akt?vu p?rvald?šanai ar? l?zinga, nomas, ieguld?jumu un finans?šanas sabiedr?bas vai holdinga sabiedr?bas akt?va p?rvald?šana m?tesuz??muma nerezidenta gad?jum? nevar tikt uzskat?ta par t?s pašas saimniecisko darb?bu *EStG* 50.d panta 3. punkta izpratn?.

30 Turkl?t, lai atbr?vojums no nodok?a vai nodok?a atmaks?šana tiktu atteikta, pietiek, k? nor?da iesniedz?jtiesa, ka m?tesuz??mums nerezidents izpilda vienu no *EStG* 50.d panta 3. punkt? noteiktajiem nosac?jumiem. Šaj? gad?jum? V?cijas likumdev?js prezum?jot, un š? prezumpcija neesot atsp?kojama, ka runa ir par ?aunpr?t?gu veidojumu.

31 Š? tiesa šaub?s par valsts ties?bu aktu sader?bu ar aprites br?v?b?m un M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vu. Š?dos apst?kos t? apgalvo, ka abas pamatlietas attiecas uz br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu, ?emot v?r?, ka attiec?gajiem m?tesuz??mumiem pieder kapit?lda?as, kas tiem nodrošina zin?mu ietekmi uz to V?cijas meitasuz??muma l?mumiem.

32 Min?t? tiesa uzskata, ka *EStG* 50.d panta 3. punkts ir š??rslis br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu, un t? šaub?s, ka prim?rie visp?r?jo interešu apsv?rumi, kas ir saist?ti ar c??u pret izvair?šanos no nodok?u maks?šanas, var attaisnot šo š??rslis, jo, pirmk?rt, šis pants attiecas uz sabiedr?bu nerezidenti, kas nav ar saimniecisko realit?ti skaidri nesaist?ts m?ksl?gs veidojums, un, otrk?rt, min?taj? pant? ir noteikta neatsp?kojama prezumpcija par st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu vai kr?pšanu.

33 Attiec?b? uz M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vu iesniedz?jtiesa uzsver, ka past?v atš?ir?bas t?s 1. panta 2. punkta daž?d?s valodu versij?s, cikt?l š? panta formul?jums v?cu valodas versij? – pret?ji t? citu valodu versij?m, piem?ram, sp??u, ang?u, fran?u vai it??u valodu versij?m, – neietver v?rdus “kas vajadz?gi”. Š? tiesa apgalvo, ka, lai gan ir š? atš?ir?ba, st?vok?a ?aunpr?t?gas izmantošanas j?dziens M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punkta izpratn? katr? zi?? ir j?interpret?, iev?rojot Savien?bas prim?r?s ties?bas.

34 Š?dos apst?kos *Finanzgericht Köln* (?elnes Finanšu tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus, kas ir b?t?b? identiski ab?s liet?s:

“1) Vai ar LESD 49. pantu, skat?tu kop? ar LESD 54. pantu, nav sader?ga valsts nodok?u ties?bu norma, k?da apl?kota pamatliet?, ar kuru ir aizliegts no nodok?a par ien?kumiem no kapit?la par izmaks?taj?m dividend?m atbr?vot ?rvalstu m?tesuz??mumu, kura vien?g? kapit?lda?u ?pašnieka dz?vesvieta ir iekšzem? [lieta C?504/16] (?rvalstu m?tesuz??mumu, kurš t? re?istr?cijas vietas valst? esoš? saimnieciski akt?v? grup? ilgtermi?? darbojas k? holdinga sabiedr?ba [lieta C?613/16]), ja š?s sabiedr?bas kapit?lda?u ?pašnieki ir personas, kur?m atmaksa vai atbr?vojums netiktu pieš?irts, ja t?s ien?kumus g?tu tieši un

– ja ?rvalstu uz??muma starpniec?bai nav ekonomisku vai citu noz?m?gu iemeslu vai

– ja ?rvalstu m?tesuz??mums ne vair?k k? 10 % no attiec?g? finanšu gada kop?jiem bruto ie??mumiem g?st no savas saimniecisk?s darb?bas (tostarp no š?s sabiedr?bas saimniecisk?s darb?bas netiek g?ti ien?kumi no akt?vu p?rvald?šanas) vai

– ja ?rvalstu m?tesuz??mums ar savam komercdarb?bas m?r?im atbilstoša uz??muma starpniec?bu nepiedal?s saimnieciskaj? darb?b? kop?j? ekonomisk? aprit?,

bet m?tesuz??mumiem, kas ir re?istr?ti valsts teritorij?, atbr?vojums tiek pieš?irts, ne?emot v?r? iepriekš min?tos nosac?jumus?

2) Vai ar Direkt?vas 90/435/EK 5. panta 1. punktu kop? ar 1. panta 2. punktu nav sader?ga valsts ties?bu norma, k?da apl?kota pamatliet?, ar kuru ir aizliegts no nodok?a par ien?kumiem no kapit?la par izmaks?taj?m dividend?m atbr?vot ?rvalstu m?tesuz??mumu, kura vien?g? kapit?lda?u ?pašnieka dz?vesvieta ir iekšzem? [lieta C?504/16] (?rvalstu m?tesuz??mumu, kurš t? atrašan?s vietas valst? esoš? saimnieciski akt?v? grup? ilgtermi?? darbojas k? holdinga sabiedr?ba, [lieta C?613/13]), ja š?s sabiedr?bas kapit?lda?u ?pašnieki ir personas, kur?m atmaksa vai atbr?vojums netiktu pieš?irts, ja t?s ien?kumus g?tu tieši un

– ja ?rvalstu uz??muma starpniec?bai nav ekonomisku vai citu noz?m?gu iemeslu vai

– ja ?rvalstu m?tesuz??mums ne vair?k k? 10 % no attiec?g? finanšu gada kop?jiem bruto ie??mumiem g?st no savas saimniecisk?s darb?bas (tostarp no š?s saimniecisk?s darb?bas netiek g?ti ien?kumi, ko g?st no akt?vu p?rvald?šanas) vai

– ?rvalstu m?tesuz??mums ar savam komercdarb?bas m?r?im atbilstoša uz??muma starpniec?bu nepiedal?s saimnieciskaj? darb?b? kop?j? ekonomisk? aprit?,

bet m?tesuz??mumiem, kas ir re?istr?ti valsts teritorij?, atbr?vojums tiek pieš?irts, ne?emot v?r? iepriekš min?tos nosac?jumus?

35 Ar Tiesas priekšs?d?t?ja 2017. gada 6. apr??a l?mumu lietas C?504/16 un C?613/16 tika apvienotas mutv?rdu proces? un sprieduma tais?šanai.

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pie?emam?bu

36 V?cijas vald?ba apgalvo, ka ab?s liet?s uzdotie jaut?jumi, cikt?l tie attiecas uz *EStG* 50.d panta 3. punktu kopum?, p?rsniedz to, kas ir vajadz?gs, lai izš?irtu str?dus, ko izskata iesniedz?jtiesa.

37 Attiec?b? uz lietu C?504/16 š? vald?ba uzskata, ka ir j?atbild vien?gi uz jaut?jumu, vai br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu un M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punktam, skat?tam kop? ar š?s direkt?vas 5. panta 1. punktu, ir pretrun? “valsts nodok?u ties?bu norma, ar kuru ir aizliegts no nodok?a par ien?kumiem no kapit?la par izmaks?taj?m dividend?m atbr?vot ?rvalstu m?tesuz??mumu, kura vien?g? kapit?lda?u ?pašnieka dz?vesvieta ir iekšzem?, bet nav aizliegts atbr?vot m?tesuz??mumus rezidentus, pamatojot ar to, ka ?rvalstu m?tesuz??mums neveic saimniecisko darb?bu, kas p?rsniegtu vienk?ršu kapit?lda?u p?rvald?šanu, un ka turkl?t nav ekonomisku vai citu noz?m?gu iemeslu, kas pamatotu t?s starpniec?bu starp valsts da?u ?pašnieku un valsts meitasuz??mumu”.

38 Attiec?b? uz lietu C?613/16, p?c min?t?s vald?bas dom?m, ir j?atbild vien?gi uz jaut?jumu, vai br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu un M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punktam, skat?tam kop? ar š?s direkt?vas 5. panta 1. punktu, ir pretrun? “valsts nodok?u ties?bu norma, ar kuru ir aizliegts no nodok?a par ien?kumiem no kapit?la par izmaks?taj?m dividend?m atbr?vot ?rvalstu m?tesuz??mumu, kurš t? atrašan?s vietas valst? esoš? saimnieciski akt?v? grup? ilgtermi?? darbojas k? holdinga sabiedr?ba, pret?ji tam, k? tas ir m?tesuz??mumu

rezidentu gadījumā, pamatojot ar to, ka šīs valsts mēģinājums neveikt saimniecisko darbību, kas pārsniegtu vienkāršu kapitāla pārvaldīšanu, un turklāt tam nav ne sava biroja, ne personāla”.

39 Jāatgādina, ka saskaņā ar pastāvīgo judikatūru ar LESD 267. pantu izveidotā procedūra ir Tiesas un valsts tiesu sadarbības instruments, kuram pateicoties Tiesa sniedz valsts tiesmēdas Savienības tiesību interpretācijas norādes, kas tām ir nepieciešamas, lai atrisinātu izskatāmās lietas (spriedums, 2016. gada 8. decembris, *Eurosaneamientos* u.c., C-532/15 un C-538/15, EU:C:2016:932, 26. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

40 Šīs sadarbības ietvaros tikai valsts tiesai, kura izskata strīdu un kurai ir jāuzņemamas atbildība par pieņemamo tiesas nolikumu, ņemot vērā lietas patēnības, ir jāizvērtē gan prejudiciālā nolikuma nepieciešamība, lai tūlīt varētu pieņemt savu nolikumu, gan jautājumu, ko tūlīt uzdod Tiesai, atbildībā. Tādēļ, ja uzdotie jautājumi attiecas uz Savienības tiesību interpretāciju, Tiesai principā ir jālemj (spriedums, 2016. gada 8. decembris, *Eurosaneamientos* u.c., C-532/15 un C-538/15, EU:C:2016:932, 27. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

41 No minētā izriet, ka attiecībā uz jautājumiem par Savienības tiesību interpretāciju, kurus valsts tiesa uzdevusi pašas noteiktā tiesiskā regulējuma un faktiskā apstākļu kontekstā un kuru pareizība Tiesai nav jāpārbauda, pastāv atbildīguma prezumpcija. Tiesa var atteikties lemt par kādas valsts tiesas uzdotu prejudiciālu jautājumu tikai tajā gadījumā, ja šā Savienības tiesību interpretācija acīmredzami nav saistīta ar pamatlīstas faktiem vai ar tās priekšmetu, ja problēmai ir hipotētisks raksturs vai arī ja Tiesas rīcībā nav ziņu par faktiskajiem vai juridiskajiem apstākļiem, kas ir nepieciešami, lai sniegtu lietderīgu atbildi uz uzdotajiem jautājumiem (spriedums, 2016. gada 8. decembris, *Eurosaneamientos* u.c., C-532/15 un C-538/15, EU:C:2016:932, 28. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

42 Šajā ziņā jākonstatē, ka abas pamatlīstas iesniedzējtiesa ir detalizēti paskaidrojusi iemeslu, kura dēļ tūlīt uzskata par vajadzīgu atbildēt uz jautājumu par visu *ESStG* 50.d panta 3. punkta normu saderību, lai varētu izšķirt strīdus, ko tūlīt izskata. Tādējādi nešauboties, ka uzdotajiem jautājumiem nebūtu nozīmes šo strīdu izšķiršanai.

43 Šādos apstākļos uz *Finanzgericht Köln* (ēlnes Finanšu tiesa) uzdotajiem jautājumiem ir jāatbild.

Par lietas būtību

44 Uzdotot jautājumus, kas ir jāpārbauda kopā, iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai, pirmkārt, Mēģinājums un meitasuzņēmumu direktoras 1. panta 2. punkts, skatīts kopā ar šīs direktoras 5. panta 1. punktu, un, otrkārt, LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir tādā daļēbvalsts nodokļu tiesību akti, kādi ir aplūkoti pamatlīstā un kuros gadījumā, kad līdzdalība mēģinājuma nerezidentā pieder personām, kam nav tiesību uz nodokļa ieturējuma ienākumu gūšanas vietā atmaksāšanu vai atbrīvojumu no tās, ja tās tieši saņem dividendes no meitasuzņēmuma rezidenta, ir liegts dividenžu maksājums šim mēģinājuma atbrīvot no nodokļa par ienākumiem no kapitāla, ja ir izpildīts viens no šajos tiesību aktos paredzētajiem nosacījumiem.

Par LESD noteikumu piemērojamību

45 Tā kā uzdotie jautājumi attiecas gan uz Mēģinājums un meitasuzņēmumu direktoru, gan arī LESD noteikumiem un tā kā saskaņā ar pastāvīgo judikatūru ikviens valsts pasākums jomā, kurā ir veikta izsmeļoša saskaņošana Eiropas Savienības līmenī, ir jāizvērtē, ņemot vērā šā saskaņošanas pasākuma normas, nevis primārās tiesību aktu normas, vispirms ir jāprecizē, ka

Tiesa ir nol?musi, ka ar š?s direkt?vas 1. panta 2. punktu nav veikta š?da saska?ošana (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 15.–17. punkts).

46 No min?t? izriet, ka t?di ties?bu akti, k?di tiek apl?koti pamatliet?, var tikt v?rt?ti, ne tikai iev?rojot min?t?s direkt?vas normas, bet ar? atbilstoš?s prim?ro ties?bu normas.

Par M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punktu, skat?tu kop? ar š?s direkt?vas 5. pantu

47 Vispirms j?preciz?, ka šaj? liet? netiek apstr?d?ts tas, ka, pirmk?rt, uz ab?s pamatliet?s apl?kotaj?m sabiedr?b?m attiecas M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?va un ka, otrk?rt, dividendes, kuras *Deister elektronik* izmaks?ja *Traxx*, k? ar? t?s dividendes, ko *temp-team Personal* ir izmaks?jis *Juhler Holding*, ietilpst š?s direkt?vas 5. panta 1. punkta piem?rošanas jom?.

48 M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas m?r?is, k? izriet no t?s preambulas 3. apsv?ruma, ir, ieviešot kop?ju nodok?u sist?mu, izbeigt to, ka daž?du dal?bvalstu sabiedr?bu sadarb?bai ir nelabv?l?g?ki nosac?jumi nek? vienas dal?bvalsts sabiedr?bu sadarb?bai, un t?d?j?di atvieglot sabiedr?bu apvienošanas Savien?bas m?rog?. T?d?j?di š? direkt?va ir v?rsta uz neitralit?tes nodrošin?šanu nodok?u jom? attiec?b? uz sabiedr?bas, kas dibin?ta k?d? dal?bvalst?, pe??as sadali t?s m?tesuz??mumam, kurš ir re?istr?ts cit? dal?bvalst? (spriedums, 2017. gada 8. marts, *Wereldhave Belgium* u.c., C?448/15, EU:C:2017:180, 25. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

49 Šaj? nol?k? min?t?s direkt?vas preambulas piektaj? apsv?rum? ir noteikts, ka, lai nodrošin?tu nodok?u neitralit?ti, pe??ai, ko meitasuz??mums sadala m?tesuz??mumam, ir j?pieš?ir atbr?vojums no nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet?.

50 Ar šo pamatojumu, lai nov?rstu nodok?u dubultu uzlikšanu, š?s pašas direkt?vas 5. panta 1. punkt? ir noteikts princips, ka ir aizliegts ietur?jums ien?kumu g?šanas viet? no pe??as, ko dal?bvalst? re?istr?ts meitasuz??mums sadala savam m?tesuz??mumam, kas re?istr?ts cit? dal?bvalst? (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 22. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

51 Aizliedzot dal?bvalst?m izdar?t ietur?jumu ien?kumu g?šanas viet? no pe??as, ko meitasuz??mums rezidents sadala savam m?tesuz??mumam nerezidentam, šaj? M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas pant? ir ierobežota dal?bvalstu kompetence attiec?b? uz pe??as, ko t?s teritorij? re?istr?tas sabiedr?bas sadala sabiedr?b?m, kuras ir re?istr?tas cit? dal?bvalst?, aplikšanu ar nodokli (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 23. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

52 T?d?j?di, t? k? M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas m?r?is ir atvieglot p?rrobežu sadarb?bas nodok?u rež?mu Savien?bas iekšien?, dal?bvalstis vienpus?ji nevar ieviest ierobežojošus pas?kumus un pak?aut ties?bas uz atbr?vojumu no nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? atbilstoši min?tajam 5. panta 1. punktam daž?diem nosac?jumiem (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 1996. gada 17. oktobris, *Denkavit* u.c., C?283/94, C?291/94 un C?292/94, EU:C:1996:387, 26. punkts, k? ar? 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 24. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

53 Tom?r M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punkt?, sniedzot dal?bvalst?m iesp?ju piem?rot valsts ties?bu normas vai l?gumu noteikumus, lai nov?rstu kr?pšanu un st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu, ir noteikta atk?pe no šaj? direkt?v?

paredz?tajiem nodok?u noteikumiem.

54 Attiec?b? uz šo 1. panta 2. punktu ir j?nor?da, ka iesniedz?jtiesa ir atsaukusies uz t?s daž?do valodu versiju atš?ir?b?m, jo š? 1. panta 2. punkta v?cu valodas versij? atš?ir?b? no tostarp sp??u, ang?u, fran?u vai it??u valodu versij?m nav lietots formul?jums "kas vajadz?gs".

55 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka, lai interpret?tu M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punktu, nav noz?mes tam, ka formul?jums "kas vajadz?gs" nav tieši min?ts t? v?cu valodas versij?. Dal?bvalstis katr? zi?? var izmantot t?m šaj? pant? pieš?irto iesp?ju tikai, iev?rojot Savien?bas ties?bu visp?r?jos principus, it ?paši sam?r?guma principu (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 1997. gada 17. j?lijs, *Leur-Bloem*, C?28/95, EU:C:1997:369, 38. un 43. punkts).

56 Lai šis princips tiktu iev?rots, dal?bvalstu pas?kumiem, kas paredz?ti, lai nov?rstu kr?pšanu un st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu, ir j?b?t piem?rotiem š? m?r?a sasniegšanai un tie nevar p?rsniegt to, kas vajadz?gs, lai sasniegtu šo m?r?i (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 1987. gada 18. novembris, *Maizena* u.c., 137/85, EU:C:1987:493, 15. punkts, k? ar? 2011. gada 30. j?nijs, *Meilicke* u.c., C?262/09, EU:C:2011:438, 42. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

57 No min?t? izriet, ka, lai gan ir nor?d?t?s valodniecisk?s atš?ir?bas, atbilstoši M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punktam dal?bvalst?m atst?t? iesp?ja var attiekties tikai uz valsts ties?bu norm?m vai l?gumu noteikumiem, kas šaj? zi?? ir vajadz?gi.

58 Š? interpret?cija ar? atbilst š?s direkt?vas m?r?im, kas, k? tas izriet no š? sprieduma 48. un 52. punkta, ir, atvieglojot p?rrobežu sadarb?bas nodok?u rež?mu Savien?bas iekšien?, atvieglot sabiedr?bu apvienošanas Savien?bas m?rog?.

59 Attiec?b? uz pas?kumiem, kuru m?r?is ir nov?rst kr?pšanu un st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punkta izpratn?, ir j?nor?da, ka, t? k? šaj? norm? ir paredz?ta atk?pe no šaj? direkt?v? noteikt? visp?r?g? noteikuma, proti, kop?js nodok?u rež?ms, kas ir piem?rojams m?tesuz??mumiem un meitasuz??mumiem, kuri ietilpst min?t?s direkt?vas piem?rošanas jom?, min?tais pants ir j?interpret? šauri (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2010. gada 24. j?nijs, *P. Ferrero e C.* un *General Beverage Europe*, C?338/08 un C?339/08, EU:C:2010:364, 45. punkts, k? ar? 2017. gada 8. marts, *Euro Park Service*, C?14/16, EU:C:2017:177, 49. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

60 Tiesa ir preciz?jusi, ka, lai var?tu uzskat?t, ka valsts ties?bu akta m?r?is ir nov?rst kr?pšanu un st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu, t?s ?pašajam m?r?im ir j?b?t š??rš?u likšanai r?c?bai, ar ko tiek rad?ti ar saimniecisko realit?ti skaidri nesaist?ti m?ksl?gi veidojumi, kuru m?r?is ir negod?gi g?t nodok?u priekšroc?bas (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 30. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

61 T?d?j?di visp?r?ju prezumpciju par kr?pšanu un st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu nepamatoto ne nodok?u pas?kums, kas ietekm? direkt?vas m?r?us, ne nodok?u pas?kums, kas ietekm? L?gum? garant?tas pamatbr?v?bas ?stenošanu (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 31. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

62 Lai p?rbaud?tu, vai dar?juma m?r?is nav kr?pšana vai st?vok?a ?aunpr?t?ga izmantošana, kompetent?s valsts iest?des nevar piem?rot tikai iepriekš noteiktus visp?r?gus krit?rijus, bet t?m ir j?veic katra attiec?g? dar?juma visaptveroša konkr?ta p?rbaude. Paredzot visp?rpiem?rojamu nodok?u pas?kumu, ar ko dažas nodok?u maks?t?ju kategorijas autom?tiski tiek izsl?gtas no nodok?a priekšroc?bas izmantošanas, nodok?u administr?cijai neparedzot pien?kumu sniegt pat pirmš?ietamu pier?d?jumu vai nor?di par kr?pšanu un st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu, tiek

p?rsniegts tas, kas vajadz?gs, lai izvair?tos no kr?pšanas un st?vok?a ?aunpr?t?gas izmantošanas (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 32. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

63 Attiec?b? uz pamatliet? apl?kotajiem ties?bu aktiem no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka gad?jum?, kad m?tesuz??muma nerezidenta kapit?lda?as pieder person?m, kam nav ties?bu uz atbr?vojumu no ietur?juma ien?kumu g?šanas viet?, ja t?s tieši sa?em dividendes no meitasuz??muma, kas re?istr?ts V?cij?, ar šiem ties?bu aktiem t?das nodok?a priekšroc?bas pieš?iršanai, k?da ir M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 5. panta 1. punkt? paredz?tais atbr?vojums no ietur?juma ien?kumu g?šanas viet?, ir paredz?ts nosac?jums, ka nav izpild?ts neviens no šaj? paš? ties?bu akt? paredz?tajiem trim nosac?jumiem, proti, nav ekonomisku vai citu noz?m?gu iemeslu, kas pamatotu sabiedr?bas nerezidentes starpniec?bu, m?tesuz??mums nerezidents ne vair?k k? 10 % no attiec?g? finanšu gada kop?jiem bruto ie??mumiem g?st no savas saimniecisk?s darb?bas vai m?tesuz??mums nerezidents ar savam komercdarb?bas m?r?im atbilstoša uz??muma starpniec?bu nepiedal?s saimnieciskaj? darb?b? kop?j? ekonomisk? aprit?, ne?emot v?r? organizatorisk?s, ekonomisk?s vai citas svar?gas to uz??mumu paz?mes, kam ir saikne ar šo m?tesuz??mumu nerezidentu. Turkl?t tiek uzskat?ts, ka savu saimniecisko darb?bu neveic m?tesuz??mums nerezidents, kurš g?st savus bruto ien?kumus no akt?vu p?rvald?šanas vai nodod savu galveno darb?bu trešaj?m person?m.

64 Šaj? zi?? ir j?konstat?, pirmk?rt, ka pamatliet? apl?koto ties?bu aktu speci?lais m?r?is nav liegt nodok?u priekšroc?bas piln?b? m?ksl?giem veidojumiem, kuru m?r?is ir nepamatoti sa?emt šo priekšroc?bu, bet tie ir visp?r?gi v?rsti uz vis?m situ?cij?m, kur?s m?tesuz??muma nerezidenta kapit?lda?as pieder person?m, kam neb?tu ties?bu uz š?du atbr?vojumu, ja t?s dividendes tieši sa?emtu.

65 Vien?gi tas apst?klis, ka š?das kapit?lda?as pieder š?m person?m, pats par sevi nenoz?m?, ka past?v ar saimniecisko realit?ti nesaist?ts piln?b? m?ksl?gs veidojums, kas izveidots vien?gi ar m?r?i nepamatoti g?t nodok?u priekšroc?bas.

66 Šaj? zi?? ir j?preciz?, ka ne no vienas M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas normas neizriet, ka nodok?u rež?ms, kas ir paredz?ts tikai t?m person?m, kur?m pieder Savien?bas rezidentu m?tesuz??mumu kapit?lda?as, vai ka šo personu izcelsme jebk?d? veid? ietekm? šo sabiedr?bu ties?bas izmantot šaj? direkt?v? paredz?t?s nodok?u priekšroc?bas.

67 Turkl?t ir j?nor?da, ka m?tesuz??mumam nerezidentam katr? zi?? tiek piem?roti t?s dal?bvalsts nodok?u ties?bu akti, kuras teritorij? tas ir re?istr?ts (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 35. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

68 Otrk?rt, pamatliet? apl?kotajos ties?bu aktos M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 5. panta 1. punkt? paredz?t? atbr?vojuma no nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? pieš?iršanai ir paredz?ta pras?ba, ka nav izpild?ts neviens no šajos ties?bu aktos paredz?tajiem trim nosac?jumiem, kas ir min?ti š? sprieduma 63. punkt?.

69 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka, pirmk?rt, paredzot š?du pras?bu š? atbr?vojuma pieš?iršanai, bet nodok?u administr?cijai neparedzot pien?kumu sniegt pat pirmš?ietamu pier?d?jumu, ka nav ekonomisku iemeslu, vai nor?des par kr?pšanu vai st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu, min?tajos ties?bu aktos, k? tas izriet no š? sprieduma 62. punkta, ir ieviesta visp?r?ja prezumpcija par kr?pšanu vai st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu un t?d?j?di ar to tiek apdraud?ti M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas m?r?i, it ?paši t?s 5. panta 1. punkts, tas ir, nov?rst nodok?u dubultu uzlikšanu dividend?m, ko meitasuz??mums rezidents izmaks? savam m?tesuz??mumam, kas nerezid? š? meitasuz??muma rezidences dal?bvalst?, lai atvieglotu sabiedr?bu sadarb?bu un apvienošanas Savien?bas m?rog?.

70 Otrk?rt, t? k? šajos pašos ties?bu aktos gad?jum?, ja ir izpild?ts viens no trim taj? paredz?tajiem nosac?jumiem, m?tesuz??mumam nerezidentam nav atst?ta iesp?ja pier?d?t, ka past?v ekonomiski iemesli, taj? turkl?t ir ieviesta neapstr?dama prezumpcija par kr?pšanu vai st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu.

71 Trešk?rt, šie nosac?jumi, apl?kojot tos atseviš?i vai kop?, paši par sevi nevar nor?d?t uz kr?pšanu vai st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu.

72 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?v? nav ietvertas pras?bas attiec?b? uz to sabiedr?bu saimniecisk?s darb?bas raksturu, kas ietilpst t?s piem?rošanas jom?, vai par pe??as no to saimniecisk?s darb?bas apjomu.

73 Apst?klis, ka m?tesuz??muma nerezidenta saimniecisk? darb?ba ir t?s meitasuz??mumu akt?vu p?rvald?šana vai ka š? m?tesuz??muma ien?kumi tiek g?ti tikai no š?s p?rvald?šanas, pats par sevi nevar noz?m?t, ka tas ir ar saimniecisko realit?ti nesaist?ts piln?b? m?ksl?gs veidojums. Š?dos apst?k?os tam, ka akt?vu p?rvald?šana netiek uzskat?ta par saimniecisku darb?bu saist?b? ar pievienot?s v?rt?bas nodokli, nav noz?mes, jo pamatliet? apl?kotais nodoklis un min?tais nodoklis ietilpst atš?ir?g?s juridisk?s sist?m?s, kur?m katrai ir atš?ir?gi m?r?i.

74 Turkl?t pret?ji tam, kas ir paredz?ts pamatliet? apl?kotajos ties?bu aktos, š?da veidojuma konstat?šanai katr? konkr?taj? gad?jum? visp?r?ji ir j?nov?rt? attiec?g? situ?cija, piev?ršoties t?diem elementiem k? organizatorisk?s, ekonomisk?s un citas svar?gas t?s sabiedr?bu grupas paz?mes, kur? ietilpst attiec?gais m?tesuz??mums, k? ar? š?s grupas strukt?ra un strat?ijas.

75 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, j?konstat?, ka M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punkts, skat?ts kop? ar š?s direkt?vas 5. panta 1. punktu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem pretrun? ir t?di valsts nodok?u ties?bu akti, k?di ir apl?koti pamatliet?.

Par piem?rojamo br?v?bu

76 No Tiesas judikat?ras izriet, ka jaut?jums par dividend?m piem?rojamo nodok?u rež?mu var ietilpt k? br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu, t? ar? kapit?la br?vas aprites jom? (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 39. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

77 Attiec?b? uz jaut?jumu, vai uz valsts tiesisko regul?jumu attiecas viena vai otra aprites br?v?ba, ir j??em v?r? attiec?g? tiesisk? regul?juma m?r?is (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641 40. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

78 Šaj? zi?? Tiesa jau ir atzinusi, ka valsts ties?bu akti, kurus ir paredz?ts piem?rot vien?gi tai dal?bai kapit?l?, kas ?auj zin?m? m?r?i ietekm?t sabiedr?bas l?mumus un noteikt t?s darb?bu,

ietilpst L?guma normu par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu piem?rošanas jom?. Turpretim valsts ties?bu normas par dal?bu kapit?l?, kuras ieg?šanas vien?gais m?r?is ir bijusi kapit?la ieguld?šana, bet ne uz??muma vad?bas ietekm?šana un kontrole, ir j?v?rt?, ?emot v?r? vien?gi kapit?la br?vu apriti (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 41. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

79 Šaj? gad?jum? no iesniedz?jtiesas nol?muma izriet, ka pamatliet? apl?kotie nodok?u ties?bu akti esot piem?rojami sabiedr?b?m, kur?m pieder vismaz 15 % no savu meitasuz??mumu kapit?la. Savuk?rt par š? ties?bu akta m?r?i min?taj? l?mum? inform?cijas nav.

80 Š? l?dzdal?ba oblig?ti nenoz?m?, ka sabiedr?bai, kam t? pieder, ir zin?ma ietekme uz sabiedr?bas, kas izmaks? dividendes, l?mumiem (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 43. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

81 Š?dos apst?k?os ir j??em v?r? izskat?m?s lietas fakti, lai noskaidrotu, vai uz situ?ciju pamatliet? attiecas viena vai otra no min?taj?m aprites br?v?b?m (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 44. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

82 Pirmk?rt, attiec?b? uz lietu C?504/16 no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka pamatliet? apl?koto faktu norises laik? *Traxx* pieder?ja vismaz 26,5 % no *Deister elektronik* kapit?lda??m. Šaj? gad?jum? nav apstr?d?ts tas, ka š?ds l?dzdal?bas apm?rs pirmajai sabiedr?bai pieš??ra zin?mu ietekmi uz otras sabiedr?bas l?mumiem, ?aujot noteikt t?s darb?bas. T?gad pamatliet? apl?kotais valsts tiesiskais regul?jums ir j?izv?rt?, iev?rojot br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu.

83 Otrk?rt, attiec?b? uz lietu C?613/16 no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka pamatlīetas faktu norises laik? *Juhler Holding* pieder?ja viss *temp-team Personal* kapit?ls. T?d?j?di ir j?konstat?, ka š?ds dal?bas apm?rs pirmajai sabiedr?bai pieš??ra zin?mu ietekmi uz otras sabiedr?bas l?mumiem, ?aujot noteikt t?s darb?bas. L?dz ar to šai l?dzdal?bai piem?rojamais valsts tiesiskais regul?jums ar? šaj? liet? ir j?izv?rt?, iev?rojot br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu.

84 Š?dos apst?k?os ir j?preciz?, ka pamatliet? apl?koto sabiedr?bu akcion?ru izcelsme neietekm? šos sabiedr?bu ties?bas atsaukties uz br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu. Šaj? zi?? no Tiesas judikat?ras izriet, ka ne no vienas Savien?bas ties?bu normas neizriet, ka Savien?bas rezidenšu sabiedr?bu akcion?ru, fizisku vai juridisku personu, izcelsme ietekm? šo sabiedr?bu ties?bas atsaukties uz šo br?v?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 48. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Pamatliet? ir skaidrs, ka attiec?gie m?tesuz??mumi ir Savien?b? dibin?tas sabiedr?bas. L?dz ar to š?s sabiedr?bas var atsaukties uz min?to br?v?bu.

85 No min?t? izriet, ka uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild, iev?rojot br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu.

Par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu

86 Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu, kas LESD 49. pant? pieš?irta Savien?bas pilso?iem, paredz to ties?bas s?kt un izv?rst darb?bas k? pašnodarbin?t?m person?m, k? ar? dibin?t un vad?t uz??mumus ar t?diem pašiem nosac?jumiem, k?dus saviem pilso?iem paredz uz??m?jdarb?bas vietas dal?bvalsts ties?bu akti. Saska?? ar LESD 54. pantu sabiedr?bu gad?jum?, kuras ir izveidotas atbilstoši k?das dal?bvalsts ties?bu aktiem un kuru juridisk? adrese, galven? administr?cija vai galvenais uz??mums atrodas Savien?b?, t? ietver ties?bas veikt darb?bu attiec?gaj? dal?bvalst? ar meitasuz??muma, fili?les vai p?rst?vniec?bas starpniec?bu

(spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom un Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 52. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

87 Attiec?b? uz uz?emošaj? dal?bvalst? piem?roto rež?mu no Tiesas judikat?ras izriet, ka, t? k? ar LESD 49. panta pirm?s da?as otro teikumu uz??m?jiem turkl?t ir tieši at?auts br?vi izv?l?ties piem?rot?ko juridisko formu, k?d? tie ?steno savu uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst?, š? izv?les br?v?ba uz?emošaj? valst? nedr?kst tikt ierobežota ar diskrimin?još?m nodok?u ties?bu norm?m (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom un Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 53. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

88 Turkl?t par pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumiem ir j?uzskata visi pas?kumi, kas aizliedz, trauc? vai padara maz?k pievilc?gu š?s br?v?bas izmantošanu (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom un Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 54. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

89 Šaj? gad?jum? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 5. panta 1. punkt? paredz?tais atbr?vojums no nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? ir atkar?gs no pamatliet? apl?kotajos ties?bu aktos noteikt?s pras?bas vien?gi gad?jum?, kad meitasuz??mums rezidents sadala pe??u m?tesuz??mumam nerezidentam.

90 Š? atš?ir?g? attieksme, k? to ir nor?d?jusi iesniedz?jtiesa, var attur?t m?tesuz??mumu nerezidentu veikt V?cij? saimniecisku darb?bu ar šaj? dal?bvalst? dibin?ta meitasuz??muma starpniec?bu un t?d?j?di rada š??rsli br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu.

91 Šis š??rslis ir pie?aujams tikai tad, ja tas attiecas uz situ?cij?m, kuras nav objekt?vi sal?dzin?mas, vai ar? ja tas ir attaisnots ar k?du Savien?bas ties?b?s atz?tu prim?ru visp?r?jo interešu apsv?rumu. Turkl?t p?d?j? min?t? gad?jum? šim š??rslim ir j?b?t piem?rotam t? m?r?a sasniegšanai un tas nedr?kst p?rsniegt š? m?r?a sasniegšanai vajadz?go (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom un Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 57. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

92 Attiec?b? uz sabiedr?bas rezidentes un sabiedr?bas nerezidentes, kuras sa?em dividendes no meitasuz??muma rezidenta, situ?ciju sal?dzin?m?bu ir svar?gi preciz?t, ka atbr?vojuma no nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? par meitasuz??muma pe??u, kas sadal?ta m?tesuz??mumam, m?r?is, k? min?ts š? sprieduma 50. punkt?, ir izvair?ties no nodok?u dubultas uzlikšanas šai pe??ai.

93 Lai ar? Tiesa attiec?b? uz dal?bvalsts pas?kumiem, kuru m?r?is ir nov?rst vai mazin?t nodok?u vair?kk?rt?ju uzlikšanu vai nodok?u dubultu uzlikšanu pe??ai, ko sadal?jusi sabiedr?ba rezidente, ir uzskat?jusi, ka akcion?ri rezidenti ne vienm?r atrodas t?d? paš? situ?cij? k? cit? dal?bvalst? rezid?joši akcion?ri, t? ar? ir preciz?jusi, ka tad, kad dal?bvalsts ?steno savu kompetenci nodok?u jom? ne tikai uz akcion?ru rezidentu, bet ar? uz akcion?ru nerezidentu ien?kumiem no dividend?m, ko tie sa??muši no sabiedr?bas rezidentes, akcion?ru nerezidentu situ?cija ir tuva akcion?ru rezidentu situ?cijai (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom un Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 59. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

94 Pamatliet?s, t? k? V?cijas Federat?v? Republika ir izv?l?jusies ?stenot savu kompetenci nodok?u jom? attiec?b? uz meitasuz??muma rezidenta pe??u, kas izmaks?ta m?tesuz??mumam nerezidentam, ir j?uzskata, ka attiec?b? uz š?m dividend?m šis m?tesuz??mums nerezidents ir situ?cij?, kas ir piel?dzin?ma m?tesuz??muma rezidenta situ?cijai.

95 Attiec?b? uz š??rš?a attaisnojumu un sam?r?gumu V?cijas Federat?v? Republika nor?da, ka tas ir attaisnots gan ar m?r?i apkarot kr?pšanu nodok?u jom? un izvair?šanos no nodok?u

maks?šanas, gan ar? ar m?r?i saglab?t nodok?u ietur?šanas kompeten?u vienm?r?gu sadal?jumu dal?bvalstu starp?.

96 Šaj? zi?? ir j?nor?da, pirmk?rt, ka m?r?is apkarot kr?pšanu nodok?u jom? un izvair?šanas no nodok?u maks?šanas un m?r?is saglab?t nodok?u ietur?šanas kompeten?u vienm?r?gu sadal?jumu dal?bvalstu starp? ir savstarp?ji saist?ti un, otrk?rt, ka tie k? prim?ri visp?r?jo interešu apsv?rumi var attaisnot š??rsli L?gum? garant?to aprites br?v?bu izmantošanai (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 63. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

97 Tom?r ir j?konstat?, ka m?r?im apkarot kr?pšanu nodok?u jom? un izvair?šanas no nodok?u maks?šanas, uz ko atsaucas atbilstoši M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punktam vai ko izvirza k? attaisnojumu prim?ro ties?bu izmantošanas ierobežojumam, ir vien?ds tv?rums (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Eqiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 64. punkts). T?d?j?di š? sprieduma 60.–74. punkt? min?tie apsv?rumi ir attiecin?mi ar? uz šo br?v?bu.

98 Turkl?t attiec?b? uz nodok?u ietur?šanas kompeten?u l?dzsvarotu sadal?jumu starp dal?bvalst?m ir j?preciz?, ka M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?v? š? sadal?juma jaut?jums ir regul?ts, aizliedzot dal?bvalst?m izdar?t nodok?a ietur?jumu ien?kumu g?šanas viet? par pe??u, ko meitasuz??mums rezidents ir sadal?jis savam m?tesuz??mumam nerezidentam.

99 T?tad c??as pret kr?pšanu nodok?u jom? un izvair?šanas no nodok?u maks?šanas un sabalans?ta nodok?u ietur?šanas kompeten?u sadal?juma starp dal?bvalst?m m?r?i šaj? gad?jum? nevar attaisnot š??rsli br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu.

100 ?emot v?r? visus iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz uzdotajiem jaut?jumiem j?atbild, ka, pirmk?rt, M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punkts, skat?ts kop? ar š?s direkt?vas 5. panta 1. punktu, un, otrk?rt, LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem pretrun? ir t?di dal?bvalsts nodok?u ties?bu akti, k?di ir apl?koti pamatliet? un kuros gad?jum?, kad l?dzdal?ba m?tesuz??mum? nerezident? pieder person?m, kam nav ties?bu uz nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? atmaks?šanu vai atbr?vojumu no t?, ja dividendes t?s tieši sa?em no meitasuz??muma rezidenta, ir liegts dividenžu maks?jumus šim m?tesuz??mumam atbr?vot no nodok?a par ien?kumiem no kapit?la, ja ir izpild?ts viens no šajos ties?bu aktos paredz?tajiem nosac?jumiem.

Par ties?šan?s izdevumiem

101 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sest? pal?ta) nospriež:

Pirmk?rt, Padomes 1990. gada 23. j?lija Direkt?vas 90/435/EK par kop?jo sist?mu nodok?u uzlikšanai, ko piem?ro m?tesuz??mumiem un meitasuz??mumiem, kuri atrodas daž?d?s dal?bvalst?s, kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes 2006. gada 20. novembra Direkt?vu 2006/98/EK, 1. panta 2. punkts, skat?ts kop? ar š?s direkt?vas 5. panta 1. punktu, un, otrk?rt, LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem pretrun? ir t?di dal?bvalsts nodok?u ties?bu akti, k?di ir apl?koti pamatliet? un kuros gad?jum?, kad l?dzdal?ba m?tesuz??mum? nerezident? pieder person?m, kam nav ties?bu uz nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? atmaks?šanu vai atbr?vojumu no t?, ja dividendes t?s tieši sa?em no meitasuz??muma rezidenta, ir liegts dividenžu maks?jumus šim m?tesuz??mumam atbr?vot no nodok?a par ien?kumiem no kapit?la, ja ir izpild?ts viens no šajos ties?bu

aktos paredzējumiem nosacījumiem.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – vācu.