

62016CJ0566

TIESAS SPRIEDUMS (piekt? pal?ta)

2018. gada 17. maij? (*1)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?ma – Direkt?va 2006/112/EK – 282.–292. pants – ?pašs rež?ms mazajiem uz??mumiem – Atbr?vojuma rež?ms – Pien?kums atsauces kalend?raj? gad? izv?l?ties piem?rot ?pašo rež?mu

Lieta C?566/16

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (??re?h?zas Administrat?vo un darba lietu tiesa, Ung?rija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2016. gada 25. oktobr? un kas Ties? re?istr?ts 2016. gada 10. novembr?, tiesved?b?

Dávid Vámos

pret

Nemzeti Adó? és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága.

TIESA (piekt? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js Ž. L. da Krušs Vilasa [J. L. da Cruz Vilaça], tiesneši E. Levits (referents), E. Borgs Bartets [A. Borg Barthet], M. Bergere [M. Berger] un F. Biltšens [F. Biltgen],

?ener?ladvok?ts: N. V?ls [N. Wahl],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

–

Ung?rijas vald?bas v?rd? – M. Z. Fehér, k? ar? E. E. Sebestyén, p?rst?vji,

–

Eiropas Komisijas v?rd? – L. Lozano Palacios, k? ar? B. Béres, p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2017. gada 23. novembra tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par Savien?bas ties?bu, konkr?ti Padomes Direkt?vas

2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”), interpret?ciju.

2

Šis l?gums ir iesniegts tiesved?b? starp Dávid Vámos un Nemzeti Adó? és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Valsts nodok?u un muitas administr?cijas P?rs?dz?bu p?rvalde, Ung?rija) (turpm?k tekst? – “P?rs?dz?bu p?rvalde”) par p?d?j?s min?t?s l?mumu, ar ko tika konstat?ts pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) par?ds, kas j?maks? D. Vámos, un vi?am uzdots samaks?t naudas sodu un nokav?juma procentus.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

3

PVN direkt?vas 9. pant? ir noteikts:

“1. “Nodok?a maks?t?js” ir jebkura persona, kas patst?v?gi jebkur? viet? veic jebkuru saimniecisku darb?bu, neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a vai rezult?ta.

Jebkuru ražot?ju, tirgot?ju vai pakalpojumu sniedz?ju darb?bu, tostarp kalnr?pniec?bu, lauksaimniecisku darb?bu un br?vo profesiju darb?bu, uzskata par “saimniecisku darb?bu”. Materi?la vai nemateri?la ?pašuma izmantošana ar nol?ku g?t no t? ilglaic?gus ien?kumus jo ?paši ir uzskat?ma par saimniecisku darb?bu.

[..]”

4

Š?s direkt?vas 213. panta 1. punkt? ir paredz?ts:

“Ktrs nodok?a maks?t?js pazi?o, kad s?kas, main?s vai beidzas t? darb?ba k? nodok?a maks?t?ja darb?ba.

Atbilst?gi dal?bvalstu izstr?d?tajiem noteikumiem dal?bvalstis ?auj par to pazi?ot elektroniski, k? ar? var piepras?t, ka tas j?dara elektroniski.”

5

Min?t?s direkt?vas 214. pant? ir noteikts:

“1. Dal?bvalstis veic vajadz?gos pas?kumus, lai nodrošin?tu, ka ar individu?lu numuru identific? š?das personas:

a)

ikviens nodok?a maks?t?js, iz?emot 9. panta 2. punkt? min?tos nodok?a maks?t?jus, kas to attiec?gaj? teritorij? veic pre?u pieg?des vai sniedz pakalpojumus, par kuriem atskait?ms PVN, iz?emot t?du pre?u pieg?di vai t?du pakalpojumu sniegšanu, par ko saska?? ar 194. l?dz 197. pantu un 199. pantu PVN maks? vien?gi pakalpojumu sa??m?js vai persona, kurai š?s preces vai pakalpojumi ir paredz?ti;

[..].”

6

Š? s pašas direkt?vas 272. pant? ir paredz?ts:

“1. Dal?bvalstis var turpm?k nor?d?tos nodok?a maks?t?jus atbr?vot no dažiem vai visiem pien?kumiem, kas paredz?ti 2. l?dz 6. noda??:

[..]

d)

nodok?a maks?t?jus, uz kuriem attiecas mazo uz??mumu atbr?vošana no nodok?a saska?? ar 282. l?dz 292. pantu;

[..].”

7

PVN direkt?vas 273. pant? ir noteikts:

“Dal?bvalstis var uzlikt citus pien?kumus, ko t?s uzskata par vajadz?giem, lai pareizi iekas?tu PVN un nov?rstu kr?pšanu, saska?? ar pras?bu par vien?du rež?mu iekšzemes dar?jumiem un dar?jumiem starp dal?bvalst?m, ko veic nodok?a maks?t?ji, ar noteikumu, ka š?di pien?kumi tirdzniec?b? starp dal?bvalst?m nerada formalit?tes, š??rsojot robežas.

Pirmaj? da?? paredz?to izv?les iesp?ju nevar izmantot tam, lai noteiktu citus ar r??inu sagatavošanu saist?tus pien?kumus papildus tiem, kas noteikti 3. noda??.”

8

Š? s direkt?vas 281. pant? ir noteikts:

“Dal?bvalstis, kur?m var?tu rasties gr?t?bas parasto PVN rež?mu piem?rot mazajiem uz??mumiem to darb?bas vai strukt?ras d??, var – atbilst?gi šo dal?bvalstu paredz?tajiem nosac?jumiem un ierobežojumiem un apsprieduš?s ar PVN komiteju – piem?rot vienk?ršotas nodok?a uzlikšanas un iekas?šanas proced?ras, piem?ram, vienotas likmes sist?mas, ja vien t? neizraisa nodok?a samazin?šanos.”

9

PVN direkt?vas XII sada?as “?paši rež?mi” 1. noda?as 2. ieda?? “Atbr?vojumi vai diferenc?ti nodok?a atvieglojumi” ietilpst? 282. pant? ir noteikts, ka:

“Šaj? ieda?? paredz?tie atbr?vojumi un diferenc?tie nodok?a atvieglojumi attiecas uz pre?u pieg?di un pakalpojumu sniegšanu, ko veic mazie uz??mumi.”

10

Š? s direkt?vas 287. pant? ir paredz?ts:

“Dal?bvalstis, kas pievienojuš?s p?c 1978. gada 1. janv?ra, var piem?rot atbr?vojumu no nodok?a t?diem nodok?a maks?t?jiem, kuru gada apgroz?jums nep?rsniedz turpm?k nor?d?to summu

ekvivalentu attiec?g?s valsts val?t? p?c val?tas mai?as kursa, kas bija sp?k? to pievienošan?s dien?:

[..]

12)

Ung?rija: EUR 35000;

[..]."

11

Min?t?s direkt?vas 290. pant? ir noteikts:

"Nodok?a maks?t?ji, kam b?tu piem?rojams atbr?vojum[s] no PVN, var izv?l?ties vai nu parasto PVN rež?mu, vai 281. pant? paredz?t?s vienk?ršot?s proced?ras. Šaj? gad?jum? vi?iem ir ties?bas uz jebk?diem diferenc?tiem nodok?a atvieglojumiem, kas paredz?ti attiec?g?s valsts ties?bu aktos."

Ung?rijas ties?bas

Likums par PVN

12

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (2007. gada Likums CXXVII par pievienot?s v?rt?bas nodokli, turpm?k tekst? – "Likums par PVN") 2. pant? ir paredz?ts:

"Saska?? ar šo likumu ar [PVN] apliek:

(a)

pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, ko valsts teritorij? par atl?dz?bu veic nodok?a maks?t?js, b?dams šaj? status? [...]."

13

Š? likuma 187. pant? ir noteikts:

"1)

Nodok?a maks?t?jam, kurš uz??m?jdarb?bas nol?k? ir dibin?ts valsts teritorij? vai kuram š?das dibin?šanas neesam?bas gad?jum? valsts teritorij? ir domicils vai past?v?g? dz?vesvieta, ir ties?bas izv?l?ties person?go atbr?vojumu no nodok?a saska?? ar šaj? noda?? izkl?st?taijim noteikumiem.

2)

Gad?jum?, ja nodok?a maks?t?js ?steno 1. punkt? min?t?s izv?les ties?bas person?g? atbr?vojuma no nodok?a laikposm? un ja vi?am ir pieš?irts nodok?a atbr?vojums, [vi?am]:

a)

nav j?maks? nodoklis;

b)

nav ties?bu atskait?t priekšnodokli;

c)

ir ties?bas izsniegt tikai t?du r??inu, kur? nav nor?d?ts nedz priekšnodoklis, nedz 83. pant? noteikt? likme.”

14

Min?t? likuma 188. panta 1. punkt? ir noteikts:

“Nodok?a maks?t?js var izv?l?ties person?go atbr?vojumu no nodok?a, ja kop?j? samaks?t? vai maks?jam? atl?dz?bas summa gad? par vis?m nodok?a maks?t?ja veiktaj?m pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu sniegšanu atbilstoši 2. panta a) punktam, kas izteikta [Ung?rijas forintos (HUF)], nep?rsniedz 2. punkt? noteikto maksim?lo robežv?rt?bu

a)

nedz faktiski kalend?raj? gad? pirms atsauces kalend?r? gada,

b)

nedz faktiski vai sapr?t?gi paredzam? veid? atsauces kalend?raj? gad?.”

15

Š? paša likuma 188. panta 2. punkta redakcij?, kas bija sp?k? l?dz 2012. gada 31. decembrim, bija noteikts, ka maksim?l? kvantitat?v? robeža, kas dod ties?bas uz person?go atbr?vojumu no nodok?a, ir 5000000 HUF (aptuveni 16040 EUR). No 2013. gada 1. janv?ra š? robeža tika paaugstin?ta l?dz 6000000 HUF (aptuveni 19250 EUR).

Nodok?u procesa kodekss

16

Adózás rendjér?l szóló 2003. évi XCII. törvény (2003. gada Likums XCII par nodok?u procesa kodeksu; turpm?k tekst? – “Nodok?u procesa kodekss”) 16. pants ir formul?ts š?di:

“1)

Ar nodokli apliekamu darb?bu dr?kst veikt tikai t?ds nodok?u maks?t?js, kam ir nodok?u maks?t?ja identifik?cijas numurs, neskarot 20. un 21. pant? noteiktos iz??mumus.

2)

Nodok?u maks?t?jam, kas v?las veikt ar nodokli apliekamu darb?bu, ir j?re?istr?jas valsts nodok?u iest?d?, lai sa?emtu nodok?u maks?t?ja identifik?cijas numuru.”

17

Nodok?u procesa kodeksa 17. panta 1. punkta a) apakšpunkt? ir paredz?ts, ka t?ds “nodok?u

maks?t?js, ja t? nodok?u saist?bas vai ar nodokli apliekam? darb?ba atbilst individu?l? komersanta darb?bai atbilstoši Likumam par individu?l? komersanta darb?bas regul?jumu, kurš, iesniedzot iest?dei, kuras kompetenc? ietilpst ar individu?lo komersantu darb?bu saist?tie jaut?jumi, pazi?ojumu par re?istr?ciju (atbilstoši aizpild?tu re?istr?cijas veidlapu), l?dz pieš?irt nodok?u maks?t?ja identifik?cijas numuru, t?d?j?di izpilda savu pien?kumu re?istr?ties valsts nodok?u iest?d?”.

18

Š? kodeksa 22. panta 1. punkta c) apakšpunkt? ir paredz?ts:

“PVN maks?t?js br?d?, kad vi?š re?istr? savas ar nodokli apliekam?s darb?bas uzs?kšanu, nor?da, ka vi?š izv?las person?go atbr?vojumu.”

19

Min?t? kodeksa 172. panta 1. punkta c) apakšpunkt? ir noteikts:

“Iz?emot 2. punkt? noteikto, gad?jum?, ja nav izpild?ts pien?kums re?istr?ties (s?kotn?j? re?istr?cija un izmai?u re?istr?cija), sniegt inform?ciju vai atv?rt nor??inu kontu vai ar? pien?kums iesniegt nodok?u deklar?cijas, var tikt uzlikts naudas sods l?dz 200000 [HUF (aptuveni 640 EUR)] priv?tperson?m un l?dz 500000 [HUF (aptuveni 1600 EUR)] citiem nodok?u maks?t?jiem.”

Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums

20

P?c nodok?u p?rbaudes Ung?rijas nodok?u iest?de konstat?ja, ka laika posm? no 2007. gada l?dz 2014. gada 22. janv?rim D. Vámos no div?m interneta vietn?m bija veicis 778 elektronikas izstr?d?jumu p?rdošanas dar?jumus, ta?u nebija re?istr?jies k? PVN maks?t?js, nedz ar? deklar?jis ien?kumus no šiem dar?jumiem, un t?d?? iest?de vi?am piem?roja naudas sodu.

21

Min?t? nodok?u iest?de turkl?t konstat?ja, ka laika posm? no 2012. gada 1. janv?ra l?dz 2013. gada 31. decembrim D. Vámos bija veicis p?rdošanas darb?bas, no kur?m bija g?ti ien?kumi, kas nep?rsniedza Likuma par PVN 188. panta 2. punkt? noteikto robežv?rt?bu, kura sniedz ties?bas uz person?go atbr?vojumu, un ka ar? laik? no 2014. gada 1. l?dz 22. janv?rim D. Vámos bija veicis p?rdošanas darb?bas, no kur?m bija g?ti nenoz?m?ga apm?ra ien?kumi.

22

2014. gada 22. janv?r?D. Vámos re?istr?j?s k? PVN maks?t?js un izv?l?j?s person?go atbr?vojumu no nodok?a, kas ir Likuma par PVN 187. un n?kamajos pantos paredz?tais PVN atbr?vojuma rež?ms mazajiem uz??mumiem.

23

No proced?ras, kuras rezult?t? D. Vámos tika piem?rots naudas sods, noš?irt? proced?r? Ung?rijas nodok?u iest?de a posteriori p?rbaud?ja vi?a nodok?u deklar?cijas attiec?b? uz visiem nodok?iem un budžeta atbalstiem par 2012.–2014. finanšu gadiem. Š?s p?rbauces rezult?t? t? konstat?ja D. Vámos PVN par?du par laika posmu no 2012. gada pirm? ceturks?a l?dz 2014. gada pirmajam ceturksnim un, pamatojoties uz š?di pier?d?to nodok?a par?du, piem?roja vi?am jaunu naudas sodu un nokav?juma procentus.

24

D. Vámos p?d?jo min?to l?mumu p?rs?dz?ja hierarhijas k?rt?b?, ta?u P?rs?dz?bu p?rvalde to atst?ja sp?k? negroz?tu. T?, pirm?rt, atsauc?s uz Likuma par PVN 187. panta 1. punktu, atbilstoši kuram D. Vámos bija ties?bas izv?l?ties person?go atbr?vojumu no nodok?a, tom?r ar? nor?d?ja, ka, otrk?rt, Nodok?u procesa kodeksa 22. panta 1. punkta c) apakšpunkt? paredz?t? iesp?ja izv?l?ties person?go atbr?vojumu no nodok?a past?v tikai tad, ja ar nodokli apliekamo darb?bu veikšana tiek re?istr?ta, t?s uzs?kot, un ka v?l?k š?das izv?les iesp?jas vairs nav. P?rs?dz?bu p?rvalde uzskata, ka, t? k? D. Vámos nodok?u administr?cij? nebija re?istr?jies un person?go atbr?vojumu no nodok?a bija izv?l?jies tikai 2014. gada 22. janv?r?, ties?bas sa?emt nodok?a atbr?vojumu vi?am ir tikai par laiku p?c š? datuma.

25

D. Vámos P?rs?dz?bu p?rvaldes l?mumu p?rs?dz?ja iesniedz?jties?, nor?dot, ka saimniecisk?s darb?bas veikšanas sekas Likuma par PVN 6. panta izpratn? ir tikai aplikšana ar PVN, kas rada pien?kumu veikt re?istr?ciju saska?? ar PVN direkt?vas 213. panta 1. punktu un Nodok?u procesa kodeksa 16. pantu, bet ne pien?kumu maks?t PVN. T? k? D. Vámos ien?kumi, kurus bija konstat?jusi Ung?rijas nodok?u iest?de, nedz 2012., nedz 2013. gad? nep?rsniedza robežv?rt?bu, kas sniedz ties?bas uz person?go atbr?vojumu no nodok?a, Ung?rijas nodok?u iest?dei neesot bijis j?uzdod samaks?t PVN par 2012. un 2013. finanšu gadiem, bet gan a posteriori p?rbaud? esot bijis j?noskaidro, vai vi?š nev?las izmantot person?g? atbr?vojuma no nodok?a iesp?ju.

26

Š?dos apst?k?os Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (??re?h?zas Administrat?vo un darba lietu tiesa, Ung?rija) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai pretrun? Savien?bas ties?b?m ir t?ds valsts tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru nodok?u iest?de, veicot nodok?u p?rbaudi ex post, var izsl?gt nodok?u maks?t?ja iesp?ju izv?l?ties person?go atbr?vojumu, pamatojoties uz to, ka nodok?u maks?t?jam š? iesp?ja ir tikai pazi?ošanas par savas ar nodokli apliekam?s darb?bas uzs?kšanu br?d??”

Par prejudici?lo jaut?jumu

27

Ar savu jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai Savien?bas ties?bas ir interpret?jamas t?d?j?di, ka t?m ir pretrun? t?ds atbilstoši PVN direkt?vas XII sada?as 1. noda?as 2. ieda?ai pie?emts valsts tiesiskais regul?jums, atbilstoši kuram person?g? atbr?vojuma no PVN rež?mu, kas ietver atbr?vojumu mazajiem uz??mumiem, nevar piem?rot nodok?u maks?t?jam, kurš atbilst visiem materi?ltiesiskajiem nosac?jumiem, bet nav izmantojis iesp?ju izv?l?ties š? rež?ma piem?rošanu br?d?, kad tas nodok?u administr?cij? veica savas saimniecisk?s darb?bas uzs?kšanas re?istr?ciju.

28

Šaj? zi?? vispirms ir j?atg?dina, ka PVN direkt?vas 282.–292. pant?, ?paši t?s 287. panta 12. punkt?, dal?bvalst?m ir paredz?ta iesp?ja mazos uz??mumus atbr?vot no PVN.

29

Turpinot ir j?nor?da, ka š?s direkt?vas 290. pant? nodok?u maks?t?jam, kuram b?tu piem?rojams atbr?vojums no PVN, ir paredz?ta iesp?ja izv?l?ties vai nu parasto PVN rež?mu, vai ar? š?s direkt?vas 281. pant? paredz?t?s vienk?ršot?s proced?ras.

30

Turkl?t atbilstoši min?t?s direkt?vas 281. un 284.–287. pantam dal?bvalstis var izveidot vai patur?t sp?k? ?pašus PVN rež?mus, ja tie atbilst PVN sist?mai. Ar? š?s pašas direkt?vas preambulas 49. apsv?rum? saist?b? ar mazajiem uz??mumiem ir noteikts, ka dal?bvalst?m b?tu j??auj turpin?t tiem piem?rot ?pašus rež?mus.

31

Visbeidzot Ung?rijas ties?b?s paredz?tais person?gais atbr?vojums no nodok?a ir ?pašais rež?ms, kas uz??mumam, kura apgroz?jums nep?rsniedz noteiktu robežv?rt?bu, ?auj izmantot atbr?vojumu no PVN. Šis mazajiem uz??mumiem piem?rojamais atbr?vojuma rež?ms atbilstoši Likuma par PVN 187. panta 2. punktam noz?m?, ka nodok?a maks?t?jam nav j?maks? PVN, tam nav ties?bu atskait?t priekšnodokli un tas var izdot tikai t?dus r??inus, kuros nav ietverts PVN. Savos apsv?rumos Ties? Ung?rijas vald?ba nor?d?ja, ka iesp?ja izv?l?ties atbr?vojumu no nodok?a var tikt ?stenota ar? v?l? p?c darb?bas uzs?kšanas re?istr?cijas, ta?u tad t?s sekas ir attiecin?mas tikai uz n?kotni.

32

Šaj? gad?jum? nodok?u maks?t?js bija l?dzis tam piem?rot person?go atbr?vojumu, ta?u vi?am tas tika atteikts, pamatojot, ka ties?bas izv?l?ties š? atbr?vojuma piem?rošanu bija j?izmanto taj? kalend?raj? gad?, kad vi?š bija v?l?jies šo atbr?vojumu izmantot.

33

Attiec?b? uz saimniecisk?s darb?bas s?kšanas re?istr?šanu Tiesa jau ir atzinusi, ka PVN direkt?vai nav pretrun? t?di valsts ties?bu akti, ar kuriem nodok?a maks?t?jam ir uzlikts pien?kums deklar?t saimniecisk?s darb?bas uzs?kšanu, ja ien?kumi no š?s darb?bas nep?rsniedz mazajiem uz??mumiem paredz?t? atbr?vojuma robežv?rt?bu (šaj? noz?m? skat. r?kojumu, 2015. gada 30. septembris, Balogh, C?424/14, nav public?ts, EU:C:2015:708, 30. punkts). T? ar? ir nospriedusi, ka PVN direkt?vai nav pretrun?, ja nodok?u maks?t?jam par re?istr?šanas pien?kuma neizpildi tiek piem?rots administrat?vs naudas sods, ja vien šis naudas sods ir sam?r?gs (šaj? noz?m? skat. r?kojumu, 2015. gada 30. septembris, Balogh, C?424/14,

nav public?ts, EU:C:2015:708, 37. punkts).

34

Šaj? gad?jum? ir j?p?rbauda, vai dal?bvalsts var izvirz?t nosac?jumu – lai nodok?u maks?t?js var?tu izmantot nodok?u atbr?vojumu, tam izv?le izmantot nodok?u atbr?vojumu ir j?izdara br?d?, kad tas re?istr? darb?bas s?kšanu, un, ja nodok?u maks?t?js min?taj? br?d? izv?li nav izdar?jis p?c savas ierosmes, tam piem?ro parasto PVN rež?mu.

35

No vienas puses, ir j?nor?da, ka, ?emot v?r? š? sprieduma 30. punkt? min?t?s normas, ?paš? rež?ma piem?rošana mazajiem uz??mumiem ir iesp?ja, kas dota dal?bvalst?m, struktur?jot savas nodok?u sist?mas.

36

Ta?u no otras puses, no PVN direkt?vas 273. panta pirm?s da?as izriet, ka dal?bvalstis var paredz?t citus, šaj? direkt?v? neietvertus pien?kumus, ko t?s uzskata par vajadz?giem, lai nodrošin?tu pareizu PVN iekas?šanu un nov?rstu kr?pšanu.

37

Šaj? zi?? Tiesa ir preciz?jusi, ka no š?s normas izriet, ka katrai dal?bvalstij ir j?veic visi atbilstošie normat?vie un administrat?vie pas?kumi, lai nodrošin?tu PVN iekas?šanu piln? apjom? t?s teritorij? un c?n?tos pret kr?pšanu (spriedums, 2015. gada 9. j?lijs, Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiag? Andrei, C?144/14, EU:C:2015:452, 25. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

38

Tiesa ir ar? nospriedusi, ka PVN direkt?vas 273. panta norm?s nav preciz?ti nedz nosac?jumi, nedz pien?kumi, ko dal?bvalstis ?rpus taj?s noteiktaj?m robež?m var paredz?t, un ka t?d?j?di š?s ties?bu normas pieš?ir t?m r?c?bas br?v?bu saist?b? ar l?dzek?iem, ar k?diem ir paredz?ts sasniegt m?r?us nodrošin?t t?s teritorij? maks?jam? PVN piln?gu iekas?šanu un c?n?ties pret kr?pšanu (spriedums, 2017. gada 26. oktobris, BB construct, C?534/16, EU:C:2017:820, 21. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

39

Protams, saska?? ar PVN direkt?vas 272. panta 1. punkta d) apakšpunktu dal?bvalstis nodok?a maks?t?jus, uz kuriem attiecas mazo uz??mumu atbr?vojuma rež?ms, var atbr?vot no dažiem vai visiem š?s direkt?vas XI sada?as 2.–6. noda?? noteiktajiem pien?kumiem. Tom?r t? ir tikai iesp?ja, un t?d?? dal?bvalst?m nodok?u maks?t?ji nav oblig?ti j?atbr?vo no šiem pien?kumiem.

40

L?dz ar to ir j?atz?st, k? izriet no ?ener?ladvok?ta secin?jumu 34. un 46. punkta, ka Ung?rijas likumdev?ja l?mums izveidot atbr?vojuma no nodok?a rež?mu, t? piem?rošanu pak?rtojot noteikt?m procesu?l?m pras?b?m, ietilpst dal?bvalst?m ar PVN direkt?vu pieš?irtaj? r?c?bas br?v?b?.

41

Tom?r, lai ar? dal?bvalst?m ir r?c?bas br?v?ba, izv?loties pas?kumus, lai nodrošin?tu pareizu

PVN iekas?šanu un nov?rstu kr?pšanu, ?stenojot šo kompetenci, t?m tom?r ir j?iev?ro Savien?bas ties?bas un to visp?r?jie principi, jo ?paši sam?r?guma princips (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2015. gada 9. j?lijs, Salomie un Oltean, C?183/14, EU:C:2015:454, 50. punkts un taj? min?t? judikat?ra), k? ar? nodok?u neutralit?tes un tiesisk?s noteikt?bas principi.

42

T?d?j?di, pirmk?rt, attiec?b? uz sam?r?guma principu ir j?konstat?, k? secin?jumu 57. un 58. punkt? ir nor?d?jis ?ener?ladvok?ts, ka pien?kums samaks?t PVN par iepriekš ?stenotajiem p?rdošanas dar?jumiem nav vis sods par darb?bas re?istr?cijas pien?kuma neizpildi un izv?les piem?rot atbr?vojuma rež?mu neizdar?šanu, bet gan nesamaks?t? PVN atg?šana, kas k?uvīs iekas?jams l?dz ar t?das saimniecisk?s darb?bas uzs?kšanu, k?du veica D. Vámos.

43

Turkl?t 2004. gada 9. septembra spriedum? Vermietungsgesellschaft Objekt Kirchberg (C?269/03, EU:C:2004:512) Tiesa pamatoti ir nospriedusi, ka Savien?bas ties?b?m un it ?paši sam?r?guma principam nav pretrun?, ka dal?bvalsts, izmantojot iesp?ju pieš?irt saviem nodok?u maks?t?jiem ties?bas izv?l?ties ?pašu nodok?u rež?mu, pie?em ties?bu normas, priekšnodokl? samaks?ta PVN atskait?jumu piln?b? pak?aujot nodok?u administr?cijas iepriekš?jai piekrišanai, kurai nav atpaka?ejoša sp?ka.

44

Šaj? zi?? Tiesa ir preciz?jusi, ka piekrišanas proced?ras atpaka?ejoš? sp?k? neesam?ba šo proced?ru nepadara nesam?r?gu (spriedums, 2004. gada 9. septembris, Vermietungsgesellschaft Objekt Kirchberg, C?269/03, EU:C:2004:512, 29. punkts).

45

No š? sprieduma 34. punkta izriet, ka t?d? situ?cij? k? pamatliet? parastais PVN rež?ms k??st piem?rojams, ja nodok?u maks?t?js nav izdar?jis izv?li par labu person?g? atbr?vojuma no nodok?a rež?mam. L?dz ar to t?ds tiesiskais regul?jums, ar ko t?d? situ?cij? k? pamatliet? tiek liegts piem?rot atbr?vojumu no PVN, nep?rsniedz to, kas ir nepieciešams PVN pareizai iekas?šanai.

46

Otrk?rt, attiec?b? uz nodok?u neutralit?tes principu, kas ir veids, k?d? Savien?bas likumdev?js ir p?rnesis visp?r?go vienl?dz?gas attieksmes principu uz PVN jomu (spriedums, 2017. gada 26. oktobris, BB construct, C?534/16, EU:C:2017:820, 29. punkts), jau ir ticis nospriests, ka pas?kumus, ko dal?bvalstis var veikt, lai nodrošin?tu prec?zu PVN iekas?šanu un nov?rstu kr?pšanu, nedr?kst izmantot t?d? veid?, ka tiktu apdraud?ta PVN neutralit?te (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2013. gada 11. apr?lis, Rusedespred, C?138/12, EU:C:2013:233, 28. un 29. punkts un tajos min?t? judikat?ra).

47

Šaj? zi?? ir j?atz?st, ka, ?aujot nodok?u maks?t?jiem izv?l?ties nodok?u atbr?vojuma rež?mu p?c tam paredz?t? termi?a beig?m, tiem tiktu sniegta netaisn?ga konkurences priekšroc?ba, t? kait?jot tiem tirgus dal?bniekiem, kuri ir r?p?gi pild?juši pamatliet? apl?kotajos valsts ties?bu aktos paredz?tos procesu?los pien?kumus. Proti, šie nodok?u maks?t?ji sev izdev?g?ko nodok?u rež?mu var?tu izv?l?ties a posteriori un t?d?j?di – balstoties uz konkr?tiem savas darb?bas rezult?tiem.

48

Tom?r nodok?u neutralit?tes princips nepie?auj it ?paši to, ka sal?dzin?m? situ?cij? esošiem un t?d?j?di savstarp?ji konkur?jošiem nodok?u maks?t?jiem no PVN viedok?a tiku piem?rota atš?ir?ga attieksme.

49

No t? izriet, ka nodok?u neutralit?tes principam un, visp?r?g?k, vienl?dz?gas attieksmes pret nodok?u maks?t?jiem principam nav pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, atbilstoši kuram atbr?vojuma no PVN rež?ms netiek pieš?irts tiem nodok?u maks?t?jiem, kuri k?du no atbr?vojuma rež?miem nav izv?l?jušies savas saimniecisk?s darb?bas re?istr?cijas br?d?, pat ja ien?kumi no to darb?bas nep?rsniedz robežv?rt?bu, kas mazajiem uz??mumiem sniedz ties?bas uz atbr?vojumu.

50

Trešk?rt, ir j?nor?da, ka tiesisk?s noteikt?bas princips ir j?iev?ro ne tikai Savien?bas iest?d?m, bet ar? dal?bvalst?m, kad t?s ?steno ar Savien?bas direkt?v?m pieš?irt?s pilnvaras (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2015. gada 9. j?lijs, Salomie un Oltean, C?183/14, EU:C:2015:454, 30. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

51

Šis princips prasa, lai nodok?a maks?t?ja nodok?u st?voklis nevar?tu tikt apšaub?ts bezgal?gi (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2014. gada 6. febru?ris, Fatorie, C?424/12, EU:C:2014:50, 46. punkts).

52

Turkl?t, k? min?ts š? sprieduma 31. punkt?, t? k? personas, kuras izmanto person?go atbr?vojumu no nodok?a, nemaks? PVN un t?d?? t?m tas nav j?iekas? no saviem klientiem, nodok?u administr?cij?m var izr?d?ties nepieciešams iepriekš zin?t, kuri nodok?u maks?t?ji ir izv?l?jušies šo atbr?vojuma no nodok?a rež?mu.

53

T?d?? pamatliet? apl?kojamais valsts tiesiskais regul?jums atbilst tiesisk?s noteikt?bas principam.

54

?emot v?r? visus iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka Savien?bas ties?bas ir interpret?jamas t?d?j?di, ka t?m nav pretrun? t?ds atbilstoši PVN direkt?vas XII sada?as 1. noda?as 2. ieda?ai pie?emts valsts tiesiskais regul?jums, atbilstoši kuram person?g? atbr?vojuma no PVN rež?mu, kas ietver atbr?vojumu mazajiem uz??mumiem, nevar piem?rot nodok?u maks?t?jam, kurš atbilst visiem materi?ltiesiskajiem nosac?jumiem, bet nav izmantojis

iesp?ju izv?l?ties š? rež?ma piem?rošanu br?d?, kad tas nodok?u administr?cij? veica savas saimniecisk?s darb?bas uzs?kšanas re?istr?ciju.

Par ties?šan?s izdevumiem

55

Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (piekt? pal?ta) nospriež:

Savien?bas ties?bas ir interpret?jamas t?d?j?di, ka t?m nav pretrun? t?ds atbilstoši Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu XII sada?as 1. noda?as 2. ieda?ai pie?emts valsts tiesiskais regul?jums, atbilstoši kuram person?g? atbr?vojuma no PVN rež?mu, kas ietver atbr?vojumu mazajiem uz??mumiem, nevar piem?rot nodok?u maks?t?jam, kurš atbilst visiem materi?ltiesiskajiem nosac?jumiem, bet nav izmantojis iesp?ju izv?l?ties š? rež?ma piem?rošanu br?d?, kad tas nodok?u administr?cij? veica savas saimniecisk?s darb?bas uzs?kšanas re?istr?ciju.

[Paraksti]

(*1) Tiesved?bas valoda – ung?ru.