

62016CJ0650

TIESAS SPRIEDUMS (virspal?ta)

2018. gada 12. j?nij? (*1)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – LESD 49. pants – Uz??mumu ien?kuma nodoklis – Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu – Sabiedr?ba rezidente – Ar nodokli apliekam? pe??a – Nodok?u atvieglojums – Past?v?gu dibin?jumu rezidentu zaud?jumu atskait?šana – At?aušana – Past?v?gu dibin?jumu nerezidentu zaud?jumu atskait?šana – Izsl?gšana – Iz??mums – Fakultat?va starptautisk?s koptaks?cijas k?rt?ba

Lieta C?650/16

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko Østre Landsret (Austrumu re?iona apel?cijas tiesa, D?nija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2016. gada 12. decembr? un kas Ties? re?istr?ts 2016. gada 19. decembr?, tiesved?b?

A/S Bevola,

Jens W. Trock ApS

pret

Skatteministeriet.

TIESA (virspal?ta)

š?d? sast?v?: priekšs?d?t?js K. L?nartss [K. Lenaerts], priekšs?d?t?ja vietnieks A. Ticano [A. Tizzano], pal?tu priekšs?d?t?ji M. Ileši?s [M. Ileši?], L. Bejs Larsens [L. Bay Larsen], A. Ross [A. Rosas] un J. Malenovskis [J. Malenovský], tiesneši Ž. K. Bonišo [J.?C. Bonichot] (referents), M. Safjans [M. Safjan], D. Šv?bi [D. Šváby], A. Prehala [A. Prechal], K. Likurgs [C. Lycourgos], M. Vilars [M. Vilaras] un J. Regans [E. Regan],

?ener?ladvok?ts: M. Kamposs San?ess-Bordona [M. Campos Sánchez-Bordona],

sekret?rs: R. Skj?no [R. Schiano], administrators,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2017. gada 25. oktobra tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

–

A/S Bevola un Jens W. Trock ApS v?rd? – H. Peytz, advokat,

–

Skatteministeriet v?rd? – S. Horsbøl Jensen, advokat,

–

Dānijas valdības vārds – C. Thorning, pērstāvis, kam palīdz S. Horsbøl Jensen, advokat,

–

Vācijas valdības vārds – T. Henze, pērstāvis,

–

Itālijas valdības vārds – G. Palmieri, pērstāve, kam palīdz G. De Socio, avvocato dello Stato,

–

Austrijas valdības vārds – F. Koppensteiner un G. Eberhard, kā arī E. Lachmayer, pērstāji,

–

Eiropas Komisijas vārds – W. Roels un R. Lyal, kā arī S. Maaløe, pērstāji,

noklausījies ģenerālvokāta secinājumus 2018. gada 17. janvāra tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt LESD 49. pantu.

2

Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp saskaņā ar Dānijas tiesību aktiem dibinātām sabiedrībām A/S Bevola un Jens W. Trock ApS, no vienas puses, un Skatteministeriet (Finanšu ministrija, Dānija), no otras puses, par Dānijas iestāžu atteikumu atļaut Bevola atskaitīt no saviem ar nodokli apliekamajiem ienākumiem zaudējumus, kas bija radušies tās Somijā esošajai filiālei.

Dānijas tiesības

3

Selskabsskatteloven (Likums par uzņēmumu ienākuma nodokli), kas grozīts ar 2005. gada 6. jūnija Likumu Nr. 426 (turpmāk tekstā – “Likums par uzņēmumu ienākuma nodokli”), 8. panta 2. punkts ir noteikts:

“Ar nodokli apliekamos ienākumos neietilpst ieņēmumi un izdevumi, kas saistīti ar kādā pavalstī, Fāru salās vai Grenlandā esošu pastāvīgu dibinājumu vai nekustamu pašumu, izņemot 31.A panta noteikto [..].”

4

Šis likuma 31. pants ir noteikts:

“1) Koncerna uzņēmumus, apvienības u.tml. [..] ar nodokli apliek kopīgi (iekšzemes koptaksācija). “Koncerna uzņēmumi, apvienības u.tml.” ir tādēļ uzņēmumi un apvienības u.tml., kas kādā taksācijas gada brīdī ietilpst vienā koncernā (skat. 31.C pantu). 31.C panta 2.–7. punkts

nekustamais ?pašums ir piel?dzin?ts past?v?giem dibin?jumiem. "Galvenais m?tesuz??mums" ir m?tesuz??mums, kas vienlaikus nav ar? meitasuz??mums (skat. 31.C pantu).

2) Uz??mumi, kuri ar nodokli tiek aplikti kop?gi, sagatavo kop?gu pe??as vai zaud?jumu p?rskatu, kur? nor?da katra atseviš?a uz??muma, uz kuru attiecas koptaks?cija, ar nodokli apliekamo ien?kumu summu, ko apr??ina saska?? ar nodok?u tiesisk? regul?juma visp?r?gajiem noteikumiem, iev?rojot iz??mumus, kas piem?rojami uz??mumiem, kuri ar nodokli tiek aplikti kop?gi. Past?v?g? dibin?juma zaud?jumus var atskait?t no citu uz??mumu ien?kumiem tikai tad, ja saska?? ar attiec?g?s ?rvalsts, F?ru salu vai Grenlandes tiesisko regul?jumu, kur šis uz??mums ir rezidents, zaud?jumus nevar iek?aut uz??muma pe??as vai zaud?jumu p?rskat? min?taj? ?rvalst?, F?ru sal?s vai Grenland?, kur šis uz??mums ir rezidents, vai ja ir izv?l?ta starptautisk? koptaks?cija saska?? ar 31.A pantu. Kop?gi apliekamos ien?kumus apr??ina p?c tam, kad attiec?b? uz katru atseviš?o uz??mumu ir atskait?ti no iepriekš?jiem taks?cijas gadiem p?rnesamie zaud?jumi. Ja kop?gi apliekamie ien?kumi ir pozit?vi, tad pe??u sadala proporcion?li starp pe??u g?stošajiem uz??mumiem. Ja k?da taks?cijas gada kop?gi apliekamie ien?kumi ir negat?vi, zaud?jumus sadala proporcion?li starp uz??mumiem, kuri ir cietuši zaud?jumus, un attiec?gais uz??mums tos p?rnes uz n?kamo taks?cijas gadu atskait?šanas nol?kos. Zaud?jumus, kurus uz??mums ir cietis laikposm?, kad tam v?l nebija piem?rojama koptaks?cija, var atskait?t vien?gi no t? paša uz??muma pe??as. Veicot zaud?jumu p?rnešanu uz n?kamajiem taks?cijas gadiem, sen?kos zaud?jumus atskaita vispirms. Uz??muma zaud?jumus attiec?b? uz iepriekš?jiem taks?cijas gadiem var atskait?t no cita uz??muma pe??as tikai tad, ja šie zaud?jumi radušies taks?cijas gad?, kur? attiec?gie uz??mumi tika ar nodokli aplikti kop?gi un koptaks?cija p?c tam netika p?rtraukta.

[..]

4) Iekšzemes koptaks?cijas gad?jum? taj? piedalošos galveno m?tesuz??mumu iece? par koptaks?cijas p?rvald?bas uz??mumu. Ja galvenais m?tesuz??mums nav D?nijas nodok?u maks?t?js, ta?u t?di ir vair?ki m?sasuz??mumi, viens no šiem koptaks?cij? apliekamajiem uz??mumiem tiek iecelts par p?rvald?bas uz??mumu. [..] P?rvald?bas uz??mums ir atbild?gs par visa ien?kuma nodok?a samaksu kopum?. [..]

5) Visi nodokli kop?gi maks?jošie uz??mumi savus ar nodokli apliekamos ien?kumus apr??ina par to pašu periodu k? p?rvald?bas uz??mums neatkar?gi no t?, k?ds ir to taks?cijas periods saska?? ar tiesisko regul?jumu sabiedr?bu ties?bu jom? (skat. 10. panta 5. punktu).

[..]

7) Lai apr??in?tu ar nodokli apliekamos ien?kumus, nodokli kop?gi maks?jošais uz??mums var izv?l?ties neiek?aut zaud?jumus no iepriekš?jiem taks?cijas gadiem, tostarp tos, kas ir p?rnesti no iepriekš?jiem gadiem. Zaud?jumus, kuri atbilst ar nodokli apliekamajiem ien?kumiem k?d? D?nij? esoš? past?v?g? dibin?jum?, kas ar nodokli tiek aplikts kop?gi, vai D?nij? esoš? meitasuz??mum?, kas ar nodokli tiek aplikts kop?gi, var ne?emt v?r?, ja past?v?g? dibin?juma vai meitasuz??muma ien?kumi ir iek?auti ?rpus D?nijas g?t?s pe??as vai radušos zaud?jumu apr??in?, ar nosac?jumu, ka attiec?g?s valsts nodok?u atvieglojumi, kas saist?ti ar aplikšanu ar nodokli D?nij?, atbilst Ligningsloven (Likums par nodok?u apr??in?šanu) 33. pant? paredz?tajai nodok?u atvieglojumu metodei. Turpret? neiek?auto summu var p?rnest uz n?kamajiem taks?cijas gadiem saska?? ar Likuma par nodok?u apr??in?šanu 15. panta noteikumiem. Ja summa, kas ir maz?ka nek? zaud?jumu kopsumma, netiek iek?auta, tad šo summu proporcion?li p?rnes uz atseviš?aj?m vien?b?m, kas cietušas zaud?jumus."

Likuma par uzņēmumu ienākuma nodokli 31.A panta 1. punkts ir paredzēts:

“Galvenais mētesuzņēmums var izvēlēties, ka koncerna uzņēmumi, apvienības u.tml., kuriem ir piemērojama 31. panta paredzētā koptaksācijas kārtība, ar nodokli tiek aplikti kopīgi; iepriekš minētie noteikumi ir piemērojami visiem koncerna uzņēmumiem, apvienībām u.tml., kas neatrodas Dānijā, attiecībā uz kuriem neviens dalībnieks nav personiski atbildīgs par uzņēmuma saistībām un kuri sadala peļņu saskaņā ar dalībniekiem piederošajām kapitāldaļām (starptautiskā koptaksācija). Šī izvēle attiecas arī uz visiem ārpus Dānijas esošiem pastāvīgiem dibinājumiem un nekustamo īpašumu, kas pieder minētajiem Dānijā un ārpus Dānijas esošajiem uzņēmumiem, apvienībām u.tml., kas ar nodokli tiek aplikti kopīgi. 31. panta noteikumus par iekšzemes koptaksāciju piemēro mutatis mutandis starptautiskajai koptaksācijai, ņemot vērā 2.–14. punkta paredzētos papildinājumus un izņēmumus. [..]”

6

Šī likuma 31.A panta 3. punkta redakcija ir šāda:

“Starptautiskās koptaksācijas izvēle mētesuzņēmumam ir saistoša 10 gadus, neskarot 6. un 7. punkta noteikto. [..] Galvenais mētesuzņēmums var izvēlēties pārtraukt koptaksāciju obligāto termiņa laikā, un tādā rezultātā nodoklis tiks iekasēts pilnā apmērā no visa apliekamā ienākuma (skat. 11. punktu).”

Pamatlieta un prejudiciālais jautājums

7

Sabiedrības Bevola sēdeklis atrodas Dānijā. Tā piedāvā produktu klāstu, kas paredzēts vairumtirdzniecībā izmantojamu kravas automobiļu un piekabju ražošanai. Tā ir meitasuzņēmums un mazmeitasuzņēmums Dānijas sabiedrībā, kuras pašas savukārt ir koncerna valdošā uzņēmuma Jens W. Trock kontrolē, kura sēdeklis arī atrodas Dānijā.

8

Bevola Somijā esošā filiāle 2009. gadā tika slēgta. Šī sabiedrība apgalvo, ka zaudējumi, kas radušies tās filiālei, kopsummā 2,8 miljonu Dānijas kronu (DKK) (aptuveni EUR 375000 apmērā), kopš šīs slēgšanas Somijā nav un nevar tikt atskaitīti.

9

Tāpēc Bevola lūdz atbildēt uz šos zaudējumus atskaitīt no saviem Dānijā 2009. gadā gētajiem ar nodokli apliekamajiem ienākumiem.

10

Nodokļu administrācija noraidīja šo lūgumu, norādot, ka Likuma par uzņēmumu ienākuma nodokli 8. panta 2. punkts nav atbilstošs ar nodokli apliekamajos ienākumos iekārtotajiem izdevumiem, kas ir attiecināmi uz kādu īpašumu esošu pastāvīgu dibinājumu vai nekustamo īpašumu, ja vien attiecīgā sabiedrība nav izvēlējusies starptautiskās koptaksācijas kārtību saskaņā ar šī likuma 31.A pantu.

11

Tā kā ar Landsskatteretten (Valsts nodokļu apelācijas komisija, Dānija) 2014. gada 20. janvārī

I?mumu šis nodok?u administr?cijas atteikums tika atst?ts negroz?ts, Bevola un Jens W. Trock šo I?mumu apstr?d?ja Østre Landsret (Austrumu re?iona apel?cijas tiesa, D?nija). T?s apgalvo, ka Bevola b?tu var?jusi atskait?t zaud?jumus, ja tie b?tu radušies k?dai D?nij? esošai fili?lei, un ka š? atš?ir?g? attieksme esot br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu ierobežojums LESD 49. panta izpratn?. T?d? gad?jum? k? sabiedr?bas Bevola gad?jums, kur? nav nek?das iesp?jas ?emt v?r? š?s sabiedr?bas Somij? esoš?s fili?les zaud?jumus, šis ierobežojums p?rsniedzot to, kas ir nepieciešams, lai saglab?tu nodok?u ietur?šanas kompeten?u I?dzsvarotu sadal?jumu starp dal?bvalst?m. Topr?t, uz sabiedr?bas Bevola situ?ciju ir attiecin?ms risin?jums, kas rasts Tiesas 2005. gada 13. decembra spriedum? Marks & Spencer (C?446/03, EU:C:2005:763), kur? Tiesa nosprieda, ka Savien?bas ties?bu aktiem pretrun? ir ne?aut m?tesuz??mumam rezidentam atskait?t zaud?jumus, kas radušies t? nerezidentam meitasuz??mumam, ja šis meitasuz??mums ir izsm?lis iesp?jas ?emt v?r? savus zaud?jumus sav? m?tnes valst?.

12

Iesniedz?jtiesa pr?to par š? precedentu attiecin?m?bu uz lietu, ?emot v?r? tostarp valsts ties?b?s paredz?to iesp?ju izv?l?ties “starptautisk?s koptaks?cijas” k?rt?bu, kas ?autu veikt š?du atskait?jumu.

13

Š?dos apst?k?os Østre Landsret (Austrumu re?iona apel?cijas tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai LESD 49. pantam pretrun? ir t?ds valsts nodok?u regul?jums k? pamatliet? apl?kotais, saska?? ar kuru ir iesp?jams atskait?t iekšzemes fili??u zaud?jumus, turpretim nav iesp?jams atskait?t t?du cit?s dal?bvalst?s esošo fili??u zaud?jumus pat t?dos apst?k?os, kas ir analo?iski Eiropas Savien?bas Tiesas [2005. gada 13. decembra sprieduma Marks & Spencer (C?446/03, EU:C:2005:763)] 55. un 56. punkt? nor?d?tajiem, ja vien concerns nav izv?l?jies starptautisko koptaks?ciju atbilstoši pamatliet? izkl?st?tajiem nosac?jumiem?”

Par prejudici?lo jaut?jumu

14

Ar šo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam ir pretrun? t?ds dal?bvalsts tiesiskais regul?jums, kas izsl?dz iesp?ju sabiedr?bai rezidentei no savas ar nodokli apliekam?s pe??as atskait?t zaud?jumus, ko cietis t?s cit? dal?bvalst? esošs past?v?gs dibin?jums, pat ja šie zaud?jumi neatgriezeniski vairs nevar tikt ?emti v?r? šaj? cit? dal?bvalst?, ja vien š? sabiedr?ba rezidente nav izv?l?jusies t?du starptautisk?s koptaks?cijas k?rt?bu k? pamatliet? apl?kot?.

Ievadapsv?rumi

15

Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu, kas Eiropas Savien?bas pilso?iem ir atz?ta LESD 49. pant?, t?du uz??m?jsabiedr?bu gad?jum?, kuras ir nodibin?tas atbilstoši dal?bvalsts ties?bu aktiem un kuru s?dekļis, galven? vad?ba vai galven? uz??m?jdarb?bas vieta ir Savien?b? – atbilstoši LESD 54. pantam – ietver to ties?bas veikt darb?bu attiec?gaj? dal?bvalst? ar meitasuz??muma, fili?les vai p?rst?vniec?bas starpniec?bu.

16

Lai ar? Savien?bas ties?bu normu par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu m?r?is – atbilstoši taj?s teiktajam – ir nodrošin?t ?rvalstu pilso?iem un uz??m?jsabiedr?b?m uz?emošaj? dal?bvalst? t?du pašu attieksmi k? pret š?s valsts pilso?iem un uz??m?jsabiedr?b?m, tajos ar? ir aizliegts izcelsmes dal?bvalstij rad?t š??rš?us k?dam savam pilsonim vai sabiedr?bai, kas dibin?ta saska?? ar t?s ties?bu aktiem, veikt uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst? (spriedums, 2017. gada 23. novembris, A, C?292/16, EU:C:2017:888, 24. punkts).

17

Teiktais vienl?dz attiecas uz gad?jumu, kad dal?bvalst? iedibin?ta sabiedr?ba k?d? cit? dal?bvalst? darbojas ar past?v?ga dibin?juma starpniec?bu (spriedums, 2008. gada 15. maijs, Lidl Belgium, C?414/06, EU:C:2008:278, 20. punkts).

18

K? Tiesa jau ir nospriedusi, ties?bu norma, kas ?auj ?emt v?r? past?v?g? dibin?juma zaud?jumus, apr??inot sabiedr?bas, kurai šis dibin?jums pieder, ar nodokli apliekamo pe??u, rada nodok?u priekšroc?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2008. gada 15. maijs, Lidl Belgium, C?414/06, EU:C:2008:278, 23. punkts).

19

Pieš?irot š?du priekšroc?bu gad?jum?, ja zaud?jumus ir cietis past?v?gais dibin?jums, kas atrodas sabiedr?bas rezidentes atrašan?s vietas dal?bvalst?, ta?u nepieš?irot to gad?jum?, ja zaud?jumus ir cietis past?v?gais dibin?jums, kas atrodas k?d? cit?, nevis š?s sabiedr?bas rezidentes atrašan?s vietas dal?bvalst?, rodas t?das sekas, ka fisk?l? situ?cija, kur? ir sabiedr?ba rezidente, kurai pieder past?v?gs dibin?jums k?d? cit? dal?bvalst?, ir maz?k labv?l?ga par situ?ciju, kur? t? b?tu bijusi, ja šis past?v?gais dibin?jums atrastos ar to vien? un taj? paš? dal?bvalst?. Š?s atš?ir?g?s attieksmes d?? sabiedr?ba rezidente var?tu tikt attur?ta veikt darb?bu ar cit? dal?bvalst? esoša past?v?ga dibin?juma starpniec?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2008. gada 15. maijs, Lidl Belgium, C?414/06, EU:C:2008:278, 24. un 25. punkts).

20

Tom?r atš?ir?g? attieksme, kas izriet no dal?bvalsts tiesisk? regul?juma nodok?u jom? un ir nelabv?l?ga uz??mumiem, kuri izmanto br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu, nav š??rslis šai br?v?bai, ja t? attiecas uz situ?cij?m, kas nav objekt?vi sal?dzin?mas, vai ja t? ir attaisnota ar k?du prim?ru visp?r?jo interešu apsv?rumu un ir sam?r?ga ar šo m?r?i (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2010. gada 25. febru?ris, X Holding, C?337/08, EU:C:2010:89, 20. punkts).

Par atš?ir?go attieksmi

21

Likuma par uz??mumu ien?kuma nodokli 8. panta 2. punkt? ir teikts, ka ar nodokli apliekamajos ien?kumos neietilpst nedz ie??mumi, nedz izdevumi, kas attiecin?mi uz k?d? ?rvalst?, F?ru sal?s vai Grenland? esošu past?v?gu dibin?jumu vai nekustamo ?pašumu, iz?emot š? likuma 31.A pant? noteikto. Atbilstoši šim 31.A pantam galvenais m?tesuz??mums var izv?l?ties starptautisk?s koptaks?cijas k?rt?bu, proti, ka visas koncern? ietilpstoš?s sabiedr?bas rezidentes vai nerezidentes, ieskaitot šo sabiedr?bu past?v?gos dibin?jumus un nekustamos ?pašumus, kas atrodas D?nij? vai ?rpus t?s, ar nodokli tiek apliktas D?nij?.

22

Pirm?m k?rt?m, ir j?noskaidro, vai ar min?to 8. panta 2. punktu ir paredz?ta atš?ir?ga attieksme pret D?nij? re?istr?taj?m sabiedr?b?m, kur?m ir past?v?gs dibin?jums D?nij?, un t?m sabiedr?b?m, kuru past?v?gais dibin?jums atrodas k?d? cit? dal?bvalst?.

23

Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka šaj? paš? 8. panta 2. punkt? no D?nij? re?istr?to sabiedr?bu ar nodokli apliekamajiem ien?kumiem ir izsl?gti gan ie??mumi, gan izdevumi, kas ir attiecin?mi uz to past?v?gajiem dibin?jumiem, kuri atrodas k?d? cit? valst?. D?nijas Karalistes atteikšan?s ?stenot savu nodok?u ietur?šanas kompetenci attiec?b? uz ?rvalst?s esošajiem D?nij? re?istr?to sabiedr?bu past?v?gajiem dibin?jumiem ne vienm?r šiem dibin?jumiem ir neizdev?ga un pat var rad?t nodok?u priekšroc?bu, konkr?ti – gad?jum?, ja past?v?g? dibin?juma g?tie ie??mumi ir apliekami ar nodokli p?c zem?kas likmes nek? D?nij?.

24

Iesniedz?jtiesa uzskata, ka cit?di tom?r ir t?d? situ?cij? k? sabiedr?bas Bevola gad?jum?, kur? darb?bu izbeiguša past?v?g? dibin?juma nerezidenta zaud?jumus t? m?tnes dal?bvalst? nav var?ts un vairs nevar atskait?t. Proti, D?nij? re?istr?tajai sabiedr?bai saska?? ar Likuma par uz??mumu ien?kuma nodokli 8. panta 2. punkt? noteikto t?tad ir liegts atskait?t zaud?jumus, kas radušies šim past?v?gajam dibin?jumam nerezidentam, lai ar? t? b?tu var?jusi veikt šo atskait?jumu tad, ja t?s past?v?gais dibin?jums atrastos D?nij?. Š?dos apst?k?os attieksme pret t?du D?nij? re?istr?tu sabiedr?bu, kurai pieder past?v?gs dibin?jums k?d? cit? dal?bvalst?, ir maz?k labv?l?ga sal?dzin?jum? ar to, k?da t? ir pret sabiedr?bu, kurai š?ds dibin?jums pieder D?nij?.

25

Otr?m k?rt?m, ir j?izv?rt?, vai š?s atš?ir?g?s attieksmes konstat?cija var tikt apšaub?ta t?p?c, ka saska?? ar Likuma par uz??mumu ien?kuma nodokli 31.A pantu ir paredz?ta iesp?ja D?nij? re?istr?taj?m sabiedr?b?m, kur?m pieder cit?s dal?bvalst?s esoši meitasuz??mumi, fili?les vai nekustamie ?pašumi, izv?l?ties starptautisk?s koptaks?cijas k?rt?bu.

26

Š?s fakultat?v?s k?rt?bas ietvaros D?nij? re?istr?t? sabiedr?ba patieš?m var no saviem D?nij? ar nodokli apliekamajiem ien?kumiem atskait?t zaud?jumus, kas radušies t?s k?d? cit? dal?bvalst? esošajam past?v?gajam dibin?jumam, t?d? paš? veid? k? zaud?jumus, kas radušies t?s D?nij? esošajiem past?v?gajiem dibin?jumiem.

27

Tom?r iesp?ja izmantot starptautisko koptaks?ciju ir pak?rtota diviem ?oti ierobežojošiem nosac?jumiem. Pirmk?rt, D?nij? ar uz??mumu ien?kuma nodokli ir apliekami visi koncerna ien?kumi neatkar?gi no t?, vai tie g?ti no sabiedr?b?m, past?v?gajiem dibin?jumiem vai nekustam? ?pašuma, kas atrodas D?nij? vai k?d? cit? valst?. Otrk?rt, saska?? ar Likuma par uz??mumu ien?kuma nodokli 31.A pantu š?s iesp?jas izv?le princip? ir saistoša vismaz desmit gadus.

28

No iepriekš izklāstītā izriet, ka Likuma par uzņēmumu ienākuma nodokli ir paredzēta atširgā attieksme pret Dānijas sabiedrībām, kurām ir pastāvīgs dibinājums Dānijā, un tām sabiedrībām, kuru pastāvīgais dibinājums atrodas kādā citā dalībvalstī.

29

Šā atširgā attieksme ir tāda, kas Dānijā reģistrētai sabiedrībai padara mazāk pievilcīgu iespēju izmantot savu brīvību veikt uzņēmējdarbību, izveidojot pastāvīgus dibinājumus citās dalībvalstīs. Tomēr ir jāpārliedzinās, vai tā attiecas uz situācijām, kuras, kā atgādināts šā sprieduma 20. punktā, nav objektīvi salīdzināmas.

Par situāciju salīdzināmību

30

Dānijas, Vācijas un Austrijas valdības uzskata, ka Dānijā reģistrētais sabiedrības filiāle, kas ir iedibināta citā dalībvalstī, nav situācijā, kas būtu objektīvi salīdzināma ar situāciju, kurā ir šādas sabiedrības Dānijā esošā filiāle, jo pirmais no minētajiem dibinājumiem nav pakauts Dānijas Karalistes nodokļu ieturēšanas kompetencei. 2014. gada 17. jūlija spriedumā Nordea Bank Danmark (C-48/13, EU:C:2014:2087) un 2015. gada 17. decembra spriedumā Timac Agro Deutschland (C-388/14, EU:C:2015:829) Tiesa esot nospriedusi, ka pastāvīgs dibinājums, kas atrodas citā dalībvalstī, nevis tajā, kur atrodas tās pašnieces sabiedrības sēdekļi, ir tādā pašā situācijā kā dibinājums, kas atrodas sabiedrības sēdekļa dalībvalstī, tikai tad, ja šā pārdotā minētā valsts savus nodokļu tiesību aktus piemēro arī pastāvīgajam dibinājumam nerezidentam un tādējādi apliek šā pastāvīgā dibinājuma ienākumus ar nodokli.

31

Eiropas Komisija – lai arī visnotaļ piekrīdama šai 2014. gada 17. jūlija sprieduma Nordea Bank Danmark (C-48/13, EU:C:2014:2087) un 2015. gada 17. decembra sprieduma Timac Agro Deutschland (C-388/14, EU:C:2015:829) izpratnei – uzskata, ka tie ir pretrunā Tiesas iepriekšējai judikatūrai, kurā atširgā attieksmes iemeslam netika piešķirta nozīme. Tāsprāt, šis iemesls nav jāņem vērā, izvērtējot pārobežu situācijas un iekšzemes situācijas salīdzināmību. Pretējā gadījumā šīs abas situācijas tiktu uzskatītas par nesalīdzināmām tāpēc vien, ka dalībvalsts būtu izvēlējusies pret tām attiekties atširgi.

32

Šajā ziņā jāatgādina, ka Tiesas judikatūras atziņa ir tāda, ka pārobežu situācijas salīdzināmība ar iekšzemes situāciju ir jāizvērtē, ņemot vērā lietā aplūkoto valsts tiesību normu mērķi (spriedumi, 2007. gada 18. jūlijs, Oy AA, C-231/05, EU:C:2007:439, 38. punkts; 2010. gada 25. februāris, X Holding, C-337/08, EU:C:2010:89, 22. punkts, kā arī 2014. gada 12. jūnijs, SCA Group Holding u.c., no C-39/13 līdz C-41/13, EU:C:2014:1758, 28. punkts).

33

Pret?ji tam, ko apgalvo Komisija, 2014. gada 17. j?lija spriedums Nordea Bank Danmark (C?48/13, EU:C:2014:2087) un 2015. gada 17. decembra spriedums Timac Agro Deutschland (C?388/14, EU:C:2015:829) neliecina par to, ka Tiesa b?tu atteikusies no š?s situ?ciju sal?dzin?m?bas izv?rt?šanas metodes, kas turkl?t ir uzskat?mi izmantota v?l?kos spriedumos (spriedumi, 2016. gada 21. decembris, Masco Denmark un Daxima, C?593/14, EU:C:2016:984, 29. punkts; 2017. gada 22. j?nijs, Bechtel, C?20/16, EU:C:2017:488, 53. punkts, k? ar? 2018. gada 22. febru?ris, X un X, C?398/16 un C?399/16, EU:C:2018:110, 33. punkts).

34

2014. gada 17. j?lija spriedum? Nordea Bank Danmark (C?48/13, EU:C:2014:2087) un 2015. gada 17. decembra spriedum? Timac Agro Deutschland (C?388/14, EU:C:2015:829) Tiesa vien?gi konstat?ja, ka tai nav j?iztirt? jaut?jums par apl?kojamo valsts ties?bu normu m?r?i, jo šaj?s norm?s gan ?rvalst?s, gan valsts teritorij? esošajiem past?v?gajiem dibin?jumiem ir paredz?ts vien?ds nodok?u re?žms. Proti, ja dal?bvalsts likumdev?js pret abiem šiem dibin?jumiem to g?t?s pe??as apliekam?bas zi?? attiecas identiski, tas atz?st, ka š?s apliekam?bas k?rt?bas un nosac?jumu zi?? to situ?ciju starp? nav objekt?vas atš?ir?bas, kas var?tu attaisnot atš?ir?gu attieksmi (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 1986. gada 28. janv?ris, Komisija/Francija, 270/83, EU:C:1986:37, 20. punkts).

35

Tom?r 2014. gada 17. j?lija spriedums Nordea Bank Danmark (C?48/13, EU:C:2014:2087) un 2015. gada 17. decembra spriedums Timac Agro Deutschland (C?388/14, EU:C:2015:829) nav interpret?jami t?d?j?di, ka tad, ja valsts nodok?u ties?bu aktos attieksme pret div?m situ?cij?m ir atš?ir?ga, t?s nav uzskat?mas par sal?dzin?m?m. Proti, Tiesa ir nospriedusi, ka atš?ir?ga nodok?u re?žma piem?rošana sabiedr?bai rezidentei atkar?b? no t?, vai tai ir past?v?gs dibin?jums rezidents vai past?v?gs dibin?jums nerezidents, nevar b?t pamatots krit?rijs, p?c kura b?tu v?rt?jama šo situ?ciju objekt?v? sal?dzin?m?ba (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2009. gada 22. janv?ris, STEKO Industriemontage, C?377/07, EU:C:2009:29, 33. punkts). Turkl?t, ja tiktu pie?auts, ka dal?bvalsts var jebkur? gad?jum? attiekties atš?ir?gi t?p?c vien, ka sabiedr?bas rezidentes past?v?gais dibin?jums atrodas k?d? cit? dal?bvalst?, LESD 49. pants zaud?tu savu noz?mi (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2010. gada 25. febru?ris, X Holding, C?337/08, EU:C:2010:89, 23. punkts). T?d?? situ?ciju sal?dzin?m?ba, k? teikts š? sprieduma 32. un 33. punkt? min?taj? judikat?r?, ir j?p?rbauda, ?emot v?r? apl?kojamo valsts ties?bu normu m?r?i.

36

Šaj? gad?jum? Likuma par uz??mumu ien?kuma nodokli 8. panta 2. punkt? no D?nij? re?istr?to sabiedr?bu ar nodokli apliekamajiem ien?kumiem ir izsl?gta pe??a un zaud?jumi, kas attiecin?mi uz cit? dal?bvalst? esošu past?v?go dibin?jumu, ja vien attiec?g? sabiedr?ba nav izv?l?jusies starptautisk?s koaptaks?cijas k?rt?bu, kas paredz?ta š? likuma 31.A pant?. Šo ties?bu aktu m?r?is ir nov?rst, ka divk?rši tiktu aplikta pe??a, ko g?st D?nij? re?istr?t?s sabiedr?bas, kur?m pieder š?di past?v?gie dibin?jumi, un simetriski ar šo m?r?i – ar?dzan nov?rst, ka divk?rši tiek atskait?ti to zaud?jumi. T?nad šo sabiedr?bu situ?cija ir j?sal?dzina ar situ?ciju, kur? atrodas D?nij? re?istr?t?s sabiedr?bas, kur?m ir past?v?gie dibin?jumi D?nij?.

37

Šaj? zi?? Tiesa ir nospriedusi, ka saist?b? ar pas?kumiem, ko dal?bvalsts ir paredz?jusi, lai nov?rstu vai mazin?tu sabiedr?bas rezidentes pe??as divk?ršu aplikšanu ar nodokli, situ?cija, kur? ir sabiedr?bas, kam ir past?v?gs dibin?jums k?d? cit? dal?bvalst?, princip? nav sal?dzin?ma

ar to, kur? ir sabiedr?bas, kur?m ir past?v?gs dibin?jums rezidents (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2014. gada 17. j?lijs, Nordea Bank Danmark, C?48/13, EU:C:2014:2087, 24. punkts, un 2015. gada 17. decembris, Timac Agro Deutschland, C?388/14, EU:C:2015:829, 27. punkts).

38

Tom?r – ?emot v?r? m?r?i nov?rst zaud?jumu divk?ršu atskait?šanu – t?du zaud?jumu kontekst?, kas attiecin?mi uz past?v?gu dibin?jumu nerezidentu, kurš ir piln?b? izbeidzis darb?bu un kura zaud?jumus nav var?ts un vairs nevar atskait?t no t? ar nodokli apliekamajiem ien?kumiem taj? dal?bvalst?, kur? tas veica darb?bu, situ?cija, kur? ir sabiedr?ba rezidente, kurai pieder š?ds dibin?jums, neatš?iras no situ?cijas, kur? ir sabiedr?ba rezidente, kurai pieder past?v?gs dibin?jums rezidents.

39

Visbeidzot ir j?nor?da, ka ar apl?kojamaj?m valsts ties?bu norm?m – ar kur?m paredz?ts nov?rst, ka divk?rši tiek aplikta past?v?ga dibin?juma nerezidenta pe??a un divk?rši tiek atskait?ti t? zaud?jumi, – visp?r?g?k ir iecer?ts nodrošin?t, lai sabiedr?ba, kam pieder š?ds dibin?jums, ar nodokli tiktu aplikta atbilst?gi savai maks?tsp?jai. Ta?u t?das sabiedr?bas, kurai piederošs past?v?gs dibin?jums nerezidents ir cietis neatgriezeniskus zaud?jumus, maks?tsp?ja tiek ietekm?ta gluži t?pat k? t?das sabiedr?bas rezidentes maks?tsp?ja, kurai piederošs past?v?gs dibin?jums rezidents ir cietis zaud?jumus. T?tad abas š?s situ?cijas – k? secin?jumu 59. punkt? nor?da ?ener?ladvok?ts – ir sal?dzin?mas ar? šaj? zi??.

40

No iepriekš izkl?st?t? izriet, ka pamatliet? apl?kot? atš?ir?g? attieksme skar situ?cijas, kas ir objekt?vi sal?dzin?mas.

Par ierobežojuma attaisnojumu

41

D?nijas Karaliste apgalvo, ka š? atš?ir?g? attieksme var tikt attaisnota, pirm?m k?rt?m, ar nodok?u ietur?šanas kompeten?u l?dzsvarotu sadal?jumu starp dal?bvalst?m.

42

Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka nodok?u ietur?šanas kompeten?u sadal?juma starp dal?bvalst?m saglab?šanas nol?k? var b?t nepieciešams, lai vien? no š?m dal?bvalst?m esošu sabiedr?bu ekonomiska rakstura darb?b?m b?tu piem?rojamas tikai š?s valsts nodok?u ties?bu normas gan attiec?b? uz pe??u, gan ar? uz zaud?jumiem (spriedums, 2010. gada 25. febru?ris, X Holding, C?337/08, EU:C:2010:89, 28. punkts).

43

Šaj? gad?jum?, ja D?nijas Karaliste sabiedr?b?m rezident?m pieš?irtu ties?bas izv?l?ties atskait?t t?m cit?s dal?bvalst?s piederošu past?v?gu dibin?jumu zaud?jumus vai nu D?nij?, vai past?v?g? dibin?juma m?tnes dal?bvalst? pat tad, ja t?s nav izv?l?juš?s starptautisko koptaks?ciju, š?da iesp?ja j?tami apdraud?tu nodok?u ietur?šanas kompeten?u l?dzsvarotu sadal?jumu starp dal?bvalst?m, jo atkar?b? no sabiedr?bas izdar?t?s izv?les nodok?a b?zes apm?rs vien? dal?bvalst? pieaugtu, bet otr? – samazin?tos (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2010. gada 25. febru?ris, X Holding, C?337/08, EU:C:2010:89, 29. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

44

Otrām kārtnēm, pamatlietā aplūkoto atšķirīgo attieksmi Dānijas valdība attaisno ar vajadzību nodrošināt nodokļu sistēmas saskaņotību.

45

Šajā ziņā Tiesa jau ir atzinusi, ka vajadzība saglabāt nodokļu sistēmas saskaņotību var attaisnot ierobežojumus LESD garantēto pārvietošanās/aprītes pamatbrīvību izmantošanai. Tomēr, lai šāds attaisnojums varētu būt pieļaujams, ir jākonstatē, ka pastāv tieša saikne starp konkrēto nodokļu priekšrocību un šīs priekšrocības atsvēršanu ar noteiktu nodokļu maksājumu, un šīs saiknes tiešums ir jāizvērtē, ņemot vērā attiecīgā tiesiskā regulējuma mērķi (spriedums, 2016. gada 30. jūnijs, Max-Heinz Feilen, C-123/15, EU:C:2016:496, 30. punkts un tajā minētā judikatūra).

46

Šajā gadījumā aplūkot nodokļu priekšrocība slēpjas iespējā sabiedrībai rezidentei, kurai pieder pastāvīgs dzībnījums, kas arī ir rezidents, savā ar nodokli apliekamās peļņas/zaudējumu aprēķinā iekļaut šā dzībnījuma zaudējumus. Likuma par uzņēmumu ienākuma nodokli 8. panta 2. punktā no šīs priekšrocības subjektu loka ir izslēgtas sabiedrības, kuru pastāvīgais dzībnījums atrodas kādā citā dalībvalstī, ja vien tās nav izvēlējušās starptautiskās koptaksācijas kārtību, kas paredzēta šā likuma 31.A pantā.

47

Šā nodokļu priekšrocība tiek tieši atsvērtā ar to, ka sabiedrības rezidentes ar nodokli apliekamajā peļņas/zaudējumu aprēķinā tiek ieskaitīta pastāvīgā dzībnījuma rezidenta iespējamā peļņa. A contrario, minētā likuma 8. panta 2. punktā no uzņēmumu ienākuma nodokļa ir atbrīvota peļņa, ko gūst kādā citā dalībvalstī esošs pastāvīgais dzībnījums, ja vien sabiedrība, kurai pieder šis dzībnījums, nav izvēlējusies starptautiskās koptaksācijas kārtību, kas paredzēta šā likuma 31.A pantā.

48

Tādējādi jau pašā Likuma par uzņēmumu ienākuma nodokli 8. panta 2. punkta formulējumā ir noteikta tieša saikne starp attiecīgo nodokļu priekšrocību un šīs priekšrocības atsvēršanu ar konkrētu nodokļu maksājumu.

49

Šā tiešā saikne ir nepieciešama, ņemot vērā pamatlietā aplūkoto valsts tiesību normu mērķi, proti, kā izklāstīts šā sprieduma 39. punktā, nodrošināt, lai sabiedrība, kam pieder pastāvīgais dzībnījums nerezidents, ar nodokli tiktu aplikta atbilstīgi savai maksātpējai.

50

Proti, ja sabiedrībai, kurai pieder pastāvīgais dzībnījums kādā citā dalībvalstī, būtu jāauts savā peļņas/zaudējumu aprēķinā iekļaut šā dzībnījuma zaudējumus, tai pat laikā netiekot apliktai ar nodokli attiecībā uz šā dzībnījuma peļņu, šīs sabiedrības maksātpēja sistēmiski tiktu novērtēta pārāk zemu.

51

Tādējādi nodokļu sistēmas saskaņotības saglabāšana ir prioritārais attaisnojums aplūkotajai atšērīgajai attieksmei.

52

Turklāt arī zaudējumu divkāršas vērtēšanas riska novēršana – lai arī Dānijas valdība uz to nav skaidri norādījusi – ar dzan var attaisnot tādus šērslī brīvībai veikt uzņēmējdarbību kā šajā lietā aplūkotais (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2015. gada 3. februāris, Komisija/Apvienotā Karaliste, C-172/13, EU:C:2015:50, 24. punkts).

53

Līdz ar to pamatlietā aplūkotie tiesību akti var tikt attaisnoti ar primāriem vispārīgo interešu apsvērumiem – gan ar nodokļu ieturēšanas kompetenču līdzsvarotu sadalījumu starp dalībvalstīm, gan Dānijas nodokļu sistēmas saskaņotību, gan vajadzību novērst zaudējumu divkāršas atskaitēšanas riskus.

54

Tomēr vēl ir jāpārbauda, vai minētie tiesību akti nepārsniedz to, kas nepieciešams, lai sasniegtu šos mērķus.

Par samērīgumu

55

Kā teikts šā sprieduma 26. un 27. punktā, Dānijā reģistrēta sabiedrība, kurai pieder pastāvīgs dibinājums nerezidents, nevar atskaitīt uz šo dibinājumu attiecināmos zaudējumus, ja vien tā neizmanto starptautiskās koptaksācijas kārtību, ievērojot nosacījumus, kam pakļota šā kārtība.

56

Šajā ziņā ir jāuzsver, ka, ja sabiedrība rezidente varētu brīvi noteikt šās koptaksācijas apjomu, tā varētu pārcav savas labpatikas izlēmēt tajā iekāut tikai tos pastāvīgos dibinājumus rezidentus, kuri gūst zaudējumus, tādējādi samazinot savus Dānijā ar nodokli apliekamos ienākumus, turpretim ārpus šā apjoma atstājot dibinājumus, kas gūst peļņu un savā dalībvalstī ar nodokli tiek aplikti pārc, iespējams, izdevīgākas likmes nekā Dānijā. Tāpat arī gadījumā, ja sabiedrībai rezidentei būtu dota iespēja mainīt starptautiskās koptaksācijas apjomu no gada gadā, tas būtu tas pats, kas tai ļaut brīvi izvēlēties, kurā dalībvalstī būtu jāņem vērā attiecīgā pastāvīgā dibinājuma nerezidenta zaudējumi (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2010. gada 25. februāris, X Holding, C-337/08, EU:C:2010:89, 31. un 32. punkts). Šādas iespējas apdraudētu gan nodokļu ieturēšanas kompetenču līdzsvarotu sadalījumu starp dalībvalstīm, gan Dānijas nodokļu sistēmā panākt gribēto simetrisko attiecību starp tiesībām ar nodokli aplikt peļņu un iespēju atskaitīt zaudējumus.

57

Tomēr – lai arī nebūtu vispārīgi jālemj par to, cik samērīgi, ņemot vērā šā sprieduma 41.–53. punktu minētos mērķus, ir tā 27. punkta atgādinātie starptautiskās koptaksācijas nosacījumi, – jāatgādina, ka iesniedzējtiesa šoreiz prāto par to, vai pamatlietā aplūkotā atšērīgā attieksme ir nepieciešama tādā pašā gadījumā, kad pastāvīgā dibinājuma nerezidenta zaudējumi ir

neatgriezeniski.

58

T? k? vairs nav nek?du iesp?ju past?v?g? dibin?juma nerezidenta zaud?jumus atskait?t t? m?tnes dal?bvalst?, zaud?jumu divk?ršas atskait?šanas riska nav.

59

Š?d? gad?jum? t?ds tiesiskais regul?jums k? pamatliet? apl?kotais p?rsniedz to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu š? sprieduma 41.–53. punkt? min?tos m?r?us. Proti, sabiedr?bas aplikšana ar nodokli atbilst?gi t?s maks?tsp?jai tiek v?l jo vair?k nodrošin?ta tad, ja sabiedr?bai, kurai pieder past?v?gs dibin?jums k?d? cit? dal?bvalst?, ir at?auts šaj? konkr?taj? gad?jum? atskait?t no savas ar nodokli apliekam?s pe??as š? dibin?juma neatgriezeniskos zaud?jumus.

60

Tom?r, lai neapdraud?tu D?nijas nodok?u sist?mas saska?ot?bu, kuras saglab?šana ir viens no iemesliem, k?p?c attiec?gie ties?bu akti tika pie?emti, š?du zaud?jumu atskait?šana ir at?aujama tikai ar vienu vien?gu nosac?jumu, ka sabiedr?ba rezidente pier?da, ka zaud?jumi, kurus t? l?dz iek?aut sav? pe??as/zaud?jumu apr??in?, ir neatgriezeniski (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2005. gada 13. decembris, Marks & Spencer, C?446/03, EU:C:2005:763, 56. punkts, k? ar? 2015. gada 3. febru?ris, Komisija/Apvienot? Karaliste, C?172/13, EU:C:2015:50, 27. punkts).

61

Šaj? zi?? tai ir j?pier?da, ka attiec?gie zaud?jumi atbilst pras?b?m, ko Tiesa izkl?st?jusi 2005. gada 13. decembra sprieduma Marks & Spencer (C?446/03, EU:C:2005:763) 55. punkt?, uz kuru iesniedz?jtiesa ir pamatoti atsaukusies prejudici?laj? jaut?jum?.

62

Min?t? sprieduma 55. punkt? Tiesa ir nospriedusi, ka ierobežojums, kas k?das dal?bvalsts ties?bu aktos ir noteikts ties?b?m veikt uz??m?jdarb?bu, ir nesam?r?gs gad?jum?, ja, pirmk?rt, meitasuz??mums nerezidents ir izsm?lis visas iesp?jas ?emt v?r? zaud?jumus sav? m?tnes valst? taks?cijas gad?, uz kuru attiecas l?gums pieš?irt nodok?a atvieglojumu, k? ar? iepriekš?jo taks?cijas gadu laik?, un, otrk?rt, nav iesp?jams, ka šos zaud?jumus t? m?tnes valst? n?kamajos taks?cijas gados ?em v?r? vai nu pats šis uz??mums, vai ar? k?da treš? persona, tostarp gad?jum?, ja t?s ?pašum? non?k šis meitasuz??mums.

63

Krit?rijs par zaud?jumu neatgriezeniskumu 2005. gada 13. decembra sprieduma Marks & Spencer (C?446/03, EU:C:2005:763) 55. punkta izpratn? ir preciz?ts 2015. gada 3. febru?ra sprieduma liet? Komisija/Apvienot? Karaliste (C?172/13, EU:C:2015:50) 36. punkt?. No t? izriet, ka meitasuz??muma nerezidenta zaud?jumu neatgriezeniskums var tikt konstat?ts tikai tad, ja šis uz??mums vairs neg?st ie??mumus sav? m?tnes dal?bvalst?. Proti, kam?r vien šis meitasuz??mums turpina g?t ie??mumus – lai ar? cik niec?gi tie b?tu – past?v iesp?ja, ka radušos zaud?jumus v?l var kompens?t ien?kumi, ko tas sav? m?tnes dal?bvalst? g?s n?kotn?.

64

No š?s judikat?ras, kas p?c analo?ijas ir piem?rojama ar? attiec?b? uz past?v?go dibin?jumu nerezidentu zaud?jumiem, izriet, ka past?v?ga dibin?juma nerezidenta zaud?jumi k??st

neatgriezeniski tad, ja, pirmkārt, sabiedrība, kurai tas pieder, ir izsmēlusi visas iespējas atskaitīt šos zaudējumus, kas tai ir pieejamas saskaņā ar dibinājuma mērtnes dalībvalsts tiesību aktiem, un, otrkārt, tē vairs nesaņem nekādus ieņēmumus no šā dibinājuma, un līdz ar to vairs nepastāv iespēja, ka šie zaudējumi minētajā dalībvalstī varētu tikt ņemti vērā.

65

Izvērtēt, vai šie nosacījumi ir izpildīti Bevolā Somijā esošās filiāles gadījumā, ir valsts tiesas ziņā.

66

Ņemot vērā visus iepriekš izklāstītos apsvērumus, uz uzdoto jautājumu ir atbildams, ka LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tās dalībvalsts tiesiskais regulējums, kas izslēdz iespēju sabiedrībai rezidentei, kura nav izvēlējusies tēdu starptautiskās koptaksācijas kārtību kā pamatlietā aplūkotā, no savas ar nodokli apliekamās peļņas atskaitīt zaudējumus, ko cietis tās citā dalībvalstī esošs pastāvīgās dibinājums, lai arī, pirmkārt, šā sabiedrība ir izsmēlusi visas iespējas atskaitīt šos zaudējumus, kas tai ir pieejamas saskaņā ar šā dibinājuma mērtnes dalībvalsts tiesību aktiem, un, otrkārt, tē vairs nesaņem nekādus ieņēmumus no šā dibinājuma, un līdz ar to vairs nepastāv iespēja, ka šie zaudējumi minētajā dalībvalstī varētu tikt ņemti vērā, bet to pārbaudīt ir valsts tiesas ziņā.

Par tiesāšanas izdevumiem

67

Attiecībā uz pamatlīetas pusēm šā tiesvedība ir stadijā procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tē lemj par tiesāšanas izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēto pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (virspalāta) nospriež:

LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tās dalībvalsts tiesiskais regulējums, kas izslēdz iespēju sabiedrībai rezidentei, kura nav izvēlējusies tēdu starptautiskās koptaksācijas kārtību kā pamatlietā aplūkotā, no savas ar nodokli apliekamās peļņas atskaitīt zaudējumus, ko cietis tās citā dalībvalstī esošs pastāvīgās dibinājums, lai arī, pirmkārt, šā sabiedrība ir izsmēlusi visas iespējas atskaitīt šos zaudējumus, kas tai ir pieejamas saskaņā ar šā dibinājuma mērtnes dalībvalsts tiesību aktiem, un, otrkārt, tē vairs nesaņem nekādus ieņēmumus no šā dibinājuma, un līdz ar to vairs nepastāv iespēja, ka šie zaudējumi minētajā dalībvalstī varētu tikt ņemti vērā, bet to pārbaudīt ir valsts tiesas ziņā.

[Paraksti]

(*1) Tiesvedības valoda – dāņu.