

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (dešimtoji kolegija) SPRENDIMAS

2019 m. vasario 13 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Mokesčių teisės aktų suderinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – PVM atskaita – Apmokestinamojo asmens, kuriam tenka prievolė sumokėti PVM, nustatymas – Leidžiančios nukrypti priemonės taikymas atgaline data – Teisinio saugumo principas“

Byloje C-434/17

dėl *Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Zalaegersego administracinis ir darbo teismas, Vengrija) 2017 m. birželio 29 d. nutartimi, kuri Teisingumo Teismas gavo 2017 m. liepos 18 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Human Operator Zrt.

prieš

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

TEISINGUMO TEISMAS (dešimtoji kolegija),

kurį sudaro Teisingumo Teismo pirmininkas K. Lenaerts, einantis dešimtosios kolegijos pirmininko pareigas, teisėjai F. Biltgen ir E. Levits (pranešėjai),

generalinis advokatas Y. Bot,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinęs pastabas, pateiktas:

- Vengrijos vyriausybės, atstovaujamos M. Z. Fehér ir G. Koós,
- Europos Komisijos, atstovaujamos V. Bottka, A. Sipos ir L. Lozano Palacios,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendimą

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 2015 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2015/2349, kuriuo Vengrijai leidžiama taikyti priemonę, kuria nukrypstama nuo Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, 193 straipsnio (OL L 330, 2015, p. 53, toliau – įgyvendinimo sprendimas), siejamo su Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1), iš dalies

pakeistos 2013 m. liepos 22 d. Direktyva 2013/43/ES (OL L 201, 2013, p. 4) (toliau – PVM direktyva), 193 straipsniu, išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant *Human Operator Zrt.* ir *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága* (Nacionalinio mokesčių ir muitų administratoriaus apeliacinis skyrius, Vengrija, toliau – apeliacinis skyrius) ginčą dėl apmokestinamojo asmens, gaunančio pridėtinės vertės mokesčių (PVM) apmokestinamas paslaugas, pridėtinės vertės mokesčio (PVM) mokėjimo.

Teisinis pagrindas

Sąjungos teisė

PVM direktyva

3 PVM direktyvos 193 straipsnyje nustatyta:

„PVM moka apmokestinamasis asmuo, vykdančias apmokestinamą prekių tiekimą ar paslaugų teikimą, išskyrus 194–199b ir 202 straipsniuose nurodytus atvejus, kai PVM moka kitas asmuo.“

4 Šios direktyvos 199 straipsnyje nustatyta:

„1. Valstybės narės gali numatyti, kad asmuo, kuriam tenka prievolė sumokėti PVM, yra apmokestinamasis asmuo, kuriam yra skirti šie tiekimo ar teikimo sandoriai:

a) su nekilnojamojo turto susijusių statybos paslaugų, įskaitant remonto, valymo, priežiūros, keitimo ir griovimo paslaugas, teikimas, taip pat statybos darbų perdavimas, kuris pagal 14 straipsnio 3 dalį laikomas prekių tiekimu;

b) aprūpinimas personalu, vykdančiu a punkte nurodytą veiklą;

<...>“

5 Minėtos direktyvos 395 straipsnio 1 dalis suformuluota taip:

„Taryba Komisijos siūlymu vieningai gali leisti bet kuriai valstybei narei imtis specialių priemonių, leidžiančių taikyti nuostatas, leidžiančias nukrypti nuo šios direktyvos, kad būtų supaprastinta mokesčio taikymo tvarka arba užkirstas kelias tam tikriems mokesčio vengimo ar išsisukinėjimo ar piktnaudžiavimo atvejams.“

Įgyvendinimo sprendimas

6 Raštais, kuriuos Komisijos tarnybos užregistravo 2014 m. gruodžio 23 d. ir 2015 m. gegužės 8 d., Vengrija paprašė leidimo taikyti specialių priemonių, nukrypstančių nuo PVM direktyvos 193 straipsnio dėl asmens, kuriam tenka prievolė sumokėti PVM, siekiant kovoti su tam tikra nesąžininga praktika laikinojo darbinimo moniškiniame sektoriuje. Savo įgyvendinimo sprendimu Taryba patenkino šį prašymą.

7 Įgyvendinimo sprendimo 1 straipsnyje nustatyta:

„Nukrypstant nuo [PVM direktyvos] 193 straipsnio, Vengrijai leidžiama nustatyti asmeniu, kuriam tenka prievolė mokėti PVM, apmokestinamąjį asmenį, kuriam teikiamos aprūpinimo personalu paslaugos vykdančią kitokią veiklą, nei nurodyta [PVM direktyvos] 199 straipsnio 1 dalies a punkte.“

8 Pagal ?gyvendinimo sprendimo 2 straipsn? šis sprendimas netenka galios 2017 m. gruodžio 31 d.

Vengrijos teis?

9 Pagrindin?s bylos aplinkyb?ms taikomos *Általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény* (2007 m. Prid?tin?s vert?s mokes?io ?statymas Nr. CXXVII; toliau – PVM ?statymas) redakcijos 60 straipsnyje nustatyta:

„1. Preki? tiekimo ar paslaug? teikimo atveju, kai prekes ?sigyjantis arba paslaugas gaunantis asmuo turi sumok?ti mokest?, mok?tinas mokestis apskai?iuojamas:

- a) s?skaitos fakt?ros arba kito dokumento, ?rodan?io, kad buvo ?vykdytas sandoris, gavimo momentu,
- b) atlygio sumok?jimo momentu arba
- c) po sandorio ?vykdymo einan?io m?nesio penkiolikt? dien?.

2. Iš 1 punkte išvardyt? atvej? taikomas tas, kuris yra anks?iausias.“

10 Šio ?statymo 142 straipsnyje nustatyta:

„1. Mokest? moka preki? pirk?jas arba paslaug? gav?jas:

<...>

c) laikino ?darbinimo, darbuotoj? nuomos, apr?pinimo personalu arba naudojimosi student? kooperatyvo paslaug? atveju už preki? tiekim? arba paslaug? teikim? – taip pat tais atvejais, kai nereikalaujama gauti statybos leidimo arba nereikalaujama vykdyti pranešimo d?l ketinimo statyti proced?ros;

<...>

3. Taikomas 1 punktas, kai:

- a) visos sandorio šalys yra šalyje ?registruoti apmokestinamieji asmenys ir
- b) n? viena iš sandorio šali? neturi teisinio statuso, kur? reglamentuoja šis ?statymas, pagal kur? ji neturi prievol?s mok?ti prid?tin?s vert?s mokes?io.

<...>“

11 Min?to ?statymo 294 straipsnio 1 dalyje numatyta:

„Šio ?statymo 142 straipsnio 1 dalies c punktas <...>, išskyrus 2 ir 3 punktuose nustatytas išimtis, pirm? kart? taikomas sandoriams, kurie ?vykdomi 2015 m. sausio 1 d. arba po šios datos.“

Pagrindin? byla ir prejudicinis klausimas

12 *Human Operator* yra komercin? bendrov?, turinti buvein? Vengrijoje, jos pagrindin? veikla yra personalo atranka ir laikinasis ?darbinimas, taip pat žmogišk?j? ištekli? teikimas kitomis formomis.

- 13 Teikdama šias paslaugas savo klientams *Human Operator*, vadovaudamasi sutartimis dėl paslaugų teikimo, naudojosi kitą komercinį bendrovę, suteikiančią savo darbuotojus *Human Operator* klientams, paslaugomis.
- 14 *Human Operator* priėmė iš šios bendrovės pagal įprasto apmokestinimo taisyklę išrašytas sąskaitas faktūras už „aprašymų žmogiškaisiais išteklių kitomis formomis“ su jose nurodytu PVM, kurį *Human Operator* atskaitė.
- 15 *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Vas Megyei Adó- és Vámigazgatósága* (Vašo mokesčių ir muitų regioninė direkcija prie nacionalinio mokesčių ir muitų administratoriaus, Vengrija) (toliau – pirmosios pakopos mokesčių administratorius) atliko *Human Operator* patikrinimą ir ištyrė 2015 m. sausio mėn. PVM deklaracijas.
- 16 Po šio patikrinimo pirmosios pakopos mokesčių administratorius 2016 m. rugpjūčio 22 d. priėmė sprendimą, kuriame konstatavo 46 065 000 Vengrijos forintų (HUF) (maždaug 150 000 EUR) PVM skirtumą, ir nurodė *Human Operator* sumokėti šį sumą.
- 17 Pirmosios pakopos mokesčių administratorius padarė išvadą, kad pagal PVM įstatymo 60 straipsnį *Human Operator* teko prievolė sumokėti PVM už visus sandorius, susijusius su 2015 m. sausio mėn. deklaracijomis, ir nustatė mokėtiną PVM sumą; kaip skaičiavimo bazę jis rėmėsi *Human Operator* priimtose sąskaitose faktūrose, susijusiose su pagrindinėje byloje nagrinjamomis paslaugomis, nurodytomis sumomis.
- 18 Pirmosios pakopos mokesčių administratorius šiuo klausimu rėmėsi įgyvendinimo sprendimu, kuris galiojo Vengrijos vyriausybę, nukrypstant nuo PVM direktyvos 193 straipsnio, taikyti atvirkštinį apmokestinimą, numatytą PVM įstatymo 142 straipsnio 1 dalies c punkte. Minėtas mokesčių administratorius iš šios nuostatos, įsigaliojusios 2015 m. sausio 1 d., padarė išvadą, kad šis atvirkštinis apmokestinimas taikomas nuo šios datos, ypač dėl to, kad Vengrijos vyriausybė savo prašyme, kuris nurodytas šio sprendimo 6 punkte, aiškiai pageidavo prašomą leidžiančią nukrypti priemonę taikyti nuo minėtos datos.
- 19 2017 m. sausio 25 d. sprendimu apeliacinis skyrius, gavęs *Human Operator* skundą, patvirtino šio sprendimo 16 punkte nurodytą sprendimą.
- 20 Pirmosios pakopos mokesčių administratorius atliko kitus patikrinimus dėl kitų laikotarpių *Human Operator* patalpose ir priėmė kitus šešis sprendimus, apimančius laikotarpį nuo 2015 m. vasario 1 d. iki 2015 m. liepos 31 d. Šiais sprendimais jis pareigojo *Human Operator* sumokėti 387 714 000 HUF (maždaug 1,27 mln. EUR) sumą kaip PVM, susijusį su šiuo laikotarpiu.
- 21 2017 m. sausio 13 ir 25 d. apeliacinė taryba, į kurią *Human Operator* kreipėsi pakartotinai, patvirtino ankstesniame punkte nurodytus pirmosios pakopos mokesčių administratoriaus sprendimus.
- 22 Manydama, kad nesant aiškių nuostatų dėl atgalinio taikymo Vengrijos vyriausybę negalėjo taikyti įgyvendinimo sprendimo iki pranešimo apie šį sprendimą išsiuntimo Vengrijai dienos, t. y. 2015 m. gruodžio 11 d., *Human Operator* prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui pareikš ieškinį dėl šio sprendimo 19 ir 21 punktuose nurodytą sprendimą.
- 23 Šio teismo manymu, siekiant išspręsti ginčą pagrindinėje byloje, reikia nustatyti įgyvendinimo sprendimo įsigaliojimo datą, taigi ir datą, nuo kurios šiame sprendime numatytas leidimas tapo taikytinas.
- 24 Šiomis aplinkybėmis *Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Zalaegersego

administracinis ir darbo teismas) nutar? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui tok? prejudicin? klausim?:

„Ar [?gyvendinimo sprendim?] reikia aiškinti taip, kad jis draudžia Vengrijos praktik?, pagal kuri? nacionalin?s teis?s aktas, kuris, remiantis min?tu ?gyvendinimo sprendimu suteiktu leidimu, numato nuostat?, leidžian?i? nukrypti nuo [PVM direktyvos] 193 straipsnio, ir kuris ?sigaliojo 2015 m. sausio 1 d., yra taikomas nuo šios dienos, kai min?tame ?gyvendinimo sprendime n?ra nieko nustatyta d?l atgalinio veikimo galios arba taikymo, nepaisant to, kad Vengrija savo prašyme leisti taikyti leidžian?i? nukrypti priemon? ši? dat? nurod? kaip taikymo pradžios dat??“

D?l prejudicinio klausimo

25 Savo klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia išsiaiškinti, ar S?jungos teis? draudžia nacionalin?s teis?s aktus, numatan?ius galimyb? taikyti priemon?, leidžian?i? nukrypti nuo PVM direktyvos 193 straipsnio, kol n?ra gautas pranešimas apie S?jungos akt?, leidžiant? taikyti min?t? leidžian?i? nukrypti nuostat?, valstybei narei, kuri praš? j? taikyti, kai, viena vertus, min?tame S?jungos akte nenurodoma ?sigaliojimo arba taikymo pradžios data ir, kita vertus, min?ta valstyb? nar? išreišk? pageidavim? min?t? leidžian?i? nukrypti nuostat? taikyti atgaline data.

26 Šiuo klausimu ?gyvendinimo sprendimo 1 straipsnis leidžia Vengrijai nukrypti nuo PVM direktyvos 193 straipsnyje numatytos bendrosios apmokestinimo taisykl?s numatant, kad asmuo, kuriam tenka prievol? mok?ti PVM, yra apmokestinamasis asmuo, kuriam teikiamos apr?pinimo personalu, vykdan?iu kitoki? veikl?, nei nurodyta šios direktyvos 199 straipsnio 1 dalies a punkte, paslaugos.

27 Taigi, PVM ?statymo 142 straipsnio 1 dalies c punkte numatyta, kad laikino ?darbinimo, darbuotoj? nuomos, apr?pinimo personalu arba naudojimosi student? kooperatyvo paslaugomis, siekiant pateikti prekes arba suteikti paslaugas, atveju prievol? mok?ti PVM tenka paslaugos gav?jui. Ši nuostata ?sigaliojo 2015 m. sausio 1 d. ir, kaip matyti iš prašymo priimti prejudicin? sprendim?, Vengrijos mokes?i? institucijos j? taiko nuo šios datos.

28 Vis d?lto apie ?gyvendinimo sprendim?, kuriuo leidžiama taikyti toki? nuostat?, leidžian?i? nukrypti nuo PVM direktyvos 193 straipsnio, Vengrijos vyriausybei buvo pranešta tik 2015 m. gruodžio 11 d.

29 Be to, šiame sprendime niekur nenurodoma jo ?sigaliojimo arba jame numatytos nukrypti leidžian?ios nuostatos taikymo data. Jame taip pat konkrečiai nenurodomas laikotarpis, kuriuo pasireiškia jo poveikis, o tik numatoma jo galiojimo pabaigos data – 2017 m. gruodžio 31 d.

30 Šiuo klausimu pirmiausia pažym?tina, kad, kiek tai susij? su PVM direktyvos 199 straipsniu, leidžian?iu valstyb?ms nar?ms tokiais atvejais, kaip nurodyti jos 1 dalies a–g punktuose, taikyti atvirkštinio apmokestinimo mechanizm?, pagal kur? asmuo, kuriam tenka prievol? sumok?ti PVM, yra apmokestinamasis asmuo, kuriam skirtas PVM apmokestinamas tiekimo ar teikimo sandoris, Teisingumo Teismas nusprend?, jog ši nuostata sudaro šios direktyvos 193 straipsnyje nustatyto principo išimtis ir todėl turi b?ti aiškinama siaurai, ta?iau tai negali paneigti šios nuostatos veiksmingumo (šiuo klausimu žr. 2013 m. birželio 13 d. Sprendimo *Promociones y Construcciones BJ 200*, C?125/12, EU:C:2013:392, 23 ir 31 punktus ir juose nurodyt? jurisprudencij? ir 2017 m. balandžio 26 d. Sprendimo *Farkas*, C?564/15, EU:C:2017:302, 25 punkt?).

31 Be to, ?gyvendinimo sprendime nesant nuostat?, nustatan?i? jo ?sigaliojimo arba jame numatytos nukrypti leidžian?ios nuostatos taikymo dat?, siekiant nustatyti jo poveik? laiko atžvilgiu, reikia remtis visuotinai pripažintais aiškinimo principais, ypa? atsižvelgiant ? jo tekst?,

tiksl? ir bendr? strukt?r? (šiuo klausimu žr. 1981 m. lapkri?io 12 d. Sprendimo *Meridionale Industria Salumiir kt.*, 212/80–217/80, EU:C:1981:270, 8 punkt?).

32 Pagal SESV 297 straipsnio 2 dalies tre?i? pastraip?, sudaran?i? bendr? taisykl? d?l sprendim?, kuriuose nurodomas adresatas, ?sigaliojimo, tokie sprendimai ?sigalioja nuo pranešimo apie juos adresatams dienos. Šiuo atveju, kadangi apie ?gyvendinimo sprendim? Vengrijos vyriausybei buvo pranešta 2015 m. gruodžio 11 d., darytina išvada, kad jis ?sigaliojo ši? dien?.

33 Šios išvados negali paneigti Vengrijos vyriausyb?s pastabos. Priešingai, nei teigia ši vyriausyb?, nustatant dat?, nuo kurios ?gyvendinimo sprendimas ?sigaliojo, n?ra svarbi, pirma, aplinkyb?, kad Komisija savo pasi?lyme d?l Tarybos ?gyvendinimo sprendimo, leidžian?io Vengrijai taikyti nuostat?, leidžian?i? nukrypti nuo Direktyvos 2006/112 [COM(2015) 557 *final*] 193 straipsnio, aiškiai nurod?, jog jai buvo pranešta, kad Vengrija prad?jo taikyti prašom? leidžian?i? nukrypti nuostat? nesulaukusi, kol bus priimtas ?gyvendinimo sprendimas, antra, aplinkyb?, kad šio sprendimo 2 straipsniu nustatyta jo galiojimo pabaigos data 2017 m. gruodžio 31 d., ir, tre?ia, aplinkyb?, jog Vengrijai adresuotame rašte Komisija nurod? apie savo ketinim? patenkinti šios valstyb?s nar?s prašym? d?l prašomos taikyti leidžian?ios nukrypti nuostatos galiojimo trukm?s ir si?l? j? apriboti trejais metais.

34 Iš ties?, primintina, kad pagal teisinio saugumo princip?, kuris yra vienas iš bendr?j? Bendrijos teis?s princip?, reikalaujama, kad teis?s aktai b?t? aišk?s, tiksl?s ir kad b?t? galima numatyti j? poveik? (2008 m. lapkri?io 18 d., Sprendimo *Förster*, C?158/07, EU:C:2008:630, 67 punktas).

35 Šis teisinio saugumo reikalavimas itin griežtai taikomas tuomet, kai teis?s nuostatos gali tur?ti finansini? pasekmi?, kad suinteresuotieji asmenys gal?t? tiksliai žinoti jiems šiomis teis?s nuostatomis nustatyt? pareig? apimt? (2004 m. balandžio 29 d. Sprendimo *Sudholz*, C?17/01, EU:C:2004:242, 34 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

36 Jis taip pat nusprend?, kad, siekiant laikytis teisinio saugumo ir teis?t? l?kes?i? apsaugos princip?, materialin?s S?jungos teis?s normos iš principo turi b?ti aiškinamos kaip taikomos tik po j? ?sigaliojimo susidariusioms situacijoms (šiuo klausimu žr. 2002 m. rugs?jo 24 d. Sprendimo *Falck ir Acciaierie di Bolzano / Komisija*, C?74/00 P ir C?75/00 P, EU:C:2002:524, 119 punkt?). Taigi pagal bendr? taisykl? teisinio saugumo principas draudžia nustatyti S?jungos akto galiojimo pradži? anks?iau, nei jis buvo paskelbtas arba apie j? buvo pranešta, priklausomai nuo atvejo, ta?iau Teisingumo Teismas nusprend?, kad išimtis gali b?ti taikoma tuomet, kai to reikalauja siekiamas bendrojo intereso tikslas ir yra tinkamai atsižvelgiama ? suinteresuot? asmen? teis?tus l?kes?ius (šiuo klausimu žr. 1982 m. rugs?jo 30 d. Sprendimo *Amylum / Taryba*, 108/81, EU:C:1982:322, 4 punkt?, 2005 m. balandžio 26 d. Sprendimo *Goed Wonen*, C?376/02, EU:C:2005:251, 33 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij? ir 2006 m. lapkri?io 28 d. Sprendimo *Parlamentas / Taryba*, C?413/04, EU:C:2006:741, 75 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?).

37 Taigi, atsižvelgiant ? SESV 297 straipsnio 2 dalies tre?ioje pastraipoje nustatyt? taisykl? ir ? tai, kad ?gyvendinimo sprendime n?ra jokios nuorodos d?l jo taikymo atgaline data, negalima daryti išvados, jog šis sprendimas gali b?ti taikomas atgaline data. Darytina išvada, kad Vengrija negavo pranešimo apie ?gyvendinimo sprendim?, leidžiant? š? atvirkštin? apmokestinim?, Vengrijos vyriausyb? negal?jo taikyti atvirkštinio apmokestinimo paslaugoms, kurios nenurodytos PVM direktyvos 199 straipsnio 1 dalies a pastraipoje.

38 Be to, siekiant naudingai atsakyti prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusiam teismui d?l asmens, kuriam tenka prievol? sumok?ti PVM, nustatymo pagrindin?s bylos aplinkyb?mis, primintina, kad visais atvejais, kai direktyvos nuostatos, atsižvelgiant ? j? turin?, yra bes?lygiškos

ir pakankamai aiškios, privatūs asmenys nacionaliniuose teismuose gali jomis remtis prieš valstybę, jeigu ji laiku neperka?l? direktyvos ? nacionalin? teis? arba j? perk?l? netinkamai (šiuo klausimu žr. 2014 m. vasario 6 d. Sprendimo *E.ON Global Commodities*, C-323/12, EU:C:2014:53, 56 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij? ir 2014 m. geguž?s 15 d. Sprendimo *Almos Agrárk?lkereskedelmi*, C-337/13, EU:C:2014:328, 31 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?). Teisingumo Teismas taip pat nusprend?, kad S?jungos teis?s nuostata yra bes?lygin?, kai joje nurodytas su jokia s?lyga nesiejamas ?pareigojimas, kur? ?gyvendinant ar kurio poveikiui atsirasti nereikia priimti jokio kito S?jungos institucij? ar valstybi? nari? akto (žr. 2014 m. geguž?s 15 d. Sprendimo *Almos Agrárk?lkereskedelmi*, C-337/13, EU:C:2014:328, 32 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?).

39 Šiuo atveju pagal Direktyvos 2006/112 193 straipsn? PVM moka apmokestinamasis asmuo, vykdan?is apmokestinam? prek? tiekim? ar paslaug? teikim?, išskyrus 194–199b ir 202 straipsniuose nurodytus atvejus, kai PVM moka kitas asmuo.

40 Tod?l valstyb? nar? neturi jokios vertinimo diskrecijos d?l PVM direktyvos 193 straipsnyje nustatytos bendrosios taisykl?s taikymo laiko atžvilgiu s?lyg?.

41 Kadangi PVM direktyvos 199 straipsnio 1 dalies a punkte numatytos leidžian?ios nukrypti nuostatos taikymo s?lygos n?ra ?vykdytos, apmokestinamieji asmenys nacionaliniuose teismuose gali prieš atitinkam? valstyb? nar? remtis šios direktyvos 193 straipsniu. Taigi šiuo atveju yra taikoma min?tos direktyvos 193 straipsnyje numatyta bendroji taisykl? ir apmokestinamieji asmenys, suteikt? pagrindin?je byloje nagrin?jamas paslaugas, laikomi asmenimis, kuriems tenka prievol? sumok?ti PVM už laikotarp?, ?jus? iki ?gyvendinimo sprendimo ?sigaliojimo.

42 Atsižvelgiant ? tai, kas pasakyta, ? pateikt? klausim? reikia atsakyti, kad S?jungos teis? draudžia nacionalin?s teis?s aktus, kuriuose numatomas nukrypti nuo PVM direktyvos 193 straipsnio leidžian?ios priemon?s taikymas, kol n?ra gautas pranešimas apie S?jungos akt?, kuriuo leidžiama taikyti ši? leidžian?i? nukrypti nuostat?, valstybei narei, kuri jos praš?, jeigu min?tame S?jungos akte nenurodoma jo ?sigaliojimo arba taikymo pradžios data ir net jeigu min?ta valstyb? nar? išreišk? pageidavim? min?t? leidžian?i? nukrypti nuostat? taikyti atgaline data.

D?l bylin?jimosi išlaid?

43 Kadangi šis procesas pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) nusprendžia:

S?jungos teis? draudžia nacionalin?s teis?s aktus, kuriuose numatomas nukrypti nuo 2006 m. lapkri?io 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB d?l prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos, su pakeitimais, padarytais 2013 m. liepos 22 d. Tarybos direktyva 2013/43/ES, 193 straipsnio leidžian?ios priemon?s taikymas, kol n?ra gautas pranešimas apie S?jungos akt?, kuriuo leidžiama taikyti ši? leidžian?i? nukrypti nuostat?, valstybei narei, kuri jos praš?, jeigu min?tame S?jungos akte nenurodoma jo ?sigaliojimo arba taikymo pradžios data ir net jeigu min?ta valstyb? nar? išreišk? pageidavim? leidžian?i? nukrypti nuostat? taikyti atgaline data.

Parašai.

* Proceso kalba: vengr?.