

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (šeštoji kolegija) SPRENDIMAS

2018 m. spalio 24 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas darbuotojų judėjimas – Kitoje valstybėje narėje nei gyvenamosios vietos valstybės narės gautos pajamos – Dvišalis sutartis dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo – Kompetencijos mokesčio srityje pasidalijimas – Gyvenamosios vietos valstybės apmokestinimo kompetencija – Sąsajos veiksniai“

Byloje C-602/17

dėl 2017 m. spalio 3 d. *tribunal de première instance de Liège* (Lježo pirmosios instancijos teismas, Belgija) nutartimi, kuri Teisingumo Teismas gavo 2017 m. spalio 19 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Benoît Sauvage,

Kristel Lejeune

prieš

Belgijos valstybės

TEISINGUMO TEISMAS (šeštoji kolegija)

kurį sudaro šeštosios kolegijos pirmininko pareigas einantis antrosios kolegijos pirmininkas A. Arabadjiev, teisėjai C. G. Fernlund (pranešėjas) ir S. Rodin,

generalinis advokatas M. Campos Sánchez-Bordona,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinęs pastabas, pateiktas:

- B. Sauvage ir K. Lejeune, atstovaujamos advokato M. Gustin,
- Belgijos vyriausybės, atstovaujamos P. Cottin ir J.-C. Halleux ir C. Pochet,
- Vokietijos vyriausybės, atstovaujamos T. Henze ir R. Kanitz,
- Švedijos vyriausybės, atstovaujamos A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev, L. Zettergren ir A. Alriksson,
- Europos Komisijos, atstovaujamos N. Gossement ir C. Perrin,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima š?

Sprendim?

- 1 Prašymas priimti prejudicin? sprendim? pateiktas d?l SESV 45 straipsnio išaiškinimo.
- 2 Šis prašymas pateiktas nagrin?jant Benoît Sauvage ir Kristel Lejeune gin?? su Belgijos mokes?i? administratoriaus d?l pastarojo sprendimo apmokestinimo dal? B. Sauvage darbo užmokes?io, kurio šaltinis yra Liuksemburge, išmok?to už dienas, kuriomis jis faktiškai dirbo už Liuksemburgo teritorijos rib?.

Teisinis pagrindas

Belgijos ir Liuksemburgo sutartis

- 3 Belgijos Karalyst?s ir Liuksemburgo Didžiosios Hercogyst?s sutartyje d?l dvigubo apmokestinimo išvengimo ir kai kuri? kit? klausim? pajam? ir turto mokes?i? srityje, pasirašyt? 1970 m. rugs?jo 17 d. Liuksemburge, su pakeitimais, padarytais papildomu susitarimu, pasirašytu 2002 m. gruodžio 11 d. Briuselyje (toliau – Belgijos ir Liuksemburgo sutartis), 15 straipsnio 1 ir 3 dalyse numatyta:

„1. Laikantis 16, 18 19 ir 20 straipsni? nuostat?, darbo užmokestis ir kiti panaš?s mok?jimai, kuriuos susitarian?iosios valstyb?s rezidentas gauna kaip pagal darbo sutart? dirbantis darbuotojas, apmokestinamas tik šioje valstyb?je, išskyrus atvejus, kai darbas atliekamas kitoje susitarian?iojoje valstyb?je. Jei darbas atliekamas joje, šiuo pagrindu gautas darbo užmokestis apmokestinamas toje kitoje valstyb?je.

<...>

3. Nukrypstant nuo 1 ir 2 dali? ir laikantis 1 dalyje nurodytos išlygos, pagal darbo sutart? dirban?io darbuotojo darbo užmokestis už darb? laive, orlaivyje arba geležinkelio ar keli? transporto priemon?je, kuri naudojama tarptautiniam eismui, arba laive, plaukiojan?iame vidaus vandenyse ir dalyvaujan?iame tarptautiniame eisme, laikomas susijusiu su susitarian?iojoje valstyb?je, kurioje yra faktin?s ?mon?s administracijos buvein?, ir yra apmokestinamas šioje valstyb?je.“

- 4 Šios sutarties 23 straipsnio 2 dalies 1 punktas, kuriame nurodoma, kaip turi b?ti išvengiama Belgijos gyventoj? Liuksemburge gauto darbo užmokes?io dvigubo apmokestinimo, suformuluotas taip:

„[p]ajamos iš Liuksemburgo, išskyrus 2 ir 3 punktuose nurodytas pajamas, ir Liuksemburge esantis turtas, kuris apmokestinamas šioje valstyb?je pagal pirmesnius straipsnius, Belgijoje yra atleidžiami nuo mokes?i?. Šiuo atleidimu nuo mokes?i? neribojama Belgijos teis? nustatant savo mokes?i? tarif? atsižvelgti ? šitaip nuo mokes?i? atleistas pajamas ir turto dalis.“

- 5 Min?tos sutarties baigiamojo protokolo 8 punkte nustatyta:

„Pagal 15 straipsnio 1 ir 2 dalis darbas pagal darbo sutart? yra atliekamas kitoje susitarian?iojoje valstyb?je, jeigu veikla, d?l kurios mokamas darbo užmokestis ir kiti mok?jimai, faktiškai atliekami toje kitoje valstyb?je, t. y. jei pagal darbo sutart? dirbantis asmuo fiziškai yra toje kitoje valstyb?je, kad vykdyt? joje ši? veikl?.“

Belgijos teis?

6 1992 m. Pajam? mokes?io kodekso 3 straipsnyje numatyta:

„Fizini? asmens pajam? mokes?iu apmokestinami Karalyst?s gyventojai.“

7 Šio kodekso 5 straipsnyje nurodyta:

„Karalyst?s gyventojai apmokestinami fizini? asmen? pajam? mokes?iu už visas j? apmokestinam?sias pajamas, nurodytas šiame kodekse, net jei kai kurios iš ši? pajam? b?t? uždirbtos arba gautos užsienyje.“

8 Min?to kodekso 155 straipsnyje nustatyta:

„Apskai?iuojant mokest?, atsižvelgiama ? pagal tarptautines sutartis d?l dvigubo apmokestinimo išvengimo nuo mokes?io atleidžiamas pajamas, ir jis proporcingai sumažinamas pagal tai, koki? vis? pajam? dal? sudaro nuo mokes?io atleistos pajamos <...>“

Pagrindin? byla ir prejudicinis klausimas

9 B. Sauvage ir K. Lejeune gyvena Belgijoje, kur jie apmokestinami fizini? asmen? pajam? mokes?iu nuo vis? savo visame pasaulyje gaut? pajam?. B. Sauvage dirba kaip pagal darbo sutart? dirbantis darbuotojas Liuksemburge ?steigtoje bendrov?je. Vykdydamas savo patar?jo pareigas jis vyksta ? trumpas darbines komandiruotes ir atstovauja savo darbdaviui pos?džiuose už pastarosios valstyb?s rib?.

10 Už 2009–2007 mokestinius metus B. Sauvage deklaravo savo darbo užmokest? kaip Belgijoje apmokestinamas pajamas, ta?iau jis visas šias pajamas taip pat deklaravo kaip pajamas, kurios atleidžiamos nuo mokes?i?, nepažeidžiant progresin?s išlygos.

11 Patikrin?s B. Sauvage pagal darbo sutart? vykdomos veiklos viet? Belgijos mokes?i? administratorius pakoregavo apmokestinam?sias bazes, susijusias su šiais trejais mokestiniais metais. Jis nustat?, kad pagal Belgijos ir Liuksemburgo sutarties 15 straipsnio 1 dal? dalis darbo užmokes?io, susijusio su B. Sauvage dirbamu samdomu darbu Liuksemburge, mokamo už dienas, kuriomis B. Sauvage faktiškai dirbo ne Liuksemburgo teritorijoje, buvo apmokestinama Belgijoje.

12 B. Sauvage ir K. Lejeune apskund? šio administratoriaus d?l j? priimtus sprendimus. Kadangi šis tuos skundus atmet?, šie asmenys pareišk? ieškin? *tribunal de première instance de Liège* (Lježo pirmosios instancijos teismas, Belgija) jame gin?ydami min?to administratoriaus šios sutarties 15 straipsnio 1 dalies aiškinim?.

13 Šiame teisme B. Sauvage ir K. Lejeune iš esm?s teig?, kad 15 straipsnio 1 dal? reikia aiškinti taip, kad riboti ir pavieniai persik?limai neklud? atsirasti išimotinei mokestinei pajam? šaltinio valstyb?s kompetencijai, nes pagal darbo sutart? dirbantis darbuotojas didži?j? dal? atitinkamos veiklos vykdo šioje valstyb?je ir už šios valstyb?s rib? suteiktos paslaugos patenka ? Liuksemburge atliekam? samdom? darb?. Papildomai B. Sauvage ir K. Lejeune nurod? laisvo darbuotoj? jud?jimo ir laisv?s teikti paslaugas, kurie garantuojami SESV, pažeidim?.

14 Prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s teigia, kad nagrin?jama apmokestinimo tvarka atgraso Belgijoje gyvenan?ius pagal darbo sutart? dirban?ius darbuotojus, esan?ius tokioje pad?tyje kaip B. Sauvage, nuo ?sidarbinimo kitoje valstyb?je nar?je nei Belgijos Karalyst?, jeigu darbo užduotys apima komandiruotes ? užsien?. Kita vertus, tuo atveju, kai

Belgijos rezidentas pagal darbo sutartį dirba transporto priemonėje, kuri? ?mon?, kurios faktin? administracijos buvein? yra Liuksemburge, naudoja tarptautiniams pervežimams, Belgijos ir Liuksemburgo sudarytos sutarties d?l dvigubo apmokestinimo išvengimo 15 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad visos jo pajamos, susijusios su tokia samdoma veikla, atleidžiamos nuo mokes?i? Belgijoje, net jeigu veikla, iš kurios šios pajamos buvo gautos, faktiškai yra vykdoma už Liuksemburgo teritorijos rib?.

15 Tokiomis aplinkyb?mis *tribunal de première instance de Liège* (Lježo pirmosios instancijos teismas, Belgija) nutar? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui tok? prejudicin? klausim?:

„Ar [Belgijos ir Liuksemburgo sutarties] 15 straipsnio 1 dalis, aiškinama kaip leidžianti riboti pajam? šaltinio valstyb?s apmokestinimo ?galiojimus, susijusius su Belgijoje reziduojan?io Liuksemburgo darbdaviui pagal darbo sutartį dirban?io darbuotojo darbo užmokes?iu, proporcingai Liuksemburgo teritorijoje vykdomai veiklai, aiškinama kaip leidžianti gyvenamosios vietos valstybei suteikti ?galiojimus apmokestinti likus? darbo užmokest?, susijus? su veikla, vykdoma už Liuksemburgo teritorijos rib?, aiškinama kaip reikalaujanti nuolatinio ir kasdienio pagal darbo sutartį dirban?io darbuotojo fizinio buvimo jo darbdavio buvein?je, nors negin?ijama, kad jis ten b?na reguliariai, vadovaujantis lanks?iu teisiniu vertinimu, paremtu objektyviais ir patikrinamais elementais, ir aiškinama kaip reikalaujanti, kad teismai ?vertint? vienoje ir kitoje vietoje suteikt? paslaug? buvim? ir apimt?, siekiant nustatyti, kiek darbo dien? dirbta iš 220, pažeidžia [SESV] 45 straipsn?, nes tai yra mokestin? kli?tis, atgrasanti nuo tarpvalstybin?s veiklos ir pažeidžianti bendr?j? teisinio saugumo princip?, nes joje nenumatyta stabili ir saugi vis? Belgijos rezidento pajam?, gaut? pagal darbo sutartį su darbdaviu, kurio faktin? administracijos buvein? yra Liuksemburgo Didžiojoje Hercogyst?je, neapmokestinimo sistema ir d?l to jam kyla dvigubo vis? ar dalies jo pajam? apmokestinimo bei nenusp?jamos ir jokio teisinio saugumo nesuteikian?ios sistemos taikymo rizika?“

D?l prejudicinio klausimo

16 Pirmiausia pažym?tina, kad Belgijos vyriausyb? teigia, jog Teisingumo Teismas neturi priimti sprendimo d?l nacionalin?s teis?s ar sutar?i? teis?s atitikties S?jungos teisei. Vis d?lto, šios vyriausyb?s teigimu, Teisingumo Teismas gali nacionaliniams teismams pateikti nuorod? d?l S?jungos teis?s išaiškinimo, kurios leist? išspr?sti teisines problemas, su kuriomis ? juos kreiptasi.

17 Šiuo klausimu reikia patikslinti, kad pagal SESV 267 straipsn? Teisingumo Teismas n?ra kompetentingas pareikšti nuomon?s d?l galimo valstybi? nari? sudaryt? dvišali? sutar?i?, padedan?i? pašalinti ar sušvelninti neigiam? nacionalini? mokes?i? sistem? bendro egzistavimo poveik?, nuostat? pažeidimo, padaryto vienos iš susitarian?i?j? valstybi? nari?. Teisingumo Teismas taip pat netur?t? nagrin?ti ryšio tarp nacionalin?s priemon?s ir tokios sutarties d?l dvigubo apmokestinimo išvengimo, kaip pagrindin?je byloje nagrin?jama dvišal? sutartis mokes?i? srityje, nes šis klausimas nepriskirtinas S?jungos teis?s aiškinimui (2009 m. liepos 16 d. Sprendimo *Damseaux*, C?128/08, EU:C:2009:471, 22 punktą).

18 Vis d?lto, kai mokes?i? sistema, nustatyta sutartyje d?l dvigubo apmokestinimo išvengimo, yra pagrindin?je byloje taikomos teis?s dalis, ir kadangi j? taip išd?st? nacionalinis teismas, Teisingumo Teismas turi ? j? atsižvelgti, kad gal?t? pateikti S?jungos teis?s išaiškinim?, kuris b?t? naudingas nacionaliniam teismui (2006 m. sausio 19 d. Sprendimo *Bouanich*, C?265/04, EU:C:2006:51, 51 punkt?).

19 Šioje byloje mokes?i? sistema, kuri nustatyta Belgijos ir Liuksemburgo sutartyje, yra pagrindin?je byloje taikomos teis?s dalis ir j? taip išd?st? nacionalinis teismas. Tod?l, siekiant pateikti S?jungos teis?s išaiškinim?, kuris b?t? naudingas nacionaliniam teismui, b?tina ? tai

atsižvelgti.

20 Dėl mokesčių sistemos, nustatytos Belgijos ir Liuksemburgo sutartyje, pažymėtina, kad pateiktas prejudicinis klausimas grindžiamas prielaida, kad Belgijos rezidento pajamos, kurių šaltinis yra Liuksemburge, gautos už Liuksemburge dirbamą samdomą darbą, atleidžiamos nuo mokesčių, su sąlyga, kad šis rezidentas fiziškai yra šioje valstybėje narėje. Taigi, tuo atveju, kai veikla, iš kurios gautos tokios pajamos, faktiškai vykdoma už minėtą valstybę ribų, teisė apmokestinti su šia veikla susijusias pajamas turi Belgijos Karalystė.

21 Vadinasi, pažymėtina, kad savo klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar SESV 45 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiama iš sutarties dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, išplaukianti valstybės narės mokesčių sistema, pagal kurią kitos valstybės narės rezidentų pajamos, gautos už šioje pastarojoje valstybėje dirbamą samdomą darbą, atleidžiamos nuo mokesčių, su sąlyga, kad veikla, iš kurios gaunamos šios pajamos, faktiškai vykdoma minėtoje valstybėje narėje.

22 Remiantis suformuota jurisprudencija, nesant Sąjungos vienodinimo arba derinimo priemonių, kuriomis siekiama panaikinti dvigubą apmokestinimą Sąjungoje, valstybės narės išlieka kompetentingos nustatyti pajamų ir turto apmokestinimo kriterijus, kad panaikintų, prireikus sutartimis, dvigubą apmokestinimą. Tokiomis aplinkybėmis valstybės narės, siekdamos paskirstyti kompetencijų mokesčių srityje, gali dvišalėmis sutartimis dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo laisvai nustatyti siejamuosius veiksnius (2013 m. gruodžio 12 d. Sprendimo *Imfeld ir Garcet*, C-303/12, EU:C:2013:822, 41 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija).

23 Šiuo tikslu valstybėms narėms nėra neprotinga remtis tarptautinėje mokesčių praktikoje taikomais kriterijais (šiuo klausimu žr. 1998 m. gegužės 2 d. Sprendimo *Gilly*, C-336/96, EU:C:1998:221, 31 punktą ir 2009 m. liepos 16 d. Sprendimo *Damseaux*, C-128/08, EU:C:2009:471, 30 punktą ir nurodytą jurisprudenciją).

24 Vis dėlto šio sprendimo 22 punkte minėtas kompetencijos mokesčių srityje paskirstymas nesuteikia pagrindo valstybėms narėms taikyti priemones, prieštaraujančias SESV užtikrinamoms judėjimo laisvėms. Iš tiesų įgyvendindamos apmokestinimo kompetenciją, taip paskirstytą dvišalėmis sutartimis dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo, valstybės narės privalo laikytis Sąjungos taisyklių ir, konkrečiai kalbant, vienodo požiūrio principo (2002 m. gruodžio 12 d. Sprendimo *de Groot*, C-385/00, EU:C:2002:750, 94 punktą ir 2013 m. gruodžio 12 d. Sprendimo *Imfeld ir Garcet*, C-303/12, EU:C:2013:822, 42 punktą ir nurodyta jurisprudencija).

25 Šiuo atveju reikia pažymėti, kad būtent siekiant išvengti, jog tos pačios pajamos, susijusios su Liuksemburge dirbamu samdomu darbu, būtų apmokestinamos pagal darbo sutartį dirbančio darbuotojo gyvenamosios vietos valstybėje – Belgijos Karalystėje – ir šią pajamų šaltinio valstybėje – Liuksemburgo Didžiojo Hercogystėje – pagal Belgijos ir Liuksemburgo sutarties 15 straipsnį, kuriame iš principo pakartojamos Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos pavyzdinės mokesčių sutarties dėl pajamų ir turto nuostatos, kompetencija mokesčių srityje, kiek tai susiję su minėtomis pajamomis, paskirstoma tarp šių dviejų susitariančiųjų valstybių.

26 Šiomis aplinkybėmis pirmiausia pažymėtina, kad iš Teisingumo Teismo turimos bylos medžiagos matyti, jog Belgijos rezidentų pajamos, gautos už Liuksemburge dirbamą samdomą darbą, kai veikla, iš kurios gaunamos šios pajamos, faktiškai vykdoma už Liuksemburgo ribų, nėra vertinamos skirtingai, palyginti su pajamomis, gautomis iš nacionalinėje teritorijoje dirbamo samdomo darbo. Taigi atrodo, kad tariama mažiau palanki situacija yra susijusi su Belgijos ir Liuksemburgo sutarties valstybių šalių pasirinkimu dėl sąsajos veiksnio paskirstant kompetencijų mokesčių srityje, kiek tai susiję su aptariamą pagal darbo sutartį dirbančių asmenų pajamomis ir

su palankesniu mokestiniu vertinimu, kuris taikomas Liuksemburge pagal darbo sutartis dirbantys asmenys apmokestinamoms pajamoms, o ne su Belgijos Karalystės taikomu mažiau palankiu šių pajamų mokestiniu vertinimu.

27 Taigi, viena vertus, kadangi valstybės narės, kaip buvo nurodyta šio sprendimo 22 punkte, paskirstydamos savo kompetencijų mokesčių srityje gali laisvai apibrėžti sąsajos veiksnius, vien aplinkybės, kad pajamų šaltinio valstybės kompetencijų mokesčių srityje buvo nuspręsta susieti su pagal darbo sutartį dirbančio asmens fiziniu buvimu šios valstybės teritorijoje, nereiškia diskriminacijos arba skirtingo požiūrio, kuris draudžiamas laisvo darbuotojų judėjimo srityje (šiuo klausimu žr. 1998 m. gegužės 12 d. Sprendimo *Gilly*, C/336/96, EU:C:1998:221, 30 punktą).

28 Kita vertus, sutartimi dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo siekiama išvengti, kad tos pačios pajamos nebūtų apmokestintos abiejose valstybėse sutarties šalyse, o ne užtikrinti, kad mokesčių mokėtojas vienoje valstybėje sutarties šalyje nebūtų apmokestintas didesniais mokesčiais, negu būtų apmokestintas kitoje valstybėje sutarties šalyje (2015 m. lapkričio 19 d. Sprendimo *Bukovansky*, C/241/14, EU:C:2015:766, 44 punktą ir nurodyta jurisprudencija). Todėl mažiau palanki mokesčių sistema, išplaukianti iš kompetencijos mokesčių srityje paskirstymo tarp Belgijos Karalystės, kaip mokesčių mokėtojo gyvenamosios vietos valstybės, ir Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, kaip pagal darbo sutartį dirbančio darbuotojo pajamų šaltinio valstybės, ir skirtumas tarp šių dviejų valstybių mokesčių sistemų negali būti laikomi diskriminacija arba skirtingu požiūriu, kuris draudžiamas laisvo darbuotojų judėjimo srityje.

29 Antra, tai, kad Belgijoje apmokestinamos pajamos, kurias Belgijos rezidentas gauna už Liuksemburge dirbamą samdomą darbą, už dienas, kuriomis veikia, kai gaunamos šios pajamos, faktiškai vykdoma už Liuksemburgo ribų, taip pat nereiškia, jog šiam rezidentui taikoma ne tokia palanki tvarka, negu taikoma Belgijos rezidentui, dirbančiam samdomą darbą Belgijoje, kuris retkarčiais ar reguliariai faktiškai dirba samdomą darbą už šios valstybės ribų, nes šio rezidento visos pajamos apmokestinamos Belgijoje, o pirmojo rezidento pajamos šioje valstybėje apmokestinamos, tik jeigu veikla, iš kurios jos gaunamos, faktiškai vykdoma už Liuksemburgo ribų.

30 Trečia, taip pat negalima teigti, kad Belgijos rezidentas, kuris retkarčiais ar reguliariai faktiškai dirba samdomą darbą už šios valstybės ribų, yra vertinamas ne taip palankiai kaip Belgijos darbuotojas, kuris samdomą darbą taip pat dirba Liuksemburge, bet kurio buvimas pastarojoje valstybėje yra būtinas, ir kuris dėl šios priežasties samdomą darbą dirba tik šios valstybės teritorijoje. Iš tiesų, tiek vieno, tiek kito pajamos atleidžiamos nuo mokesčių, kaip tai numatyta Belgijos ir Liuksemburgo sutartyje ir Belgijos nacionalinės teisės aktuose, kiek tai susiję su jų pajamomis iš samdomo darbo už dienas, kuriomis jie veikia faktiškai vykdoma Liuksemburge.

31 Kiek tai susiję su Belgijos ir Liuksemburgo sutarties 15 straipsnio 3 dalimi, kaip nurodė prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, šioje nuostatoje numatyta, kad Belgijos rezidento pajamos iš Liuksemburge dirbamo samdomo darbo, kurį jis atlieka bendrovės, turintis faktinį ekonominę administracijos buveinę Liuksemburge, eksploatuojamoje transporto priemonėje, naudojamoje tarptautiniam eismui, yra atleistos nuo mokesčių Belgijoje, net jeigu veikla, iš kurios gautos pajamos, faktiškai nebuvo vykdoma šioje valstybėje. Kita vertus, Belgijos rezidentas, kurio padėtis tokia pati kaip B. Sauvage, būtų apmokestintas Belgijoje, jeigu veikla, už kurią gautos nagrinjamų pajamos, nebūtų buvusi faktiškai vykdoma Liuksemburge.

32 Šiuo klausimu pažymėtina, kad tai, jog buvo pasirinkti skirtingi sąsajos veiksniai pagal tai, ar samdomam darbui būdingas didelis mobilumas tarptautiniu lygmeniu, negali būti laikoma diskriminacija arba skirtingu požiūriu atsižvelgiant į laisvą darbuotojų judėjimą. Iš tiesų, pirma, kaip matyti iš šio sprendimo 22 punkto, nesant Sąjungos vienodinimo ar derinimo priemonės, kuria siekiama panaikinti dvigubą apmokestinimą Sąjungos lygmeniu, atitinkamai pasirenka suinteresuota valstybė narė, be to, tai atitinka tarptautinį mokesčių praktiką. Kita vertus, samdomą

darb?, kuriam b?dingas didelis mobilumas tarptautiniu lygmeniu, dirbantis rezidentas vien atsižvelgiant ? šios darbin?s veiklos pob?d? bet kuriuo atveju n?ra pad?tyje, kuri gal?t? b?ti objektyviai panaši ? rezidento B. Sauvage pad?t?.

33 Pagaliau vien tai, kad teis? ? mokes?i? lengvat? siejama su s?lyga, kad mokes?i? mok?tojas pateikt? ?rodym?, jog laikomasi reikalavim?, kurie turi b?ti ?vykdyti siekiant pasinaudoti šia teise, arba tai, kad egzistuoja tam tikr? abejoni? nustatant mokes?i? lengvat? nuo mokestini? met? pradžios, savaime negali sudaryti kli?ties, kaip tai suprantama pagal S?jungos teis?.

34 Iš ties?, pirma, valstybi? nari? mokes?i? autonomijos principui b?dinga tai, kad jos apibr?žia pateiktin? informacij?, taip pat materialines ir formalias s?lygas, kuri? turi b?ti laikomasi, kad b?t? galima pasinaudoti mokes?i? lengvata (šiuo klausimu žr. 2011 m. birželio 30 d. Sprendimo *Meilicke ir kt.*, C?262/09, EU:C:2011:438, 37 punkt? ir 2014 m. spalio 9 d. Sprendimo *van Caster*, C?326/12, EU:C:2014:2269, 47 punkt?).

35 Taigi valstybi? nari? mokes?i? institucijos turi teis? reikalauti mokes?i? mok?tojo pateikti ?rodym?, kuri?, kaip jos mano, reikia siekiant tinkamai apmokestinti ir ?vertinti, ar ?vykdytos mokes?i? tvarkoje nustatytos mokes?i? lengvatos suteikimo s?lygos, vadinasi, išsiaiškinti, ar reikia suteikti ši? lengvat? (šiuo klausimu žr. 2011 m. birželio 30 d. Sprendimo *Meilicke ir kt.*, C?262/09, EU:C:2011:438, 45 punkt? ir 2014 m. spalio 9 d. Sprendimo *van Caster*, C?326/12, EU:C:2014:2269, 52 punkt?).

36 Antra, kadangi mokes?i? rezultatai iš principo gali b?ti nustatyti tik atitinkam? mokestini? met? pabaigoje, mokes?i? sistemoms yra b?dinga, kad mokestini? met? pradžioje negalima tiksliai numatyti t? mokestini? met? galutin?s mokes?i? naštos.

37 Atsižvelgiant ? tai, kas išd?styta, ? pateikt? klausim? reikia atsakyti, kad SESV 45 straipsnis aiškinamas taip, kad jis nedraudžia valstyb?s nar?s mokes?i? sistemos, išplaukian?ios iš sutarties d?l dvigubo apmokestinimo išvengimo, kaip antai nagrin?jamos pagrindin?je byloje, pagal kuri? kitos valstyb?s nar?s rezidento pajamos, gaunamos iš šioje valstyb?je dirbamo samdomo darbo, atleidžiamos nuo mokes?i?, su s?lyga, kad veikla, iš kurios gaunamos šios pajamos, faktiškai yra vykdoma min?toje valstyb?je nar?je.

D?l bylin?jimosi išlaid?

38 Kadangi šis procesas pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) nusprendžia:

SESV 45 straipsnis turi b?ti aiškinamas taip, kad jis nedraudžia valstyb?s nar?s mokes?i? sistemos, išplaukian?ios iš sutarties d?l dvigubo apmokestinimo išvengimo, kaip antai nagrin?jamos pagrindin?je byloje, pagal kuri? kitos valstyb?s nar?s rezidento pajamos, gaunamos iš šioje pastarojoje valstyb?je dirbamo samdomo darbo, atleidžiamos nuo mokes?i?, su s?lyga, kad veikla, iš kurios gaunamos šios pajamos, faktiškai yra vykdoma min?toje valstyb?je nar?je.

Parašai.

* Proceso kalba: pranc?z?.