

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (pirmoji kolegija) SPRENDIMAS

2019 m. birželio 19 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pelno mokestis – Bendrovių grupė – Įsisteigimo laisvė – Patronuojamosios bendrovės nerezidentų patirtų nuostolių atskaitymas – Sąvoka „galutiniai nuostoliai“ – Taikymas žemesnės grandies patronuojamajai bendrovei – Patronuojamosios bendrovės rezidavimo valstybės teisės aktai, pagal kuriuos reikalaujama, kad patronuojamoji bendrovė priklausytų tiesiogiai – Patronuojamosios bendrovės rezidavimo valstybės teisės aktai, ribojantys nuostolių atskaitymą ir draudžiantys tai daryti likvidavimo metais“

Byloje C-608/17

dėl *Högsta förvaltningsdomstolen* (Aukščiausiasis administracinis teismas, Švedija) 2017 m. spalio 5 d. nutartimi, kuri Teisingumo Teismas gavo 2017 m. spalio 24 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Skatteverket

prieš

Holmen AB

TEISINGUMO TEISMAS (pirmoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas J. C. Bonichot (pranešėjas), teisėjai C. Toader, A. Rosas, L. Bay Larsen ir M. Safjan,

generalinį advokatą J. Kokott,

posėdžio sekretorą C. Strömholm, administratorą,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį ir įvykus 2018 m. spalio 24 d. posėdžiui,

išnagrinęjųs pastabas, pateiktas:

- *Skatteverket*, atstovaujamos M. Andersson Berg,
- *Holmen AB*, atstovaujamos H. Andersson,
- Švedijos vyriausybės, atstovaujamos A. Falk, A. Alriksson, C. Meyer-Seitz, H. Shev, H. Eklinder, L. Zettergren ir J. Lundberg,
- Vokietijos vyriausybės, atstovaujamos iš pradžių T. Henze ir R. Kanitz, vėliau – R. Kanitz,
- Nyderlandų vyriausybės, atstovaujamos M. K. Bulterman ir J. M. Hoogveld,
- Suomijos vyriausybės, atstovaujamos S. Hartikainen,
- Europos Komisijos, atstovaujamos K. Simonsson, N. Gossement, E. Ljung Rasmussen ir G.

Tolstoy,

susipažinęs su 2019 m. sausio 10 d. posėdyje pateikta generalinės advokatės išvada, priima šį

Sprendimas

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl SESV 49 straipsnio, siejamo su SESV 54 straipsniu, išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant *Skatteverket* (mokesčių administratorius, Švedija) ir *Holmen AB* ginčą dėl šios bendrovės galimybės pelno mokesčio tikslais atskaityti kitoje valstybėje narėje įsteigtos žemės ūkio grandies patronuojamosios bendrovės nuostolius.

Teisinis pagrindas

Švedijos teisė

3 Finansų perkėlimo grupės viduje tvarką reglamentuoja *Inkomstskattelag* (1999: 1229) (Pajamų mokesčio įstatymas (1999: 1229) 35 ir 35a skyrių nuostatos.

4 Pagal 35 skyriaus nuostatas nuostolių patyrusi patronuojamoji bendrovė juos tiesiogiai ar netiesiogiai gali perkelti savo patronuojančiajai bendrovei.

5 Ši lengvata pagal 35a skyrių gali būti suteikta, kai nuostoliai yra galutiniai, kaip tai suprantama pagal 2005 m. gruodžio 13 d. Sprendimo *Marks & Spencer* (C-446/03, toliau – Sprendimas *Marks & Spencer*, EU:C:2005:763) 55 punktą, kai tai yra 100 % priklausanti patronuojamoji bendrovė, turinti registruotą buveinę Europos ekonominės erdvės (EEE) valstybėje narėje, su sąlyga, be kita ko, kad patronuojamoji bendrovė priklauso tiesiogiai, ji buvo likviduota ir patronuojančioji bendrovė per susijusią patronuojamąją bendrovę nevykdė veiklos patronuojamosios bendrovės valstybėje likvidavimo metu.

Ispanijos teisės aktai

6 Iš sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą nuorodą matyti, kad Ispanijos mokesčių integracijos tvarka leidžia be jokių apribojimų atskaityti iš pelno tos pačios grupės subjektų nuostolius. Nepanaudoti nuostoliai gali būti neribotai laiką perkeliama ir atskaitomi iš būsimo pelno.

7 Vis dėlto nuo 2011 m. tik dalį mokesčių metų pelno galima atskaityti ankstesnių finansinių metų nuostolius. Nuostoliai, kurių dėl šio apribojimo negalima atskaityti, kaip ir kiti nepanaudoti nuostoliai, toliau gali būti perkeliama į kitus finansinius metus.

8 Jeigu mokesčių grupė likviduojama dėl vienos ar daugiau jos bendrovių likvidavimo, likusių grupės nuostoliai atitinkamais atvejais paskirstomi toms bendrovėms, kurios juos patyrė.

9 Galiausiai likvidavimo metais nuostolius gali panaudoti tik juos patyrusi bendrovė.

Pagrindinė byla ir prejudiciniai klausimai

10 *Holmen* yra pagal Švedijos teisę įsteigta grupės patronuojančioji bendrovė. Ispanijoje per patronuojamąją bendrovę ji turi kelias raštinės reikmenų ir spausdinimo srityse veikiančias žemės ūkio grandies patronuojamąsias bendroves, kurios visos sudaro bendrai apmokestinamą grupę. Kadangi viena iš žemės ūkio grandies patronuojamųjų bendrovių nuo 2003 m. sukaupė

maždaug 140 mln. eur? nuostoli?, *Holmen* numat? nutraukti savo veikl? Ispanijoje.

11 Ji papraš?, kad *Skattettsnämnden* (Mokestiniai gin?? komisija, Švedija) pateikt? išaiškinim?, siekiant nustatyti, ar, baigus min?t? likvidavim?, remiantis Sprendime *Marks & Spencer* suformuota jurisprudencija, ji gali Švedijoje pasinaudoti grup?s lengvata dėl savo nuostoli?, kurie priešingu atveju neb?t? atskaitomi nei Ispanijoje dėl to, kad teisiškai ne?manoma perkelti likviduojamos bendrov?s nuostoli? likvidavimo metais, nei Švedijoje dėl s?lygos, kad patronuojamoji bendrov?, teigianti patyrusi galutini? nuostoli?, turi priklausyti tiesiogiai.

12 Konkrečiau kalbant, *Holmen* kreip?si ? Mokestiniai gin?? komisij? dėl nuomon?s dviem aspektais: vienas – patronuojamosios bendrov?s ir dviej? Ispanijos žemesn?s grandies patronuojam?j? bendrov? likvidavimas, kitas – situacija, kai nuostolinga Ispanijos žemesn?s grandies patronuojamoji bendrov? atvirkštinio jungimosi b?du prisijungia patronuojam?j? bendrov?, o tada naujas subjektas likviduojamas. Pagal abu scenarijus Ispanijoje *Holmen* nevykdyt? veiklos likvidavimo metu, taip pat veiklos net?st? ir v?liau.

13 Mokestiniai gin?? komisijos pateiktame išaiškinyje išd?styta nepalanki nuomon? dėl pirmo atvejo ir palanki nuomon? dėl antrojo.

14 Mokestiniai gin?? komisija sutiko, kad jos nepalanki nuomon? dėl pirmojo atvejo yra ?sisteigimo laisv?s apribojimas, bet man?, kad pagal Sprendime *Marks & Spencer* suformuot? jurisprudencij? šis apribojimas gali b?ti pateisinamas, jei laikomasi proporcingumo principo, tod?l atitinkami nuostoliai nepriskiriami vienai iš šio sprendimo 55 punkte nurodyt? situacij?, kai jie yra laikomi „galutiniais“.

15 Tiek mokes?i? administratorius, tiek *Holmen* apskund? š? išaiškinim? *Högsta förvaltningsdomstolen* (Aukš?iausiasis administracinis teismas, Švedija).

16 Šis teismas mano, kad Teisingumo Teismo jurisprudencijoje nenurodyta, viena vertus, ar teis? atskaityti galutinius nuostolius reiškia, kad patronuojamoji bendrov? turi tiesiogiai priklausyti patronuojan?iajai bendrovei, kita vertus, ar vertinant patronuojamosios bendrov?s nuostoli? galutin? pob?d? reikia atsižvelgti ? patronuojamosios bendrov?s rezidavimo valstyb?s teis?s akt? suteiktas galimybes atsižvelgti ? šiuos nuostolius, o jei taip, kaip reikia atsižvelgti ? šiuos teis?s aktus.

17 Šiomis aplinkyb?mis *Högsta förvaltningsdomstolen* (Aukš?iausiasis administracinis teismas) nutar? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui tokius prejudicinius klausimus:

„1. Ar tam, kad vienoje valstyb?je nar?je ?steigta patronuojan?ioji bendrov? tur?t? teis? – kuri, *inter alia*, grindžiama [Sprendimu *Marks & Spencer*] – remdamasi SESV 49 straipsniu atskaityti galutinius nuostolius, kuri? patyr? kitoje valstyb?je nar?je ?steigta patronuojamoji bendrov?, b?tina, kad patronuojamoji bendrov? tiesiogiai priklausyt? patronuojan?iajai bendrovei?

2. Ar nuostoli? dal?, kurios dėl patronuojamosios bendrov?s ?sisteigimo valstyb?s teis?s nuostat? nebuvo galima atskaityti iš tam tikrais metais gauto pelno, bet galima perkelti ? vis kitus metus, kad juos b?t? galima atskaityti kitais metais, taip pat reikia laikyti galutiniais nuostoliais?

3. Ar vertinant, ar nuostoliai yra galutiniai, reikia atsižvelgti ? tai, kad pagal teis?s nuostatas patronuojamosios bendrov?s ?sisteigimo valstyb?je kit? nei paties nuostolius patyrusio ?kio subjekto galimyb? atskaityti nuostolius yra apribota?

4. Jei reikia atsižvelgti ? tok? apribojim?, koks pamin?tas tre?iajame klausime, ar reikia atsižvelgti ? tai, koku mastu apribojimas realiai l?m?, kad negalima jokios nuostoli? dalies

atskaityti iš kito tokio subjekto gauto pelno“

Dėl prejudicinių klausimų

18 Pirmiausia reikia priminti, kad Sprendimo *Marks & Spencer* 43–51 punktuose Teisingumo Teismas nusprendė, kad teisėtumo laisvės apribojimas, kuriuo ribojama bendrovės teisė atskaityti užsienio patonuojamosios bendrovės nuostolius, nors toks atskaitymas leidžiamas patonuojamajai bendrovei rezidentei, pateisinamas poreikiu išlaikyti subalansuotą apmokestinimo galios paskirstymą tarp valstybių narių ir užkirsti kelią dvigubam nuostolių panaudojimui ir mokesčių vengimui.

19 Vis dėlto šio sprendimo 55 punkte Teisingumo Teismas aiškiai nurodė, kad net jei tai iš esmės pateisinamas apribojimas, yra neproporcinga, kai patonuojamosios bendrovės rezidavimo valstybės narė neleidžia jai savo lygmeniu mokesčių tikslais atsižvelgti į patonuojamosios bendrovės nerezidentės nuostolius, laikomus galutiniais, tokiu atveju kai:

– patonuojamoji bendrovė nerezidentė išnaudojo atsižvelgimo į nuostolius galimybes, kurios egzistuoja jos rezidavimo valstybėje, paprašydama lengvatos atitinkamais mokestiniais metais bei ankstesniais mokestiniais metais, tam tikrais atvejais perkeldama šiuos nuostolius trečiajam asmeniui ar įskaičiuodama minėtus nuostolius į patonuojamosios bendrovės ankstesnį finansinį metą, ir

– nėra galimybių užsienio patonuojamosios bendrovės nuostolius atsižvelgti jos rezidavimo valstybėje būsimais jos ar trečiojo asmens, kai šiam perleidžiama patonuojamoji bendrovė, finansiniais metais.

Dėl pirmojo klausimo

20 Pirmuoju klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia sužinoti, ar patonuojamosios bendrovės nerezidentės galutiniai nuostoliai sūvoka, kaip ji suprantama pagal Sprendimo *Marks & Spencer* 55 punktą, gali būti taikoma žemesnės grandies patonuojamajai bendrovei.

21 Šis klausimas kyla atsižvelgiant į pagrindinį byloje nagrinjamą Švedijos teisės aktą, pagal kurį grupės lengvatos taikymas patonuojamosios bendrovės nerezidentės nuostolių atveju priklauso nuo lengvatos prašančios patonuojamosios bendrovės ir nuostolius patiriančios patonuojamosios bendrovės ryšio egzistavimo.

22 Primintina, kad tokia sąlyga, pagal kurią netaikoma tarptautinės grupės lengvata, tam tikrais atvejais gali būti pateisinta privalomaisiais bendrojo intereso pagrindais, nurodytais šio sprendimo 18 punkte.

23 Iš tiesų, kaip Teisingumo Teismas nusprendė Sprendimo *Marks & Spencer* 45–52 punktuose, apmokestinimo galios pasidalijimo tarp valstybių narių išsaugojimas vienos iš šių valstybių steigto bendrovių kinei veiklai gali lemti privalomą tik pastarosios valstybės fiskalinių taisyklių taikymą tiek pelnui, tiek nuostoliams. Šiuo atžvilgiu bendrovėms suteikta galimybė pasirinkti, kur turėtų būti atsižvelgta į jų nuostolius – ar valstybėje narėje, kurioje jos steigtos, ar kitoje valstybėje narėje – sukelti didelį pavojų apmokestinimo galios pasidalijimo tarp valstybių narių pusiausvyrai, nes mokesčio bazė perkelta nuostolių dydžiu padidėtų pirmojoje valstybėje ir sumažėtų antroje. Be to, valstybės narės turi turėti galimybę, netaikydamos tarptautinės grupės lengvatos, užkirsti kelią tiek dvigubo nuostolių atskaitymo rizikai, tiek tam, kad grupės bendrovės organizuotai perkeltų nuostolius bendrovėms, steigtomis valstybės narės, kuriose taikomi dideli mokesčio tarifai, ir dėl to jose nuostolių mokestiną vertę didesnė.

24 Vis dėlto būtina, kad grupės lengvatos sąlyga, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, būtų tinkama siekiant įgyvendinti užsibrėžtus tikslus ir nebūtų viršijama tai, kas būtina jiems pasiekti.

25 Šiuo aspektu reikėtų skirti du atvejus.

26 Pirmasis susijęs su hipoteze, pagal kurią patronuojančiosios bendrovės, prašančios leisti taikyti grupės lengvatą, ir žemesnės grandies patronuojamosios bendrovės, patyrusios nuostolį, kurie gali būti laikomi galutiniais, tarpiną patronuojamoji bendrovė ar tarpinės patronuojamosios bendrovės steigtos ne toje pačioje valstybėje narėje.

27 Šiuo atveju negalima atmesti galimybės, kad grupė gali pasirinkti valstybę narę, kurioje bus panaudoti galutiniai nuostoliai, pasirinkdama arba pagrindinės patronuojančiosios bendrovės, arba bet kurios potencialios tarpinės patronuojamosios bendrovės valstybę narę.

28 Tokia galimybė pasirinkti leisti taikyti grupės mokesčio tarifo optimizavimo strategijas, o dėl to atsirastų abejonių dėl subalansuoto apmokestinimo kompetencijos paskirstymo tarp valstybių narių ir kiltų pavojus, kad nuostoliai gali būti atskaityti daug kartų.

29 Taigi nėra neproporcinga tai, kad valstybė narė nustato tarptautinės lengvatos tiesioginio ryšio sąlygą, net jei nustatyta, jog nėra visų kitų galimybių, minėtų Sprendimo *Marks & Spencer* 55 punkte, juo labiau kad tame punkte numatyta išimtis bet kuriuo atveju taikoma patronuojamosios bendrovės, kuriai tiesiogiai priklauso žemesnės grandies patronuojamoji bendrovė, valstybei narei, kuri gautų prašymą dėl tarptautinės lengvatos, susijusios su šios bendrovės nuostoliais.

30 Antrasis atvejis susijęs su hipoteze, pagal kurią patronuojančiosios bendrovės, prašančios leisti taikyti grupės lengvatą, ir žemesnės grandies patronuojamosios bendrovės, patyrusios nuostolį, kurie gali būti laikomi galutiniais, tarpiną patronuojamoji bendrovė ar tarpinės patronuojamosios bendrovės steigtos toje pačioje valstybėje narėje. Atrodo, kad taip yra pagrindinėje byloje, nes ir *Holmen* patronuojamoji bendrovė, ir nuostolių patyrusi žemesnės grandies patronuojamoji bendrovė turi buveines Ispanijoje.

31 Tokiomis aplinkybėmis grupės mokesčio tarifo optimizavimo pavojus pasirenkant valstybę narę, kurioje nuostoliai atskaitomi, ir pavojus, kad nuostolius bus atsižvelgta kelis kartus keliose valstybės narės, yra tokie patys kaip tie, kuriuos Teisingumo Teismas nustatė Sprendimo *Marks & Spencer* 45–52 punktuose.

32 Būtų neproporcinga, jei valstybė narė nustatytų tiesioginio priklausymo sąlygą, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, kai Sprendimo *Marks & Spencer* 55 punkte nustatytos sąlygos yra tenkinamos.

33 Taigi ? pirm?j? prejudicin? klausim? reikia atsakyti taip: patronuojamosios bendrov?s nerezident?s galutini? nuostoli? s?voka, kaip tai suprantama pagal Sprendimo *Marks & Spencer* 55 punkt?, netaikoma žemesn?s grandies patronuojamajai bendrovei, nebent patronuojan?iosios bendrov?s, prašan?ios leisti taikyti grup?s lengvat?, ir žemesn?s grandies patronuojamosios bendrov?s, patyrusios nuostoli?, kurie gali b?ti laikomi galutiniais, visos tarpin?s patronuojamosios bendrov?s yra tos pa?ios valstyb?s nar?s rezident?s.

D?l tre?iojo klausimo

34 Tre?iuoju klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia sužinoti, koki? reikšm? vertinant patronuojamosios bendrov?s nerezident?s nuostoli? galutin? pob?d?, kaip tai suprantama pagal Sprendimo *Marks & Spencer* 55 punkt?, reikia suteikti aplinkybei, kad patronuojamosios bendrov?s valstyb? nar? neleidžia perkelti vienos bendrov?s nuostoli? kitam mokes?i? mok?tojai likvidavimo metais, bet vis d?lto leidžia tokius nuostolius perkelti ? kitus tos pa?ios bendrov?s mokestinius metus.

35 Teisingumo Teismo prašoma paaiškinti, ar tokia situacija, kaip nurodyta *Holmen*, kai likvidavimo metais bendrov?s nerezident?s valstyb? nar? leidžia panaudoti nuostolius mokes?i? tikslais tik juos patyrusiai bendrovei, yra tarp t?, kurias Teisingumo Teismas nurod? Sprendimo *Marks & Spencer* 55 punkto antroje ?traukoje, kai n?ra galimyb?s atsižvelgti ? užsienio patronuojamosios bendrov?s nuostolius savo rezidavimo valstyb?je b?simais finansiniais metais.

36 Šiuo klausimu pakanka priminti, kad Sprendimo *Marks & Spencer* 55 punkto antroje ?traukoje išd?stytuose Teisingumo Teismo motyvuose aiškiai nurodyta, kad faktas, jog ne?manoma nustatyti galutinio nuostoli? pob?džio, gali b?ti susij?s su tre?iojo asmens atsižvelgimu ? juos b?simais finansiniais metais, vis? pirma tuo atveju, kai patronuojamoji bendrov? perleidžiama šiam tre?iajam asmeniui.

37 Vadinasi, esant tokiai situacijai, kaip nurodyta *Holmen*, ir net jei prireikus b?t? nustatyta, kad n?ra kit? galimybi?, numatyt? Sprendimo *Marks & Spencer* 55 punkte, nuostoliai negali b?ti laikomi galutiniais, jei vis dar galima juos ekonomiškai panaudoti perk?lus tre?iajam asmeniui prieš užbaigiant likvidavim?.

38 Iš ties?, kaip teig? generalin? advokat? išvados 57–63 punktuose, bendrai negalima atmesti galimyb?s, kad tre?iasis asmuo gali atsižvelgti ? patronuojamosios bendrov?s nuostolius mokes?i? tikslais šios bendrov?s rezidavimo valstyb?je, pavyzdžiui, po šios bendrov?s perleidimo už kain?, apiman?i? mokes?io lengvatos, kuri? sudaro gal?jimas atskaityti nuostolius ateityje, vert? (šiuo klausimu žr. 2013 m. vasario 21 d. Sprendimo A, C?123/11, EU:C:2013:84, 52 ir paskesnius punktus ir tos pa?ios dienos Sprendimo *Memira Holding*, C?607/17, 26 punkt?).

39 Taigi, esant tokiai situacijai, kaip nurodyta *Holmen*, kai bendrov? ne?rodo, kad ankstesniame punkte min?tos galimyb?s n?ra, vien aplinkyb?s, kad patronuojamosios bendrov?s rezidavimo valstyb? neleidžia perkelti nuostoli? likvidavimo metais, savaime nepakanka, kad patronuojamosios ar žemesn?s grandies patronuojamosios bendrov?s nuostoliai b?t? laikomi galutiniais.

40 Taigi ? tre?i?j? klausim? reikia atsakyti taip: siekiant ?vertinti patronuojamosios bendrov?s nerezident?s nuostoli? galutin? pob?d?, kaip tai suprantama pagal Sprendimo *Marks & Spencer* 55 punkt?, aplinkyb?, kad patronuojamosios bendrov?s valstyb? nar? neleidžia perkelti vienos bendrov?s nuostoli? kitam mokes?i? mok?tojui likvidavimo metais, n?ra reikšminga, nebent patronuojan?ioji bendrov? ?rodo, kad perleidžiant jai ne?manoma ?vertinti ši? nuostoli? taip, kad tre?iasis asmuo ? juos gal?t? atsižvelgti ateityje.

D?I antrojo ir ketvirtojo klausim?

41 Antruoju ir ketvirtuoju klausimais, kurie turi b?ti nagrin?jami kartu ir paskutiniai, prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia sužinoti, ar tuo atveju, jei tre?iajame klausime nurodyta aplinkyb? tapt? reikšminga, reik?t? atsižvelgti ? tai, kad patronuojamosios bendrov?s, kuri teigia, jog nuostoliai yra galutiniai, valstyb?s teis?s aktai lemia, kad d?I nuostoli? atskaitymo ribojimo dalis j? turi b?ti perkelta tam pa?iam subjektui arba negali b?ti atskaitoma iš kito tos pa?ios grup?s subjekto gauto pelno.

42 Šiuo klausimu, kaip nurodyta atsakant ? tre?i?j? klausim?, bet kokie nuostoli? perk?limo apribojimai, kylantys iš patronuojamosios bendrov?s rezidavimo valstyb?s teis?s akt?, n?ra lemiami, kol patronuojan?ioji bendrov? ne?rodo, kad nuostoli? negali panaudoti tre?iasis asmuo, vis? pirma po perleidimo, ? kurio kain? ?traukta nuostoli? mokestin? vert?.

43 Jeigu toks ?rodymas b?t? pateiktas, o kitos Sprendimo *Marks & Spencer* 55 punkte nurodytos s?lygos taip pat tenkinamos, mokes?i? institucijos tur?t? atsižvelgti ? tai, kad patronuojamosios bendrov?s nerezident?s nuostoliai yra galutiniai, tod?I neproporcinga neleisti patronuojan?iajai bendrovei ? juos atsižvelgti savo lygmeniu.

44 Šiuo aspektu nustatant galutin? nuostoli? pob?d? n?ra svarbus nuostolingos bendrov?s apribojimo perkelti nuostolius ? v?lesn? laikotarp? mastas arba kit? tos pa?ios grup?s subjekt?, kurie taip pat yra nuostolingos patronuojamosios bendrov?s rezidavimo valstyb?je, apribojimo perkelti patronuojamosios bendrov?s nuostolius mastas.

45 Taigi ? antr?j? ir ketvirt?j? klausimus reikia atsakyti taip: tuo atveju, kai tre?iajame klausime nurodyta aplinkyb? tampa reikšminga, n?ra svarbu, koku mastu patronuojamosios bendrov?s, kuri teigia, kad nuostoliai yra galutiniai, valstyb?s teis?s aktai l?m?, kad dalis nuostoli? negali b?ti atskaityta iš nuostolingos patronuojamosios bendrov?s ar kito tos pa?ios grup?s subjekto einamojo pelno.

D?I bylin?jimosi išlaid?

46 Kadangi šis procesas pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (pirmoji kolegija) nusprendžia:

1. Patronuojamosios bendrov?s nerezident?s galutini? nuostoli? s?voka, kaip tai suprantama pagal 2005 m. gruodžio 13 d. Sprendimo *Marks & Spencer* (C? 446/03, EU:C:2005:763) 55 punkt?, netaikoma žemesn?s grandies patronuojamajai bendrovei, nebent patronuojan?iosios bendrov?s, prašan?ios leisti taikyti grup?s lengvat?, ir žemesn?s grandies patronuojamosios bendrov?s, patyrusios nuostoli?, kurie gali b?ti laikomi galutiniais, visos tarpin?s patronuojamosios bendrov?s yra tos pa?ios valstyb?s

nar?s rezident?s.

2. Siekiant ?vertinti patronuojamosios bendrov?s nerezident?s nuostoli? galutin? pob?d?, kaip tai suprantama pagal 2005 m. gruodžio 13 d. Sprendimo *Marks & Spencer* (C? 446/03, EU:C:2005:763) 55 punkt?, aplinkyb?, kad patronuojamosios bendrov?s valstyb? nar? neleidžia perkelti vienos bendrov?s nuostoli? kitam mokes?i? mok?tojui likvidavimo metais n?ra reikšminga, nebent patronuojan?ioji bendrov? ?rodo, kad perleidžiant jai ne?manoma ?vertinti ši? nuostoli? taip, kad tre?iasis asmuo ? juos gal?t? atsižvelgti ateityje.

3. Tuo atveju, kai šios rezoliucin?s dalies 2 punkte nurodyta aplinkyb? tampa reikšminga, n?ra svarbu, kokių mastų patronuojamosios bendrov?s, kuri teigia, kad nuostoliai yra galutiniai, valstyb?s teis?s aktai l?m?, kad dalis nuotoli? negali b?ti atskaityta iš nuostolingos patronuojamosios bendrov?s ar kito tos pa?ios grup?s subjekto einamojo pelno.

Parašai.

* Proceso kalba: šved?.