

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (virspal?ta)

2020. gada 3. mart? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Pakalpojumu sniegšanas br?v?ba – LESD 56. pants – Ierobe?ojumi – Noteikumi par nodok?iem – Uz apgroz?jumu balst?ts nodoklis par darb?bu rekl?mas jom? – Pien?kumi saist?b? ar re?istr?šanas nodok?u iest?d? – Nediskrimin?cijas princips – Naudas sodi – Sam?r?guma princips

Liet? C?482/18

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *F?városi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság* (Budapeštas Administrat?vo un darba lietu tiesa, Ung?rija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2018. gada 13. j?lij? un kas Ties? re?istr?ts 2018. gada 24. j?lij?, tiesved?b?

Google Ireland Limited

pret

Nemzeti Adó? és Vámhivatal Kiemelt Adó? és Vámigazgatósága,

TIESA (virspal?ta)

š?d? sast?v?: priekšs?d?t?js K. L?nartss [*K. Lenaerts*], priekšs?d?t?ja vietniece R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*], pal?tu priekšs?d?t?ji Ž. K. Bonišo [*J. C. Bonichot*], A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*], J. Regans [*E. Regan*], S. Rodins [*S. Rodin*], L. S. Rosi [*L. S. Rossi*] (referente) un I. Jarukaitis [*I. Jarukaitis*], tiesneši E. Juh?ss [*E. Juhász*], K. Toadere [*C. Toader*], D. Šv?bi [*D. Šváby*], F. Biltšens [*F. Biltgen*] un K. Jirim?e [*K. Jürimäe*],

?ener?ladvok?te: J. Kokote [*J. Kokott*],

sekret?re: R. Šereša [*R. ?ere?*], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2019. gada 4. j?nija tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Google Ireland Limited* v?rd? – Z. Szür un D. Kelemen, ügyvédek,
- Ung?rijas vald?bas v?rd? – M. Z. Fehér, p?rst?vj,
- ?ehijas vald?bas v?rd? – M. Smolek, J. Vlá?il un O. Serdula, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – N. Gossement, k? ar? L. Malferrari un A. Sipos, p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus 2019. gada 12. septembra tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt LESD 18. un 56. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā – “Harta”) 41. un 47. pantu.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp ģeogrāfiskās reģistrācijas sabiedrību *Google Ireland Limited* un *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága* (nodokļu iestāde, Ungārija) par līgumiem, ar kuriem šī iestāde šai sabiedrībai uzlikusi vairākus naudas sodus par to, ka tā nav izpildījusi savu deklarāciju par personu, kura veic darbu, kas apliekama ar Ungārijas tiesību aktos paredzēto reklāmas nodokli.

Atbilstošās tiesību normas

Ungārijas Reklāmas nodokļa likums

3 *Reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvény* (2014. gada likums Nr. XXII par reklāmas nodokli – redakcijā, kas bija spēkā 2017. gada 1. janvārī (turpmāk tekstā – “Reklāmas nodokļa likums”)) 2. panta 1. punkta e) apakšpunktā ir paredzēts, ka ar reklāmas nodokli apliek ikvienu tādā reklāmas sludinājuma publicēšanu un izplatēšanu internetā, kas pats ir lielkoties unģru valodā vai tiek publicēts vai izplatēts interneta vietnē, kuras galvenā valoda ir unģru valoda.

4 Saskaņā ar šā likuma 2. panta 2. punkta b) apakšpunktu:

“Nodoklis ir maksājams par ikvienu pasūtījumu publicēt, izvietot vai izplatīt reklāmas sludinājumu, izņemot gadījumus, kad [...] pasūtītājs:

ba) ir pieprasījis, lai 3. panta 1. punktā minētais nodokļa maksājums iesniegtu 3. panta 3. punktā paredzēto deklarāciju, un var ticami to pierādīt;

bb) nav saņēmis uz ba) apakšpunkta pamata pieprasīto deklarāciju desmit darbdienu laikā no brīža, kad saņemts rīkojums vai grāmatvedības dokuments par reklāmas sludinājumu publicēšanu, izvietojumu vai izplatēšanu; un

bc) ir informējis valsts nodokļu iestādi par ba) apakšpunkta minēto faktu, kā arī par personas, kas publicējusi, izvietojusi vai izplatējusi reklāmas sludinājumu, identitāti un par šādu publikāciju, izvietojumu vai izplatēšanu samaksāto cenu.”

5 Saskaņā ar minētā likuma 3. panta 1. punktu ikviena persona, kura izplata internetā reklāmu, kas lielkoties ir unģru valodā vai kas izvietota interneta vietnē, kuras galvenā valoda ir unģru valoda, ir “nodokļa maksājums – neatkarīgi no tā, kuras valsts rezidents tā ir”.

6 Reklāmas nodokļa likuma 3. panta 3. punktā ir noteikts:

“Šā panta 1. punktā definētajam nodokļa maksājam ir pienākums par ikvienu rīcību, grāmatvedības dokumentu vai citu dokumentu (konkrēti, līgumu par reklāmas sludinājumu publicēšanu, izvietojumu vai izplatēšanu), kurā norādīta cena, kas maksājama par publikāciju, izvietojumu vai izplatēšanu, iesniegt deklarāciju par to, ka tas ir nodokļa maksājums un ievēro savu pienākumu iesniegt nodokļu deklarāciju un veikt nodokļa samaksu, vai par to, ka viņam nav šāda pienākuma maksāt nodokli par reklāmas sludinājumu publicēšanu, izvietojumu vai izplatēšanu par attiecīgo finanšu gadu. [...]”

7 Šā likuma 7.B pants ir formulēts šādi:

“1. Nodok?a maks?t?jam 3. panta 1. punkta izpratn?, kuru valsts nodok?u iest?de nav re?istr?jusi k? jebkura cita nodok?a maks?t?ju, 15 dienu laik? no br?ža, kad uzs?kta saska?? ar 2. panta 1. punktu ar nodokli apliekam? darb?ba, ir j?deklar?jas, iesniedzot veidlapu, ko šim nol?kam paredz?jusi valsts nodok?u iest?de. [..]

2. Ja 1. punkt? min?tais nodok?a maks?t?js neizpilda šo deklar?šan?s pien?kumu, valsts nodok?u iest?de – l?dztekus aicin?jumam izpild?t šo pien?kumu – s?kotn?ji par šo neizpildi uzliek naudas sodu 10 miljonu Ung?rijas forintu [HUF] apm?r? [apm?ram 31 000 euro].

3. Ja š? pien?kuma neizpilde konstat?ta atk?rtoti, valsts nodok?u iest?de par š?du neizpildi uzliek naudas sodu, kura apm?rs ir tr?s reizes liel?ks nek? naudas sodam, kas par šo neizpildi piem?rots iepriekš.

4. Valsts nodok?u iest?de 1. punkt? noteikt? deklar?šan?s pien?kuma neizpildi konstat?, ik dienas pie?emot attiec?gu l?mumu, un š?ds l?mums ir gal?gs un izpild?ms no t? pazi?ošanas br?ža, tom?r to var p?rs?dz?t ties?. Š?d? tiesved?b? ir pie?aujami vien?gi dokument?ri pier?d?jumi, un tiesa lemj, ner?kojot tiesas s?di mutv?rdu paskaidrojumu uzklus?šanai.

5. Ja nodok?a maks?t?js, atsaucoties uz valsts nodok?u iest?des pirmo aicin?jumu, izpilda savu deklar?šan?s pien?kumu, 2. un 3. punkt? min?to naudas sodu var samazin?t neierobežoti.”

8 Min?t? likuma 7.D pant? ir noteikts:

“Ja valsts nodok?u iest?de, pamatojoties uz 7.B un 7.C pantu, vienam un tam pašam nodok?a maks?t?jam uzliek vair?kus naudas sodus par neizpildi, to kopsumma nep?rsniedz vienu miljardu HUF [apm?ram 3,1 miljonu euro].”

Ung?rijas Taks?cijas procesa likums

9 No *adózási rendjér?l szóló 2003. évi XCII. törvény* (2003. gada Likums Nr. XCII par taks?cijas visp?r?go k?rt?bu, turpm?k tekst? – “Taks?cijas procesa likums”) 17. panta 1. punkta b) apakšpunkta ir izsecin?ms, ka nodok?a maks?t?js autom?tiski izpilda savu pien?kumu deklar?ties valsts nodok?u iest?d?, ja tas komercr?istra iest?dei iesniedz re?istr?cijas pieteikumu un l?dz tam pieš?irt nodok?u maks?t?ja identifik?cijas numuru.

10 Saska?? ar min?t? likuma 172. pantu gad?jum?, ja nodok?a maks?t?js neizpilda deklar?šan?s pien?kumus – neatkar?gi no t?, vai tie attiecas uz pien?kumu deklar?ties vai deklar?t jebk?das sava st?vok?a izmai?as –, inform?šanas pien?kumu vai pien?kumu atv?rt bank? kontu un pien?kumu iesniegt nodok?u deklar?ciju, tam uzliek naudas sodu attiec?gi 500 000 HUF (apm?ram 1550 euro) vai 1 000 000 HUF (apm?ram 3100 euro) apm?r?. Nodok?u iest?dei, uzliekot naudas sodu uz š?s normas pamata, ir ar? pien?kums uzdot nodok?a maks?t?jam izpild?t pien?kumu, ko tas nav iev?rojis, un noteikt attiec?gu termi?u. Ja nodok?a maks?t?js iepriekš?j? l?mum? nor?d?taj? termi?? savu pien?kumu neizpilda, šo naudas soda apm?ru divk?ršo. Ja pien?kums tiek izpild?ts, uzliktais naudas sods var tikt samazin?ts neierobežoti.

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

11 Nodok?u iest?de ar 2017. gada 16. janv?ra l?mumu konstat?ja, ka, pirmk?rt, *Google Ireland* veic darb?bu, kas ietilpst Rekl?mas nodok?a likuma piem?rošanas jom? un, otrk?rt, ka t? 15 dienu laik? kopš savas darb?bas uzs?kšanas nebija deklar?jusies nodok?u iest?d? un t?d?j?di nebija iev?rojusi š? likuma 7.B panta 1. punkta pras?bas. L?dz ar to nodok?u iest?de, pamatojoties uz min?t? likuma 7.B panta 2. punktu, uzlika tai naudas sodu desmit miljonu HUF apm?r? (apm?ram

31 000 euro).

12 Ar l?mumiem, kas tika pie?emti n?kamo ?etru dienu laik?, nodok?u iest?de uzlika *Google Ireland* ?etrus jaunus naudas sodus, un katra t? apm?rs bija tr?sreiz liel?ks par naudas sodu, kas iepriekš bija noteikts atbilstoši Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 3. punktam. L?dz ar 2017. gada 20. janv?ra l?mumu *Google Ireland* kopum? bija uzlikts maksim?lais likumiskais soda apm?rs – viens miljards HUF (apm?ram 3,1 miljons euro), kas paredz?ts š? likuma 7.D pant?.

13 *Google Ireland* c?la iesniedz?jties? pras?bu par šo l?mumu atcelšanu.

14 Savas pras?bas pamatošanai *Google Ireland* vispirms uzsver, ka naudas sodu uzlikšana par to, ka nav izpild?ts Rekl?mas nodok?a likuma 7.B pant? paredz?tais deklar?šan?s pien?kums, ir pretrun? LESD 18. un 56. pantam. T? ar? apgalvo, ka sabiedr?b?m, kas dibin?tas Ung?rijas teritorij?, ir viegl?k izpild?t šaj? likum? noteiktos pien?kumus, nek? to sp?j sabiedr?bas, kuras dibin?tas ?rpus š?s teritorijas. Visbeidzot, t? uzskata, ka naudas sodi, kas tiek uzlikti nupat min?taj?m sabiedr?b?m par to, ka t?s nav izpild?jušas savu deklar?šan?s pien?kumu, atš?iras no naudas sodiem, kuri piem?rojami Ung?rij? dibin?t?m sabiedr?b?m, kas neizpilda l?dz?gu pien?kumu, un ir nesam?r?gi sal?dzin?jum? ar pie?aut? p?rk?puma smagumu; t?d?? tie esot uzskat?mi par ierobežojumu pakalpojumu sniegšanas br?v?bai Eiropas Savien?b?.

15 Turkl?t, k? nor?da *Google Ireland*, nodok?a maks?t?ji, kas dibin?ti ?rvalst?s, ir nelabv?l?g?k? st?vokl? nek? Ung?rij? dibin?t?s sabiedr?bas, cikt?l runa ir par iesp?j?m ?stenot ties?bas uz efekt?vu ties?bu aizsardz?bu. Proti, lai ar? tiem ir ties?bas v?rsties ties? pret l?mumu, ar kuru tiem uzlikts naudas sods, kas saska?? ar Rekl?mas nodok?a likuma 7.B un 7.D panta norm?m ir gal?gs un izpild?ms jau no t? pazi?ošanas br?ža, tom?r š?das p?rs?dz?bas ?stenošanas noteikumi ierobežojot to ties?bu tv?rumu. Konkr?t?k, Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 4. punkt? paredz?t?s p?rs?dz?bas ietvaros tiesa, kas izskata lietu, varot pie?aut vien?gi dokument?rus pier?d?jumus un lemt, ner?kojot tiesas s?di mutv?rdu paskaidrojumu uzklaus?šanai, savuk?rt p?rs?dz?bas proced?ra, kas saska?? ar Taks?cijas procesa likumu piem?rojama nodok?a maks?t?jiem rezidentiem, neesot pak?auta š?diem ierobežojumiem, un šiem nodok?a maks?t?jiem ir ar? ties?bas uz apstr?d?šanu administrat?v? k?rt?b?. T?gad Rekl?mas nodok?a likuma normas personai, kurai uzlikts š?ds naudas sods, nenodrošinot ties?bas uz efekt?vu ties?bu aizsardz?bu un taisn?gu tiesu, kas paredz?tas Hartas 47. pant?.

16 Šaj? kontekst? iesniedz?jtiesa vaic?, vai Rekl?mas nodok?a likuma 7.B un 7.D pants ir sader?gs ar LESD 56. pantu un nediskrimin?cijas principu. Min?t? tiesa nor?da, ka deklar?šan?s pien?kums, k? ar? naudas sodi, kas tiek uzlikti, ja šis pien?kums nav izpild?ts – naudas sodi, kuri ietilpst ?oti repres?v? un uz sod?šanu orient?t? sankciju sist?m? –, ir daudz nelabv?l?g?ki sabiedr?b?m, kas dibin?tas ?rpus Ung?rijas teritorijas, un faktiski ierobežo pakalpojumu sniegšanas br?v?bu Savien?b?. Konkr?t?k, attiec?b? uz naudas sodiem par deklar?šan?s pien?kuma neizpildi, ar kuriem var sod?t š?s sabiedr?bas, t? uzskata, ka šaj? gad?jum?, visticam?k, nav iev?rots sam?r?guma princips. Šaj? zi?? t? nor?da, ka, pirmk?rt, piec?s dien?s šiem nodok?a maks?t?jiem var tikt uzlikta virkne naudas sodu un ka nodok?u iest?de ik dienu var tr?sk?ršot iepriekš?j? naudas soda apm?ru. Š?s sankcijas esot piem?rojamas pat v?l pirms tam, kad nodok?a maks?t?ji var uzzin?t par ik dienas notiekošo iepriekš?j? naudas soda apm?ra tr?sk?ršošanu, un tie nevarot nov?rst šo pien?kumu neizpildi; t?d?j?di tiem tiekot liegta iesp?ja nov?rst to, ka gal?gais maks?jam? naudas soda apm?rs sasniedz maksimumu – vienu miljardu HUF (3,1 miljonu euro). Iesniedz?jtiesa uzskata, ka šis apst?klis var?tu ar? izvirz?t jaut?jumu par š?s administrat?v?s proced?ras sader?bu ar Hartas 41. pantu. Otrk?rt, iesniedz?jtiesa nor?da, ka naudas soda apm?rs, kas uzlikts, pamatojoties uz Rekl?mas nodok?a likuma 7.D pantu, kopum? ir l?dz pat 2000 reižu liel?ks nek? t? naudas soda apm?rs, ko var uzlikt Ung?rij? dibin?tai sabiedr?bai, kura nav izpild?jusi Taks?cijas procesa likuma 172. pant? paredz?to pien?kumu

re?istr?ties k? nodok?u maks?t?jam.

17 Visbeidzot, min?t? tiesa jaut? par Hartas 47. panta iev?rošanu, cikt?l runa ir par to, ka Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 4. punkt? paredz?t?s p?rs?dz?bas ietvaros – atš?ir?b? no parast? administrat?v? procesa ties? – ir pie?aujami vien?gi dokument?ri pier?d?jumi un tiesa, kas izskata lietu, nevar r?kot tiesas s?di mutv?rdu paskaidrojumu uzklauskšanai.

18 T? k? *F?városi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Budapeštas Administrat?vo un darba lietu tiesa, Ung?rija) uzskat?ja, ka Tiesas judikat?ra nesniedz tai nepieciešam?s atbildes, t? nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai [LESD] 18. un 56. pants, k? ar? diskrimin?cijas aizliegums ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie nepie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu nodok?u jom?, kura sodu sist?m? par to, ka nav izpild?ts deklar?šan?s pien?kums rekl?mas nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, ir paredz?ts naudas sods par neizpildi, kas sabiedr?b?m, kuras nav dibin?tas Ung?rij?, kopum? var b?t l?dz pat 2000 reiz?m liel?ks par Ung?rij? dibin?t?m sabiedr?b?m piem?rojamo naudas sodu?

2) Vai ir j?uzskata, ka iepriekš?j? jaut?jum? aprakst?tais nesam?r?gi lielais naudas sods, kuram piem?t repres?v? raksturs, var attur?t pakalpojumu sniedz?jus, kuri nav dibin?ti Ung?rij?, no pakalpojumu sniegšanas šaj? valst??

3) Vai LESD 56. pants un diskrimin?cijas aizliegums ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie nepie?auj t?du tiesisko regul?jumu, saska?? ar kuru uz??mumi, kas nav dibin?ti Ung?rij?, deklar?šan?s pien?kumu izpilda autom?tiski – jau br?d?, kad tiem l?dz ar re?istr?šanos par Ung?rijas komerce?istru atbild?gaj? ties? tiek pieš?irts Ung?rijas nodok?u maks?t?ja identifik?cijas numurs, – un tiem nav j?iesniedz nek?ds speci?ls pieteikums, pat ja tie neveic rekl?mas public?šanas, izvietošanas vai izplat?šanas darb?bu, savuk?rt uz??mumi, kuri nav dibin?ti Ung?rij? un kuri šaj? valst? public?, izvieto vai izplata rekl?mu, to neizpilda autom?tiski, bet tiem deklar?šan?s pien?kums ir j?izpilda, veicot speci?lu proced?ru, turkl?t š? pien?kuma neizpildes gad?jum? tiem var tikt uzlikts speci?ls sods?

4) Ja atbilde uz pirmo jaut?jumu b?tu apstiprinoša, vai LESD 56. pants un diskrimin?cijas aizliegums ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie nepie?auj t?du sodu k? pamatliet? apl?kotais, kas tiek uzlikts par deklar?šan?s pien?kuma neizpildi rekl?mas nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, ja izr?d?tos, ka š?ds tiesiskais regul?jums nav sader?gs ar min?to normu?

5) Vai LESD 56. pants un diskrimin?cijas aizliegums ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie nepie?auj t?du tiesisko regul?jumu, saska?? ar kuru attiec?b? uz ?rvalst?s dibin?tu uz??mumu pie?emts l?mums par naudas soda uzlikšanu ir gal?gs un izpild?ms no t? pazi?ošanas br?ža un to var p?rs?dz?t vien?gi ties?, kura nevar r?kot tiesas s?di mutv?rdu paskaidrojumu uzklauskšanai un kura pie?auj vien?gi dokument?rus pier?d?jumus, turpretim Ung?rij? dibin?ti uz??mumi var administrat?v? k?rt?b? apstr?d?t tiem uzliktos sodus un turkl?t attiec?b? uz tiesved?bu nav noteikti nek?di ierobežojumi?

[6]) Vai LESD 56. pants, skatot to kopsakar? ar [Hartas] 41. panta 1. punkt? nostiprin?taj?m ties?b?m uz lietas taisn?gu izskat?šanu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka š? pras?ba nav izpild?ta, ja naudas sods par neizpildi tiek uzlikts ik dienu, ikreiz tr?sk?ršojot t? apm?ru, savuk?rt pakalpojumu sniedz?js, kas pat v?l nezina par iepriekš?jo l?mumu, t?d?j?di nevar nov?rst sava pien?kuma neizpildi pirms n?kam? soda uzlikšanas?

[7]) Vai LESD 56. pants, skatot to kopsakar? ar Hartas 41. panta 1. punkt? nostiprin?taj?m ties?b?m uz lietas taisn?gu izskat?šanu, Hartas 41. panta 2. punkta a) apakšpunkt? nostiprin?taj?m ties?b?m tikt uzklausk?tam, k? ar? Hartas 47. pant? noteiktaj?m ties?b?m uz

efekt?vu ties?bu aizsardz?bu un taisn?gu tiesu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka š?s pras?bas nav izpild?tas, ja l?mums nevar tikt apstr?d?ts administrat?v? k?rt?b? un ja tiesved?b? ir pie?aujami vien?gi dokument?ri pier?d?jumi un tiesa nevar r?kot tiesas s?di mutv?rdu paskaidrojumu uzklauš?šanai?"

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

19 Ar šiem septi?iem jaut?jumiem iesniedz?jtiesa b?t?b? izvērza š?du triju kategoriju jaut?jumus.

20 Pirmk?rt, ar trešo jaut?jumu t? vaic?, vai LESD 56. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, ar ko cit? dal?bvalst? dibin?ti rekl?mas pakalpojumu sniedz?ji ir pak?auti deklar?šan?s pien?kumam rekl?mas nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, turpretim š?du pakalpojumu sniedz?ji, kas dibin?ti taks?cijas dal?bvalst?, no t? ir atbr?voti t?d??, ka tie ir pak?auti deklar?šan?s vai re?istr?šan?s pien?kumam saist?b? ar to aplikšanu ar jebkuru citu nodokli, kas piem?rojams min?t?s dal?bvalsts teritorij?.

21 Otrk?rt, ar pirmo, otro, ceturto un sesto jaut?jumu iesniedz?jtiesa p?c b?t?bas v?las noskaidrot, vai LESD 56. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, saska?? ar kuru pakalpojumu sniedz?ji, kas dibin?ti k?d? cit? dal?bvalst? un kas nav izpild?juši pien?kumu deklar?ties rekl?mas nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, dažu dienu laik? l?dz ar katru n?kamo konstat?jumu, ka pien?kums v?l nav izpild?ts, tiek aplikti ar virkni naudas sodu, kuru apm?rs, s?kot ar otro, tiek tr?sk?ršots sal?dzin?jum? ar iepriekš?j? naudas soda apm?ru, un to kumulat?v? kopsumma sasniedz vair?kus miljonus euro, turkl?t šiem pakalpojumu sniedz?jiem nav iesp?jams izpild?t š?du deklar?šan?s pien?kumu, pirms tiem tiek pazi?ots l?mums, ar ko gal?gi noteikta šo naudas sodu kumulat?v? kopsumma, turpretim naudas soda apm?rs, kas tiktu uzlikts taks?cijas dal?bvalst? dibin?tam pakalpojumu sniedz?jam, kurš nav izpild?jis deklar?šan?s vai l?dz?gas re?istr?šan?s pien?kumu un t?d?j?di p?rk?pj dal?bvalsts nodok?u ties?bu visp?r?g?s normas, b?tu iev?rojami maz?ks un š?da pien?kuma turpin?tas neiev?rošanas gad?jum? netiktu palielin?ts nedz t?d?s paš?s proporcij?s, nedz ar? oblig?ti tikpat ?sos termi?os.

22 Trešk?rt, ar piekto un sept?to jaut?jumu iesniedz?jtiesa p?c b?t?bas v?las noskaidrot, vai LESD 56. pants kopsakar? ar Hartas 41. un 47. pantu ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, kur? paredz?ts, ka nodok?u iest?des l?mumus par sodu piem?rošanu, kuri pie?emti attiec?b? uz pakalpojumu sniedz?ju, kas dibin?ts cit? dal?bvalst? un kas neiev?ro t?s noteikto deklar?šan?s pien?kumu, var p?rs?dz?t ties?, un š?das tiesved?bas ietvaros – atš?ir?b? no parast? nodok?u lietu administrat?v? procesa ties? – dal?bvalsts tiesa, kas izskata lietu, pie?em nol?mumu, balstoties vien?gi uz procesu?lajiem dokumentiem, un tai nav iesp?ju r?kot tiesas s?di mutv?rdu paskaidrojumu uzklauš?šanai.

23 Šie jaut?jumi ir j?izskata tikko izkl?st?taj? sec?b?.

Par trešo jaut?jumu

24 Vispirms ir j?nor?da, ka iesniedz?jtiesa Tiesai jaut? par eventu?lu LESD 56. pant? paredz?t?s pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumu, kas izpaustos nevis k? t?da internet? izplat?tas rekl?mas pakalpojumu sniedz?ju aplikšana ar rekl?mas nodokli k? Ung?rij? piem?rojam?, bet tikai k? deklar?šan?s pien?kums, kam šaj? dal?bvalst? min?t? nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m tiek pak?auti min?tie pakalpojumu sniedz?ji.

25 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas judikat?ru LESD 56. pants nepie?auj t?da valsts tiesisk? regul?juma piem?rošanu, kas pakalpojumu sniegšanu starp dal?bvalst?m padara gr?t?ku par pakalpojumu sniegšanu tikai vienas dal?bvalsts teritorij? (spriedums, 2019. gada 18.

j?nijs, Austrija/V?cija, C?591/17, EU:C:2019:504, 135. punkts un taj? min?t? judikat?ra). LESD 56. pant? ir pras?ts nov?rst jebk?dus pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumus, kas noteikti t?d??, ka pakalpojumu sniedz?js dibin?ts cit? dal?bvalst?, nevis dal?bvalst?, kur? tiek sniegts pakalpojums (skat. it ?paši spriedumu, 2018. gada 22. novembris, *Vorarlberger Landes? und Hypothekenbank*, C?625/17, EU:C:2018:939, 28. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

26 Pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumi ir valsts pas?kumi, kas aizliedz, trauc? vai padara maz?k pievilc?gu š?s br?v?bas izmantošanu. LESD 56. pants turpret? neattiecas uz pas?kumiem, kas tikai rada papildu izdevumus attiec?g? pakalpojuma sniegšanai un kas vien?di ietekm? pakalpojumu sniegšanu starp dal?bvalst?m un to sniegšanu vienas dal?bvalsts teritorij? (skat. it ?paši spriedumu, 2019. gada 18. j?nijs, Austrija/V?cija, C?591/17, EU:C:2019:504, 136. un 137. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

27 Šaj? gad?jum? ir j?preciz?, ka saska?? ar Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 1. punktu ikvienam š? nodok?a maks?t?jam, ko nodok?u iest?de v?l nav re?istr?jusi k? jebkura cita nodok?a maks?t?ju, piecpadsmit dienu laik? no apliekam?s darb?bas uzs?kšanas ir j?deklar?jas min?taj? iest?d?, izmantojot attiec?gu veidlapu.

28 No t? ir izsecin?ms, ka, pirmk?rt, š? likuma 7.B panta 1. punkt? paredz?tais deklar?šan?s pien?kums nav nosac?jums tam, lai Ung?rijas teritorij? var?tu veikt rekl?mas izplat?šanas darb?bu, un, otrk?rt, šim pien?kumam ir pak?auti rekl?mas pakalpojumu sniedz?ji, kuri pirms savas ar nodokli apliekam?s rekl?mas darb?bas uzs?kšanas Ung?rij? nav re?istr?ti nodok?u uzlikšanas vajadz?b?m, savuk?rt rekl?mas pakalpojumu sniedz?ji, kas nodok?u vajadz?b?m šaj? dal?bvalst? jau re?istr?ti k? jebkura cita nodok?a maks?t?ji – neatkar?gi no šo visu pakalpojumu sniedz?ju dibin?šanas vietas –, no š? pien?kuma ir atbr?voti.

29 Šis deklar?šan?s pien?kums, kas ir administrat?va formalit?te, pats par sevi nav uzskat?ms par š??rsli pakalpojumu sniegšanas br?v?bai.

30 Proti, neš?iet, ka Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 1. punkt? paredz?tais deklar?šan?s pien?kums attiec?b? uz rekl?mas pakalpojumu sniedz?jiem, kas dibin?ti ?rpus Ung?rijas teritorijas, noz?m?tu papildu administrat?vo slogu sal?dzin?jum? ar to, k?dam pak?auti šaj? teritorij? dibin?tie rekl?mas pakalpojumu sniedz?ji.

31 Rekl?mas pakalpojumu sniedz?ji, kas dibin?ti Ung?rij?, tik tieš?m ir atbr?voti no š? pien?kuma. Proti, k? nor?da iesniedz?jtiesa, saska?? ar dal?bvalsts nodok?u ties?bu norm?m ir uzskat?ms, ka nupat min?tie autom?tiski iev?ro min?to pien?kumu.

32 Tom?r apst?klis, ka šie pakalpojumu sniedz?ji ir atbr?voti no š? deklar?šan?s pien?kuma, attiec?b? uz rekl?mas pakalpojumu sniedz?jiem, kas dibin?ti cit?s dal?bvalst?s, nenoz?m? atš?ir?gu attieksmi, kuru var?tu uzskat?t par pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumu.

33 Vispirms – nav str?da par to, ka ar? nupat min?tie pakalpojumu sniedz?ji ir atbr?voti no deklar?šan?s pien?kuma, pamatojoties uz Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 1. punktu, ja tie jau ir deklar?jušies vai re?istr?jušies nodok?u iest?d? jebkura cita Ung?rij? tieši vai netieši ietur?ta nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m.

34 Turpinot – atbr?vojumam no š? deklar?šan?s pien?kuma – ja no t? liel?koties ieg?st pakalpojumu sniedz?ji, kas dibin?ti Ung?rijas teritorij?, – sekas ir t?das, ka nevis notiek attur?šana no rekl?mas pakalpojumu sniegšanas p?ri robež?m, bet gan ka pakalpojumu sniedz?ji, kuri jau re?istr?ti nodok?u iest?d?, tiek atbr?voti no nelietder?gas administrat?v?s formalit?tes veikšanas, jo min?tais deklar?šan?s pien?kums ir paredz?ts tieši tam, lai dotu šai iest?dei iesp?ju identific?t rekl?mas nodok?a maks?t?jus. Konkr?ti, no Tiesas r?c?b? esošajiem dokumentiem ir izsecin?ms,

ka Ungārijā dibinātam pakalpojumu sniedzējam ir pienākums iesniegt pieteikumu par ierakstīšanu komercreģistrā un nodokļu maksātāja numura piešķiršanu.

35 Visbeidzot – neviens no šīs tiesvedības ietvaros Tiesai iesniegtajiem pierādījumiem neliecina, ka pasākumi, kas veicami, lai izpildītu aplūkojamo deklarāšanās pienākumu, būtu apgrūtinošāki nekā pasākumi, kuri jāpaveic, gan lai reģistrētos nodokļu iestādē kāda cita nodokļa uzlikšanas vajadzībām, gan lai reģistrētos dalībvalsts komercreģistrā.

36 Ēmot vērā iepriekš izklāstītos apsvērumus, uz trešo jautājumu ir jāatbild, ka LESD 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādā dalībvalsts tiesisko regulējumu, ar ko reklāmas pakalpojumu sniedzēji, kuri dibināti kādā citā dalībvalstī, ir pakāuti deklarāšanās pienākumam reklāmas nodokļa uzlikšanas vajadzībām, turpretim šādu pakalpojumu sniedzēji, kas dibināti taksācijas dalībvalstī, no tā ir atbrīvoti tādēļ, ka tie pakāuti deklarāšanās vai reģistrāšanās pienākumam saistībā ar to aplikšanu ar jebkuru citu nodokli, kas piemērojams minētās dalībvalsts teritorijā.

Par pirmo, otro, ceturto un sesto jautājumu

37 Ir jāatgādina, ka, lai gan sankciju sistēmas nodokļu jomā, kas nav saskaņotas Savienības mērķu, ietilpst dalībvalstu kompetencē, šādas sistēmas nedrīkst izraisīt kaitējumu LESD paredzētajām brīvībām (šajā nozīmā skat. spriedumu, 1988. gada 25. februāris, *Drexļ*, 299/86, EU:C:1988:103, 17. punkts).

38 Līdz ar to, kā pāc būtības norādīts ģenerālvokātes secinājumā 63. punktā, ir jāpārbauda, vai sankcijas, kuras tiek piemērotas, ja nav veikta Reklāmas nodokļa likuma 7.B panta 1. punkta paredzētā deklarāšanās, ir pretrunā LESD 56. panta paredzētajai pakalpojumu sniegšanas brīvībai.

39 No Tiesai iesniegtajiem dokumentiem ir izsecināms, ka saskaņā ar šo likuma 7.B panta 2. un 3. punktu ikvienam reklāmas nodokļa maksātājam, kas vēl nav reģistrējies dalībvalsts nodokļu iestādē kā jebkura cita nodokļa maksātājs un kas neievēro tam saistošo deklarāšanās pienākumu, uzliek virkni naudas sodu, no kuriem pirmo nosaka 10 miljonu HUF (apmēram 31 000 euro) apmērā, bet ik dienu līdz ar katru nākamo konstatējumu, ka pienākums vēl nav izpildīts, soda apmērs tiek trīskāršots, līdz dažādu dienu laikā, pamatojoties uz minētā likuma 7.D pantu, tiek sasniegta maksimālā kumulatīvā kopsumma – viens miljards HUF (apmēram 3,1 miljons euro).

40 Formāli raugoties, šā sankciju sistēmā ir vienādi piemērojama visiem nodokļa maksātājiem, kas nav ievērojuši Reklāmas nodokļa likuma paredzēto deklarāšanās pienākumu – neatkarīgi no tā, kuras dalībvalsts teritorijā tie dibināti.

41 Tomēr, kā pāc būtības norādīts ģenerālvokātes secinājumā 77. punktā, vienīgi personas, kas nodokļu tiesību izpratnē nav Ungārijas rezidenti, faktiski ir pakāutas riskam, ka tām tiks piemērotas Reklāmas nodokļa likuma 7.B panta 2. un 3. punkta un 7.D panta paredzētās sankcijas, jo, ģmot vērā minētā likuma 7.B panta 1. punkta piemērojamību personām, no deklarāšanās pienākuma ir atbrīvoti pakalpojumu sniedzēji, kurus dalībvalsts nodokļu iestādē jau ir reģistrējusi kā jebkura Ungārijā piemērojamā nodokļa maksātājus.

42 Protams, reklāmas pakalpojumu sniedzēji, kas dibināti Ungārijā, varētu tikt sodīti par tādā līdzīgā deklarāšanās un reģistrāšanās pienākumu neizpildi, kuri tiem paredzēti dalībvalsts nodokļu tiesību vispārīgās normās.

43 Tomēr Reklāmas nodokļa likuma 7.B un 7.D panta paredzētā sankciju sistēmā āauj piemērot naudas sodus apmērā, kas ievērojami pārsniedz apmēru, ar kādu, pamatojoties uz

Taks?cijas procesa likuma 172. pantu, var sod?t gad?jum?, ja Ung?rij? dibin?ts rekl?mas pakalpojumu sniedz?js neiev?ro savu min?t? likuma 17. panta 1. punkta b) apakšpunkt? paredz?to re?istr?šan?s pien?kumu. Turkl?t, ja attiec?gais re?istr?šan?s pien?kums netiek iev?rots turpin?ti, nupat min?t? tiesisk? regul?juma ietvaros uzlikto naudas sodu apm?rs nav palielin?ms nedz tikpat liel?s proporcij?s, nedz ar? oblig?ti tikpat ?sos termi?os k? naudas sodi, kas piem?rojami Rekl?mas nodok?a likum? paredz?t?s sankciju sist?mas ietvaros.

44 ?emot v?r? atš?ir?go attieksmi, k?da ar to ieviesta attiec?b? pret rekl?mas pakalpojumu sniedz?jiem atkar?b? no t?, vai tie Ung?rij? jau re?istr?ti nodok?u uzlikšanas vajadz?b?m, pamatliet? apl?kojam? sankciju sist?ma ir uzskat?ma par pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumu, k?ds ar LESD 56. pantu princip? ir aizliegts.

45 Tom?r š?ds ierobežojums ir pie?aujams, ja to attaisno prim?ri visp?r?jo interešu apsv?rumi un cikt?l š?dos gad?jumos t? piem?rošana b?tu atbilst?ga noteikt? m?r?a sasniegšanai un nep?rsniegtu to, kas vajadz?gs, lai šo m?r?i sasniegtu (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2016. gada 26. maijs, *NN (L) International*, C?48/15, EU:C:2016:356, 58. punkts, un 2018. gada 25. j?lijs, *TTL*, C?553/16, EU:C:2018:604, 52. punkts).

46 Šaj? liet? Ung?rijas vald?ba, lai attaisnotu šo ierobežojumu, form?li nor?da uz nepieciešam?bu saglab?t savas nodok?u sist?mas saska?ot?bu, bet b?t?b? nor?da uz iemesliem, kas saist?ti ar nodok?u kontroles efektivit?tes un nodok?a piedzi?as nodrošin?šanu.

47 Šaj? zi?? Tiesa jau ir atzinusi, ka nepieciešam?ba nodrošin?t nodok?u p?rbaužu efektivit?ti un nodok?a piedzi?as efektivit?ti var b?t uzskat?ma par prim?riem visp?r?jo interešu apsv?rumiem, kas var?tu attaisnot pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumu. T? ir ar? nospriedusi, ka sodu, tostarp krimin?lsodu, piem?rošana var tikt uzskat?ta par vajadz?gu, lai nodrošin?tu efekt?vu valsts tiesisk? regul?juma iev?rošanu, tom?r ar nosac?jumu, ka piem?rot? soda veids un apm?rs katr? atseviš?? gad?jum? ir sam?r?gs ar t? p?rk?puma smagumu, par kuru to uzliek (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2016. gada 26. maijs, *NN (L) International*, C?48/15, EU:C:2016:356, 59. punkts, un 2018. gada 25. j?lijs, *TTL*, C?553/16, EU:C:2018:604, 57. punkts).

48 Pirm?m k?rt?m, attiec?b? uz t?s sankciju sist?mas atbilst?gumu, kas ieviesta ar Rekl?mas nodok?a likuma 7.B un 7.D pantu, ?emot v?r? Ung?rijas vald?bas min?tos m?r?us, ir j?nor?da, ka naudas sodu noteikšana t?d? apm?r?, kas ir pietiekami liels, lai sod?tu par š? likuma 7.B panta 1. punkt? paredz?t? deklar?šan?s pien?kuma neizpildi, b?t?b? var attur?t rekl?mas pakalpojumu sniedz?jus, kuriem š?ds pien?kums ir saistošs, no t? neiev?rošanas un t?d?j?di var nov?rst to, ka taks?cijas dal?bvalstij b?tu liegta iesp?jam?ba iedarb?gi kontrol?t attiec?g? nodok?a piem?rošanas (vai attiec?ga atbr?vojuma) nosac?jumus.

49 Otr?m k?rt?m, attiec?b? uz jaut?jumu, vai pamatliet? apl?kojamais dal?bvalsts tiesiskais regul?jums nep?rsniedz to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu Ung?rijas apgalvotos m?r?us attiec?b? uz to naudas sodu apm?ru, ar kuriem sod?ma deklar?šan?s pien?kuma neiev?rošana, ir konstat?jams, ka ar šo tiesisko regul?jumu ir ieviesta sankciju sist?ma, kuras ietvaros pakalpojumu sniedz?jam, kas nav iev?rojis šo administrat?vo formalit?ti, dažu dienu laik? l?dz ar katru n?kamo konstat?jumu, ka pien?kums v?l nav izpild?ts, ar vienas vien?gas dienas starplaiku var tikt uzlikti naudas sodi, kuru apm?rs, s?kot ar otro sodu, ir tr?sk?ršots sal?dzin?jum? ar iepriekš?j? naudas soda apm?ru, un to kumulat?v? kopsumma sasniedz vienu miljardu HUF (apm?ram 3,1 miljonu euro), turkl?t kompetent? iest?de šim pakalpojumu sniedz?jam neatv?l laiku, kas tam nepieciešams, lai izpild?tu savu pien?kumu, nav tam devusi iesp?ju iesniegt savus apsv?rumus un pati nav izv?rt?jusi š? p?rk?puma smagumu. Š?dos apst?k?os šim tiesiskajam regul?jumam piem?t nesam?r?gums.

50 Proti, pirmk?rt, nepast?v nek?da korel?cija starp naudas sodu kumulat?v? apm?ra

eksponeenci?lo palielin?šanu ?paši ?sos termi?os, l?dz ar ko var tikt sasniegts vair?kus miljonus euro liels apm?rs, un pie?aut?s š?dos termi?os veicam?s administrat?v?s formalit?tes, par k?du uzskat?ms Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 1. punkt? paredz?tais deklar?šan?s pien?kums, neizpildes smagumu. T?d?? š?iet, ka uzlikto naudas sodu apm?rs tiek noteikts, ne?emot v?r? apgroz?jumu, kas uzskat?ms par piedzenam? nodok?a b?zi. Š?dos apst?k?os ir visnota? iesp?jams, ka uz Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 2. un 3. punkta pamata piem?roto sankciju kumulat?vais apm?rs p?rsniedz nodok?a maks?t?ja apgroz?jumu.

51 Otrk?rt, t? k? apl?kojamaj? regul?jum? ir paredz?ts, ka nodok?u iest?de autom?tiski "ik dienas" pie?em t?dus l?mumus par sodu piem?rošanu k? pamatliet? apl?kotie, pirm? l?muma par sodu piem?rošanu, ar ko nodok?a maks?t?jam uzlikts naudas sods 10 miljonu HUF (apm?ram 31 000 euro) apm?r?, pie?emšanu un pazi?ošānu un p?d?j? l?muma par sodu piem?rošanu pazi?ošānu, no kura izriet, ka naudas sodu kumulat?vais apm?rs sasniedz likumiskos griestus – vienu miljardu HUF (apm?ram 3,1 miljonu euro), š?ir tikai dažas dienas. Turkl?t, pat ja šis nodok?a maks?t?js r?kotos, iev?rojot visu nepieciešamo r?p?bu, tam jebkur? gad?jum? b?tu faktiski neiesp?jami taks?cijas dal?bvalst? izpild?t savu deklar?šan?s pien?kumu pirms p?d?j? min?t? l?muma sa?emšanas dal?bvalst?, kur? tas dibin?ts, un t?tad tas nevar?tu izvair?ties no iepriekš?jo naudas sodu apm?ra iev?rošanas palielin?šanas. Teiktais pier?da ar? to, ka pamatliet? apl?kojamaj? dal?bvalsts tiesiskaj? regul?jum? paredz?taj? naudas sodu apr??in?šanas metod? nav ?emts v?r? deklar?šan?s pien?kumu neiev?rojušo rekl?mas pakalpojumu sniedz?ju r?c?bas – p?rk?puma – smagums.

52 Protams, k? Ung?rijas vald?ba apgalvo savos rakstveida apsv?rumos, saska?? ar Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 5. punktu nodok?u iest?de var "neierobežoti" samazin?t š? likuma 7.B panta 2. un 3. punkt? paredz?to naudas sodu apm?ru, ja nodok?a maks?t?js izpilda savu deklar?šan?s pien?kumu p?c tam, kad š? iest?de to pirmoreiz aicin?jusi to izdar?t.

53 Tom?r jau š?s normas formul?jums liecina, ka nodok?u iest?dei šaj? zi?? ir tikai izv?les iesp?ja, par ko gan b?tu j?p?rliecin?s iesniedz?jtiesai. Naudas sods nezaud? savu nesam?r?gumu t? apst?k?a d?? vien, ka dal?bvalsts iest?des piln?gi p?c sava ieskata var samazin?t t? apm?ru.

54 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz pirmo, otro, ceturto un sesto jaut?jumu ir j?atbild, ka LESD 56. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, ar ko pakalpojumu sniedz?ji, kas dibin?ti k?d? cit? dal?bvalst? un kas nav izpild?juši pien?kumu deklar?ties rekl?mas nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, dažu dienu laik? l?dz ar katru n?kamo konstat?jumu, ka pien?kums v?l nav izpild?ts, tiek aplikti ar virkni naudas sodu, kuru apm?rs, s?kot ar otro, ir tr?sk?ršots sal?dzin?jum? ar iepriekš?j? naudas soda apm?ru, un to kumulat?vais apm?rs sasniedz vair?kus miljonus euro, un kompetent? iest?de pirms l?muma, ar ko gal?gi noteikta šo naudas sodu kumulat?v? kopsumma, šiem pakalpojumu sniedz?jiem neatv?l laiku, kas tiem nepieciešams, lai izpild?tu savu pien?kumu, nedod tiem iesp?ju iesniegt savus apsv?rumus un pati neizv?rt? š? p?rk?puma smagumu, savuk?rt naudas soda apm?rs, kas tiktu uzlikts taks?cijas dal?bvalst? dibin?tam pakalpojumu sniedz?jam, kurš nav izpild?jis deklar?šan?s vai l?dz?gas re?istr?šan?s pien?kumu un t?d?j?di p?rk?pj dal?bvalsts nodok?u ties?bu visp?r?g?s normas, b?tu iev?rojami maz?ks un š?da pien?kuma turpin?tas neiev?rošanas gad?jum? netiktu palielin?ts nedz t?d?s paš?s proporcij?s, nedz ar? oblig?ti tikpat ?sos termi?os.

Par piekto un sept?to jaut?jumu

55 No atbildēm uz pirmo, otro, ceturto un sesto jautājumu izriet, ka dalībvalsts tiesiskais regulējums, kurš paredz tā tādā naudā sodu sistēma, kāda piemērojama gadījumā, ja nav ievērots pamatlīdzekļa deklarācijas pienākums, nav saderīgs ar LESD 56. pantu. Līdz ar to uz piekto un septīto jautājumu nav jāatbild.

Par tiesāšanas izdevumiem

56 Attiecībā uz pamatlīdzekļa pusēm šīs tiesvedības ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tādēļ lemj par tiesāšanas izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (virspalāta) nospriež:

1) **LESD 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādā dalībvalsts tiesisko regulējumu, ar ko reklāmas pakalpojumu sniedzēji, kuri dibināti kādā citā dalībvalstī, ir pakauti deklarācijas pienākumam reklāmas nodokļa uzlikšanas vajadzībām, turpretim šādu pakalpojumu sniedzēji, kas dibināti taksācijas dalībvalstī, no tā ir atbrīvoti tādēļ, ka tie pakauti deklarācijas vai reģistrācijas pienākumam saistībā ar to aplikšanu ar jebkuru citu nodokli, kas piemērojams minētās dalībvalsts teritorijā.**

2) **LESD 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādā dalībvalsts tiesisko regulējumu, ar ko pakalpojumu sniedzēji, kas dibināti kādā citā dalībvalstī un kas nav izpildījuši pienākumu deklarēt reklāmas nodokļa uzlikšanas vajadzībām, dažādu dienu laikā līdz ar katru nākamā konstatējumu, ka pienākums vēl nav izpildīts, tiek aplikti ar virkni naudas sodu, kuru apmērs, sākot ar otro, ir trīskāršots salīdzinājumā ar iepriekšējā naudas soda apmēru, un to kumulatīvais apmērs sasniedz vairākus miljonus euro, un kompetentā iestāde pirms lēmuma, ar ko galīgi noteikta šo naudas sodu kumulatīvā kopsumma, šiem pakalpojumu sniedzējiem neatvērto laiku, kas tiem nepieciešams, lai izpildītu savu pienākumu, nedod tiem iespēju iesniegt savus apsvērumus un pati neizvērtē šā pārkāpuma smagumu, savukārt naudas soda apmērs, kas tiktu uzlikts taksācijas dalībvalstī dibinātam pakalpojumu sniedzējam, kurš nav izpildījis deklarācijas vai līdzīgā reģistrācijas pienākumu un tādējādi pārkāpj dalībvalsts nodokļu tiesību vispārīgās normas, būtu ievērojami mazāks un šāda pienākuma turpinātas neievērošanas gadījumā netiktu palielināts nedz tās pašas proporcijas, nedz arī obligāti tikpat šos termiņos.**

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – ungāru.