

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (sept?t? pal?ta)

2021. gada 6. oktobr? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Pievienot?s v?rt?bas nodoklis (PVN) – Direkt?va 2006/112/EK – 90. panta 1. punkts – Nodok?a b?zes samazin?šana gad?jum?, kad cena ir samazin?ta p?c dar?juma izpildes – lemaxsas, ko farm?cijas uz??mums p?rskaita valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?dei – 273. pants – Valsts tiesiskaj? regul?jum? noteiktas administrat?vas formalit?tes, kas ir j?izpilda, lai var?tu izmantot ties?bas uz nodok?a b?zes samazin?šanu – Nodok?u neutralit?tes un sam?r?guma principi

Liet? C?717/19

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *F?városi Törvényszék* (ieprieš – *F?városi Bíróság*) (Galvaspils?tas Budapeštas tiesa, ieprieš – Budapeštas apgabaltiesa, Ung?rija) iesniedza ar 2019. gada 16. septembra l?mumu un kas Ties? re?istr?ts 2019. gada 27. septembr?, tiesved?b?

Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi Fióktelepe

pret

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága,

TIESA (sept?t? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js A. Kumins [A. Kumin], tiesneši P. Dž. Šv?rebs [P. G. Xuereb] (referents) un I. Ziemele,

?ener?ladvok?ts: Dž. Hogans [G. Hogan],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi Fióktelepe* v?rd? Sz. Vámosi? Nagy, ügyvéd,
- Ung?rijas vald?bas v?rd? – M. Z. Fehér Miklós un G. Koós, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – J. Jokubauskait? un L. Havas, p?rst?vji,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklaus?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”) 90. panta 1. punktu un 273. pantu.

2 Šis l?gums ir iesniegts tiesved?b? starp *Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi Fióktelepe* (turpm?k tekst? – “*Boehringer Ingelheim*”) un *Nemzeti Adó- és Várhivatal Fellebbviteli Igazgatósága* (Valsts nodok?u un muitas administr?cijas S?dz?bu noda?a, Ung?rija; turpm?k tekst? – “S?dz?bu noda?a”) par l?mumu, ar kuru š? p?d?j? min?t? iest?de atteic?s atz?t *Boehringer Ingelheim* ties?bas no pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) b?zes atskait?t iemaksas, ko t? ir p?rskait?jusi *Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezel?* (iest?de, kas p?rvalda Valsts vesel?bas apdrošin?šanas fondu, Ung?rija; turpm?k tekst? – “valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?de” vai “NEAK”).

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

3 Saska?? ar PVN direkt?vas 73. pantu:

“Pre?u pieg?dei un pakalpojumu sniegšanai, uz ko neattiecas 74. l?dz 77. pants, summa, kurai uzliek nodokli, [nodok?a b?ze] ir visa summa, kas veido atl?dz?bu, kuru pieg?d?t?js vai pakalpojumu sniedz?js par šiem dar?jumiem ir sa??mis vai sa?ems no pirc?ja, pakalpojumu sa??m?ja vai treš?s personas, tostarp subs?dijas, kas tieši saist?tas ar šo dar?jumu cen?m.”

4 Š?s direkt?vas 90. pant? ir noteikts:

“1. Anul?šanas, atteikuma vai piln?gas vai da??jas nemaks?šanas gad?jum? vai ar? ja cenu samazina p?c tam, kad notikusi pieg?de, saska?? ar dal?bvalstu paredz?tajiem noteikumiem attiec?gi samazina summu, kurai uzliek nodokli [nodok?a b?zi].

2. Piln?gas vai da??jas nemaks?šanas gad?jum? dal?bvalstis var atk?pties no 1. punkta.”

5 Min?t?s direkt?vas 273. pant? ir paredz?ts:

“Dal?bvalstis var uzlikt citus pien?kumus, ko t?s uzskata par vajadz?giem, lai pareizi iekas?tu PVN un nov?rstu kr?pšanu, saska?? ar pras?bu par vien?du rež?mu iekšzemes dar?jumiem un dar?jumiem starp dal?bvalst?m, ko veic nodok?a maks?t?ji, ar noteikumu, ka š?di pien?kumi tirdzniec?b? starp dal?bvalst?m nerada formalit?tes, š??rsojot robežas.

Pirmaj? da?? paredz?to izv?les iesp?ju nevar izmantot tam, lai noteiktu citus ar r??inu sagatavošanu saist?tus pien?kumus papildus tiem, kas noteikti 3. noda??.”

Ung?rijas ties?bas

6 Általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (2007. gada Likums Nr. CXXVII par pievienot?s v?rt?bas nodokli, *Magyar Közlöny* 2007/155. (XI.16.); turpm?k tekst? – “PVN likums”) 65. pant? ir paredz?ts:

“Pre?u pieg?dei un pakalpojumu sniegšanai nodok?a b?ze, ja vien šaj? likum? nav paredz?ts cit?di, ir visa summa, kas veido atl?dz?bu, kuru attiec?g? persona par šiem dar?jumiem ir sa??musi vai sa?ems no pirc?ja, pakalpojumu sa??m?ja vai treš?s personas, tostarp jebk?da

veida subs?dijas, kas tieši saist?tas ar šo dar?jumu cen?m.”

7 Š? likuma 77. pant? ir paredz?ts:

“1. Pre?u pieg?des, pakalpojumu sniegšanas vai pre?u ieg?des Savien?bas iekšien? gad?jum? l?guma groz?jumi vai izbeigšana – tostarp l?guma nepast?v?šana vai t? sp?k? neesam?ba – ir pamati nodok?a b?zes samazin?jumam a posteriori avansa maks?juma vai atl?dz?bas, kas ir piln?b? vai da??ji atmaks?ta vai ir j?atmaks?, apm?r?.

[..]

4. Ja p?c pre?u pieg?des vai pakalpojumu sniegšanas nodok?a maks?t?js saska?? ar sav? tirdzniec?bas politik? paredz?tajiem nosac?jumiem rekl?mas nol?k? atmaks? k?du naudas summu personai – neatkar?gi no t?, vai tai ir nodok?a maks?t?ja statuss –, kas no min?t? nodok?a maks?t?ja nav tieši ieg?d?jusies preci vai pakalpojumu, kura ieg?de rada ties?bas uz atmaksu, nodok?a maks?t?js, kas veic atmaksu, var a posteriori samazin?t nodok?a b?zi attiec?b? uz pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, uz ko attiecas atmaksa (dar?jums, kas dod ties?bas samazin?t nodok?a b?zi), ar nosac?jumu, ka:

a) preces tiek pieg?d?tas vai pakalpojumi tiek sniegti tieši tai personai, kurai ir ties?bas uz atmaksu (dar?jums, kas rada ties?bas uz atmaksu), ir valsts teritorij? veikts ar nodokli apliekams dar?jums, un ka

b) atl?dzin?m? summa ir maz?ka par summu, kuru apr??ina, to dar?jumu skaitu, kas dod ties?bas uz atmaksu, reizinot ar attiec?g? rekl?mas pas?kuma ietvaros pieg?d?to pre?u vai sniegtu pakalpojumu zem?ko cenu par vien?bu, pieskaitot tai nodokli, un attiec?b? uz visiem dar?jumiem, kas dod ties?bas samazin?t nodok?a b?zi.

5. Piem?rojot 4. punktu, tiek uzskat?ts, ka atmaks?t? summa ietver nodok?a summu.”

8 Saska?? ar min?t? likuma 78. panta 3. un 4. punktu:

“3. Piem?rojot 77. panta 4. punktu, nodok?a maks?t?jam, kas veic atmaksu, ir j?b?t š?diem dokumentiem:

a) r??ina kopijai, kur? ir nor?d?ts t?s personas v?rds, kam ir ties?bas uz atmaksu, un ar kuru apliecina, ka dar?jums, kas rada ties?bas uz atmaksu, ir izpild?ts, un kurš nep?rprotami pier?da, ka attiec?gais dar?jums ir valsts teritorij? veikts ar nodokli apliekams dar?jums, un

b) apliecin?jumam par naudas p?rskait?juma vai skaidras naudas maks?juma veikšanu, kas nep?rprotami apliecina, ka nodok?a maks?t?js, kurš veic atmaksu, ir atmaks?jis sav? tirdzniec?bas politik? noteikto summu personai, kurai ir ties?bas to sa?emt.

4. Apliecin?jum?, uz kuru ir atsauce 3. punkta b) apakšpunkt?, ir j?nor?da š?da inform?cija:

a) personas, kurai ir ties?bas uz atmaksu, v?rds, adrese un – nodok?a maks?t?ja gad?jum? – identifik?cijas numurs,

b) inform?cija par ties?b?m uz atskait?jumu saist?b? ar attiec?go dar?jumu, balstoties uz personas, kurai ir ties?bas uz atmaksu, deklar?ciju.”

9 Adózás rendjér?l szóló 2017. évi CL. törvény (2017. gada Likums Nr. CL par nodok?u procesa kodeksu) 195. pant? ir paredz?ts:

"Ja nodok?a maks?t?js ir iesniedzis kori??tu deklar?ciju – apgalvojot tikai to, ka ties?bu norma par nodok?a uzlikšanu ir pretrun? pamatlukumam vai visp?rsaistošam Eiropas Savien?bas ties?bu aktam vai ar? pašvald?bu noteikumu gad?jum? jebkurai citai ties?bu normai –, nodok?u administr?cija pie?em l?mumu piecpadsmit dienu laik? no kori??t?s deklar?cijas iesniegšanas dienas, neveicot p?rbaudi, ar nosac?jumu, ka t?s iesniegšanas br?d? Konstitucion?l?s tiesas, Kúria (Augst?k? tiesa, Ung?rija) vai Eiropas Savien?bas Tiesas nol?mums par šo jaut?jumu v?i nav tics pasludin?ts vai ar? ja min?t? kori??t? deklar?cija neatbilst pasludin?t? nol?muma saturam."

10 *Biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz?* ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (2006. gada Likums Nr. XCVIII par visp?r?giem noteikumiem attiec?b? uz z??u un medic?nas pal?gl?dzek?u uzticamu un ekonomiski pamatotu pieg?di un z??u izplat?šanu; turpm?k tekst? – "Gyftv") 17. panta 4. punkt? ir noteikts:

"Ir aizliegts reklam?t z?les un prepar?tus, ko var izsniegt tikai pret ?rsta recepti aptiek?s vai kas ir iek?auti to produktu sarakst?, attiec?b? uz kuriem var pieš?irt soci?l? nodrošin?juma subs?dijas, k? ar? pret recepti izsniedzamos medic?niskos piederumus, kuri var tikt segti no soci?l? nodrošin?juma [budžeta]."

11 Gyftv 26. panta 2., 5. un 6. punkt? ir noteikts:

"2. [Valsts] vesel?bas apdrošin?šanas iest?de budžeta iev?rošanas nol?k? saska?? ar 5. punktu var sl?gt l?gumus par finans?juma apjomu attiec?b? uz jau subsid?taj?m z?l?m vai z?l?m, kuras nesen ir iek?autas subsid?to z??u sarakst?, konkr?t?m to kategorij?m vai indik?cij?m vai ar? z?l?m, kas ir subsid?tas taisn?guma apsv?rumu d??.

[..]

5. Oblig?t?s iemaksas, kas maks?jamas saska?? ar l?gumiem par finans?juma apjomu, var tikt noteiktas:

- a) proporcion?li iepirkuma cenas subs?dijai, kas ir samaks?ta par katru par subsid?to pirkuma cenu p?rdoto skaitlisko vien?bu,
- b) pamatojoties uz starp?bu starp kop?jo pirkuma cenas, kas izmaks?ta par vienu vai vair?kiem produktiem l?guma sp?k? esam?bas laik?, subs?diju summu un min?taj? l?gum? noteikto robežv?rt?bu,

[..]

e) saska?? ar attiec?go z??u lietošanas instrukcij?m, pamatojoties uz starp?bu starp ?rsta recept? nor?d?to devu un atsauces devu, kas ir noteikta l?gum? atbilstoši izmaksu un efektivit?tes krit?rijam.

6. Prepar?tu gad?jum? 5. punkt? paredz?t?s normas var piem?rot kumulat?vi."

12 Saska?? ar Gyftv 28. panta 1. punktu:

"Lai subsid?tu z?les, kas ir iek?autas to z??u sarakst?, kuras subsid? no soci?l? nodrošin?juma [budžeta], [valsts vesel?bas] apdrošin?šanas iest?de var izmantot š?dus subsid?šanas r?kus:

[..]

c) I?gumus par finans?juma apjomu;

[..]."

13 Kötélez? egészségbiztosítás ellátásairól 1997. évi LXXXIII. törvény (1997. gada Likums Nr. LXXXIII par oblig?t?s vesel?bas apdrošin?šanas sist?mas pakalpojumiem) 30./A pant? bija noteikts:

"[Valsts] vesel?bas apdrošin?šanas iest?de var sl?gt I?gumus ar [Gyftv] 36. panta 1. punkt? min?t?s tirdzniec?bas at?aujas tur?t?jiem, k? ar? medic?nisko piederumu pieg?d?t?jiem vai vesel?bas apr?pes pakalpojumu sniedz?jiem par to produktu un vesel?bas apr?pes pakalpojumu cen?m, daudzumu un kvalit?tes pras?b?m, kuri var tikt p?rdoti par subsid?to iepirkuma cenu, k? ar? par citiem aspektiem, kurus puses uzskata par b?tiskiem."

14 Törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégít? tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról [szóló] 32/2004 (IV 26.) ESzCsM rendelet (Vesel?bas, soci?lo un ?imenes lietu ministra Reglament?jošais dekr?ts Nr. 32/2004. (IV. 26.) par k?rt?bu, k?d? re?istr?t?s z?les un medic?niskos prepar?tus, kas paredz?ti ?paš?m vajadz?b?m, iek?auj no soci?l? nodrošin?juma budžeta subsid?to produktu sarakst? un groza iek?aušanu taj? vai subsid?šanas apjomu) 11. panta 1. punkt? ir paredz?ts:

"Attiec?b? uz I?gumiem par finans?juma apjomu, kas min?ti Gyftv 26. pant?, p?c vesel?bas apr?pes speci?listu kol??ijas ierosin?juma subs?dijas apjomu nosaka atkar?b? no to pacientu skaita, kuriem ir paredz?ts sa?emt ?rst?šanu, ?emot v?r? attiec?g?s patolo?ijas izplat?bu un ietekmi."

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

15 Boehringer Ingelheim ir k?da farm?cijas uz??muma Ung?rijas metassabiedr?ba. T?s pamatdarb?ba ir subsid?to z??u tirdzniec?ba vairumtirgot?jiem, kuri t?s p?rdod aptiek?m, kas savuk?rt t?s izplata pacientiem.

16 Ung?rij? z??u mazumtirdzniec?bu, iz?emot slimn?cas, veic ar aptieku starpniec?bu. Aptiekas iep?rk z?les no vairumtirdzniec?bas izplat?t?jiem, savuk?rt vairumtirgot?ji – no t?d?m farm?cijas produktu izplat?šanas sabiedr?b?m k? Boehringer Ingelheim.

17 Z?les var subsid?t NEAK, kas piem?ro "iepirkuma cenas subsid?šanas" sist?mu. Saska?? ar šo sist?mu NEAK pieš?ir subs?diju par recepšu z??u iepirkuma cenu, kuras soci?l? nodrošin?juma iest?de sedz ambulator?s ?rst?šanas ietvaros. Subsid?to z??u cenas samaksa p?c tam tiek sadal?ta starp NEAK un pacientu. Pacients aptiekai maks? summu, d?v?tu par "I?dzmaks?jumu", kas atbilst starp?bai starp z??u cenu un NEAK p?rskait?to subs?dijas summu. NEAK attiec?go subs?dijas summu aptiekai atmaks? a posteriori. Aptieku iekas?tajai z??u cenai, kas veido PVN b?zi, t?tad ir divas sast?vda?as, pirmk?rt, NEAK subs?dija un, otrk?rt, pacienta samaks?tais "I?dzmaks?jums". T?tad aptiekai ir j?maks? PVN gan par pacienta samaks?to summu, gan par NEAK veikto maks?jumu.

18 To, vai subsid?to z??u sarakst? ir j?iek?auj k?das z?les, *NEAK* izlemj p?c p?rbaudes, kur? ?em v?r? daž?dus aspektus, piem?ram, sabiedr?bas vesel?bas politiku, farmaceitiskos aspektus un izmaksu un efektivit?tes attiec?bu, un p?c tam t? nosaka subs?dijas apm?ru atkar?b? no izplat?t?ja, proti, pamatliet? – *Boehringer Ingelheim*, noteikt?s cenas.

19 Lai *Boehringer Ingelheim* Ung?rijas tirg? izplat?t?s z?les paliktu subsid?tas, t? ar *NEAK* nosl?dza “I?gumus par finans?juma apjomu” laikposmam no 2013. gada 1. oktobra l?dz 2017. gada 31. decembrim. Saska?? ar šiem l?gumiem *Boehringer Ingelheim* ap??m?s par t?s p?rdoto z??u daudzumu l?gumos noteiktaj? apm?r? samaks?t *NEAK* iemaksas, ko iekas? no apgroz?juma par šo z??u p?rdošanu. Prec?z?k, iemaksu summa tika izteikta procentos no *NEAK* subs?dijas bruto summas, ?emot v?r? par subsid?to cenu p?rdot?s iepakojuma vien?bas (kast?tes) (iemaksas, kas apr??in?tas saska?? ar sist?mu, kura balst?ta uz cenu par kast?ti), vai ar? dažos l?gumos t? tika noteikta 100 % apm?r?, ja tika p?rsniegta *NEAK* subs?dijas robežv?rt?ba par attiec?go produktu (iemaksas, kas balst?tas uz robežv?rt?bu).

20 Šo l?gumu sl?gšana nav likumisks pien?kums, ta?u dod garantiju *Boehringer Ingelheim*, ka *NEAK* subsid?s t?s tirgot?s z?les. Šie l?gumi ar? ?auj *NEAK* nodrošin?t nep?rtrauktu piek?uvi jaunai un modernai subsid?tai terapijai, vienlaikus garant?jot budžeta l?dzvara saglab?šanu.

21 *NEAK* nav izsniegusi nevienu r??inu par *Boehringer Ingelheim* veiktaj?m iemaks?m. Tom?r past?v vair?ki dokumenti, kas *a posteriori* ?auj p?rbaud?t, vai *Boehringer Ingelheim*, pamatojoties uz šiem l?gumiem, patieš?m ir veikusi maks?jumus *NEAK*.

22 2018. gada 13. novembr? *Boehringer Ingelheim* Ung?rijas nodok?u iest?d?s iesniedza kori??tu PVN deklar?ciju par laikposmu no 2013. gada 1. oktobra l?dz 2017. gada 31. decembrim, piem?rojot 2017. gada Likuma Nr. CL par nodok?u procesa kodeksu 195. pantu. Pamatojoties uz iesp?ju veikt korekcijas, *Boehringer Ingelheim*, atsaucoties uz maks?jumiem, kas tika veikti *NEAK* saska?? ar l?gumiem par finans?juma apjomu, samazin?ja PVN summu, kas bija j?maks? par min?to laikposmu, par 354 687 000 Ung?rijas forintu (HUF) (aptuveni 1 miljons EUR).

23 Ung?rijas pirm? l?me?a nodok?u iest?de noraid?ja *Boehringer Ingelheim* kori??to deklar?ciju un t? tad atteica PVN b?zes samazin?šanu *a posteriori*.

24 *Boehringer Ingelheim* par šo l?mumu S?dz?bu noda?? iesniedza administrat?vu s?dz?bu. Š? noda?a atst?ja sp?k? negroz?tu pirm? l?me?a nodok?u iest?des l?mumu.

25 S?dz?bu noda?a uzskat?ja, ka *Boehringer Ingelheim* veiktie maks?jumi *NEAK* neatbilst PVN likuma 77. panta 4. punkt? paredz?tajiem nosac?jumiem PVN b?zes samazin?šanai. Proti, S?dz?bu noda?as ieskat?, pirmk?rt, *Boehringer Ingelheim* veiktie maks?jumi nevar tikt uzskat?ti par atmaksu *a posteriori*, kas pieš?irta “rekl?mas nol?k?”, jo Gyftv 17. panta 4. punkt? ir aizliegta z??u, kas iek?autas to produktu sarakst?, kurus subsid? no soci?l? nodrošin?juma [budžeta], tirdzniec?bas rekl?mu. Otrk?rt, *Boehringer Ingelheim* šos maks?jumus nav pieš??rusi “saska?? ar detaliz?tiem t?s tirdzniec?bas politikas nosac?jumiem”, jo saska?? ar l?gumiem maks?jamo iemaksu summu noteica nevis farm?cijas uz??mums, bet gan saska?? ar reglament?jošo dekr?tu to noteica vesel?bas apr?pes speci?listu kol??ija.

26 S?dz?bu noda?a turkl?t nor?d?ja, ka PVN likuma 77. pants attiecas uz visiem PVN direkt?vas 90. panta 1. punkt? uzskait?tajiem nodok?a b?zes samazin?šanas gad?jumiem un ka nav konstat?jams Savien?bas ties?bu p?rk?pums, jo attiec?b? uz š?s direkt?vas normu transpon?šanu valsts ties?bu sist?m? nav pras?ts, ka valsts ties?bu norm?m b?tu j?b?t burtiski identisk?m min?t?s direkt?vas formul?jumam. PVN direkt?v? ir noteikti tikai normat?vie m?r?i, ?aujot valsts likumdev?jam br?vi lemt par to sasniegšanas veidu. S?dz?bu noda?a ar? uzsv?ra,

ka 2017. gada 20. decembra spriedums *Boehringer Ingelheim Pharma* (C?462/16, EU:C:2017:1006), kur? Tiesa interpret?ja PVN direkt?vas 90. panta 1. punktu, nav piem?rojams šaj? liet?, jo min?tais spriedums ir balst?ts uz situ?ciju, kas faktu zi?? atš?iras no situ?cijas š?s pamatlīetas pamat?.

27 *Boehringer Ingelheim* par Ung?rijas nodok?u iest?des l?mumu c?la pras?bu iesniedz?jties?. T? b?t?b? apgalvo, ka saska?? ar PVN direkt?vas 90. panta 1. punktu summa, ko t? ir samaks?jusi *NEAK* un kas ir atskait?ta no t?s apgroz?juma, izraisa PVN b?zes samazin?jumu, k? rezult?t? tai ir ties?bas uz PVN atmaksu.

28 Pirmk?rt, iesniedz?jtiesa v?las noskaidrot, vai pamatlīet? ir piem?rojams 2017. gada 20. decembra spriedums *Boehringer Ingelheim Pharma* (C?462/16, EU:C:2017:1006), kur? Tiesa uzskat?ja, ka atlāides, ko V?cijas priv?t?s vesel?bas apdrošin?šanas kasei pieš?ir farm?cijas uz??mums, samazina š? uz??muma PVN b?zi, ja farmaceitisko produktu pieg?de aptiek?m tiek veikta ar vairumtirgot?ju starpniec?bu un aptiekas š?s pieg?des veic person?m, kur?m ir priv?t? vesel?bas apdrošin?šana, un priv?t?s vesel?bas apdrošin?šanas iest?de taj? apdrošin?taj?m person?m atmaks? farmaceitisko produktu ieg?des cenu.

29 Šaj? zi?? iesniedz?jtiesa nor?da, ka Ung?rijas subsid?šanas sist?ma ir l?dz?ga V?cijas priv?t?s vesel?bas apdrošin?šanas subsid?šanas sist?mai; tom?r atš?ir?ba ir t?da, ka Ung?rij? iemaksas tiek p?rskait?tas *NEAK* k? valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?dei nevis saska?? ar visp?rsaistošu ties?bu normu, bet atbilstoši civiltiesiskam l?gumam, kuru puses nosl?dz br?vpr?t?gi. Tom?r, t? k? šis l?gums ir parakst?ts, tas radot t?das pašas sekas k? attiec?gais tiesiskais regul?jums liet?, kur? tika pasludin?ts 2017. gada 20. decembra spriedums *Boehringer Ingelheim Pharma* (C?462/16, EU:C:2017:1006), proti, *Boehringer Ingelheim* r?c?b? var?ja b?t tikai summa, kas atbilst t?s produktu p?rdošanas aptiek?s cenai, kura samazin?ta min?t?s atlāides apm?r?.

30 Proti, iesniedz?jtiesa, balstoties uz 2017. gada 20. decembra sprieduma *Boehringer Ingelheim Pharma* (C?462/16, EU:C:2017:1006) 41.–43. punktu, uzskata, ka šaj? liet? *NEAK* ir j?uzskata par *Boehringer Ingelheim* veikt?s pieg?des galapat?r?t?ju, k? rezult?t? nodok?u administr?cijas sa?emt? summa nevar b?t liel?ka par galapat?r?t?ja samaks?to summu. T?d?j?di, t? k? nodok?u maks?t?js, proti, *Boehringer Ingelheim*, nav sa??mis da?u no pre?u cenas, jo š? p?d?j? min?t? ir veikusi iemaksas *NEAK*, šo pre?u cena esot tikusi samazin?ta p?c dar?juma izpildes PVN direkt?vas 90. panta 1. punkta izpratn?. Š?dos apst?k?os *Boehringer Ingelheim* nevar?ja br?v?i r?koties ar visu cenu, ko t? iekas?jusi no savu produktu p?rdošanas aptiek?m vai vairumtirgot?jiem.

31 Iesniedz?jtiesa nor?da, ka Tiesa tom?r v?l nav l?musi par jaut?jumu, vai nodok?a b?zes samazin?jums var tikt veikts ar? gad?jum?, kad atlāides pieš?iršana nav oblig?ta saska?? ar k?du valsts ties?bu normu, bet gan, k? tas ir pamatlīet?, t? ir br?vpr?t?ga.

32 Turkl?t š? tiesa uzsver, ka Ung?rijas tiesisk? regul?juma sekas ir t?das, ka visiem farm?cijas uz??mumiem, kas ir nosl?guši t?dus l?gumus par finans?juma apjomu k? pamatlīet? apl?kotie, attiec?b? uz *NEAK* p?rskait?to summu ir liegta iesp?ja *a posteriori* samazin?t PVN b?zi. No PVN direkt?vas 90. panta 1. punkta izrietot, ka nodok?a b?ze tiek attiec?gaj? apm?r? samazin?ta saska?? ar dal?bvalstu paredz?tajiem nosac?jumiem. Tiesa v?l neesot preciz?jusi robežas, ko nedr?kst p?rsniegt, lai šie nosac?jumi neb?tu uzskat?mi par nesam?r?gu ierobežojumu Savien?bas tiesisk? regul?juma m?r?im.

33 Otrk?rt, iesniedz?jtiesa atg?dina, ka Ung?rijas tiesiskais regul?jums PVN b?zes samazin?šanu *a posteriori* pak?rto personas, kurai ir ties?bas uz atmaksu, v?rd? izrakst?ta r??ina kopijas iesniegšanai, kurš apliecinā, ka dar?jums, kas dod ties?bas uz atmaksu, ir izpild?ts, un no

kura ir skaidri redzams, ka attiec?gais dar?jums ir ar nodokli apliekams, valsts teritorij? izpild?ts dar?jums, k? ar? apliecinoša dokumenta par naudas p?rskait?jumu vai maks?jumu skaidr? naud?iesniegšanai.

34 Iesniedz?jtiesa nor?da, ka izskat?maj? liet? *NEAK* nav izsniegusi nevienu r??inu, kas b?tu paredz?ts *Boehringer Ingelheim*, kurai ir vien?gi maks?juma piepras?jums, ko *NEAK* tai ir nos?t?jusi, un bankas izsniegt apliecinošs dokuments par attiec?g?s summas samaksu. T? tom?r nor?da, ka *NEAK* apr??ina iemaksu summu, kas saska?? ar l?gumos noteikto metodi ir nor?d?ta maks?juma piepras?jum?, balstoties uz attiec?gaj? laikposm? p?rdoto z??u daudzumu. T?p?c, lai gan nav r??ina, dar?jums ir pien?c?gi dokument?ts, jo inform?cija par l?gumiem un p?rdoto z??u daudzumu ir publiski pieejama un subs?dijas ir apr??in?tas, balstoties uz ofici?lajiem publiskajiem re?istriem. Iesniedz?jtiesa ar? uzsver, ka *NEAK* ir valsts vessel?bas apdrošin?šanas iest?de, t?p?c var prezum?t, ka inform?cija, ko t? nor?da maks?juma piepras?jum?, ir patiesa.

35 Iesniedz?jtiesa uzskata – lai gan ar PVN direkt?vas 273. pantu dal?bvalst?m ir at?auts noteikt papildu pien?kumus, lai nodrošin?tu pareizu PVN iekas?šanu un nov?rstu kr?pšanu nodok?u jom?, š?diem pien?kumiem ir j?b?t sam?r?giem ar sasniedzamo m?r?i. Ta?u pamatliet? kr?pšanas risks netika apl?kots, turkl?t Ung?rijas nodok?u iest?de uz to neatsauc?s, un prec?zu PVN iekas?šanu var?ja nodrošin?t pat bez r??ina, pateicoties citu dokumentu esam?bai, kas ?auj a posteriori p?rbaud?t l?gumu par finans?juma apjomu un veikto maks?jumu patiesumu.

36 Tom?r Tiesa v?l neesot l?musi par formas nosac?jumiem, kas ir j?izpilda, lai var?tu a posteriori sa?emt PVN b?zes samazin?jumu, un šim nol?kam iesniedzamajiem dokumentiem.

37 Š?dos apst?k?os *F?városi Törvényszék* (iepriekš – *F?városi Bíróság* (Galvaspils?tas Budapeštas tiesa, iepriekš – Budapeštas apgabaltiesa, Ung?rija) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai [PVN] direkt?vas 90. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar to nav sader?gs t?ds valsts tiesiskais regul?jums k? pamatliet? apl?kotais, saska?? ar kuru atbilstoši l?gumam, kas nav oblig?ti j?nosl?dz, farm?cijas uz??mumam, kas valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?dei p?rskaita da?u no farmaceitisko produktu noieta rad?t? apgroz?juma un kas t?d?j?di nesa?em pilnu atl?dz?bu par šiem produktiem, nav ties?bu a posteriori samazin?t PVN b?zi tikai t? iemesla d??, ka maks?jumi netiek veikti nedz atbilstoši š? uz??muma iepriekš noteiktai tirdzniec?bas politikai, nedz ar? galvenajam m?r?im sekm?t p?rdošanu?

2) Ja uz pirmo jaut?jumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde, vai [PVN] direkt?vas 273. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar to nav sader?gs t?ds valsts tiesiskais regul?jums k? pamatliet? piem?rojamais, kas nodok?a b?zes a posteriori samazin?šanu pak?rto nosac?jumam, ka nodok?u maks?t?jam, kuram ir ties?bas uz atmaksu, ir j?b?t vi?a v?rd? izsniegtam r??inam, kas apliecina, ka dar?jums, kas rada ties?bas uz atmaksu, ir izpild?ts, gad?jum?, ja ir citi dokumenti, kuri pien?c?gi apliecina dar?jumu, kas rada ties?bas uz nodok?u b?zes a posteriori samazin?jumu, ka šis dar?jums balst?s uz a posteriori p?rbaud?mu inform?ciju, kas da??ji ir publiska un ofici?la, un ka tas ?auj pareizi iekas?t PVN?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

38 Ar pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai PVN direkt?vas 90. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam ir pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? ir paredz?ts, ka farm?cijas uz??mums no savas PVN b?zes never atskait?t apgroz?juma no valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?des subsid?tu z??u p?rdošanas da?u, kuru tas šai iest?dei p?rskaita

atbilstoši l?gumam, kas nosl?gts starp šo p?d?jo min?to iest?di un šo uz??mumu, pamatojoties uz to, ka saska?? ar šo l?gumu p?rskait?t?s summas nav tikušas noteiktas, balstoties uz min?t? uz??muma saist?b? ar t? tirdzniec?bas politiku iepriekš noteiktu k?rt?bu, un ka šie maks?jumi nav tikuši veikti rekl?mas nol?k?.

39 Vispirms ir j?atg?dina, ka PVN sist?mas pamatprincips ir balst?ts uz to, ka PVN ir paredz?ts tikai galapat?r?t?jam un tam ir j?b?t piln?b? neitr?lam attiec?b? uz nodok?a maks?t?jiem, kuri iesaist?s ražošanas un izplat?šanas proces? pirms gal?g?s aplikšanas ar nodokli stadijas, neatkar?gi no veikto dar?jumu skaita (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2012. gada 3. maijs, *Lebara*, C?520/10, EU:C:2012:264, 25. punkts).

40 Saska?? ar PVN direkt?vas 73. pantu attiec?b? uz pre?u pieg?di un pakalpojumu sniegšanu nodok?a b?ze ir visa summa, kas veido atl?dz?bu, kuru pieg?d?t?js vai pakalpojumu sniedz?js par šiem dar?jumiem ir sa??mis vai sa?ems no pirc?ja, pakalpojumu sa??m?ja vai treš?s personas, tostarp subs?dijas, kas tieši saist?tas ar šo dar?jumu cen?m.

41 No PVN direkt?vas 90. panta 1. punkta, kurš attiecas uz atcelšanas, atteikuma vai piln?gas vai da??jas nemaks?šanas gad?jumu vai ar? – kad cenu samazina p?c tam, kad notikusi pieg?de, izriet, ka dal?bvalst?m ir noteikts pien?kums samazin?t nodok?a b?zi un t?tad PVN summu, kas nodok?a maks?t?jam j?maks?, katrreiz, kad p?c dar?juma nosl?gšanas nodok?a maks?t?js nav sa??mis da?u no atl?dz?bas vai visu atl?dz?bu. Šaj? ties?bu norm? izpaužas PVN direkt?vas pamatprincips, ka nodok?a b?zi veido faktiski sa?emt? atl?dz?ba, un t?tad nenov?ršams secin?jums ir t?ds, ka nodok?u administr?cija nevar k? PVN iekas?t summu, kas p?rsniedz nodok?a maks?t?ja sa?emto summu (spriedums, 2020. gada 15. oktobris, E. (PVN – nodok?a b?zes samazin?šana), C?335/19, EU:C:2020:829, 21. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

42 Tiesa 2017. gada 20. decembra sprieduma *Boehringer Ingelheim Pharma* (C?462/16, EU:C:2017:1006) 46. pant? nosprieda, ka PVN direkt?vas 90. panta 1. punkts ir j?interpret?t?d?j?di, ka atlaide, ko atbilstoši valsts ties?bu aktiem farm?cijas uz??mums ir pieš??ris priv?t?s vesel?bas apdrošin?šanas uz??mumam, š? panta izpratn? izraisa nodok?a b?zes samazin?jumu par labu šim farm?cijas uz??mumam, ja farmaceitisko produktu pieg?des aptiek?m tiek veiktas ar vairumtirgot?ju starpniec?bu, savuk?rt aptiekas veic š?s pieg?des person?m, kur?m ir priv?t? vesel?bas apdrošin?šana, un priv?t?s vesel?bas apdrošin?šanas iest?de taj? apdrošin?taj?m person?m atmaks? farmaceitisko produktu ieg?des cenu.

43 Šaj? gad?jum? *Boehringer Ingelheim* ar vairumtirgot?ju starpniec?bu Ung?rijas tirg? p?rdod aptiek?m valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?des subsid?tas z?les, kuras aptiekas p?rdod t?l?k person?m, kam ir š? apdrošin?šana, par to maks?jot starp?bu starp z??u cenu un subs?dijas summu, ko valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?de tieši izmaks? aptiek?m. Saska?? ar priv?tties?bu l?gumiem, kas nosl?gti ar valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?di, *Boehringer Ingelheim* par subsid?taj?m z?l?m, ko t? tirgo, p?rskaita šai iest?dei iemaksas šajos l?gumos noteiktaj? apm?r?, kas tiek iekas?tas no ie??mumiem no šo z??u p?rdošanas.

44 K? nor?d?jusi iesniedz?jtiesa, nosl?dzot šos l?gumus, *Boehringer Ingelheim* atsak?s no vairumtirgot?ja maks?t?s atl?dz?bas da?as. T?tad PVN direkt?vai neatbilst tas, ka nodok?a b?ze, uz kuru pamatojoties tiek apr??in?ts PVN, kas ir j?maks? farm?cijas uz??mumam k? nodok?u maks?t?jam, p?rsniedz summu, kuru tas galu gal? sa?em. Ja tas t? b?tu, PVN neutralit?tes princips attiec?b? pret t?diem nodok?a maks?t?jiem, k?ds ir farm?cijas uz??mums, netiktu iev?rots (spriedums, 2017. gada 20. decembris, *Boehringer Ingelheim Pharma*, C?462/16, EU:C:2017:1006, 35. punkts).

45 Ir j?piebilst – tas, ka pamatljet? attiec?go z??u pieg?žu tiešais sa??m?js ir nevis valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?de, kas *a posteriori* atmaks? subs?dijas summu aptiekai, bet gan

paši apdrošin?tie, kas l?dzmaks?jumu p?rskaita aptiekai, nep?rtrauc tiešo saikni, kura past?v starp veikto pre?u pieg?di un sa?emto atl?dz?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 20. decembris, *Boehringer Ingelheim Pharma*, C?462/16, EU:C:2017:1006, 40. punkts).

46 T? k? aptiekai ir j?maks? PVN par pacienta samaks?to summu, k? ar? par summu, ko tai izmaks?jusi valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?de par subsid?taj?m z?l?m, ir j?uzskata, ka p?d?jais min?tais ir galapat?r?t?js saist?b? ar pieg?di, kuru veic farm?cijas uz??mums, kas ir PVN maks?t?js, un t?d?j?di nodok?u administr?cijas sa?emt? summa nevar b?t liel?ka par galapat?r?t?ja samaks?to summu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 20. decembris, *Boehringer Ingelheim Pharma*, C?462/16, EU:C:2017:1006, 41. punkts).

47 T? k? da?u atl?dz?bas, kas sa?emta p?c z??u p?rdošanas farm?cijas uz??mum?, tas nesa??ma saist?b? ar iemaks?m, ko tas maks? valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?dei, kura da?u šo z??u cenas p?rskaita aptiek?m, ir j?uzskata, ka šo z??u cena tika samazin?ta p?c dar?juma veikšanas PVN direkt?vas 90. panta 1. punkta izpratn?.

48 Šo interpret?ciju neatsp?ko iesniedz?jtiesas nor?d?tais apst?klis, ka atš?ir?b? no faktiem liet?, kur? tika pasludin?ts 2017. gada 20. decembra spriedums *Boehringer Ingelheim Pharma* (C?462/16, EU:C:2017:1006), iemaksas, ko *Boehringer Ingelheim* ir veikusi valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?dei, ir j?veic nevis saska?? ar likum? noteiktu pien?kumu, bet gan saska?? ar l?gumiem, kas nosl?gti starp šo uz??mumu un šo iest?di.

49 Proti, ne no PVN direkt?vas 90. panta 1. punkta formul?juma, ne no 2017. gada 20. decembra sprieduma *Boehringer Ingelheim Pharma* (C?462/16, EU:C:2017:1006) neizriet, ka PVN direkt?vas 90. panta 1. punkts b?tu j?interpret? t?d?j?di, ka t? piem?rošanas jom? ietilpst tikai cenu samazin?jumi, kas izriet no likumiskajiem pien?kumiem.

50 Min?to interpret?ciju neatsp?ko ar? Ung?rijas vald?bas argument?cija, saska?? ar kuru b?t?b? nevar past?v?t "cenas samazin?jums" PVN direkt?vas 90. panta 1. punkta izpratn?, jo nepast?v tieša saikne starp *Boehringer Ingelheim* sa?emto atl?dz?bu un t?s veiktaj?m iemaks?m valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?dei. Ung?rijas vald?ba šaj? zi?? uzskata, ka iemaksas, kuru pamat? ir robežv?rt?ba, nevar tikt uzskat?tas par "cenas samazin?jumu" š?s ties?bu normas izpratn?, jo t?s ir piel?gotas nevis atl?dz?bai par dar?jumu ??d? pieg?d?taj?m z?l?m, bet – uz noteiktu laikposmu – valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?des pieš?irt?s subs?dijas robežv?rt?bai un t?s ir publiska rakstura.

51 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka saska?? ar š? sprieduma 41. punkt? min?to judikat?ru ir svar?gi tikai tas, ka nodok?a maks?t?js nav sa??mis visu atl?dz?bu vai da?u no atl?dz?bas par saviem produktiem. Šaj? gad?jum? *Boehringer Ingelheim* r?c?b? bija nevis visa atl?dz?ba par p?rdotaj?m z?l?m, bet tikai da?a no gal?g?s summas, ko maks? vairumtirgot?ji, kuriem t? p?rdeva savas z?les, atskaitot valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?dei samaks?t?s summas.

52 It ?paši, ja cena tiek samazin?ta p?c tam, kad dar?jums ir noticis, PVN direkt?vas 90. panta 1. punkt? ir noteikts, ka saska?? ar dal?bvalstu paredz?tajiem nosac?jumiem attiec?gi samazina nodok?a b?zi.

53 Lai gan šaj? ties?bu norm? dal?bvalst?m ir atst?ta zin?ma nov?rt?juma br?v?ba, nosakot vajadz?gos pas?kumus š?s samazin?juma summas noteikšanai, šie p?d?jie min?tie tom?r neietekm? pien?kuma pieš?irt ties?bas uz nodok?a b?zes samazin?jumu min?taj? ties?bu norm? uzskait?tajos gad?jumos (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2020. gada 11. j?nijs, SCT, C?146/19, EU:C:2020:464, 50. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

54 No l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka valsts ties?bu aktos paredz?tie

nosac?jumi nodok?a b?zes a posteriori samazin?jumam, saska?? ar kuriem maks?jumi, kas dod ties?bas uz š?du samazin?jumu, ir j?nosaka, pamatojoties uz k?rt?bu, ko šis uz??mums ir iepriekš noteicis savas tirdzniec?bas politikas ietvaros, un šiem maks?jumiem ir j?b?t veiktiem rekl?mas nol?k?, noz?m?tu, ka visiēm farm?cijas uz??mumiem, kuri ar valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?di ir nosl?guši l?gumus par finans?juma apjomu, tiktu liegta iesp?ja PVN b?zi samazin?t a posteriori saist?b? ar šai iest?dei veiktaj?m iemaks?m, lai gan cena patieš?m tika samazin?ta p?c tam, kad dar?jums bija noticis PVN direkt?vas 90. panta 1. punkta izpratn?. Min?tie nosac?jumi t?tad nevar tikt uzskat?ti par t?diem, uz kuriem attiecas nov?rt?juma br?v?ba, kas dal?bvalst?m piem?t saska?? ar šo ties?bu normu.

55 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 90. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam ir pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? ir paredz?ts, ka farm?cijas uz??mums no savas PVN b?zes nevar atskait?t valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?des subsid?tu z??u p?rdošanas rad?t? apgroz?juma da?u, kuru tas šai iest?dei p?rskaita atbilstoši l?gumam, kas nosl?gts starp šo p?d?jo min?to iest?di un šo uz??mumu, pamatojoties uz to, ka saska?? ar šo l?gumu p?rskait?t?s summas nav tikušas noteiktas, balstoties uz min?t? uz??muma saist?b? ar t? tirdzniec?bas politiku iepriekš noteiktu k?rt?bu, un ka šie maks?jumi nav tikuši veikti rekl?mas nol?k?.

Par otro jaut?jumu

56 Ar otro jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai PVN direkt?vas 90. panta 1. punkts un 273. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem ir pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? PVN b?zes samazin?jums a posteriori ir pak?rtots nosac?jumam, ka nodok?a maks?t?jam, kuram ir ties?bas uz atmaksu, ir j?b?t vi?a v?rd? izrakst?tam r??inam, kas apliecinā dar?juma, kurš dod ties?bas uz min?to atmaksu, izpildi, pat ja š?ds r??ins nav ticis izsniegti un ja š? dar?juma izpildi var pier?d?t ar citiem l?dzek?iem.

57 T?d?j?di, k? ir atg?din?ts š? sprieduma 52. punkt?, ja cena tiek samazin?ta p?c tam, kad dar?jums ir noticis, PVN direkt?vas 90. panta 1. punkt? ir noteikts, ka saska?? ar dal?bvalstu noteiktajiem nosac?jumiem attiec?gi samazina nodok?a b?zi.

58 Atbilstoši š?s direkt?vas 273. pantam dal?bvalstis var paredz?t citus pien?kumus, ko t?s uzskata par vajadz?giem, lai pareizi iekas?tu PVN un nov?rstu kr?pšanu, tostarp ar nosac?jumu, ka š?da iesp?ja netiek izmantota, lai noteiktu citus ar r??inu sagatavošanu saist?tus pien?kumus papildus tiem pien?kumiem, kas ir noteikti min?t?s direkt?vas 3. noda??.

59 T? k? PVN direkt?vas 90. panta 1. punkta un 273. panta norm?s nav preciz?ti ne nosac?jumi, ne pien?kumi, ko dal?bvalstis ?rpus tur noteiktaj?m robež?m var paredz?t, ir j?konstat?, ka š?s ties?bu normas pieš?ir dal?bvalst?m nov?rt?juma br?v?bu, it ?paši attiec?b? uz formalit?t?m, kas nodok?a maks?t?jiem ir j?izpilda attiec?gaj?s valsts nodok?u iest?d?s, lai sa?emtu nodok?a b?zes samazin?jumu (spriedums, 2020. gada 11. j?nijs, SCT, C?146/19, EU:C:2020:464, 35. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

60 Tom?r pas?kumi, ko dal?bvalstis var ieviest saska?? ar PVN direkt?vas 273. pantu, princip? dr?kst ietvert atk?pes no noteikumu par PVN b?zi iev?rošanas tikai stingri noteikt?s robež?s, kas ir vajadz?gas š? ?paš? m?r?a sasniegšanai. Faktiski t?m p?c iesp?jas maz?k ir j?ietekm? PVN direkt?vas m?r?i un principi, un l?dz ar to t?s ir j?piem?ro t?d?j?di, lai neapdraud?tu PVN neutralit?ti, kas ir ar Savien?bas ties?bu aktiem šaj? jom? ieviest?s kop?j?s PVN sist?mas pamatprincips (spriedums, 2012. gada 26. janv?ris, Kraft Foods Polska, C?588/10, EU:C:2012:40, 28. punkts).

61 T?d?? ir svar?gi, lai formalit?tes, kas nodok?a maks?t?jiem ir j?izpilda nodok?u iest?d?s, lai

tie var?tu ?stenot savas ties?bas sa?emt PVN b?zes samazin?jumu, tiktu ierobežotas t?d?j?di, ka ?autu pamatot to, ka p?c dar?juma nosl?gšanas atl?dz?ba piln?b? vai t?s da?a visp?r netiks sa?emta. Šaj? zi?? valsts ties?m ir j?p?rbauda, ka t? tas ir gad?jum?, kad attiec?g? dal?bvalsts ir izvirz?jusi konkr?tas formalit?tes (spriedums, 2020. gada 11. j?nijs, SCT, C?146/19, EU:C:2020:464, 37. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

62 Konkr?taj? gad?jum? t?da pras?ba k? pamatliet? apl?kot? – ar kuru tad, ja cena tiek samazin?ta p?c tam, kad dar?jums ir noticis, nodok?a b?zes samazin?šana attiec?g? apm?r? ir pak?rtota nosac?jumam, ka nodok?a maks?t?jam ir vi?a v?rd? izrakst?ta r??ina kopija, kas pier?da, ka ir noticis dar?jums, kurš dod ties?bas uz atmaksu, – princip? var veicin?t gan pareizu PVN iekas?šanu un nov?rst kr?pšanu, gan ar? nov?rst nodok?u ie??mumu zaud?jumu risku un t?d?j?di tiecas sasniegt ar PVN direkt?vas 273. pantu paredz?tos likumiskos m?r?us (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2012. gada 26. janv?ris, *Kraft Foods Polska*, C?588/10, EU:C:2012:40, 32. un 33. punkts).

63 Tom?r, t? k? r??ina esam?ba valsts ties?b?s ir *sine qua non* nosac?jums, lai sa?emu nodok?a b?zes samazin?jumu, PVN neutralit?te tiek ietekm?ta, ja nodok?a maks?t?jam nav iesp?jams vai ir p?rm?r?gi gr?ti ieg?t š?du r??inu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2012. gada 26. janv?ris, *Kraft Foods Polska*, C?588/10, EU:C:2012:40, 38. punkts).

64 No l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka *Boehringer Ingelheim* r?c?b? nav r??inu par maks?jumiem, ko tas ir veicis valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?dei, jo p?d?j? min?t? ir izdevusi tikai maks?jumu piepras?jumus.

65 Š?d? gad?jum? PVN neutralit?tes un sam?r?guma principi prasa, lai attiec?g? dal?bvalsts valsts nodok?u iest?d?s ?autu nodok?a maks?t?jam ar citiem l?dzek?iem pier?d?t, ka dar?jums, kas dod ties?bas uz nodok?a b?zes samazin?jumu, faktiski ir noticis (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2012. gada 26. janv?ris, *Kraft Foods Polska*, C?588/10, EU:C:2012:40, 40. punkts). Tas t? v?l jo vair?k ir tad, ja, k? tas ir konkr?taj? gad?jum?, attiec?gais dar?jums ir noticis, iesaistoties valsts iest?dei.

66 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 90. panta 1. punkts un 273. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem ir pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? PVN b?zes samazin?jums *a posteriori* ir pak?rtots nosac?jumam, ka nodok?a maks?t?jam, kuram ir ties?bas uz atmaksu, ir j?b?t vi?a v?rd? izrakst?tam r??inam, kas apliecinā dar?juma, kurš dod ties?bas uz min?to atmaksu, izpildi, pat ja š?ds r??ins nav tīcis izsniegts un ja š? dar?juma izpildi var pier?d?t ar citiem l?dzek?iem.

Par ties?šan?s izdevumiem

67 Attiec?b? uz pamatlidas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?tiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sept?t? pal?ta) nospriež:

1) Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 90. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam ir pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? ir paredz?ts, ka farm?cijas uz??mums no pievienot?s v?rt?bas nodok?a b?zes nevar atskait?t valsts vesel?bas apdrošin?šanas iest?des subsid?tu z??u p?rdošanas apgroz?juma da?u, kuru tas šai iest?dei p?rskaita atbilstoši l?gumam, kas nosl?gts starp šo p?d?jo min?to iest?di un šo uz??mumu, pamatojoties uz to, ka saska?? ar šo l?gumu p?rskait?t?summas nav tikušas noteiktas, balstoties uz min?t? uz??muma saist?b? ar t? tirdzniec?bas politiku iepriekš noteiku

k?rt?bu, un ka šie maks?jumi nav tikuši veikti rekl?mas nol?k?.

2) Direkt?vas 2006/112 90. panta 1. punkts un 273. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem ir pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? pievienot?s v?rt?bas nodok?a b?zes samazin?jums *a posteriori* ir pak?rtots nosac?jumam, ka nodok?a maks?t?jam, kuram ir ties?bas uz atmaksu, ir j?b?t vi?a v?rd? izrakst?tam r??inam, kas apliecina dar?juma, kurš dod ties?bas uz min?to atmaksu, izpildi, pat ja š?ds r??ins nav ticus izsniegti un ja š? dar?juma izpildi var pier?d?t ar citiem l?dzek?iem.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – ung?ru.