

Prozatímní vydání

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (prvního senátu)

20. května 2021(*)

„Řízení o předběžné otázce – Daně – Společný systém daní z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 205 – Osoby povinné odvést DPH správci daní – Solidární odpovědnost příjemce zdanitelného plnění, který uplatnil svůj nárok na odpočet DPH, příjemce vzděl, že osoba povinná odvést tuto daň tak neučiní – Povinnost takového příjemce zaplatit DPH, kterou tato osoba povinná odvést daň neodvedla, jakož i úroky z prodlení dlužné z důvodu nezaplacení uvedené daně povinnou osobou“

Ve věci C-4/20,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Varchoven administrativen sad (Nejvyšší správní soud, Bulharsko) ze dne 16. prosince 2019, došlým Soudnímu dvoru dne 7. ledna 2020, v řízení

„ALTI“ OOD

proti

Direktor na Direkcia „Obžalvane i dana?no-osiguritelna praktika“ Plovdiv pri Centralno upravlenie na Natsionalnata agencia za prichodite,

SOUDNÍ DVŮR (první senát),

ve složení J.-C. Bonichot, předseda senátu, L. Bay Larsen, C. Toader, M. Safjan (zpravodaj) a N. Jääskinen, soudci,

generální advokátka: J. Kokott,

vedoucí soudní kanceláře: A. Calot Escobar,

s přihlédnutím k písemné části řízení,

s ohledem na vyjádření předložená:

- za Direktor na Direkcia „Obžalvane i dana?no-osiguritelna praktika“ Plovdiv pri Centralno upravlenie na Natsionalnata agencia za prichodite G. Arnaudovem,
- za bulharskou vládu L. Zacharievou a E. Petranovou, jako zmocněnkyni,
- za Evropskou komisi A. Armeniou a Y. Marinovou, jako zmocněnkyni,

po vyslechnutí stanoviska generální advokátky na jednání konaném dne 14. ledna 2021,

vydává tento

Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká výkladu článku 205 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1 a oprava Úř. věst. 2018, L 329, s. 53).

2 Tato žádost byla předložena v rámci sporu mezi společnostmi „ALTI“ OOD a Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ Plovdiv pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite (včetně veditelství „odvolání a záležitosti daní a sociálního zabezpečení“ pro město Plovdiv při ústřední správě Národní agentury pro veřejné příjmy, Bulharsko) (dále jen „veditel“) ve věci vzniku solidární odpovědnosti společnosti ALTI za zaplacení daně z přidané hodnoty (DPH) a úroků z prodlení.

Právní rámec

Unijní právo

3 Článek 193 směrnice 2006/112 stanoví:

„Daň je povinná odvést osoba povinná k dani uskutečňující zdanitelné dodání zboží nebo poskytnutí služby, s výjimkou případů, kdy daň odvádí jiná osoba podle článku 194 až 199b a článku 202.“

4 Články 194 až 200 a 202 až 204 této směrnice v podstatě stanoví, že jiné osoby než osoba povinná k dani uskutečňující zdanitelné dodání zboží nebo poskytnutí služby mohou, a dokonce musí být považovány za osoby povinné odvést DPH.

5 Článek 205 uvedené směrnice stanoví:

„V situacích uvedených v článcích 193 až 200, 202, 203 a 204 mohou členské státy stanovit, že za odvod daně ručí společně a nerozdílně jiná osoba než osoba povinná odvést daň.“

Bulharské právo

6 Článek 177, nadepsaný „Odpovědnost osoby v případě zneužití, Zakon za danaka varchu dobavenata stojnost (zákon o dani z přidané hodnoty) (DV č. 63 ze dne 4. srpna 2006), ve znění použitelném na skutkový stav v původním řízení (dále jen „zákon o DPH“), stanoví:

„(1) Registrovaná osoba, která je příjemcem zdanitelného plnění, ručí za neodvedenou daň dlužnou jinou registrovanou osobou, pokud uplatnila nárok na odpočet DPH, který přímo nebo nepřímo souvisí s dlužnou a nezaplacenou DPH.

(2) Odpovědnost podle odstavce 1 vzniká, pokud registrovaná osoba věděla nebo měla vědět, že tato daň nebude zaplacená, a pokud to bylo prokázáno kontrolním orgánem podle článků 117 až 120 Danačno – osiguriteln procesualen kodeks (zákon o správě daní a říšpověk na sociální zabezpečení).

(3) Pro účely odstavce 2 se má za to, že osoba měla vědět, že uvedená daň nebude zaplacená, pokud jsou kumulativně splněny následující podmínky:

1. dlužná daň ve smyslu odstavce 1 nebyla v daném období ve skutečnosti nakonec zaplacená žádným z předchozích dodavatelů zdanitelného dodání téhož zboží nebo poskytnutí téže služby, bez ohledu na to, zda se plnění uskutečnilo ve stejné, změněné nebo zpracované formě;

2. zdanitelné plnění je fiktivní, obchází zákon nebo se uskutečňuje za cenu, která se značně liší od tržní ceny.

(4) Odpovědnost podle odstavce 1 není podmíněna získáním určité výhody z důvodu nezaplacení dlužné daně.

(5) Za podmínek stanovených v odstavcích 2 a 3 ruší rovněž předchozí dodavatel osoby povinné k dani, která dluží nezaplacenou daň.

(6) V případech uvedených v odstavcích 1 a 2 ruší osoba povinná k dani, která je přímo příjemcem dodání zboží nebo poskytnutí služeb, ze které nebyla zaplacená dlužná daň, a pokud výběr daně není možný, lze odpovědnost uplatňovat vůči každému z následujících příjemců v rámci dodavatelského řetězce.

(7) Odstavec 6 se použije obdobně také na předchozí dodavatele.“

7 § 14 zákona o správě daní a poplatků na sociální zabezpečení (DV č. 105, ze dne 29. prosince 2005) stanoví:

„Povinnými osobami jsou právnické a fyzické osoby, které:

1. mají povinnost platit daň nebo povinné poplatky na sociální zabezpečení;
2. jsou povinny vybírat a odvádět daň nebo povinné poplatky na sociální zabezpečení;
3. odpovídají za dluh osob uvedených v bodech 1 a 2.“

8 § 16 tohoto zákona stanoví:

„(1) Povinnou osobou podle § 14 odst. 3 je osoba, která má v případech stanovených zákonem povinnost zaplatit [DPH] nebo povinný poplatek na sociální zabezpečení dlužníka této daně nebo poplatku nebo osoba povinná vybrat a odvést daň nebo povinné poplatky na sociální zabezpečení, které nebyly odvedeny ve stanovené lhůtě.

(2) Na osoby, které jsou povinné osoby podle § 14 bodu 3, se vztahují pravidla upravující práva a povinnosti právního subjektu v řízeních podle tohoto zákona.

(3) Odpovědnost osoby povinné osoby podle § 14 bodu 3 se vztahuje na daň a povinné poplatky na sociální zabezpečení, úroky a náklady spojené s vymáháním.“

9 § 121 Zákona o zadávacích řízeních a smlouvách (DV č. 275, ze dne 22. listopadu 1950) zní následovně:

„Kromě případů stanovených zákonem vzniká solidární odpovědnost dvou nebo více dlužníků jen tehdy, pokud byla dohodnuta.“

10 § 122 tohoto zákona stanoví:

„Věřitel může požadovat uspokojení celé pohledávky vůči solidárnímu dlužníkovi dle vlastního výběru.

Uplatněním nároku vůči jednomu ze solidárních dlužníků nejsou dotčeny nároky věřitele vůči ostatním dlužníkům.“

11 §lánek 126 uvedeného zákona stanoví:

„Lze-li neplnění pžiíst pouze jednomu z dlužník?, vžitel od n?j mže požadovat náhradu celé škody.

Ostatní dlužníci odpovídají solidárn? jen do výše pvodního dluhu.

Výzva, kterou se solidární dlužník vyzývá, aby zaplatil, nevyvolává úinky vži ostatním dlužník?m.“

12 §lánek 1 Zakona za lichvite varchu danaci, taksi i drugi podobni daržavni vzemania (zákon o úrocích z daní, poplatk? a jiných podobných pohledávek státu) (DV ?. 91, ze dne 12. listopadu 1957) stanoví:

„V p?ípad? vymáhání daní, poplatk?, srážek ze zisku, p?ísp?vk? do rozpo?tu a jiných pohledávek státu podobné povahy bez ohledu na to, zda se vybírají formou zálohy, které nebyly dobrovoln? zaplacený ve stanovené lh?t?, se platí úrok v zákonné výši.

Stejný úroký se platí i v p?ípad? vymáhání p?ísp?vk? na povinné pojišt?ní majetku, [které nebyly zaplacený] ve lh?t? stanovené pro dobrovolné zaplacení.

Úroký z úrok? a úroký z pokut se neplatí.“

Spor v p?vodním řízení a p?edb?žné otázky

13 ALTI je společnost s ručením omezeným založená podle bulharského práva. V roce 2014 zakoupila od společnosti „FOTOMAG“ EOOD, jedno?lenné společnosti s ručením omezeným založené podle bulharského práva, kombajn a traktor s vle?kou (dále jen „zem?d?lská technika“), které byly pořízený společností FOTOMAG uvnit? Spole?enství od společnosti usazené ve Spojeném království. P?i dodání zem?d?lské techniky společnosti ALTI vystavila společnost FOTOMAG tři faktury, z nichž každá uvád?la DPH. Po zaplacení t?chto faktur uplatnila společnost ALTI nárok na odpo?et DPH a uvedla p?íslušné odpo?ty v da?ových p?iznáních za p?íslušná zda?ovací období duben a ?erven 2014.

14 Vži společnost FOTOMAG bylo zahájeno řízení o dodate?ném vým?ru dan?, bulharské da?ové orgány totiž opravným da?ovým vým?rem ze dne 27. ?ervna 2016 ur?ily, že tato společnost tém?? celou DPH, která byla uvedena z titulu pořízení zboží uvnit? Spole?enství a vy?íslena na fakturách vystavených společností ALTI, neodvedla.

15 V rámci řízení o dodatečném výměru daně zahájeného proti společnosti ALTI tyto daňové orgány zjistily, že společnost ALTI a FOTOMAG pověřily vedením svého účetnictví, správou svých bankovních účtů a podáváním svých daňových přiznání k DPH jednu a tutéž osobu, že pořízení zemědělské techniky společností FOTOMAG bylo financováno prostřednictvím této společnosti, jejímiž společníky byli jednatele společností FOTOMAG a ALTI, a že přepravu kombajnu ze Spojeného království prostřednictvím jiné obchodní společnosti zorganizoval jednatel a zástupce společnosti ALTI. Tato zjištění vedla uvedené daňové orgány k závěru, že společnost ALTI sama organizovala pořízení zemědělské techniky společností FOTOMAG prostřednictvím pořízení zboží uvnitř Společenství, aby neoprávněně uplatnila DPH, a že společnost ALTI věděla, že společnost FOTOMAG DPH ze této dotčených faktur neodvede. Tytéž daňové orgány měly dále za to, že vzhledem k tomu, že cílem transakce mezi společnostmi FOTOMAG a ALTI bylo obcházení zákona, společnost ALTI měla vědět ve smyslu § 177 odst. 3 bodu 2 zákona o DPH, že DPH nebude společností FOTOMAG zaplacená ve smyslu tohoto ustanovení.

16 Za těchto okolností bulharské daňové orgány oprávněným daňovým výměrem ze dne 23. února 2018 zaslalým společnosti ALTI, který byl pozměněn oprávněným daňovým výměrem ze dne 6. března 2018, rozhodly, že tato společnost nese podle § 177 odst. 3 bodu 2 zákona o DPH solidární odpovědnost za DPH, kterou nezaplatila společnost FOTOMAG.

17 Společnost ALTI podala správní odvolání k řediteli, v němž zejména tvrdila, že nebyl naplněn subjektivní prvek vyžadovaný v § 177 odst. 3 bodu 2 zákona o DPH, a to skutečnost, že společnost ALTI měla vědět, že DPH nebude společností FOTOMAG odvedena.

18 Vzhledem k tomu, že ředitel toto správní odvolání zamítl, podala společnost ALTI žalobu k Administrativen sad – Plovdiv (správní soud v Plovdivu, Bulharsko). Rozsudkem ze dne 22. března 2019 tento soud zamítl žalobu společnosti ALTI podanou proti dodatečnému daňovému výměru jako neopodstatněnou.

19 Administrativen Sad – Plovdiv (správní soud v Plovdivu) měl za to, že z důkazů shromážděných v průběhu řízení vyplývá, že společnost ALTI musela vědět, že společnost FOTOMAG nesplní svou povinnost odvést DPH. V této souvislosti tento soud zejména konstatoval, že vztahy mezi společnostmi ALTI a FOTOMAG ve skutečnosti přesahovaly rámec obvyklých obchodních vztahů, že FOTOMAG nikdy nevykonávala činnost související s prodejem zemědělské techniky a neměla v této oblasti žádné zkušenosti, že výkonný ředitel a akcionář této společnosti, která přejala společnost FOTOMAG finanční prostředky na nákup zemědělské techniky, byl jednatelem společností ALTI a FOTOMAG, jakož i že jedna a ta samá osoba prováděla bankovní převody mezi společnostmi ALTI, FOTOMAG a touto toutéž společností, vedla účetnictví společností ALTI, FOTOMAG a společností, která dojednávala přepravu zemědělské techniky ze Spojeného království, a podávala daňová přiznání společností ALTI a FOTOMAG. Uvedený soud z toho vyvodil, že cílem vztahů mezi společnostmi ALTI a FOTOMAG bylo obcházení zákona a že podle ustanovení § 177 odst. 3 bodu 2 zákona o DPH ve spojení s § 16 odst. 3 zákona o správě daní a příspěvků na sociální zabezpečení byla společnost ALTI povinna zaplatit nejen samotnou daň, ale i úroky z prodlení dlužné z důvodu nezaplacení této daně osobou povinnou odvést daň.

20 Společnost ALTI napadla rozsudek Administrativen sad – Plovdiv (správní soud v Plovdivu) u Varchoven administrativen sad (Nejvyšší správní soud, Bulharsko).

21 V rámci kasačního opravného prostředku společnost ALTI zejména tvrdí, že i když podle judikatury bulharských soudů může vzniknout odpovědnost příjemce zdanitelného dodání podle § 177 odst. 3 bodu 2 zákona o DPH, pokud tento příjemce uplatnil nárok na odpočet daně v

souvislosti s dlužnou daní, která nebyla jeho dodavatelem odvedena, tato odpovědnost se nevztahuje na úroky z prodlení dlužné z důvodu nezaplacení této daně osobou povinnou odvést daň.

22 Předkládající soud uvádí, že podle čl. 177 odst. 3 bodu 2 zákona o DPH příjemce zdanitelného plnění ručí za dlužnou daň, kterou neodvedla jiná osoba, pokud uplatnil nárok na odpouštění DPH placené na vstupu, která přímo nebo nepřímo souvisí s dlužnou DPH, která nebyla zaplacená, přičemž taková solidární odpovědnost se uplatní tehdy, když příjemce věděl nebo měl vědět, že uvedená daň nebude zaplacená. Toto ustanovení je v souladu s článkem 205 směrnice 2006/112, jak vyplývá zejména z rozsudku ze dne 11. května 2006, *Federation of Technological Industries a další* (C-384/04, EU:C:2006:309).

23 Při určení rozsahu této solidární odpovědnosti však bulharský zákonodárce v článku 177 zákona o DPH výslovně neuvedl, že příjemce plnění je povinen uhradit nejen neodvedenou daň, ale i úroky z prodlení splatné od okamžiku vzniku povinnosti k této dani. Předkládající soud uvádí, že takovouto povinnost by nicméně bylo možné vyvodit z čl. 16 odst. 3 zákona o správě daní a příspěvků na sociální zabezpečení, i když bulharský Nejvyšší správní soud vydal v této souvislosti protichůdné rozsudky. V tomto rámci předkládající soud vysvětluje, že si klade otázku, zda článek 205 směrnice 2006/112 a zásada proporcionality brání či nebrání tomu, aby dotčený režim solidární odpovědnosti zahrnoval úroky z prodlení dlužné z důvodu nezaplacení uvedené daně osobou povinnou odvést daň, a tedy zda brání či nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je čl. 16 odst. 3 tohoto zákona.

24 Za těchto podmínek se Varchoven administrativen sad (Nejvyšší správní soud) rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžné otázky:

„1) Musí být článek 205 směrnice [2006/112] a zásada proporcionality vykládány v tom smyslu, že solidární odpovědnost registrované osoby, která je příjemcem zdanitelného dodání zboží, za daň z předané hodnoty neodvedenou jejím dodavatelem, zahrnuje kromě hlavního dluhu na DPH dodavatele také akcesorickou povinnost nahradit škodu způsobenou prodlením ve výši zákonných úroků z hlavního dluhu od záátku prodlení dlužníka až do okamžiku vydání opravného daňového výměru, jímž se stanoví solidární odpovědnost, resp. až do splnění závazku?

2) Musí být článek 205 směrnice [2006/112] a zásada proporcionality vykládány v tom smyslu, že brání takovému vnitrostátnímu ustanovení, jako je čl. 16 odst. 3 [zákon o správě daní a příspěvků na sociální zabezpečení], podle něhož odpovědnost těchto osoby za daň neodvedené osobou povinnou k dani zahrnuje daň a úroky?“

K předběžným otázkám

25 Podstatou obou otázek předkládajícího soudu, které je třeba zkoumat společně, je, zda článek 205 směrnice 2006/112 musí být ve spojení se zásadou proporcionality vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, podle které je osoba, která společně a nerozdílně ručí ve smyslu tohoto článku, povinna uhradit kromě částky DPH, která nebyla odvedena osobou, která měla povinnost tak učinit, i úroky z prodlení, které dluží osoba povinná tuto daň odvést.

26 V této souvislosti je třeba uvést, že podle článku 205 směrnice 2006/112 mohou členské státy v situacích uvedených v článcích 193 až 200 a 202 až 204 této směrnice stanovit, že za odvod DPH ručí společně a nerozdílně jiná osoba než osoba povinná odvést daň.

27 Články 193 až 200 a 202 až 204 směrnice 2006/112 určují osoby povinné odvést DPH v souladu s předmetem oddílu 1 kapitoly 1 hlavy XI této směrnice, nadepsaného „Osoby povinné odvést daň správci daní“. I když článek 193 uvedené směrnice stanoví jako základní pravidlo, že

DPH je povinná odvést osoba povinná k dani uskutečňující zdanitelné dodání zboží nebo poskytnutí služby, znění tohoto článku upesňuje, že jiné osoby mohou nebo musí být osobami povinnými tuto daň odvést v situacích uvedených v člencích 194 až 199b a v článku 202 této směrnice.

28 Z kontextu, který tvoří články 193 až 205 směrnice 2006/112, vyplývá, že článek 205 této směrnice je součástí souboru ustanovení, jejichž cílem je určit osobu povinnou odvést DPH v závislosti na různých situacích. Cílem těchto ustanovení je zajistit pro správce daně účinný výběr DPH od osoby, která je nejvhodnější s ohledem na předpokládanou situaci, zejména pokud se smluvní strany nenacházejí v téže členské zemi nebo pokud se plnění podléhající DPH týká transakcí, jejichž specifická povaha vyžaduje určit jinou osobu, než je osoba uvedená v článku 193 této směrnice.

29 Článek 205 směrnice 2006/112 tedy za účelem účinného výběru DPH v zásadě umožňuje členské zemi přijmout opatření, na jejichž základě jiná osoba než ta, která je podle článků 193 až 200 a článku 202 až 204 této směrnice obvykle povinná tuto daň odvést, společně a nerozdílně ručí za odvod uvedené daně.

30 Tento výklad kromě toho potvrzuje rozsudek ze dne 21. prosince 2011, Vlaamse Oliemaatschappij (C-499/10, EU:C:2011:871, bod 19 a citovaná judikatura), který se týkal výkladu čl. 21 odst. 3 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obrátu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úč. vst. 1977, L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23), ve znění směrnice Rady 2001/115/ES ze dne 20. prosince 2001 (Úč. vst. 2002, L 15, s. 24; Zvl. vyd. 09/01, s. 352), jehož znění odpovídalo článku 205 směrnice 2006/112.

31 Avšak protože článek 205 směrnice 2006/112 neupesňuje ani osoby, které členské státy mohou určit jako solidární dlužníci, ani situace, v nichž lze k takovému určení přistoupit, přísluší členské zemi, aby stanovily podmínky a způsoby uplatnění solidární odpovědnosti stanovené v tomto článku.

32 V této souvislosti je třeba připomenout, že členské státy musí při výkonu této pravomoci dodržovat obecné právní zásady, které jsou součástí unijního právního řádu, jako jsou zejména zásady právní jistoty a proporcionality (rozsudek ze dne 21. prosince 2011, Vlaamse Oliemaatschappij, C-499/10, EU:C:2011:871, bod 20 a citovaná judikatura).

33 Pokud jde konkrétně o zásadu proporcionality, Soudní dvůr již rozhodl, že členské státy musí v souladu s touto zásadou využívat prostředků, které sice umožňují účinně dosáhnout cíle sledovaného vnitrostátním právem, avšak co nejméně narušují cíle a zásady stanovené dotčenými unijními předpisy. Je tedy sice legitimní, že se opatření přijatá členským státem snaží o co nejúčinnější ochranu plateb do veřejného rozpočtu, avšak tato opatření nesmí přesahovat rámec toho, co je k dosažení tohoto účelu nezbytné (rozsudek ze dne 21. prosince 2011, Vlaamse Oliemaatschappij, C-499/10, EU:C:2011:871, body 21 a 22, jakož i citovaná judikatura).

34 Za těchto podmínek musí být využití možnosti členských států určit za účelem zajištění účinného výběru této daně jiného solidárního dlužníka, než je osoba povinná odvést daň, odvozeno z faktického nebo právního vztahu mezi oběma dotčenými osobami s ohledem na zásady právní jistoty a proporcionality. Členské zemi zejména přísluší upesnit zvláštní okolnosti, za kterých musí být taková osoba, jako je příjemce zdanitelného plnění, považována za společně a nerozdílně odpovědnou za zaplacení daně dlužné jejím smluvním partnerem, i když tuto daň zaplatila zaplacením ceny plnění.

35 V této souvislosti je třeba připomenout, že boj proti daňovým únikům, vyhýbání se

daňovým povinností a případným zneužitím je cílem uznaným a podporovaným unijní právní úpravou týkající se společného systému DPH, a že zásada zákazu zneužití práva vede k zákazu řístí vykonstruovaných operací zbavených hospodářské podstaty, které se uskutečňují pouze za účelem získání daňového zvýhodnění (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 20. června 2013, Newey, C-653/11, EU:C:2013:409, bod 46).

36 Soudní dvůr tak rozhodl, že článek 205 směrnice 2006/112 umožňuje členskému státu považovat osobu za společnou a nerozdílnou odpovědnou za odvod DPH, pokud v okamžiku operace uskutečněné v její prospěch vstoupila nebo měla vstoupit, že daň dlužná za tuto operaci, nebo za předchozí nebo následnou operaci, zůstane nezaplacená, a opřít se v tomto ohledu o domněnky, je-li splněna podmínka, že takové domněnky nemohou být vyjádřeny takovým způsobem, aby se jejich vyvrácení důkazem o opaku stalo pro osobu povinnou k dani prakticky nemožné nebo nadměrně obtížné, a za podmínky, že se tím nevytváří systém odpovědnosti bez zavinění, který by šel nad rámec toho, co je nezbytné pro ochranu plateb do veřejného rozpočtu. Hospodářské subjekty, které přijmou veškerá opatření, která po nich mohou být rozumně požadována k zajištění toho, aby jejich plnění nebyla součástí zneužívajícího nebo podvodného řetězce, musí mít možnost důvěřovat legalitě těchto plnění, aniž by jim hrozilo, že budou společnou a nerozdílnou odpovědnou za odvod této daně dlužné jinou osobou povinnou k dani (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 11. května 2006, Federation of Technological Industries e.a., C-384/04, EU:C:2006:309, body 32 a 33, jakož i citovaná judikatura).

37 Soudní dvůr rovněž rozhodl, že okolnosti, že jiná osoba než osoba povinná odvést daň jednala s vynaložením veškeré odborné péče v dobré víře, že přijala všechna opatření, která po ní mohla být rozumně požadována, a že její účast na zneužití nebo podvodu je vyloučena, jsou skutečnostmi, které musí být zohledněny při určení, zda je možné této osobě uložit povinnost zaplatit společnou a nerozdílnou dlužnou DPH (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 21. prosince 2011, Vlaamse Oliemaatschappij, C-499/10, EU:C:2011:871, bod 26 a citovaná judikatura).

38 V projednávané věci z předkládacího rozhodnutí vyplývá, že článek 177 zákona o DPH, nadepsaný „Odpovědnost osoby v případě zneužití“, v odstavci 2 stanoví, že osobu je třeba považovat za společnou a nerozdílnou odpovědnou za zaplacení dlužné daně, pokud tato osoba uplatnila nárok na odpočet daně, i když vstoupila nebo měla vstoupit, že osoba povinná odvést daň neměla v úmyslu daň zaplatit, přičemž kontrolní orgán musí předložit důkaz o splnění těchto skutečností. Z předkládacího rozhodnutí rovněž vyplývá, že čl. 177 odst. 3 bod 2 tohoto zákona stanoví, že k tomu, aby bylo možné předpokládat, že dotyčná osoba měla vstoupit, že osoba povinná odvést daň neměla v úmyslu dlužnou daň zaplatit, je třeba nejen to, aby tato daň nebyla skutečně zaplacená kterýmkoli z předchozích dodavatelů, ale i to, aby zdanitelné plnění bylo fiktivní, aby obcházel zákon nebo aby se jeho cena značně lišila od tržní ceny.

39 Z předkládacího rozhodnutí i z písemného vyjádření bulharské vlády přitom vyplývá, že takováto domněnka je vyvrátitelná. Kromě toho ze spisu, který má Soudní dvůr k dispozici, nevyplývá, že by bylo prakticky nemožné nebo nadměrně obtížné takovouto domněnku vyvrátit. Předkládajícímu soudu nicméně přísluší ověřit, zda má dotčená osoba v této souvislosti možnost prokázat dobrou víru.

40 Za těchto podmínek je třeba mít za to, jak uvádí předkládající soud, že takové ustanovení, jako je článek 177 zákona o DPH, splňuje požadavky týkající se použití článku 205 směrnice 2006/112, které byly uvedeny v bodech 36 a 37 tohoto rozsudku.

41 Předkládající soud nicméně uvádí, že i když článek 177 zákona o DPH umožňuje považovat osoby uvedené v tomto článku za společnou a nerozdílnou odpovědnou pouze za zaplacení DPH, tyto osoby mohou být podle čl. 16 odst. 3 zákona o správě daní a příspěvků na sociální zabezpečení rovněž povinny zaplatit úroky z prodlení dlužné z důvodu nezaplacení této

dan? osobou povinnou odvést da?.

42 V této souvislosti je třeba uvést, že i když se podle znění ?lánku 205 sm?rnice 2006/112 spo?ná a nerozdílná odpov?dnost stanovená v tomto ?lánku vztahuje pouze na odvod DPH, toto znění nevylučuje, že ?lenské státy mohou uložit solidárnímu dlužníkovi odpov?dnost za veškeré p?íslušenství této dan?, jako jsou úroky z prodlení dlužné z d?vodu nezaplacení uvedené dan? osobou povinnou tuto da? odvést. Je však třeba up?esnit, že ?lenské státy mohou rozšířit režim solidární odpov?dnosti tak, aby zahrnoval takovéto prvky pouze tehdy, je-li takové rozšíření od?vodn?no s ohledem na cíle sledované ?lánkem 205 sm?rnice 2006/112 a je-li v souladu se zásadami právní jistoty a proporcionality, jak bylo uvedeno v bod? 32 tohoto rozsudku.

43 V této souvislosti je nutno konstatovat, že vzhledem k tomu, že vnitrostátní právní norma ukládající solidárnímu dlužníkovi povinnost zaplatit úroky z prodlení spojené s hlavním dluhem umož?uje bojovat proti zneužívání v oblasti DPH, p?ispívá k dosažení cíle zajistit správci dan? ú?inný výběr DPH, který sleduje ?lánek 205 sm?rnice 2006/112. Dále vzhledem k tomu, že použití takového pravidla p?edpokládá, že je prokázáno, že smluvní partner osoby povinné odvést da? v?d?l nebo m?l v?d?t, že tato posledn? uvedená osoba tuto da? neodvede, p?í?emž sám uplatnil nárok na odpo?et, se povinnost tohoto smluvního partnera, který se z d?vodu dobrovolné ú?asti na zneužití systému DPH považuje za osobu, která od za?átku podporovala protiprávní úmysl této osoby povinné odvést da? tuto da? nezaplatit, nést odpov?dnost za d?sledky spojené s opožd?ným zaplacením této dan?, za které i on ?áste?n? odpovídá, jeví jako p?im?ená a v souladu se zásadou právní jistoty.

44 Takovýto p?ístup je krom? toho v souladu s cílem, z n?hož vychází ?lánek 205 sm?rnice 2006/112, který je popsán v bodech 28 a 29 tohoto rozsudku, který spo?ívá v umožn?ní ?lenským stát?m zajistit pro správce dan? ú?inný výběr DPH od osob, které jsou vzhledem k dané situaci nejvhodn?jší. V p?ípád? takového zneužití v oblasti DPH, jako je to, na které se vztahuje právní úprava dot?ená ve v?ci v p?vodním ?ízení, p?itom správce dan? musí mít v zájmu efektivity možnost vymáhat dlužnou da? a veškeré její p?íslušenství od každého ze smluvních partner?, kte?í se podíleli na tomto zneužití.

45 S ohledem na všechny výše uvedené úvahy je třeba na položené otázky odpov?d?t, ?lánek 205 sm?rnice 2006/112 musí být ve spojení se zásadou proporcionality vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úprav?, podle které je osoba, která spo?ná a nerozdíln? ru?í ve smyslu tohoto ?lánku, povinna uhradit krom? ?ástky DPH, která nebyla odvedena osobou, která m?la povinnost tak u?init, i úroky z prodlení, které dluží osoba povinná tuto da? odvést, pokud je prokázáno, že tato osoba, která sama uplatnila nárok na odpo?et dan?, v?d?la nebo m?la v?d?t, že uvedená osoba povinná odvést da? uvedenou da? neodvede.

K náklad?m ?ízení

46 Vzhledem k tomu, že ?ízení má, pokud jde o ú?astníky p?vodního ?ízení, povahu inciden?ního ?ízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu p?ed p?edkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech ?ízení p?íslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé p?edložením jiných vyjádření Soudnímu dvoru než vyjádření uvedených ú?astníků ?ízení se nenahrazují.

Z t?chto d?vod? Soudní dv?r (první senát) rozhodl takto:

?lánek 205 sm?rnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému dan? z p?ídané hodnoty musí být ve spojení se zásadou proporcionality vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úprav?, podle které je osoba, která spo?ná a nerozdíln? ru?í ve smyslu tohoto ?lánku, povinna uhradit krom? ?ástky dan? z p?ídané hodnoty (DPH), která nebyla odvedena osobou, která m?la povinnost tak u?init, i úroky z prodlení, které dluží osoba povinná tuto da? odvést, pokud je prokázáno, že tato osoba, která sama uplatnila nárok na odpo?et dan?, v?d?la nebo m?la v?d?t, že uvedená osoba

povinná odvést da? uvedenou da? neodvede.

Podpisy.

* Jednací jazyk: bulharština.