

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (trešā palāta)

2021. gada 21. oktobrī (\*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Nodokļi – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Sāki izstrādāti noteikumi PVN atmaksāšanai nodokļa maksātājiem, kas neveic uzņēmējdarbību atmaksas dalībvalstī – Direktīva 2008/9/EK – 20. panta 1. punkts – Atmaksas dalībvalsts papildinformācijas pieprasījums – Elementi, par kuriem var pieprasīt sniegt papildu informāciju – Pretruna starp atmaksas pieteikuma norādīto summu un iesniegtajos rēķinos norādīto summu – Labas pārvaldības princips – PVN neitralitātes princips – Noilguma termiņš – Ietekme uz nodokļa maksātāja kārdas labojumu

Lietā C-396/20

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Kúria* (Augstākā tiesa, Ungārija) iesniedza ar 2020. gada 2. jūlija lēmumu un kas Tiesā reģistrēts 2020. gada 30. jūlijā, tiesvedībā

### ***CHEP Equipment Pooling NV***

pret

***Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága,***

TIESA (trešā palāta)

šādā sastāvā: otrās palātas priekšsēdētāja A. Prehala [*A. Prechal*], kas pilda trešās palātas priekšsēdētāja pienākumus, tiesneši J. Pasers [*J. Passer*], F. Biltšens [*F. Biltgen*], L. S. Rosi [*L. S. Rossi*] un N. Vāls [*N. Wahl*] (referenti),

ģenerālvokāts: Dž. Hogans [*G. Hogan*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesu,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

- *CHEP Equipment Pooling NV* vērā – Sz. Vámosi Nagy, ügyvéd,
- Ungārijas valdības vērā – M. Z. Fehér un R. Kissné Berta, pārstāvji,
- Eiropas Komisijas vērā – J. Jokubauskaitis un Zs. Teleki, pārstāves,

ģemot vērā pāc ģenerālvokāta uzklaušanas pieņemto lēmumu izskatīt lietu bez ģenerālvokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

## Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2008/9/EK (2008. gada 12. februāris), ar ko nosaka sāki izstrādātus noteikumus Direktīvas 2006/112/EK paredzētajai pievienotās vērtības nodokļa atmaksāšanai nodokļa maksātājiem, kas neveic uzņēmējdarbību attiecīgās valsts teritorijā, bet veic uzņēmējdarbību citā dalībvalstī (OV 2008, L 44, 23. lpp.), 20. panta 1. punktu.

2 Šis līgums ir iesniegts strīdā starp *CHEP Equipment Pooling NV* un *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága* (Valsts nodokļu un muitas administrācijas Sādzību nodaļa, Ungārija) par tās lēmumu tikai daļēji apmierināt pieteikumu atmaksāt pievienotās vērtības nodokli (PVN).

### Atbilstošās tiesību normas

#### *Savienības tiesības*

##### *Direktīva 2008/9*

3 Direktīvas 2008/9 1. un 2. apsvērumi ir formulēti šādi:

“(1) Gan dalībvalstu administratīvajām iestādēm, gan uzņēmējdarbības ir radušās būtiskas problēmas sakarā ar stenošanas noteikumiem, kas paredzēti Padomes Direktīvas 79/1072/EEK (1979. gada 6. decembris) par dalībvalstu tiesību aktu saskaņošanu attiecībā uz apgrozījuma nodokļiem – kārtībā pievienotās vērtības nodokļa atmaksāšanai nodokļa maksātājiem, kas nav reģistrēti attiecīgajā valstī [(OV 1979, L 331, 11. lpp.)].

(2) Minētās direktīvas noteikumos būtu jāizdara grozījumi attiecībā uz laikposmu, kurā uzņēmumi tiek informēti par lēmumiem attiecībā uz atmaksas pieteikumiem. Tāpat būtu jāparedz, ka arī uzņēmumiem jāsniedz atbildes noteiktā laikposmā. Turklāt procedūru vajadzētu vienkāršot un modernizēt, izmantojot modernas tehnoloģijas.”

4 Saskaņā ar Direktīvas 2008/9 2. pantu:

“Šajā direktīvā piemēro šādas definīcijas:

1) “nodokļa maksātājs, kas neveic uzņēmējdarbību atmaksas dalībvalstī” ir jebkurš nodokļa maksātājs [Padomes] Direktīvas 2006/112/EK [(2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.),] 9. panta 1. punkta izpratnē, kas neveic uzņēmējdarbību dalībvalstī, kas nodokli atmaksā, bet citas dalībvalsts teritorijā;

2) “atmaksas dalībvalsts” ir dalībvalsts, kurā nodokļa maksātājam, kas neveic uzņēmējdarbību atmaksas dalībvalstī, ir aprēķināts PVN attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, ko šajā dalībvalstī viņam piegādājis vai sniedzis cits nodokļa maksātājs, vai attiecībā uz preču importu šajā dalībvalstī;

[..]

4) “atmaksas pieteikums” ir pieteikums, lai atmaksātu PVN, kas nodokļa maksātājam, kurš neveic uzņēmējdarbību atmaksas dalībvalstī, aprēķināts attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, ko šajā dalībvalstī viņam piegādājis vai sniedzis cits nodokļa maksātājs, vai attiecībā uz preču importu šajā dalībvalstī;

[..].”

5 Direktīvas 2008/9 5. pantā ir noteikts:

“Katra dalībvalsts jebkuram nodokļa maksātājam, kas neveic uzņēmējdarbību atmaksas dalībvalstī, atmaksā PVN, kas aprēķināts attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kurus tam piegādājis vai sniedzis cits nodokļa maksātājs šajā dalībvalstī, vai attiecībā uz preču importu šajā dalībvalstī, ciktāl šīs preces vai pakalpojumi izmantoti šādiem darījumiem:

- a) darījumiem, kas minēti Direktīvas 2006/112/EK 169. panta a) un b) punktā;
- b) darījumiem, kuru saņēmējiem PVN jāmaksā saskaņā ar Direktīvas 2006/112/EK 194. līdz 197. pantu un 199. pantu, atbilstīgi tam, kā tos piemēro atmaksas dalībvalstī.

Neskarot 6. pantu, šajā direktīvā priekšnodokļa atmaksāšanas tiesības nosaka saskaņā ar Direktīvu 2006/112/EK, kā to piemēro atmaksas dalībvalstī.”

6 Direktīvas 2008/9 7. pantā ir paredzēts:

“Lai atmaksas dalībvalstī iegūtu PVN atmaksu, nodokļa maksātājs, kas neveic uzņēmējdarbību atmaksas dalībvalstī, adresē elektronisku atmaksas pieteikumu minētajai dalībvalstij un iesniedz to dalībvalstij, kurā viņš veic uzņēmējdarbību, izmantojot elektronisku portālu, ko izveidojusi šā dalībvalsts.”

7 Šīs direktīvas 8. panta 2. punkta e) apakšpunktā ir noteikts:

“[...] atmaksas pieteikumu katrai dalībvalstij un par katru PVN rēķinu vai katru importēšanas dokumentu jānorāda šādi dati:

[..]

- e) summa, kurai uzliek nodokli, un PVN summa, izteikta atmaksas dalībvalsts valūtā;

[..].”

8 Saskaņā ar minētās direktīvas 15. pantu:

“1. Atmaksas pieteikumu iesniedz dalībvalstij, kurā veic uzņēmējdarbību, vēlākais līdz tādējam kalendārā gada, kas seko atmaksas periodam, 30. septembrim. Atmaksas pieteikumu par iesniegtu uzskata tikai tad, ja pieteikuma iesniedzējs ir norādījis visu 8., 9. un 11. pantā pieprasīto informāciju.

2. Dalībvalsts, kurā veic uzņēmējdarbību, pieteikuma iesniedzējam bez kavēšanas elektroniski nosūta apstiprinājumu, ka pieteikums saņemts.”

9 Šīs pašas direktīvas 18. pantā ir noteikts:

“1. Dalībvalsts, kurā pieteikuma iesniedzējs veic uzņēmējdarbību, nepārsūta pieteikumu atmaksas dalībvalstij gadījumā, ja pieteikuma iesniedzējs dalībvalstī, kurā viņš veic uzņēmējdarbību, atmaksas periodā:

- a) nav PVN maksātājs;
- b) piegādā tikai tādās preces vai sniedz tikai tādus pakalpojumus, kuri ir atbrīvoti no PVN bez

iepriekš?j? stadij? samaks?t? PVN atskait?šanas ties?b?m saska?? ar Direkt?vas 2006/112/EK 132., 135., 136., 371. pantu, 374. l?dz 377. pantu, 378. panta 2. punkta a) apakšpunktu, 379. panta 2. punktu vai 380. l?dz 390. pantu vai identiskiem noteikumiem par atbr?vojumu saska?? ar 2005. gada Pievienošan?s aktu;

c) uz vi?u attiecas Direkt?vas 2006/112/EK 284., 285., 286. un 287. pant? noteiktie atbr?vojumi no PVN mazajiem uz??mumiem;

d) uz vi?u attiecas Direkt?vas 2006/112/EK 296. l?dz 305. pant? noteiktais vienot?s likmes rež?ms lauksaimniekiem.

2. Dal?bvalsts, kur? veic uz??m?jdarb?bu, elektroniski inform? pieteikuma iesniedz?ju par l?mumu, kas pie?emts saska?? ar 1. punktu.”

10 Direkt?vas 2008/9 19. pant? ir paredz?ts:

“1. Atmaksas dal?bvalsts bez kav?šan?s elektronisk? veid? pazi?o pieteikuma iesniedz?jam datumu, kur? pieteikums sa?emts.

2. Atmaksas dal?bvalsts par savu l?mumu apstiprin?t vai noraid?t atmaksas pieteikumu pazi?o pieteikuma iesniedz?jam ?etru m?nešu laik? p?c pieteikuma sa?emšanas min?taj? dal?bvalst?.”

11 Š?s direkt?vas 20. panta 1. punkt? ir noteikts:

“Ja atmaksas dal?bvalsts uzskata, ka t?s r?c?b? nav visa atbilst?g? inform?cija, lai pie?emtu l?mumu par piln?gu vai da??ju atmaks?šanu, t? ?etru m?nešu laikposm?, kas min?ts 19. panta 2. punkt?, var it ?paši no pieteikuma iesniedz?ja vai no dal?bvalsts, kur? veic uz??m?jdarb?bu, kompetentaj?m iest?d?m piepras?t papildinform?ciju elektronisk? veid?. Ja papildinform?ciju pieprasa personai, kas nav pieteikuma iesniedz?js vai dal?bvalsts kompetent? iest?de, piepras?jumu nos?ta elektroniski tikai gad?jum?, ja piepras?juma sa??m?jam ir piek?uve š?diem l?dzek?iem.

Vajadz?bas gad?jum? atmaksas dal?bvalsts var piepras?t citu papildinform?ciju.

Atmaksas dal?bvalsts inform?cij?, ko pieprasa saska?? ar 1. punktu, ietver attiec?g? PVN r??ina vai import?šanas dokumenta ori?in?lu vai kopiju, ja atmaksas dal?bvalstij ir pamatotas šaubas par konkr?ta pieteikuma pamatot?bu. Š?d? gad?jum? nepiem?ro 10. pant? min?t?s robežv?rt?bas.”

*Direkt?va 2006/112*

12 Saska?? ar Direkt?vas 2006/112 1. panta 2. punktu:

“Kop?j?s PVN sist?mas princips ir piem?rot prec?m un pakalpojumiem visp?r?ju nodokli par pat?ri?u, kas b?tu tieši proporcion?ls pre?u un pakalpojumu cenai neatkar?gi no to dar?jumu skaita, kas veikti ražošanas un izplat?šanas proces? pirms stadijas, kur? uzliek nodokli.

Par katru dar?jumu PVN, ko apr??ina no pre?u vai pakalpojumu cenas p?c attiec?gaj?m prec?m vai pakalpojumiem piem?rojamas likmes, uzliek p?c tam, kad atskait?ts daž?d?m izmaksu sast?vda??m tieši piem?rotais PVN.

Kop?jo PVN sist?mu piem?ro l?dz mazumtirdzniec?bas stadijai, to ieskaitot.”

13 Š?s direkt?vas 171. panta 1. punkt? ir paredz?ts:

“Nodok?a maks?t?jiem, kuri neveic uz??m?jdarb?bu dal?bvalst?, kur tie veic pre?u un

pakalpojumu ieg?di vai pre?u importu, kam uzlikts PVN, bet kuri veic uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst?, PVN atmaks? saska?? ar Direkt?v? [2008/9] paredz?to s?ki izstr?d?to ?stenošanas k?rt?bu.”

### **Ung?rijas ties?bas**

14 *Általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény* (2007. gada Likums Nr. CXXVII par pievienot?s v?rt?bas nodokli; *Magyar Közlöny* 2007/155. (XI. 16.); turpm?k tekst? – “PVN likums”) 249. pant? ir paredz?ts, ka PVN atmaks? nodok?a maks?t?jam, kas neveic uz??m?jdarb?bu Ung?rijas teritorij?, pamatojoties uz rakstisku pieteikumu. Saska?? ar š? likuma 251./E pantu nodok?u administr?cija l?mumu pie?em ?etru m?nešu termi??.

15 Saska?? ar min?t? likuma 251./F pantu nodok?u administr?cija var rakstveid? l?gt papildinform?ciju no nodok?a maks?t?ja, kas neveic uz??m?jdarb?bu Ung?rijas teritorij?, un it ?paši tam piepras?t r??ina ori?in?lu vai apliecin?tu kopiju, ja past?v pamatotas šaubas saist?b? ar atmaks?jam? PVN atmaksas juridisko pamatu vai apm?ru.

16 Saska?? ar š? paša likuma 127. panta 1. punkta a) apakšpunktu nodok?a maks?t?ja r?c?b? ir j?b?t person?gi vi?a v?rd? izrakst?tam r??inam, kas pier?da dar?juma veikšanu.

17 PVN likuma 120. pant? ir noteikts:

“Cikt?l nodok?a maks?t?js – šaj? status? – lieto vai cit?di izmanto preces vai pakalpojumus, lai veiktu ar nodokli apliktu pre?u vai pakalpojumu pieg?des, tam ir ties?bas no nodok?a summas, kas tam ir j?maks?, atskait?t:

a) nodokli, ko saist?b? ar pre?u ieg?di vai pakalpojumu izmantošanu tam iek?auj r??in? cits nodok?a maks?t?js – tostarp fiziskas vai juridiskas personas, kur?m ir j?maks? vienk?ršotais uz??mumu ien?kuma nodoklis;

[..].”

18 Saska?? ar *belföldön nem letelepedett adóalanyokat a Magyar Köztársaságban megillet? általánosforgalmiadó?visszatéríttetési jognak, valamint a belföldön letelepedett adóalanyokat az Európai Közösség más tagállamában megillet? hozzáadottértékadó?visszatéríttetési jognak érvényesítésével kapcsolatos egyes rendelkezésekr?l* szóló 32/2009. (XII. 21.) PM rendelet (R?kojums 32/2009 (XII. 21.) par atseviš?iem noteikumiem saist?b? ar ties?bu uz pievienot?s v?rt?bas nodok?a atmaks?šanu Ung?rijas Republik? tiem nodok?a maks?t?jiem, kas neveic uz??m?jdarb?bu valst?, k? ar? ties?bu uz pievienot?s v?rt?bas nodok?a atmaks?šanu cit? Eiropas Kopienas dal?bvalst? tiem nodok?u maks?t?jiem, kuri veic uz??m?jdarb?bu Ung?rij?, ?stenošanu; *Magyar Közlöny* 2009/188.), 4. panta 2. punkta e) apakšpunktu atmaksas pieteikum?, kuru ir iesniedzis nodok?a maks?t?js, kas uz??m?jdarb?bu veic cit? dal?bvalst?, ir j?nor?da nodok?a b?ze un PVN summa attiec?b? uz katru iesniegto r??inu.

### **Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums**

19 *CHEP Equipment Pooling*, kas ir Be??ij? re?istr?ta sabiedr?ba – PVN maks?t?ja, savu darb?bu veic lo?istikas nozar? un ir specializ?jusies palešu tirdzniec?b?. Ung?rij? ieg?d?jusies paletes, ko p?c tam t? iznom?ja sav?m meitassabiedr?b?m daž?d?s dal?bvalst?s, t? 2017. gada 28. septembr? k? PVN maks?t?ja Be??ij? Ung?rijas iest?d?m iesniedza pieteikumu atmaks?t priekšnodokli? samaks?to PVN, kurš attiec?s uz prec?m un pakalpojumiem, kas ieg?d?ti laikposm? no 2016. gada 1. janv?ra l?dz 31. decembrim.

20 Šim pieteikumam bija pievienota, pirmk?rt, PVN deklar?cija, kur? bija asto?as slejas ar

nosaukumiem “r??ina numurs”, “r??ina datums”, “r??ina izsniedz?js”, “nodok?a b?ze”, “nodoklis”, “atskait?mais nodoklis”, “nosaukums” un “kodi”, k? ar?, otrk?rt, deklar?cij? min?tie r??ini.

21 Konstat?jusi, ka deklar?cij? dažreiz bija atsauc? uz r??iniem, par kuriem PVN jau bija atmaks?ts, un turkl?t paman?jusi pretrunas starp šaj? deklar?cij? nor?d?taj?m PVN summ?m un pievienotajos r??inos min?taj?m summ?m, jo r??in? nor?d?t? summa dažos gad?jumos bija maz?ka nek? t?, kas bija ietverta min?taj? deklar?cij?, un citos gad?jumos – liel?ka, pirm?s instances nodok?u iest?de 2017. gada 2. novembr? piepras?ja pras?t?jai pamatliet? tai iesniegt papildinform?ciju, proti, dokumentus un pazi?ojumus saist?b? ar apst?k?iem, k?dos ir notikuši saimnieciskie dar?jumi, kas atbilst 143 r??iniem.

22 Pras?t?ja pamatliet? pazi?oja pirm?s instances nodok?u iest?dei palešu pirkuma pas?t?jumus, ko t? izdevusi p?rvad?t?jam, pirkuma l?gumu, kurš nosl?gts ar p?d?jo min?to, palešu nomas l?gumu, ko t? nosl?gusi ar *CHEP Magyarország*, r??inus, kuri adres?ti p?d?jai min?tajai sabiedr?bai saist?b? ar palešu nomu, r??inus, ko t? izdevusi klientiem, un to vietu sarakstu, kur paletes faktiski atrodas.

23 P?c pras?t?jas pamatliet? iesniegto papildu dokumentu p?rbaudes pirm?s instances nodok?u iest?de ar 2017. gada 29. novembra l?mumu apmierin?ja pieteikumu atmaks?t PVN 254 636 343 Ung?rijas forintu (HUF) (tolaik apm?ram 826 715 EUR) apm?r?. Savuk?rt t? atst?ja pras?t?jas pamatliet? zi?? segt summu 92 803 004 HUF (tolaik apm?ram 301 300 EUR) apm?r?. Š? iest?de identific?ja tr?s pieteikumu kategorijas. Pirmk?rt, t? atteic?s apmierin?t pieteikumus, par kuriem jau ir veikta atmaksa. Otrk?rt, run?jot par pieteikumiem, kuru PVN summa bija liel?ka nek? t?, kas ir nor?d?ta atbilstošaj? r??in?, t? veica atmaksu tikai t?das summas apm?r?, k?da bija nor?d?ta r??in?. Trešk?rt, run?jot par pieteikumiem, kuros PVN summa bija maz?ka nek? atbilstošaj? r??in? nor?d?t?, t? veica atmaksu tikai t?das summas apm?r?, k?da bija nor?d?ta atmaksas pieteikum?.

24 Ar s?dz?bu pret šo l?mumu pras?t?ja pamatliet? attiec?b? uz pieteikumu trešo kategoriju nor?d?ja, ka r??inos ietvert? PVN summa tai teor?tiski sniedza ties?bas uz PVN atmaksu liel?k? apm?r? nek? tas, ko t? bija piepras?jusi deklar?cij?.

25 Valsts nodok?u un muitas administr?cijas S?dz?bu noda?a apstiprin?ja pirm?s instances nodok?u iest?des l?mumu. T? paskaidroja, ka pras?t?ja pamatliet? nevar labot k??du, kas attiecas uz t?s s?kotn?j? atmaksas pieteikuma summu, jo š?ds labojums noz?m? jaunu pieteikumu. Pras?t?ja pamatliet? neesot var?jusi iesniegt š?du pieteikumu, jo termi?š š?dai darb?bai beidz?s 2017. gada 30. septembr?, proti, šaj? gad?jum? – divas dienas p?c t?s s?kotn?j? pieteikuma iesniegšanas. T? piebilda, ka pirm?s instances nodok?u iest?dei nebija pien?kuma tai piepras?t citu papildinform?ciju, jo pamatlietas fakti bija viegli konstat?jami.

26 Pras?t?ja pamatliet? iesniedza pras?bu *F?városi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Galvaspils?tas Budapeštas Administrat?vo un darba lietu tiesa, Ung?rija), kas ir pirm?s instances tiesa.

27 Š? pirm?s instances tiesa pras?bu noraid?ja. T? nor?d?ja, ka ties?bas uz atmaksu, proced?ras s?kšana un t?s PVN summas noteikšana, uz kuru attiecas min?t? atmaksa, ir atkar?gas no paša nodok?a maks?t?ja un ka tad, ja tiktu apmierin?ta t?da pras?ba k? pras?t?ja pamatliet? iesniegt?, savu j?gu zaud?tu atmaksas pieteikumu meh?nisms, jo pietiktu, ka nodok?a maks?t?js pievieno r??inus, ar kuriem ir pamatotas ties?bas uz atmaksu, un, iz?emot proporcion?las piem?rošanas gad?jumu, nodok?u administr?cijai visos gad?jumos b?tu j?atmaks? maksim?l? PVN summa, kas atbilst r??iniem. Min?t? pirm?s instances tiesa piebilda, ka min?tajai administr?cijai bija pien?kums izmantot iesp?ju piepras?t papildinform?ciju tikai tad, ja t? tai bija vajadz?ga, lai var?tu pie?emt pamatotu l?mumu, vai ja tai tr?ka b?tiskas inform?cijas, tom?r šaj?

gad?jum? tas t? nebija.

28 Pras?t?ja pamatliet? iesniedza apel?cijas s?dz?bu iesniedz?jties? *Kúria* (Augst?k? tiesa, Ung?rija), it ?paši nor?dot, ka pirm?s instances tiesa ir p?rk?pusi Direkt?vas 2006/112 1. panta 2. punktu paredz?to PVN neitralit?tes principu.

29 Iesniedz?jtiesa, konstat?dama, pirmk?rt, ka nepast?v skaitliska robeža saist?b? ar to, cik atmaksas pieteikumus dr?kst iesniegt, pirms iest?jas noilguma termi?š, un nodok?a maks?t?ju iesp?ja labot iesp?jam?s agr?k?s k??das, iesniedzot jaunus pieteikumus, un, otrk?rt, to, cik b?tiska noz?me šaj? zi?? ir pieteikumam, kas ir iesniegts neilgi pirms noilguma termi?a beig?m, uzskata, ka ir b?tiski noskaidrot, vai nodok?u administr?cija sp?j pie?emt pamatotu l?mumu par nodok?a maks?t?ja pieteikumu, ja nav preciz?jumu par atš?ir?b?m starp šaj? pieteikum? nor?d?taj?m PVN summ?m un t? pamatojumam iesniegtajos r??inos nor?d?taj?m summ?m.

30 T? nor?da uz l?dz?bu starp Savien?bas ties?bu normu un piem?rojamaj?m valsts ties?bu norm?m, jo gan Direkt?vas 2008/9 8. panta 2. punkta e) apakšpunkts, gan R?kojuma Nr. 32/2009 4. panta 2. punkta e) apakšpunkts, kas ir min?ts š? sprieduma 18. punkt?, ir noteikts, ka ikvien? pieteikum? noteikti nor?da PVN summu. Turkl?t saska?? ar š?s direkt?vas 20. panta 1. punktu, k? ar? PVN likuma 251./F panta 3. punktu l?mums par atmaksu var tikt pie?emts tikai tad, ja nodok?u administr?cijas r?c?b? ir visa atbilstoš? inform?cija pamatota l?muma pie?emšanai, t.i., inform?cija, kur? ietilpst prec?zas zi?as par PVN summu, ko tiek l?gts atmaks?t. Visbeidzot min?t? 20. panta 1. punkts, t? ung?ru valodas versij?, ?auj nodok?u administr?cijai piepras?t nodok?a maks?t?jam sniegt papildu elementus saist?b? ar “b?tisku inform?ciju”, ja past?v pamatoti iemesli šaub?ties par dažu pieteikumu pamatot?bu, un PVN likum? tai ir sniegta ar? iesp?ja sazin?ties ar nodok?a maks?t?ju, ja tai ir b?tiskas šaubas par priekšnodokl? samaks?to summu, kuru tiek l?gts atmaks?t.

31 Iesniedz?jtiesa šaub?s par nodok?u administr?cijas iesp?ju piepras?t, lai nodok?a maks?t?js sniegtu papildinform?ciju tad, ja, k? tas ir šaj? gad?jum?, past?v atš?ir?ba starp atmaksas pieteikum? nor?d?to summu un t? pamatojumam iesniegtajos r??inos nor?d?to summu. Protams, var?tu uzskat?t, ka š? atš?ir?ba nav b?tiska inform?cija Direkt?vas 2008/9 20. panta 1. punkta izpratn?, l?dz ar to min?tajai administr?cijai neb?tu pien?kuma v?rst nodok?a maks?t?ja uzman?bu uz t? k??du vai k??d?m. Tom?r iesniedz?jtiesa dr?z?k uzskata, ka šai administr?cijai š?d? gad?jum? b?tu j?pieprasa papildinform?cija, jo š?das atš?ir?bas esam?ba liek apšaub?t paša pieteikuma pamatot?bu.

32 Š?dos apst?k?os *Kúria* (Augst?k? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai Direkt?vas [2008/9] 20. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka ac?mredzamu t?du skaitlisku atš?ir?bu starp atmaksas pieteikumu un r??inu gad?jum?, kas ir nelabv?l?gas nodok?a maks?t?jam, – nerodoties jaut?jumam par proporcion?lu atskait?šanu – atmaks?šanas dal?bvalsts var uzskat?t, ka nav nepieciešams piepras?t papildu inform?ciju un ka t? ir sa??musi visu inform?ciju, kas ir nepieciešama l?muma pie?emšanai par atmaks?šanu?”

### **Par prejudici?lo jaut?jumu**

33 Ar šo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Direkt?vas 2008/9 20. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj, ka t?s dal?bvalsts nodok?u administr?cija, kur? PVN atmaksas pieteikumu ir iesniedzis nodok?a maks?t?js, kurš uz??m?jdarb?bu veic cit? dal?bvalst?, uzskata, ka t?s r?c?b? ir pietiekama inform?cija l?muma pie?emšanai par min?to pieteikumu, neaicinot šo nodok?a maks?t?ju sniegt papildinform?ciju.

34 Šis jautājums ir radies situācijā, kad, pirmkārt, pastāv atšķirība starp pieteikumu norādīto PVN summu un tā pamatojumam iesniegtajos rēķinos norādīto summu, otrkārt, pieteikums ir iesniegts neilgi pirms nolīguma termiņa beigām, tāpēc rodas jautājums, vai nodokļa maksājājam ir tiesības iesniegt labotu pieteikumu vai arī jaunu pieteikumu, ņemot vērā kādas, uz kurām ir norādījusi nodokļu administrācija, un, treškārt, ja pastāv šāda atšķirība, nodokļu administrācija atkāpjas no minētā pieteikuma norādītās PVN summas, lai ņemtu vērā rēķinā minēto summu, ja pārdājā minētā ir mazāka, turpretim ņem vērā pieteikuma norādīto summu, ja tā ir mazāka nekā rēķinā minētā summa, uzskatāma, ka tā ir jāņem vērā robežvērtībā, ko veido atmaksas pieteikuma summa, līdz ar to nodokļa maksātājs nevar saņemt visu PVN summu, uz kuru tas būtu tiesīgs pretendēt.

35 Vispirms ir jāatgādina, ka Direktīvas 2008/9 mērķis saskaņā ar tās 1. pantu ir paredzēt noteikumus PVN atmaksāšanai, kā paredzēts Direktīvas 2006/112 170. pantā, tiem nodokļa maksājājiem, kas neveic uzņēmējdarbību atmaksas dalībvalstī un kas atbilst Direktīvas 2008/9 3. panta nosacījumiem, nevis noteikt nosacījumus atmaksas tiesību īstenošanai un to apmēram. Šīs direktīvas 5. panta otrajā daļā ir paredzēts, ka, neskarot tās 6. pantu, šajā direktīvā priekšnodokļa atmaksāšanas tiesības nosaka saskaņā ar Direktīvu 2006/112, kā to piemēro atmaksas dalībvalstī. Nodokļa maksātāja, kurš uzņēmējdarbību veic dalībvalstī, tiesības saņemt citā dalībvalstī samaksāta PVN atmaksu, ko regulē Direktīva 2008/9, tādējādi ir atkarīgas no Direktīvā 2006/112 noteiktajām tiesībām atskaitīt PVN, kurš ir samaksāts kā priekšnodoklis savā dalībvalstī (spriedums, 2018. gada 21. marts, *Volkswagen*, C-533/16, EU:C:2018:204, 34.–36. punkts, kā arī tajos minētie judikatūra).

36 Tāpat kā tiesības uz atskaitēšanu, tiesības uz atmaksu ir ar Savienības tiesību aktiem ieviestās kopējās PVN sistēmas pamatprincips (spriedums, 2020. gada 11. jūnijs, *CHEP Equipment Pooling*, C-242/19, EU:C:2020:466, 53. punkts), un tās princips nevar ierobežot. Šīs tiesības ir īstenojamas nekavējoties attiecībā uz visiem priekšnodokļiem, kas ir piemēroti darījumiem (spriedums, 2020. gada 18. novembris, Komisija/Vācija (PVN atmaksa – Rēķini), C-371/19, nav publicēts, EU:C:2020:936, 79. punkts). Atskaitēšanas un tādējādi atmaksas sistēmas mērķis ir pilnībā atbrīvot uzņēmumu no PVN, kas tam ir jāmaksā vai ko tas ir samaksājis saistībā ar visu savu saimniecisko darbību. Kopējā PVN sistēma līdz ar to nodrošina visu saimniecisko darbību nodokļu neitralitāti neatkarīgi no to mērķa vai rezultātiem, ja pašas darbības princips ir apliekamas ar PVN (spriedums, 2018. gada 21. marts, *Volkswagen*, C-533/16, EU:C:2018:204, 38. punkts un tajā minētie judikatūra).

37 Šis PVN neitralitātes pamatprincips prasa, lai priekšnodokļa atskaitēšana vai atmaksa tiktu piešķirta, ja ir izpildītas materiāltiesiskās prasības, pat ja nodokļa maksātāji nav izpildījuši atsevišķas formālas prasības (spriedums, 2020. gada 18. novembris, Komisija/Vācija (PVN atmaksa – Rēķini), C-371/19, nav publicēts, EU:C:2020:936, 80. punkts un tajā minētie judikatūra).

38 Tomēr Direktīvas 2008/9 15. panta 1. punktā ir paredzēts ierobežojums tiesībām uz PVN atmaksu, tajā ir noteikts, ka atmaksas pieteikums ir jāiesniedz dalībvalstī, kurā veic uzņēmējdarbību, vēlākais līdz tā kalendārā gada 30. septembrim, kas seko atmaksas periodam, jo šai valstij minētais pieteikums ir jāpārsta atmaksas dalībvalstij, ja vien to neliedz viens no šīs direktīvas 18. pantā uzskaitētajiem nepārstašanas iemesliem.

39 Pirmo pārbaudi, ko veic dalībvalsts, kurā tiek veikta uzņēmējdarbība, papildina pārbaude, ko veic atmaksas dalībvalsts, un pārdājā minētā šajā nolūkā atbilstoši Direktīvas 2008/9 20. panta 1. punktam var pieteikuma iesniedzējam vai dalībvalstij, kurā tiek veikta uzņēmējdarbība, pieprasīt papildinformāciju.

40 Ir svarīgi norādīt, ka, lai gan dažādos šīs pārdājā tiesību normas valodu versijās ir dažas

redakcionālās atšifrēšanas, šīs atšifrēšanas nemaina minētās tiesību normas būtību, jo informācija, ko var pieprasīt atmaksas dalībvalsts, ir tā, kurai ir jāaizņem tai lemt par visu atmaksas pieteikumu vai tā dēļ, ka tas turklāt izriet no Direktīvas 2008/9 vispārīgās uzbūves un no tās 20. pantamērķa.

41 Šajā ziņā ir jānorāda, ka Savienības likumdevējs, konstatēdams, ka tas ir norādīts Direktīvas 2008/9 1. apsvērumā, ka PVN atmaksas mehānisms “gan dalībvalstu administratīvajām iestādēm, gan uzņēmējdarbības [rada] būtiskas problēmas”, nolēma, ka tas ir izklāstīts šīs direktīvas 2. apsvērumā, padarīt šīs atmaksas procesu pilnstošāku “attiecībā uz laikposmu, kurā uzņēmumi tiek informēti par lūgumiem attiecībā uz atmaksas pieteikumiem”, noteikt termiņus, kādos “ar uzņēmumiem jāsniedz atbildes”, un ļaut izmantot ēpastu lūgumu un atbildi paziņošanai, lai “procedūru [...] vienkāršotu un modernizētu, izmantojot modernas tehnoloģijas”.

42 Direktīvas 2008/9 20. pants plēsmas veicināšanas aspektā ir jāsaprot tādējādi, ka Savienības likumdevējs vēlējās novērst, ka ar novilcinošiem informācijas pieprasījumiem atmaksas dalībvalsts aizkavē savu atmaksas pienākumu vai mazina tā efektivitāti. Šā iemesla dēļ šajā tiesību normā ir precizēts, ka papildinformācijas pieprasījumiem ir jāattiecas uz to, kas attiecīgajai nodokļu administrācijai ļauj pieņemt lūgumu. Lai nodrošinātu PVN mehānisma neitralitāti, pilnībā atmaksājot PVN, informācijas pieprasījumiem tādējādi ir jāattiecas uz visu informāciju, kas ir atbilstoša un tādējādi vajadzīga šim nolīkam.

43 Šajā gadījumā no Tiesas rīcībā esošajiem lietās materiāliem izriet, ka, konstatējusi atšifrēšanas starp atmaksas pieteikuma ietvertajam PVN summam un šā pieteikuma pamatojumam iesniegtajos rīžinos ietvertajam summam, Ungārijas nodokļu administrācija izmantoja Direktīvas 2008/9 20. panta 1. punkta pirmajā daļā paredzēto iespēju, prasītājam pamatlietā pieprasot papildinformāciju. Savukārt, tiklīdz šā informācija bija pārbaudāma, tā neizmantoja šīs direktīvas 20. panta 1. punkta otrajā daļā paredzēto iespēju pieprasīt citu papildinformāciju, jo uzskatīja, ka tās rīcībā ir pietiekama informācija, lai lemtu par atmaksas pieteikumu.

44 Kā tas ir norādīts šā sprieduma 23. punktā, tā šajos nodokļa maksātāja iesniegtajos dokumentos varēja identificēt triju veidu pieteikumus, proti, pirmkārt, tos, par kuriem jau ir veikta atmaksa un par kuriem tā nav veikusi jaunu atmaksu, otrkārt, tos, kas atbilst rīžiniem, kuru PVN summa bija mazāka nekā atmaksas pieteikuma norādītā summa, un par kuriem tā veica atmaksu atbilstoši PVN summai, kas ir norādīta minētajos rīžinos, un, treškārt, tos, saistībā ar kuriem attiecīgajos rīžinos norādītā PVN summa bija lielāka nekā atmaksas pieteikuma norādītā un par kuriem tika veikta tikai daļēja atmaksa minētajā pieteikumā norādītās summas apmērā. Prasītāja pamatlietā apstrīd tikai Ungārijas nodokļu administrācijas atteikumu saistībā ar šo trešo pieteikumu veidu.

45 Šajā ziņā no Ungārijas valdības apsvērumiem izriet, ka šis atteikums ir saistīts ar to, ka nodokļu administrācija uzskatīja, ka tai ir saistoša atmaksas pieteikuma norādītā PVN summa, un nevēlējās atmaksāt vairāk kā tajā norādīto summu, lai gan rīžinos ietvertā PVN summa potenciāli liecināja par tiesībām uz atmaksu lielākā apmērā.

46 Tādā situācijā kā pamatlietā aplūkots ir jālīdzsvaro nodokļa maksātāja pienākumi un attiecīgās valsts nodokļu administrācijas pienākumi. Tādējādi ir jāatgādina, ka nodokļa maksātājam ir vislabāk zināma to darījumu esamība, attiecībā uz kuriem tas iesniedz atmaksas pieteikumu, un līdz ar to vismaz zināmā mērā tam ir jāuzņem atbildība par savas administratīvās rīcības sekām. Tam it īpaši ir saistošas norādes, ko tas ietver tā izdotajos rīžinos, un it īpaši norādes, kuras attiecas uz PVN summu un uz likmi, kura ir piemērojama saskaņā ar Direktīvas 2006/112 226. panta noteikumiem.

47 Turklāt judikatūrā par dalībvalstu iespēju noteikt noilguma termiņu saistībā ar PVN atskaitēšanu Tiesai jau ir bijusi iespēja uzsvērt, ka šādu termiņu, kura iestāšanās rezultātā nepietiekami rūpīgs nodokļu maksātājs tiktu sodīts, nevar uzskatīt par nesaderīgu ar Direktīvā 2006/112 izveidoto sistēmu tādēļ, ka, pirmkārt, šis termiņš vienādi ir piemērojams gan tiesībām nodokļu jomā, kas ir balstītas uz valsts tiesībām, gan analogām tiesībām, kuras ir balstītas uz Savienības tiesībām (līdzvērtības princips), un tādēļ, ka, otrkārt, tas nepadara praktiski neiespējamu vai pārliedzīgu grūtu PVN atskaitēšanas tiesību īstenošanu (efektivitātes princips) (spriedums, 2018. gada 21. marts, *Volkswagen*, C-533/16, EU:C:2018:204, 47. punkts).

48 Attiecībā uz šiem pienākumiem, kādi ir atmaksas pieteikuma iesniedzējam, ir jānorāda, ka, lai gan Direktīvā 2008/9 nav noteikumu par to iespēju labot savu atmaksas pieteikumu, izņemot pašu proporcionālu labojumu izdarīšanas gadījumā, kas ir paredzēts šīs direktīvas 13. pantā un kam nav nozīmes šajā lietā, vai par iespēju iesniegt jaunu atmaksas pieteikumu pēc pirmā pieteikuma atsaukšanas, tomēr ir svarīgi atgādināt, ka tad, kad dalībvalsts īsteno Savienības tiesības, prasības, kuras izriet no tiesībām uz labu pārvaldību, kas atspoguļo Savienības tiesību vispārējo principu, un it īpaši ikvienas personas tiesības uz objektīvu un pieņemamu termiņu veiktu jautājumu izskatīšanu, ir piemērojamas nodokļu kontroles procedūras ietvaros. Šis labas pārvaldības princips paredz, ka tādai administrācijai iestādei kā pamatlīdz aplūkot nodokļu administrācija kontroles pienākumu ietvaros ir jāveic rūpīga un objektīva visu atbilstošo aspektu pārbaude, lai pārliecinātos, ka tās rūcībā, pieņemot lēmumu, ir iespējami pilnīgākie un ticamākie pierādījumi, lai to izdarītu (spriedums, 2020. gada 14. maijs, *Agrobet CZ*, C-446/18, EU:C:2020:369, 43. un 44. punkts).

49 Līdz ar to, ja nodokļa maksātājs atmaksas pieteikumu pieauj vienu vai vairākas kārdas un ne šis nodokļa maksātājs, ne attiecīgā nodokļa administrācija vērēk tās neatklāj, par to nevar likt uzņemties atbildību minētajai administrācijai, ja vien minētās kārdas nav viegli atklājamā, un šādā gadījumā tai ir jāspēj tās konstatēt kontroles pienākumu ietvaros saskaņā ar labas pārvaldības principu.

50 Šajā gadījumā, kā tas ir atgādināts šā sprieduma 21. un 23. punktā, Ungārijas nodokļu administrācija konstatēja atšķirības starp atmaksas pieteikumu norādītajam PVN summam un dažos iesniegtajos rēķinos ietvertajam summam, kā rezultātā tā pieprasīja prasītājam pamatlīdz sniegt papildinformāciju un pēc tam, uzskatīdama, ka tās rūcībā ir pietiekama informācija, pieņēma lēmumu, tādējādi ievērojot Direktīvas 2008/9 20. panta 1. punkta jēgu. Ja šā informācija faktiski bija pietiekama, un tas būtu jāpārbauda iesniedzējtiesai, tai nebija pienākuma no jauna pieprasīt papildinformāciju, kas izrādītos nelietderīga.

51 Tomēr, tā kā tiesības uz atmaksu, kā tas ir atgādināts šā sprieduma 36. un 37. punktā, ir Savienības likumdevēja ieviests kopējais PVN sistēmas pamatprincips un tā kā PVN neitralitātes princips prasa, lai priekšnodokļa atskaitēšana vai atmaksa tiktu veikta, ja ir izpildītas materiāltiesiskās prasības, ir jānoskaidro, vai, pieņemot tādā lēmumu, kādu šajā lietā ir pieņēmusi pirmās instances nodokļu iestāde, kā to uzskata iesniedzējtiesa, proti, atstājot prasītāja pamatlīdz ziņā segt PVN summu, par kuru šā iestāde zināja, ka teorētiski tā prasītājam pamatlīdz ir atmaksājama, bet kuras pretruna ar pašu atmaksas pieteikumu ietverto summu radīja šā rīli atgāšanai, atmaksas dalībvalsts nodokļu administrācija nav ievērojusi minēto neitralitātes principu vai attiecīgā gadījumā labas pārvaldības principu.

52 Tam, ka prasītāja pamatlīdz atmaksas pieteikumu iesniedza 2017. gada 28. septembrā, bet noilguma termiņš iestājās 2017. gada 30. septembrā, nav nozīmes, jo saskaņā ar Direktīvas 2008/9 19. panta 2. punktu atmaksas dalībvalstij ir jāetru mēnešu termiņš lēmuma pieņemšanai, skaitot no atmaksas pieteikuma saņemšanas. No tā izriet, ka, vērēz atgādinot, ka nodokļa maksātājam ir jāpievērš īpaša uzmanība pieteikuma saturam, atmaksas pieteikuma izskatīšanai

rakstur?gie termi?i t?d? gad?jum? k? pamatliet? apl?kotais liek šaub?ties par min?tajai administr?cijai uzlikto pien?kumu aicin?t min?to nodok?a maks?t?ju nevis iesniegt jaunu pieteikumu, bet labot savu s?kotn?jo pieteikumu atkar?b? no piez?m?m, ko t? tam ir paudusi.

53 Šaj? zi??, ja nodok?u administr?cija ir aicin?jusi nodok?a maks?t?ju saska?? ar labas p?rvald?bas principu un PVN neitralit?tes principu, saska?? ar kuru, k? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 37. punkt?, priekšnodok?a atmaksa ir j?pieš?ir, ja ir izpild?tas materi?ltiesisk?s pras?bas, lai gan nodok?a maks?t?js nav izpild?jis dažas form?l?s pras?bas, labot savu pieteikumu p?c tam, kad t? ir atkl?jusi taj? k??du, ir j?nor?da, ka tiek uzskat?ts, ka labotais pieteikums, kas ir saist?ts ar s?kotn?jo pieteikumu, ir ticis iesniegts s?kotn?j? pieteikuma iesniegšanas dien?, proti, t?dos apst?k?os k? pamatliet? apl?kotie, pirms noilguma termi?a beig?m. T? k? Direkt?v? 2008/9 nav noteikumu, kas regul?tu iesp?ju labot atmaksas pieteikumu, iz?emot ?pašu gad?jumu, kas ir paredz?ts š?s direkt?vas 13. pant? un kam šaj? liet? nav noz?mes, dal?bvalst?m saska?? ar min?tajiem principiem ir j?nosaka labojumu izdar?šanas k?rt?ba.

54 T?d?j?di, ja p?c pien?c?gi atkl?tas nodok?a maks?t?ja pie?autas k??das attiec?g? nodok?u administr?cija var skaidri noteikt PVN summu, kas tam ir j?atmaks?, labas p?rvald?bas princips tai liek ar l?dzek?iem, kuri tai š?iet vispiem?rot?kie, par to r?p?gi inform?t nodok?a maks?t?ju, lai to aicin?tu labot atmaksas pieteikumu, lai t?d?j?di t? var?tu sniegt pozit?vu atbildi.

55 Turkl?t, ja nav š?da uzaicin?juma, attiec?g?s dal?bvalsts nodok?u administr?cija rada nesam?r?gu apdraud?jumu PVN neitralit?tes principam, atst?jot nodok?a maks?t?ja zi?? segt PVN, par kuru tam ir ties?bas sa?emt atmaksu, jo kop?j?s PVN sist?mas m?r?is ir piln?b? atbr?vot uz??mumu no PVN, kas ir j?maks? vai ko tas ir samaks?jis saist?b? ar visu savu saimniecisko darb?bu.

56 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?to, uz prejudici?lo jaut?jumu ir j?atbild, ka Direkt?vas 2008/9 20. panta 1. punkts, kas apl?kots kop? ar nodok?u neitralit?tes un labas p?rvald?bas principiem, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj, ka atmaksas dal?bvalsts nodok?u administr?cija, ja, attiec?g? gad?jum? ?emot v?r? nodok?a maks?t?ja sniegto papildinform?ciju, t? ir guvusi p?rliet?bu, ka priekšnodokl? faktiski samaks?t? PVN summa, kura ir nor?d?ta atmaksas pieteikumam pievienotaj? r??in?, ir liel?ka nek? šaj? pieteikum? nor?d?t? summa, atmaks? PVN tikai p?d?j?s min?t?s summas apm?r?, ja t? iepriekš ar r?p?bu un atbilstoši l?dzek?iem, kas tai š?iet vispiem?rot?kie, nav aicin?jusi nodok?a maks?t?ju labot atmaksas pieteikumu ar pieteikumu, kurš tiek uzskat?ts par iesniegtu s?kotn?j? pieteikuma iesniegšanas dien?.

## **Par ties?šan?s izdevumiem**

57 Attiec?b? uz pamatlietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (treš? pal?ta) nospriež:

**Padomes Direkt?vas 2008/9/EK (2008. gada 12. febru?ris), ar ko nosaka s?ki izstr?d?tus noteikumus Direkt?v? 2006/112/EK paredz?tajai pievienot?s v?rt?bas nodok?a atmaks?šanai nodok?a maks?t?jiem, kas neveic uz??m?jdarb?bu attiec?g?s valsts teritorij?, bet veic uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst?, 20. panta 1. punkts, kas apl?kots kop? ar nodok?u neitralit?tes un labas p?rvald?bas principiem, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj, ka atmaksas dal?bvalsts nodok?u administr?cija, ja, attiec?g? gad?jum? ?emot v?r? nodok?a maks?t?ja sniegto papildinform?ciju, t? ir guvusi p?rliet?bu, ka priekšnodokl? faktiski samaks?t? pievienot?s v?rt?bas nodok?a summa, kas ir nor?d?ta atmaksas pieteikumam pievienotaj? r??in?, ir liel?ka nek? šaj? pieteikum? nor?d?t? summa, atmaks? pievienot?s v?rt?bas nodokli tikai p?d?j?s min?t?s summas apm?r?, ja**

t? iepriekš ar r?p?bu un atbilstoši l?dzek?iem, kas tai š?iet vispiem?rot?kie, nav aicin?jusi nodok?a maks?t?ju labot savu atmaksas pieteikumu ar pieteikumu, kurš tiek uzskat?ts par iesniegtu s?kotn?j? pieteikuma iesniegšanas dien?.

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – ung?ru.