

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2021. gada 21. oktobr? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Nodok?i – Pievienot?s v?rt?bas nodoklis (PVN) – S?ki izstr?d?ti noteikumi PVN atmaks?šanai nodok?a maks?t?jiem, kas neveic uz??m?jdarb?bu atmaksas dal?bvalst? – Direkt?va 2008/9/EK – 20. panta 1. punkts – Atmaksas dal?bvalsts papildinform?cijas piepras?jums – Elementi, par kuriem var piepras?t sniegt papildu inform?ciju – Pretruna starp atmaksas pieteikum? nor?d?to summu un iesniegtajos r??inos nor?d?to summu – Labas p?rvald?bas princips – PVN neutralit?tes princips – Noilguma termi?š – Ietekme uz nodok?a maks?t?ja k??das labojumu

Liet? C?396/20

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Kúria* (Augst?k? tiesa, Ung?rija) iesniedza ar 2020. gada 2. j?lija l?mumu un kas Ties? re?istr?ts 2020. gada 30. j?lij?, tiesved?b?

CHEP Equipment Pooling NV

pret

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága,

TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: otr?s pal?tas priekšs?d?t?ja A. Prehala [A. Prechal], kas pilda treš?s pal?tas priekšs?d?t?jas pien?kumus, tiesneši J. Pasers [J. Passer], F. Biltšens [F. Biltgen], L. S. Rosi [L. S. Ross] un N. V?ls [N. Wahl] (referents),

?ener?ladvok?ts: Dž. Hogans [G. Hogan],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *CHEP Equipment Pooling NV* v?rd? – Sz. Vámosi?Nagy, ügyvéd,
- Ung?rijas vald?bas v?rd? – M. Z. Fehér un R. Kissné Berta, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – J. Jokubauskait? un Zs. Teleki, p?rst?ves,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklaus?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes Direkt?vas 2008/9/EK (2008. gada 12. febru?ris), ar ko nosaka s?ki izstr?d?tus noteikumus Direkt?v? 2006/112/EK paredz?tajai pievienot?s v?rt?bas nodok?a atmaks?šanai nodok?a maks?t?jiem, kas neveic uz??m?jdarb?bu attiec?g?s valsts teritorij?, bet veic uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst? (OV 2008, L 44, 23. lpp.), 20. panta 1. punktu.

2 Šis l?gums ir iesniegts str?d? starp *CHEP Equipment Pooling NV* un *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága* (Valsts nodok?u un muitas administr?cijas S?dz?bu noda?a, Ung?rija) par t?s l?mumu tikai da??ji apmierin?t pieteikumu atmaks?t pievienot?s v?rt?bas nodokli (PVN).

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

Direkt?va 2008/9

3 Direkt?vas 2008/9 1. un 2. apsv?rums ir formul?ts š?di:

“(1) Gan dal?bvalstu administrat?vaj?m iest?d?m, gan uz??m?jsabiedr?b?m ir raduš?s b?tiskas probl?mas sakar? ar ?stenošanas noteikumiem, kas paredz?ti Padomes Direkt?v? 79/1072/EEK (1979. gada 6. decembris) par dal?bvalstu ties?bu aktu saska?ošanu attiec?b? uz apgroz?juma nodok?iem – k?rt?ba pievienot?s v?rt?bas nodok?a atmaks?šanai nodok?a maks?t?jiem, kas nav re?istr?ti attiec?gaj? valst? [(OV 1979, L 331, 11. lpp.)].

(2) Min?t?s direkt?vas noteikumos b?tu j?izdara groz?jumi attiec?b? uz laikposmu, kur? uz??mumi tiek inform?ti par l?mumiem attiec?b? uz atmaksas pieteikumiem. T?pat b?tu j?paredz, ka ar? uz??mumiem j?sniedz atbildes noteikt? laikposm?. Turkli?t proced?ru vajadz?tu vienk?ršot un moderniz?t, izmantojot modernas tehnolo?ijas.”

4 Saska?? ar Direkt?vas 2008/9 2. pantu:

“Šaj? direkt?v? piem?ro š?das defin?cijas:

1) “nodok?a maks?t?js, kas neveic uz??m?jdarb?bu atmaksas dal?bvalst?” ir jebkurš nodok?a maks?t?js [Padomes] Direkt?vas 2006/112/EK [(2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.)] 9. panta 1. punkta izpratn?, kas neveic uz??m?jdarb?bu dal?bvalst?, kas nodokli atmaks?, bet citas dal?bvalsts teritorij?;

2) “atmaksas dal?bvalsts” ir dal?bvalsts, kur? nodok?a maks?t?jam, kas neveic uz??m?jdarb?bu atmaksas dal?bvalst?, ir apr??in?ts PVN attiec?b? uz prec?m vai pakalpojumiem, ko šaj? dal?bvalst? vi?am pieg?d?jis vai sniedzis cits nodok?a maks?t?js, vai attiec?b? uz pre?u importu šaj? dal?bvalst?;

[..]

4) “atmaksas pieteikums” ir pieteikums, lai atmaks?tu PVN, kas nodok?a maks?t?jam, kurš neveic uz??m?jdarb?bu atmaksas dal?bvalst?, apr??in?ts attiec?b? uz prec?m vai pakalpojumiem, ko šaj? dal?bvalst? vi?am pieg?d?jis vai sniedzis cits nodok?a maks?t?js, vai attiec?b? uz pre?u importu šaj? dal?bvalst?;

[..]."

5 Direkt?vas 2008/9 5. pant? ir noteikts:

"Katra dal?bvalsts jebkuram nodok?a maks?t?jam, kas neveic uz??m?jdarb?bu atmaksas dal?bvalst?, atmaks? PVN, kas apr??in?ts attiec?b? uz prec?m vai pakalpojumiem, kurus tam pieg?d?jis vai sniedzis cits nodok?a maks?t?js šaj? dal?bvalst?, vai attiec?b? uz pre?u importu šaj? dal?bvalst?, cikt?l š?s preces vai pakalpojumi izmantoti š?diem dar?jumiem:

- a) dar?jumiem, kas min?ti Direkt?vas 2006/112/EK 169. panta a) un b) punkt?;
- b) dar?jumiem, kuru sa??m?jiem PVN j?maks? saska?? ar Direkt?vas 2006/112/EK 194. l?dz 197. pantu un 199. pantu, atbilst?gi tam, k? tos piem?ro atmaksas dal?bvalst?.

Neskarot 6. pantu, šaj? direkt?v? priekšnodok?a atmaks?šanas ties?bas nosaka saska?? ar Direkt?vu 2006/112/EK, k? to piem?ro atmaksas dal?bvalst?."

6 Direkt?vas 2008/9 7. pant? ir paredz?ts:

"Lai atmaksas dal?bvalst? ieg?tu PVN atmaksu, nodok?a maks?t?js, kas neveic uz??m?jdarb?bu atmaksas dal?bvalst?, adres? elektronisku atmaksas pieteikumu min?tajai dal?bvalstij un iesniedz to dal?bvalstij, kur? vi?š veic uz??m?jdarb?bu, izmantojot elektronisku port?lu, ko izveidojusi š? dal?bvalsts."

7 Š?s direkt?vas 8. panta 2. punkta e) apakšpunkt? ir noteikts:

"[...] atmaksas pieteikum? katrai dal?bvalstij un par katru PVN r??inu vai katru import?šanas dokumentu j?nor?da š?di dati:

[..]

- e) summa, kurai uzliek nodokli, un PVN summa, izteikta atmaksas dal?bvalsts val?t?;

[..]."

8 Saska?? ar min?t?s direkt?vas 15. pantu:

"1. Atmaksas pieteikumu iesniedz dal?bvalstij, kur? veic uz??m?jdarb?bu, v?l?kais l?dz t? kalend?r? gada, kas seko atmaksas periodam, 30. septembrim. Atmaksas pieteikumu par iesniegtu uzkata tikai tad, ja pieteikuma iesniedz?js ir nor?d?jis visu 8., 9. un 11. pant? piepras?to inform?ciju.

2. Dal?bvalsts, kur? veic uz??m?jdarb?bu, pieteikuma iesniedz?jam bez kav?šan?s elektroniski nos?ta apstiprin?jumu, ka pieteikums sa?emts."

9 Š?s pašas direkt?vas 18. pant? ir noteikts:

"1. Dal?bvalsts, kur? pieteikuma iesniedz?js veic uz??m?jdarb?bu, nep?rs?ta pieteikumu atmaksas dal?bvalstij gad?jum?, ja pieteikuma iesniedz?js dal?bvalst?, kur? vi?š veic uz??m?jdarb?bu, atmaksas period?:

- a) nav PVN maks?t?js;
- b) pieg?d? tikai t?das preces vai sniedz tikai t?dus pakalpojumus, kuri ir atbr?voti no PVN bez

iepriekš?j? stadij? samaks?t? PVN atskait?šanas ties?b?m saska?? ar Direkt?vas 2006/112/EK 132., 135., 136., 371. pantu, 374. l?dz 377. pantu, 378. panta 2. punkta a) apakšpunktu, 379. panta 2. punktu vai 380. l?dz 390. pantu vai identiskiem noteikumiem par atbr?vojumu saska?? ar 2005. gada Pievienošan?s aktu;

- c) uz vi?u attiecas Direkt?vas 2006/112/EK 284., 285., 286. un 287. pant? noteiktie atbr?vojumi no PVN mazajiem uz??mumiem;
- d) uz vi?u attiecas Direkt?vas 2006/112/EK 296. l?dz 305. pant? noteiktais vienot?s likmes rež?ms lauksaimniekiem.

2. Dal?bvalsts, kur? veic uz??m?jdarb?bu, elektroniski inform? pieteikuma iesniedz?ju par l?mumu, kas pie?emts saska?? ar 1. punktu.”

10 Direkt?vas 2008/9 19. pant? ir paredz?ts:

“1. Atmaksas dal?bvalsts bez kav?šan?s elektronisk? veid? pazi?o pieteikuma iesniedz?jam datumu, kur? pieteikums sa?emts.

2. Atmaksas dal?bvalsts par savu l?mumu apstiprin?t vai noraid?t atmaksas pieteikumu pazi?o pieteikuma iesniedz?jam ?etru m?nešu laik? p?c pieteikuma sa?emšanas min?taj? dal?bvalst?.”

11 Š?s direkt?vas 20. panta 1. punkt? ir noteikts:

“Ja atmaksas dal?bvalsts uzskata, ka t?s r?c?b? nav visa atbilst?g? inform?cija, lai pie?emtu l?mumu par piln?gu vai da??ju atmaks?šanu, t? ?etru m?nešu laikposm?, kas min?ts 19. panta 2. punkt?, var it ?paši no pieteikuma iesniedz?ja vai no dal?bvalsts, kur? veic uz??m?jdarb?bu, kompetentaj?m iest?d?m piepras?t papildinform?ciju elektronisk? veid?. Ja papildinform?ciju pieprasa personai, kas nav pieteikuma iesniedz?js vai dal?bvalsts kompetent? iest?de, piepras?jumu nos?ta elektroniski tikai gad?jum?, ja piepras?juma sa??m?jam ir piek?uve š?diem l?dzek?iem.

Vajadz?bas gad?jum? atmaksas dal?bvalsts var piepras?t citu papildinform?ciju.

Atmaksas dal?bvalsts inform?cij?, ko pieprasa saska?? ar 1. punktu, ietver attiec?g? PVN r??ina vai import?šanas dokumenta ori?in?lu vai kopiju, ja atmaksas dal?bvalstij ir pamatotas šaubas par konkr?ta pieteikuma pamatot?bu. Š?d? gad?jum? nepiem?ro 10. pant? min?t?s robežv?rt?bas.”

Direkt?va 2006/112

12 Saska?? ar Direkt?vas 2006/112 1. panta 2. punktu:

“Kop?j?s PVN sist?mas princips ir piem?rot prec?m un pakalpojumiem visp?r?ju nodokli par pat?ri?u, kas b?tū tieši proporcion?ls pre?u un pakalpojumu cenai neatkar?gi no to dar?jumu skaita, kas veikti ražošanas un izplat?šanas proces? pirms stadijas, kur? uzliek nodokli.

Par katru dar?jumu PVN, ko apr??ina no pre?u vai pakalpojumu cenas p?c attiec?gaj?m prec?m vai pakalpojumiem piem?rojamas likmes, uzliek p?c tam, kad atskait?ts daž?d?m izmaksu sast?vda??m tieši piem?rotais PVN.

Kop?jo PVN sist?mu piem?ro l?dz mazumtirdzniec?bas stadijai, to ieskaitot.”

13 Š?s direkt?vas 171. panta 1. punkt? ir paredz?ts:

“Nodok?a maks?t?jiem, kuri neveic uz??m?jdarb?bu dal?bvalst?, kur tie veic pre?u un

pakalpojumu ieg?di vai pre?u importu, kam uzlikts PVN, bet kuri veic uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst?, PVN atmaks? saska?? ar Direkt?v? [2008/9] paredz?to s?ki izstr?d?to ?stenošanas k?rt?bu.”

Ung?rijas ties?bas

14 Általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (2007. gada Likums Nr. CXXVII par pievienot?s v?rt?bas nodokli; *Magyar Közlöny* 2007/155. (XI. 16.); turpm?k tekst? – “PVN likums”) 249. pant? ir paredz?ts, ka PVN atmaks? nodok?a maks?t?jam, kas neveic uz??m?jdarb?bu Ung?rijas teritorij?, pamatojoties uz rakstisku pieteikumu. Saska?? ar š? likuma 251./E pantu nodok?u administr?cija l?mumu pie?em ?etru m?nešu termi??.

15 Saska?? ar min?t? likuma 251./F pantu nodok?u administr?cija var rakstveid? l?gt papildinform?ciju no nodok?a maks?t?ja, kas neveic uz??m?jdarb?bu Ung?rijas teritorij?, un it ?paši tam piepras?t r??ina ori?in?lu vai apliecin?tu kopiju, ja past?v pamatotas šaubas saist?b? ar atmaks?jam? PVN atmaksas juridisko pamatu vai apm?ru.

16 Saska?? ar š? paša likuma 127. panta 1. punkta a) apakšpunktu nodok?a maks?t?ja r?c?b? ir j?b?t person?gi vi?a v?rd? izrakst?tam r??inam, kas pier?da dar?juma veikšanu.

17 PVN likuma 120. pant? ir noteikts:

“Cikt?l nodok?a maks?t?js – šaj? status? – lieto vai cit?di izmanto preces vai pakalpojumus, lai veiktu ar nodokli apliktu pre?u vai pakalpojumu pieg?des, tam ir ties?bas no nodok?a summas, kas tam ir j?maks?, atskait?t:

a) nodokli, ko saist?b? ar pre?u ieg?di vai pakalpojumu izmantošanu tam iek?auj r??in? cits nodok?a maks?t?js – tostarp fiziskas vai juridiskas personas, kur?m ir j?maks? vienk?ršotais uz??mumu ien?kuma nodoklis;

[..].”

18 Saska?? ar *belföldön nem letelepedett adóalanyokat a Magyar Köztársaságban megillet?* általánosforgalmiadó?visszatérítetési jognak, valamint a *belföldön letelepedett adóalanyokat az Európai Közösséggel kapcsolatos egyes rendelkezések*?l szóló 32/2009. (XII. 21.) PM rendelet (R?kojums 32/2009 (XII. 21.) par atseviš?iem noteikumiem saist?b? ar ties?bu uz pievienot?s v?rt?bas nodok?a atmaks?šanu Ung?rijas Republik? tiem nodok?a maks?t?jiem, kas neveic uz??m?jdarb?bu valst?, k? ar? ties?bu uz pievienot?s v?rt?bas nodok?a atmaks?šanu cit? Eiropas Kopienas dal?bvalst? tiem nodok?u maks?t?jiem, kuri veic uz??m?jdarb?bu Ung?rij?, ?stenošanu; *Magyar Közlöny* 2009/188.), 4. panta 2. punkta e) apakšpunktu atmaksas pieteikum?, kuru ir iesniedzis nodok?a maks?t?js, kas uz??m?jdarb?bu veic cit? dal?bvalst?, ir j?nor?da nodok?a b?ze un PVN summa attiec?b? uz katru iesniegto r??inu.

Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums

19 *CHEP Equipment Pooling*, kas ir Be??ij? re?istr?ta sabiedr?ba – PVN maks?t?ja, savu darb?bu veic lo?istikas nozar? un ir specializ?jusies palešu tirdzniec?b?. Ung?rij? ieg?d?jusies paletes, ko p?c tam t? iznom?ja sav?m meitassabiedr?b?m daž?d?s dal?bvalst?s, t? 2017. gada 28. septembr? k? PVN maks?t?ja Be??ij? Ung?rijas iest?d?m iesniedza pieteikumu atmaks? priekšnodokl? samaks?to PVN, kurš attiec?s uz prec?m un pakalpojumiem, kas ieg?d?ti laikposm? no 2016. gada 1. janv?ra l?dz 31. decembrim.

20 Šim pieteikumam bija pievienota, pirmk?rt, PVN deklar?cija, kur? bija asto?as slejas ar

nosaukumiem "r??ina numurs", "r??ina datums", "r??ina izsniedz?js", "nodok?a b?ze", "nodoklis", "atskait?mais nodoklis", "nosaukums" un "kodi", k? ar?, otrk?rt, deklar?cij? min?tie r??ini.

21 Konstat?jusi, ka deklar?cij? dažreiz bija atsauce uz r??iniem, par kuriem PVN jau bija atmaks?ts, un turkl?t paman?jusi pretrunas starp šaj? deklar?cij? nor?d?taj?m PVN summ?m un pievienotajos r??inos min?taj?m summ?m, jo r??in? nor?d?t? summa dažos gad?jumos bija maz?ka nek? t?, kas bija ietverta min?taj? deklar?cij?, un citos gad?jumos – liel?ka, pirm?s instances nodok?u iest?de 2017. gada 2. novembr? piepras?ja pras?t?jai pamatliet? tai iesniegt papildinform?ciju, proti, dokumentus un pazi?ojumus saist?b? ar apst?k?iem, k?dos ir notikuši saimnieciskie dar?jumi, kas atbilst 143 r??iniem.

22 Pras?t?ja pamatliet? pazi?oja pirm?s instances nodok?u iest?dei palešu pirkuma pas?t?jumus, ko t? izdevusi p?rvad?t?jam, pirkuma l?gumu, kurš nosl?gts ar p?d?jo min?to, palešu nomas l?gumu, ko t? nosl?gusi ar *CHEP Magyarország*, r??inus, kuri adres?ti p?d?jai min?tajai sabiedr?bai saist?b? ar palešu nomu, r??inus, ko t? izdevusi klientiem, un to vietu sarakstu, kur paletes faktiski atrodas.

23 P?c pras?t?jas pamatliet? iesniegto papildu dokumentu p?rbaudes pirm?s instances nodok?u iest?de ar 2017. gada 29. novembra l?mumu apmierin?ja pieteikumu atmaks?t PVN 254 636 343 Ung?rijas forintu (HUF) (tolaik apm?ram 826 715 EUR) apm?r?. Savuk?rt t? atst?ja pras?t?jas pamatliet? zi?? segt summu 92 803 004 HUF (tolaik apm?ram 301 300 EUR) apm?r?. Š? iest?de identific?ja tr?s pieteikumu kategorijas. Pirmk?rt, t? atteic?s apmierin?t pieteikumus, par kuriem jau ir veikta atmaksa. Otrk?rt, run?jot par pieteikumiem, kuru PVN summa bija liel?ka nek? t?, kas ir nor?d?ta atbilstošaj? r??in?, t? veica atmaksu tikai t?das summas apm?r?, k?da bija nor?d?ta r??in?. Trešk?rt, run?jot par pieteikumiem, kuros PVN summa bija maz?ka nek? atbilstošaj? r??in? nor?d?t?, t? veica atmaksu tikai t?das summas apm?r?, k?da bija nor?d?ta atmaksas pieteikum?.

24 Ar s?dz?bu pret šo l?mumu pras?t?ja pamatliet? attiec?b? uz pieteikumu trešo kategoriju nor?d?ja, ka r??inos ietvert? PVN summa tai teor?tiski sniedza ties?bas uz PVN atmaksu liel?k? apm?r? nek? tas, ko t? bija piepras?jusi deklar?cij?.

25 Valsts nodok?u un muitas administr?cijas S?dz?bu noda?a apstiprin?ja pirm?s instances nodok?u iest?des l?mumu. T? paskaidroja, ka pras?t?ja pamatliet? nevar labot k??du, kas attiecas uz t?s s?kotn?j? atmaksas pieteikuma summu, jo š?ds labojums noz?m? jaunu pieteikumu. Pras?t?ja pamatliet? neesot var?jusi iesniegt š?du pieteikumu, jo termi?š š?dai darb?bai beidz?s 2017. gada 30. septembr?, proti, šaj? gad?jum? – divas dienas p?c t?s s?kotn?j? pieteikuma iesniegšanas. T? piebilda, ka pirm?s instances nodok?u iest?dei nebija pien?kuma tai piepras?t?ciitu papildinform?ciju, jo pamatlietas fakti bija viegli konstat?jami.

26 Pras?t?ja pamatliet? iesniedza pras?bu *F?városi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Galvaspils?tas Budapeštis Administrat?vo un darba lietu tiesa, Ung?rija), kas ir pirm?s instances tiesa.

27 Š? pirm?s instances tiesa pras?bu noraid?ja. T? nor?d?ja, ka ties?bas uz atmaksu, proced?ras s?kšana un t?s PVN summas noteikšana, uz kuru attiecas min?t? atmaksa, ir atkar?gas no paša nodok?a maks?t?ja un ka tad, ja tiktu apmierin?ta t?da pras?ba k? pras?t?ja pamatliet? iesniegt?, savu j?gu zaud?tu atmaksas pieteikumu meh?nisms, jo pietiktu, ka nodok?a maks?t?js pievieno r??inus, ar kuriem ir pamatotas ties?bas uz atmaksu, un, iz?emot proporcion?las piem?rošanas gad?jumu, nodok?u administr?cijai visos gad?jumos b?tu j?atmaks? maksim?l? PVN summa, kas atbilst r??iniem. Min?t? pirm?s instances tiesa piebilda, ka min?tajai administr?cijai bija pien?kums izmantot iesp?ju piepras?t papildinform?ciju tikai tad, ja t? tai bija vajadz?ga, lai var?tu pie?emt pamatotu l?mumu, vai ja tai tr?ka b?tiskas inform?cijas, tom?r šaj?

gad?jum? tas t? nebija.

28 Pras?t?ja pamatliet? iesniedza apel?cijas s?dz?bu iesniedz?jties? Kúria (Augst?k? tiesa, Ung?rija), it ?paši nor?dot, ka pirm?s instances tiesa ir p?rk?pusi Direkt?vas 2006/112 1. panta 2. punkt? paredz?to PVN neutralit?tes principu.

29 Iesniedz?jtiesa, konstat?dama, pirmk?rt, ka nepast?v skaitliska robeža saist?b? ar to, cik atmaksas pieteikumus dr?kst iesniegt, pirms iest?jas noilguma termi?š, un nodok?a maks?t?ju iesp?ja labot iesp?jam?s agr?k?s k??das, iesniedzot jaunus pieteikumus, un, otr?rt, to, cik b?tiska noz?me šaj? zi?? ir pieteikumam, kas ir iesniegts neilgi pirms noilguma termi?a beig?m, uzskata, ka ir b?tiski noskaidrot, vai nodok?u administr?cija sp?j pie?emt pamatotu l?mumu par nodok?a maks?t?ja pieteikumu, ja nav preciz?jumu par atš?ir?b?m starp šaj? pieteikum? nor?d?taj?m PVN summ?m un t? pamatojumam iesniegtajos r??inos nor?d?taj?m summ?m.

30 T? nor?da uz l?dz?bu starp Savien?bas ties?bu normu un piem?rojamaj?m valsts ties?bu norm?m, jo gan Direkt?vas 2008/9 8. panta 2. punkta e) apakšpunkt?, gan R?kojuma Nr. 32/2009 4. panta 2. punkta e) apakšpunkt?, kas ir min?ts š? sprieduma 18. punkt?, ir noteikts, ka ikvien? pieteikum? noteikti nor?da PVN summu. Turkl?t saska?? ar š?s direkt?vas 20. panta 1. punktu, k? ar? PVN likuma 251./F panta 3. punktu l?mums par atmaksu var tikt pie?emts tikai tad, ja nodok?u administr?cijas r?c?b? ir visa atbilstoš? inform?cija pamatota l?muma pie?emšanai, t.i., inform?cija, kur? ietilpst prec?zas zi?as par PVN summu, ko tiek l?gts atmaks?t. Visbeidzot min?t? 20. panta 1. punkts, t? ung?ru valodas versij?, ?auj nodok?u administr?cijai piepras?t nodok?a maks?t?jam sniegt papildu elementus saist?b? ar “b?tisku inform?ciju”, ja past?v pamatoti iemesli šaub?ties par dažu pieteikumu pamatot?bu, un PVN likum? tai ir sniepta ar? iesp?ja sazin?ties ar nodok?a maks?t?ju, ja tai ir b?tiskas šaubas par priekšnodoki? samaks?to summu, kuru tiek l?gts atmaks?t.

31 Iesniedz?jtiesa šaub?s par nodok?u administr?cijas iesp?ju piepras?t, lai nodok?a maks?t?js sniegtu papildinform?ciju tad, ja, k? tas ir šaj? gad?jum?, past?v atš?ir?ba starp atmaksas pieteikum? nor?d?to summu un t? pamatojumam iesniegtajos r??inos nor?d?to summu. Protams, var?tu uzskat?t, ka š? atš?ir?ba nav b?tiska inform?cija Direkt?vas 2008/9 20. panta 1. punkta izpratn?, l?dz ar to min?tajai administr?cijai neb?tu pien?kuma v?rst nodok?a maks?t?ja uzman?bu uz t? k??du vai k??d?m. Tom?r iesniedz?jtiesa dr?z?k uzskata, ka šai administr?cijai š?d? gad?jum? b?tu j?pieprasa papildinform?cija, jo š?das atš?ir?bas esam?ba liek apšaub?t paša pieteikuma pamatot?bu.

32 Š?dos apst?k?os Kúria (Augst?k? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai Direkt?vas [2008/9] 20. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka ac?mredzamu t?du skaitlisku atš?ir?bu starp atmaksas pieteikumu un r??inu gad?jum?, kas ir nelabv?l?gas nodok?a maks?t?jam, – nerodoties jaut?jumam par proporcion?lu atskait?šanu – atmaks?šanas dal?bvalsts var uzskat?t, ka nav nepieciešams piepras?t papildu inform?ciju un ka t? ir sa??musi visu inform?ciju, kas ir nepieciešama l?muma pie?emšanai par atmaks?šanu?”

Par prejudici?lo jaut?jumu

33 Ar šo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Direkt?vas 2008/9 20. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj, ka t?s dal?bvalsts nodok?u administr?cija, kur? PVN atmaksas pieteikumu ir iesniedzis nodok?a maks?t?js, kurš uz??m?jdarb?bu veic cit? dal?bvalst?, uzskata, ka t?s r?c?b? ir pietiekama inform?cija l?muma pie?emšanai par min?to pieteikumu, neaicinot šo nodok?a maks?t?ju sniegt papildinform?ciju.

34 Šis jaut?jums ir radies situ?cij?, kad, pirmk?rt, past?v atš?ir?ba starp pieteikum? nor?d?to PVN summu un t? pamatojumam iesniegtajos r??inos nor?d?to summu, otrk?rt, pieteikums ir iesniegts neilgi pirms noilguma termi?a beig?m, t?p?c rodas jaut?jums, vai nodok?a maks?t?jam ir ties?bas iesniegt labotu pieteikumu vai ar? jaunu pieteikumu, ?emot v?r? k??das, uz kur?m ir nor?d?jusi nodok?u administr?cija, un, trešk?rt, ja past?v š?da atš?ir?ba, nodok?u administr?cija atk?pjās no min?taj? pieteikum? nor?d?t?s PVN summas, lai ?emtu v?r? r??in? min?to summu, ja p?d?j? min?t? ir maz?ka, turpretim ?em v?r? pieteikum? nor?d?to summu, ja t? ir maz?ka nek? r??in? min?t? summa, uzskat?dama, ka tai ir j??em v?r? robežv?rt?ba, ko veido atmaksas pieteikuma summa, l?dz ar to nodok?a maks?t?js nevar sa?emt visu PVN summu, uz kuru tas b?tu ties?gs pretend?t.

35 Vispirms ir j?atg?dina, ka Direkt?vas 2008/9 m?r?is saska?? ar t?s 1. pantu ir paredz?t noteikumus PVN atmaks?šanai, k? paredz?t? Direkt?vas 2006/112 170. pant?, tiem nodok?a maks?t?jiem, kas neveic uz??m?jdarb?bu atmaksas dal?bvalst? un kas atbilst Direkt?vas 2008/9 3. panta nosac?jumiem, nevis noteikt nosac?jumus atmaksas ties?bu ?stenošanai un to apm?ram. Š?s direkt?vas 5. panta otraj? da?? ir paredz?ts, ka, neskarot t?s 6. pantu, šaj? direkt?v? priekšnodok?a atmaks?šanas ties?bas nosaka saska?? ar Direkt?vu 2006/112, k? to piem?ro atmaksas dal?bvalst?. Nodok?a maks?t?ja, kurš uz??m?jdarb?bu veic dal?bvalst?, ties?bas sa?emt cit? dal?bvalst? samaks?ta PVN atmaksu, ko regul? Direkt?va 2008/9, t?d?j?di ir atkar?gas no Direkt?v? 2006/112 noteiktaj?m ties?b?m atskait?t PVN, kurš ir samaks?ts k? priekšnodoklis sav? dal?bvalst? (spriedums, 2018. gada 21. marts, Volkswagen, C?533/16, EU:C:2018:204, 34.–36. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

36 T?pat k? ties?bas uz atskait?šanu, ties?bas uz atmaksu ir ar Savien?bas ties?bu aktiem ieviest?s kop?j?s PVN sist?mas pamatprincips (spriedums, 2020. gada 11. j?nijs, *CHEP Equipment Pooling*, C?242/19, EU:C:2020:466, 53. punkts), un t?s princip? nevar ierobežot. Š?s ties?bas ir ?stenojamas nekav?joties attiec?b? uz visiem priekšnodok?iem, kas ir piem?roti dar?jumiem (spriedums, 2020. gada 18. novembris, Komisija/V?cija (PVN atmaksa – R??ini), C?371/19, nav public?ts, EU:C:2020:936, 79. punkts). Atskait?šanas un t?d?j?di atmaksas sist?mas m?r?is ir piln?b? atbr?vot uz??mumu no PVN, kas tam ir j?maks? vai ko tas ir samaks?jis saist?b? ar visu savu saimniecisko darb?bu. Kop?j? PVN sist?ma l?dz ar to nodrošina visu saimniecisko darb?bu nodok?u neutralit?ti neatkar?gi no to m?r?a vai rezult?tiem, ja pašas darb?bas princip? ir apliekamas ar PVN (spriedums, 2018. gada 21. marts, Volkswagen, C?533/16, EU:C:2018:204, 38. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

37 Šis PVN neutralit?tes pamatprincips prasa, lai priekšnodok?a atskait?šana vai atmaksa tiktu pieš?irta, ja ir izpild?tas materi?ltiesisk?s pras?bas, pat ja nodok?a maks?t?ji nav izpild?juši atsevi?as form?l?s pras?bas (spriedums, 2020. gada 18. novembris, Komisija/V?cija (PVN atmaksa – R??ini), C?371/19, nav public?ts, EU:C:2020:936, 80. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

38 Tom?r Direkt?vas 2008/9 15. panta 1. punkt? ir paredz?ts ierobežojums ties?b?m uz PVN atmaksu, taj? ir noteikts, ka atmaksas pieteikums ir j?iesniedz dal?bvalst?, kur? veic uz??m?jdarb?bu, v?l?kais l?dz t? kalend?r? gada 30. septembrim, kas seko atmaksas periodam, jo šai valstij min?tais pieteikums ir j?p?rs?ta atmaksas dal?bvalstij, ja vien to neliedz viens no š?s direkt?vas 18. pant? uzsakait?taijē nep?rs?t?šanas iemesliem.

39 Pirmo p?rbaudi, ko veic dal?bvalsts, kur? tiek veikta uz??m?jdarb?ba, papildina p?rbaude, ko veic atmaksas dal?bvalsts, un p?d?j? min?t? šaj? nol?k? atbilstoši Direkt?vas 2008/9 20. panta 1. punktam var pieteikuma iesniedz?jam vai dal?bvalstij, kur? tiek veikta uz??m?jdarb?ba, piepras?t papildinform?ciju.

40 Ir svar?gi nor?d?t, ka, lai gan daž?d?s š?s p?d?j?s ties?bu normas valodu versij?s ir dažas

redakcijon?las atš?ir?bas, š?s atš?ir?bas nemaina min?t?s ties?bu normas b?t?bu, jo inform?cija, ko var piepras?t atmaksas dal?bvalsts, ir t?, kurai ir j??auj tai lemt par visu atmaksas pieteikumu vai t? da?u, k? tas turkl?t izriet no Direkt?vas 2008/9 visp?r?j?s uzb?ves un no t?s 20. panta m?r?a.

41 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka Savien?bas likumdev?js, konstat?dams, k? tas ir nor?d?ts Direkt?vas 2008/9 1. apsv?rum?, ka PVN atmaksas meh?nisms “gan dal?bvalstu administrat?vaj?m iest?d?m, gan uz??m?jsabiedr?b?m [rada] b?tiskas probl?mas”, nol?ma, k? tas ir izkl?st?ts š?s direkt?vas 2. apsv?rum?, padar?t š?s atmaksas procesu pl?stoš?ku “attiec?b? uz laikposmu, kur? uz??mumi tiek inform?ti par l?mumiem attiec?b? uz atmaksas pieteikumiem”, noteikt termi?us, k?dos “ar? uz??mumiem j?sniedz atbildes”, un ?aut izmantot e?pastu l?mumu un atbilžu pazi?ošanai, lai “proced?ru [...] vienk?ršotu un moderniz?tu, izmantojot modernas tehnolo?ijas”.

42 Direkt?vas 2008/9 20. pants pl?smas veicin?šanas aspekt? ir j?saprot t?d?j?di, ka Savien?bas likumdev?js v?l?j?s nov?rst, ka ar novilcinošiem inform?cijas piepras?jumiem atmaksas dal?bvalsts aizkav? savu atmaksas pien?kumu vai mazina t? efektivit?ti. Š? iemesla d?? šaj? ties?bu norm? ir preciz?ts, ka papildinform?cijas piepras?jumiem ir j?attiecas uz to, kas attiec?gajai nodok?u administr?cijai ?auj pie?emt l?mumu. Lai nodrošin?tu PVN meh?nisma neutralit?ti, piln?b? atmaks?jot PVN, inform?cijas piepras?jumiem t?d?j?di ir j?attiecas uz visu inform?ciju, kas ir atbilstoša un t?d?j?di vajadz?ga šim nol?kam.

43 Šaj? gad?jum? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka, konstat?jusi atš?ir?bas starp atmaksas pieteikum? ietvertaj?m PVN summ?m un š? pieteikuma pamatojumam iesniegtajos r??inos ietvertaj?m summ?m, Ung?rijas nodok?u administr?cija izmantoja Direkt?vas 2008/9 20. panta 1. punkta pirmaj? da?? paredz?to iesp?ju, pras?t?jai pamatljet? pieprasot papildinform?ciju. Savuk?rt, tikl?dz š? inform?cija bija p?rbaud?ta, t? neizmantoja š?s direkt?vas 20. panta 1. punkta otraj? da?? paredz?to iesp?ju piepras?t citu papildinform?ciju, jo uzskat?ja, ka t?s r?c?b? ir pietiekama inform?cija, lai lemtu par atmaksas pieteikumu.

44 K? tas ir nor?d?ts š? sprieduma 23. punkt?, t? šajos nodok?a maks?t?ja iesniegtajos dokumentos var?ja identific?t triju veidu pieteikumus, proti, pirmk?rt, tos, par kuriem jau ir veikta atmaksa un par kuriem t? nav veikusi jaunu atmaksu, otrk?rt, tos, kas atbilst r??iniem, kuru PVN summa bija maz?ka nek? atmaksas pieteikum? nor?d?t? summa, un par kuriem t? veica atmaksu atbilstoši PVN summai, kas ir nor?d?ta min?tajos r??inos, un, trešk?rt, tos, saist?b? ar kuriem attiec?gajos r??inos nor?d?t? PVN summa bija liel?ka nek? atmaksas pieteikum? nor?d?t? un par kuriem tika veikta tikai da??ja atmaksa min?taj? pieteikum? nor?d?t?s summas apm?r?. Pras?t?ja pamatljet? apstr?d tikai Ung?rijas nodok?u administr?cijas atteikumu saist?b? ar šo trešo pieteikumu veidu.

45 Šaj? zi?? no Ung?rijas vald?bas apsv?rumiem izriet, ka šis atteikums ir saist?ts ar to, ka nodok?u administr?cija uzskat?ja, ka tai ir saistoša atmaksas pieteikum? nor?d?t? PVN summa, un nev?l?j?s atmaks?t vair?k k? taj? nor?d?to summu, lai gan r??inos ietvert? PVN summa potenci?li liecin?ja par ties?b?m uz atmaksu liel?k? apm?r?.

46 T?d? situ?cij? k? pamatljet? apl?kot? ir j?l?dzsvaro nodok?a maks?t?ja pien?kumi un attiec?g?s valsts nodok?u administr?cijas pien?kumi. T?d?j?di ir j?atg?dina, ka nodok?a maks?t?jam ir vislab?k zin?ma to dar?jumu esam?ba, attiec?b? uz kuriem tas iesniedz atmaksas pieteikumu, un l?dz ar to vismaz zin?m? m?r? tam ir j?uz?emas atbild?ba par savas administrat?v?s r?c?bas sek?m. Tam it ?paši ir saistošas nor?des, ko tas ietver t? izdotajos r??inos, un it ?paši nor?des, kuras attiecas uz PVN summu un uz likmi, kura ir piem?rojama saska?? ar Direkt?vas 2006/112 226. panta noteikumiem.

47 Turkl?t judikat?r? par dal?bvalstu iesp?ju noteikt noilguma termi?u saist?b? ar PVN atskait?šanu Tiesai jau ir bijusi iesp?ja uzsv?rt, ka š?du termi?u, kura iest?šan?s rezult?t? nepietiekami r?p?gs nodok?u maks?t?js tiktu sod?ts, nevar uzskat?t par nesader?gu ar Direkt?v? 2006/112 izveidoto sist?mu t?d??, ka, pirmk?rt, šis termi?š vien?di ir piem?rojams gan ties?b?m nodok?u jom?, kas ir balst?tas uz valsts ties?b?m, gan analog?m ties?b?m, kuras ir balst?tas uz Savien?bas ties?b?m (l?dzv?rt?bas princips), un t?d??, ka, otrk?rt, tas nepadara praktiski neiesp?jamu vai p?rm?r?gi gr?tu PVN atskait?šanas ties?bu ?stenošanu (efektivit?tes princips) (spriedums, 2018. gada 21. marts, Volkswagen, C?533/16, EU:C:2018:204, 47. punkts).

48 Attiec?b? uz šiem pien?kumiem, k?di ir atmaksas pieteikuma iesniedz?jam, ir j?nor?da, ka, lai gan Direkt?v? 2008/9 nav noteikumu par t? iesp?ju labot savu atmaksas pieteikumu, iz?emot ?pašu proporcion?lu labojumu izdar?šanas gad?jumu, kas ir paredz?ts š?s direkt?vas 13. pant? un kam nav noz?mes šaj? liet?, vai par iesp?ju iesniegt jaunu atmaksas pieteikumu p?c pirm? pieteikuma atsaušanas, tom?r ir svar?gi atg?din?t, ka tad, kad dal?bvalsts ?steno Savien?bas ties?bas, pras?bas, kuras izriet no ties?b?m uz labu p?rvald?bu, kas atspogu?o Savien?bas ties?bu visp?r?ju principu, un it ?paši ikvienas personas ties?bas uz objekt?vu un pie?emam? termi?? veiktu jaut?jumu izskat?šanu, ir piem?rojamas nodok?u kontroles proced?ras ietvaros. Šis labas p?rvald?bas princips paredz, ka t?dai administrat?vai iest?dei k? pamatliet? apl?kot? nodok?u administr?cija kontroles pien?kumu ietvaros ir j?veic r?p?ga un objekt?va visu atbilstošo aspektu p?rbaude, lai p?rliecin?tos, ka t?s r?c?b?, pie?emot l?mumu, ir iesp?jami piln?g?kie un ticam?kie pier?d?jumi, lai to izdar?tu (spriedums, 2020. gada 14. maijs, Agrobet CZ, C?446/18, EU:C:2020:369, 43. un 44. punkts).

49 L?dz ar to, ja nodok?a maks?t?js atmaksas pieteikum? pie?auj vienu vai vair?kas k??das un ne šis nodok?a maks?t?js, ne attiec?g? nodok?a administr?cija v?l?k t?s neatkl?j, par to nevar likt uz?emties atbild?bu min?tajai administr?cijai, ja vien min?t?s k??das nav viegli atkl?jamas, un š?d? gad?jum? tai ir j?sp?j t?s konstat?t kontroles pien?kumu ietvaros saska?? ar labas p?rvald?bas principu.

50 Šaj? gad?jum?, k? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 21. un 23. punkt?, Ung?rijas nodok?u administr?cija konstat?ja atš?ir?bas starp atmaksas pieteikum? nor?d?taj?m PVN summ?m un dažos iesniegtajos r??inos ietvertaj?m summ?m, k? rezult?t? t? piepras?ja pras?t?jai pamatliet? sniegt papildinform?ciju un p?c tam, uzskat?dama, ka t?s r?c?b? ir pietiekama inform?cija, pie??ma l?mumu, t?d?j?di iev?rojot Direkt?vas 2008/9 20. panta 1. punkta j?gu. Ja š? inform?cija faktiski bija pietiekama, un tas b?s j?p?rbauda iesniedz?tiesai, tai nebija pien?kuma no jauna piepras?t papildinform?ciju, kas izr?d?tos nelietder?ga.

51 Tom?r, t? k? ties?bas uz atmaksu, k? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 36. un 37. punkt?, ir Savien?bas likumdev?ja ieviest?s kop?j?s PVN sist?mas pamatprincips un t? k? PVN neutralit?tes princips prasa, lai priekšnodok?a atskait?šana vai atmaksa tiktu veikta, ja ir izpild?tas materi?ltiesisk?s pras?bas, ir j?noskaidro, vai, pie?emot t?du l?mumu, k?du šaj? liet? ir pie??musi pirm?s instances nodok?u iest?de, k? to uzskata iesniedz?tiesa, proti, atst?jot pras?t?jas pamatliet? zi?? segt PVN summu, par kuru š? iest?de zin?ja, ka teor?tiski t? pras?t?jai pamatliet? ir atmaks?jama, bet kuras pretruna ar pašu atmaksas pieteikum? ietverto summu rad?ja š??rsli atg?šanai, atmaksas dal?bvalsts nodok?u administr?cija nav iev?rojusi min?to neutralit?tes principu vai attiec?g? gad?jum? labas p?rvald?bas principu.

52 Tam, ka pras?t?ja pamatliet? atmaksas pieteikumu iesniedza 2017. gada 28. septembr?, bet noilguma termi?š iest?j?s 2017. gada 30. septembr?, nav noz?mes, jo saska?? ar Direkt?vas 2008/9 19. panta 2. punktu atmaksas dal?bvalstij ir ?etru m?nešu termi?š l?muma pie?emšanai, skaitot no atmaksas pieteikuma sa?emšanas. No t? izriet, ka, v?lreiz atg?dinot, ka nodok?a maks?t?jam ir j?piev?rš ?paša uzman?ba pieteikuma saturam, atmaksas pieteikuma izskat?šanai

rakstur?gie termi?i t?d? gad?jum? k? pamatliet? apl?kotais liek šaub?ties par min?tajai administr?cijai uzlikto pien?kumu aicin?t min?to nodok?a maks?t?ju nevis iesniegt jaunu pieteikumu, bet labot savu s?kotn?jo pieteikumu atkar?b? no piez?m?m, ko t? tam ir paudusi.

53 Šaj? zi??, ja nodok?u administr?cija ir aicin?jusi nodok?a maks?t?ju saska?? ar labas p?rvald?bas principu un PVN neutralit?tes principu, saska?? ar kuru, k? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 37. punkt?, priekšnodok?a atmaksa ir j?pieš?ir, ja ir izpild?tas materi?l tiesisk?s pras?bas, lai gan nodok?a maks?t?js nav izpild?jis dažas form?l?is pras?bas, labot savu pieteikumu p?c tam, kad t? ir atkl?jusi taj? k??du, ir j?nor?da, ka tiek uzskat?ts, ka labotais pieteikums, kas ir saist?ts ar s?kotn?jo pieteikumu, ir ticus iesniegts s?kotn?j? pieteikuma iesniegšanas dien?, proti, t?dos apst?k?os k? pamatliet? apl?kotie, pirms noilguma termi?a beig?m. T? k? Direkt?v? 2008/9 nav noteikumu, kas regul?tu iesp?ju labot atmaksas pieteikumu, iz?emot ?pašu gad?jumu, kas ir paredz?ts š?s direkt?vas 13. pant? un kam šaj? liet? nav noz?mes, dal?bvalst?m saska?? ar min?tajiem principiem ir j?nosaka labojumu izdar?šanas k?rt?ba.

54 T?d?j?di, ja p?c pien?c?gi atkl?tas nodok?a maks?t?ja pie?autas k??das attiec?g? nodok?u administr?cija var skaidri noteikt PVN summu, kas tam ir j?atmaks?, labas p?rvald?bas princips tai liek ar l?dzek?iem, kuri tai š?iet vispiem?rot?kie, par to r?p?gi inform?t nodok?a maks?t?ju, lai to aicin?tu labot atmaksas pieteikumu, lai t?d?j?di t? var?tu sniegt pozit?vu atbildi.

55 Turkl?t, ja nav š?da uzaicin?juma, attiec?g?s dal?bvalsts nodok?u administr?cija rada nesam?r?gu apdraud?jumu PVN neutralit?tes principam, atst?jot nodok?a maks?t?ja zi?? segt PVN, par kuru tam ir ties?bas sa?emt atmaksu, jo kop?j?is PVN sist?mas m?r?is ir piln?b? atbr?vot uz??mumu no PVN, kas ir j?maks? vai ko tas ir samaks?jis saist?b? ar visu savu saimniecisko darb?bu.

56 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?to, uz prejudici?lo jaut?jumu ir j?atbild, ka Direkt?vas 2008/9 20. panta 1. punkts, kas apl?kots kop? ar nodok?u neutralit?tes un labas p?rvald?bas principiem, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj, ka atmaksas dal?bvalsts nodok?u administr?cija, ja, attiec?g? gad?jum? ?emot v?r? nodok?a maks?t?ja sniegto papildinform?ciju, t? ir guvusi p?rliec?bu, ka priekšnodokl? faktiski samaks?t? PVN summa, kura ir nor?d?ta atmaksas pieteikumam pievienotaj? r??in?, ir liel?ka nek? šaj? pieteikum? nor?d?t? summa, atmaks? PVN tikai p?d?j?is min?t?summas apm?r?, ja t? iepriekš ar r?p?bu un atbilstoši l?dzek?iem, kas tai š?iet vispiem?rot?kie, nav aicin?jusi nodok?a maks?t?ju labot atmaksas pieteikumu ar pieteikumu, kurš tiek uzskat?ts par iesniegtu s?kotn?j? pieteikuma iesniegšanas dien?.

Par ties?šan?s izdevumiem

57 Attiec?b? uz pamatlietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?tiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (treš? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2008/9/EK (2008. gada 12. febru?ris), ar ko nosaka s?ki izstr?d?tus noteikumus Direkt?v? 2006/112/EK paredz?tajai pievienot?s v?rt?bas nodok?a atmaks?šanai nodok?a maks?t?jiem, kas neveic uz??m?jdarb?bu attiec?g?s valsts teritorij?, bet veic uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst?, 20. panta 1. punkts, kas apl?kots kop? ar nodok?u neutralit?tes un labas p?rvald?bas principiem, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj, ka atmaksas dal?bvalsts nodok?u administr?cija, ja, attiec?g? gad?jum? ?emot v?r? nodok?a maks?t?ja sniegto papildinform?ciju, t? ir guvusi p?rliec?bu, ka priekšnodokl? faktiski samaks?t? pievienot?s v?rt?bas nodok?a summa, kas ir nor?d?ta atmaksas pieteikumam pievienotaj? r??in?, ir liel?ka nek? šaj? pieteikum? nor?d?t? summa, atmaks? pievienot?s v?rt?bas nodokli tikai p?d?j?is min?t?summas apm?r?, ja

t? iepriekš ar r?p?bu un atbilstoši l?dzek?iem, kas tai š?iet vispiem?rot?kie, nav aicin?jusi nodok?a maks?t?ju labot savu atmaksas pieteikumu ar pieteikumu, kurš tiek uzskat?ts par iesniegtu s?kotn?j? pieteikuma iesniegšanas dien?.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – ung?ru.