

Privremena verzija

PRESUDA SUDA (šesto vije?e)

11. studenoga 2021.(*)

„Zahtjev za prethodnu odluku – Porez na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – ?lanak 90. – Umanjenje osnovice PDV-a – Potpuno ili djelomi?no nepla?anje cijene zbog ste?aja dužnika – Uvjeti koje nacionalni propis odre?uje za ispravak dospjelog PDV-a – Uvjet da djelomi?no ili potpuno nepodmirena tražbina ne smije nastati u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad društвom dužnikom – Neuskla?enost”

U predmetu C-398/20,

povodom zahtjeva za prethodnu odluku na temelju ?lanka 267. UFEU-a, koji je uputio Krajský soud v Brn? (Okružní sud u Brnu, ?eška Republika), odlukom od 29. srpnja 2020., koju je Sud zaprimio 20. kolovoza 2020., u postupku

ELVOSPOL s.r.o.

protiv

Odvolací finan?ní ?editelství,

SUD (šesto vije?e),

u sastavu: L. Bay Larsen, potpredsjednik Suda, u svojstvu predsjednika šestog vije?a, J.-C. Bonichot (izvjestitelj) i M. Safjan, suci,

nezavisna odvjetnica: J. Kokott,

tajnik: A. Calot Escobar,

uzimaju?i u obzir pisani postupak,

uzimaju?i u obzir o?itovanja koja su podnijeli:

- za ELVOSPOL s.r.o., T. Klíma,
- za Odvolací finan?ní ?editelství, T. Rozehnal,
- za ?ešku vladu, M. Smolek, O. Serdula i J. Vlá?il, u svojstvu agenata,
- za španjolsku vladu, S. Jiménez García, u svojstvu agenta,
- za Europsku komisiju, P. Carlin i M. Salyková, u svojstvu agenata,

odlu?ivši, nakon što je saslušao nezavisnu odvjetnicu, da u predmetu odlu?i bez mišljenja,

donosi sljede?u

Presudu

1 Zahtjev za prethodnu odluku odnosi se na tumačenje ?lanka 90. Direktive Vije?a 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedni?kom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavljje 9., svezak 1., str. 120.; u dalnjem tekstu: Direktiva o PDV-u).

2 Zahtjev je upu?en u okviru spora izme?u društva ELVOSPOL s.r.o. (u dalnjem tekstu: ELVOSPOL), osnovanog u skladu s ?eškim pravom, i Odvolací finan?ní ?editelství (Žalbena uprava za financije, ?eška Republika), u vezi s odbijanjem te uprave da tom društvu prizna ispravak iznosa poreza na dodanu vrijednost (PDV).

Pravni okvir

Pravo Unije

3 ?lanak 63. Direktive o PDV-u predvi?a:

„Oporezivi doga?aj i obveza obra?una PDV-a nastaju po isporuci robe ili usluga.”

4 ?lanak 73. te direktive odre?uje:

„U pogledu isporuke robe ili usluga, osim onih iz ?lanka od 74. do 77., oporezivi iznos uklju?uje sve što ?ini naknadu koju je dobio ili ?e dobiti dobavlja? u zamjenu za isporuku od kupca ili neke tre?e strane, uklju?uju?i potpore izravno povezane s cijenom isporuke.”

5 U skladu s ?lankom 90. navedene direktive:

„1. U slu?aju otkaza, odbijanja ili potpunog ili djelomi?nog nepla?anja, ili smanjenja cijene nakon isporuke, oporezivi iznos smanjuje se za odgovaraju?i iznos u skladu s uvjetima koje utvr?uju države ?lanice.

2. U slu?aju potpunog ili djelomi?nog nepla?anja, države ?lanice mogu odstupiti od stavka 1.”

6 ?lanak 273. Direktive o PDV-u predvi?a:

„Države ?lanice mogu propisati i druge obveze koje smatraju potrebnima da bi osigurale pravilnu naplatu PDV-a, te da bi sprije?ile utaju, uz poštivanje jednakog postupanja s doma?im transakcijama i transakcijama koje obavljaju porezni obveznici izme?u država ?lanica, te pod uvjetom da te obveze u trgovini izme?u država ?lanica ne uzrokuju formalnosti povezane s prelaskom preko granice.

Mogu?nost predvi?ena prvim stavkom ne može se upotrebljavati za odre?ivanje dodatnih obveza izdavanja ra?una, koje su ve?e od onih propisanih u poglavljju 3.”

?eško pravo

7 ?lanak 44. Zákona ?. 235/2004 Sb., o dani z p?idané hodnoty (Zakon br. 235/2004 o porezu na dodanu vrijednost; u dalnjem tekstu: Zakon o PDV-u) u stavku 1. predvi?a:

„Porezni obveznik koji zbog oporezive usluge pružene drugom poreznom obvezniku ima obvezu prijave poreza i ?ija povezana tražbina, nastala najkasnije 6 mjeseci prije donošenja sudske odluke o otvaranju ste?aja, još nije prestala (u dalnjem tekstu: vjerovnik) ima pravo ispraviti iznos dospjelog poreza na vrijednost utvr?ene tražbine, u slu?aju:

- (a) ako se protiv poreznog obveznika prema kojem vjerovnik ima tu tražbinu (u dalnjem tekstu: dužnik) vodi ste?ajni postupak i ako je ste?ajni sud odredio likvidaciju dužnikove imovine,
- (b) ako je vjerovnik prijavio predmetnu tražbinu najkasnije u roku odre?enom odlukom ste?ajnog suda, ako je ta tražbina bila utvr?ena te je uzeta u obzir u ste?ajnom postupku,
- (c) ako vjerovnik i dužnik nisu i prilikom nastanka tražbine nisu bili
 1. osobe ?iji je kapital povezan [...],
 2. bliske osobe ili
 3. dioni?ari istog društva, ako se radi o poreznim obveznicima,
- (d) ako je vjerovnik dostavio dužniku poreznu ispravu iz ?lanka 46. stavka 1.

[...]"

Glavni postupak i prethodno pitanje

8 Dana 29. studenoga 2013. ELVOSPOL je izvršio isporuku robe u korist društva MPS Mont a.s. (u dalnjem tekstu: Mont). Dana 19. svibnja 2014. ?eški je sud otvorio ste?aj nad potonjim društvom te je utvrdio uvjete njegove likvidacije.

9 Tužitelj iz glavnog postupka zatim je u prijavi PDV-a za svibanj 2015., a nakon toga i u dodatnoj poreznoj prijavi, ispravio svoju poreznu osnovicu na temelju ?lanka 44. stavka 1. Zakona o PDV-u, navode?i da društvo Mont nije platilo ra?un za obavljenu isporuku.

10 Finan?ní ú?ad pro Jihomoravský kraj (Ured za financije za Južnu Moravsku, ?eška Republika) (u dalnjem tekstu: porezna uprava) smatrao je, me?utim, da je tuma?enje ?lanka 44. stavka 1. Zakona o PDV-u koje je zastupao tužitelj iz glavnog postupka bilo pogrešno i da on nije imao pravo ispraviti svoju poreznu osnovicu. U tim okolnostima, porezna uprava je 22. velja?e 2016. donijela odluku u kojoj je utvrdila iznos PDV-a ne uzimaju?i u obzir zahtjev za ispravak.

11 Tužitelj iz glavnog postupka tu je odluku pobijao pred Žalbenom upravom za financije. Odlukom od 2. svibnja 2018. navedena je uprava odbila taj prigovor, smatraju?i da tužitelj iz glavnog postupka ne može ispraviti svoju poreznu osnovicu na temelju ?lanka 44. stavka 1. Zakona o PDV-u, s obzirom na to da je nepodmirena tražbina nastala u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad društvom Mont.

12 Naime, prema mišljenju Žalbene uprave za financije, da bi se mogao ispraviti iznos PDV-a, ?lanak 44. stavak 1. Zakona o PDV-u predvi?a nekoliko uvjeta, a jedan je od njih da nepodmirena tražbina nije nastala u razdoblju od šest mjeseci prije donošenja sudske odluke o otvaranju ste?aja nad doti?nim društвом dužnikom. Me?utim, smatrala je da je nepodmirena tražbina iz glavnog postupka nastala 29. studenoga 2013., dakle u razdoblju od šest mjeseci prije donošenja sudske odluke od 19. svibnja 2014. o otvaranju ste?aja nad društвом Mont.

13 Tužitelj iz glavnog postupka protiv odluke Žalbene uprave za financije podnio je tužbu pred

Krajským soudom v Brn? (Okružni sud u Brnu, ?eška Republika), sudom koji je uputio zahtjev.

14 Taj sud se pita je li nacionalna odredba kao što je ?lanak 44. stavak 1. Zakona o PDV-u, koji ispravak iznosa PDV-a uvjetuje time da nepodmirena tražbina nije nastala u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad društвom dužnikom, u suprotnosti s ?lankom 90. Direktive o PDV-u.

15 U tom pogledu, sud koji je uputio zahtjev podsje?a, pozivaju?i se na sudsku praksu Suda u vezi s ?lankom 90. Direktive o PDV-u, na to da na?elo neutralnosti zna?i da poduzetnika, u svojstvu osobe koja ubire porez za ra?un države, treba u cijelosti oslobođiti od tereta poreza koji je dužan platiti ili koji je platio u okviru svojih gospodarskih aktivnosti koje i sâme podliježu pla?anju PDV?a te da, iako države ?lanice mogu odrediti izuze?a od mogu?nosti ispravka iznosa porezne osnovice, one ne mogu potpuno isklju?iti mogu?nost takvog ispravka jer onda krše na?elo neutralnosti.

16 Imaju?i u vidu tu sudsku praksu Suda, sud koji je uputio zahtjev smatra da bi nacionalna odredba kao što je ?lanak 44. stavak 1. Zakona o PDV-u, koja ispravak iznosa PDV-a uvjetuje time da nepodmirena tražbina nije nastala u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad doti?nim društвom dužnikom, mogla biti protivna na?elu neutralnosti PDV-a.

17 Sud koji je uputio zahtjev dvoji i u pogledu ?injenice može li takva nacionalna odredba biti obuhva?ena izuze?em predvi?enim ?lankom 90. stavkom 2. Direktive o PDV-u. U tom pogledu podsje?a na to da, prema sudskoj praksi Suda, ta odredba Direktive o PDV-u po?iva na ideji da nepla?anje naknade može u odre?enim okolnostima i zbog postoje?e pravne situacije u doti?noj državi ?lanici biti teško provjerljivo ili samo privremeno. Stoga korištenje takvom mogu?noš?u izuze?a mora biti opravdano nesigurnoš?u u pogledu pla?anja naknade i biti razmjerno tom cilju.

18 Osim toga, sud koji je uputio zahtjev pita se može li nacionalna odredba kao što je ?lanak 44. stavak 1. Zakona o PDV-u biti opravdana ?lankom 273. Direktive o PDV-u, koji državama ?lanicama omogu?uje da propisu obveze koje smatraju potrebnima za osiguravanje pravilne naplate PDV-a i spre?avanje utaje. Sud koji je uputio zahtjev podsje?a na to da, prema sudskoj praksi Suda, mjere koje se donose na temelju potonje odredbe moraju biti ograni?ene na ono što je krajnje nužno i ne smiju se koristiti na na?in da se dovodi u pitanje na?elo neutralnosti PDV?a.

19 Nadalje, sud koji je uputio zahtjev navodi da, prema rješenju Nejvyššeg správnog souda (Vrhovni upravni sud, ?eška Republika) od 16. srpnja 2019., ?lanak 44. stavak 1. Zakona o PDV-u po?iva na ekonomskom argumentu da trgovac može lakše prepoznati znakove nadolaze?eg ste?aja svojeg poslovnog partnera na tržištu što je kra?e razdoblje izme?u pregovora i zaklju?enja pogodbe i trenutka njegova ste?aja. Naime, prema tom rješenju, trgovac koji je u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja bio u poslovnom odnosu s osobom nad kojom ?e biti otvoren ste?aj nije mogao zanemariti, prema op?im ekonomskim spoznajama, da ?e uslijediti ste?aj, tako da ne bi bilo opravdano pružiti mu mogu?nost ispravka iznosa PDV-a.

20 Me?utim, naglašavaju?i da ti argumenti na kojima se temelji donošenje ?lanka 44. stavka 1. Zakona o PDV-u ne po?ivaju na ideji da nepla?anje naknade može biti teško provjerljivo ili samo privremeno, sud koji je uputio zahtjev smatra da navedeni argumenti nemaju za cilj spre?avanje utaje. Naime, prema mišljenju suda koji je uputio zahtjev, sama ?injenica da se poslovne transakcije koje podliježu pla?anju PDV-a sklapaju s gospodarskim subjektom koji može pokazivati znakove nadolaze?eg ste?aja ne zna?i sama po sebi da su takve transakcije *a priori* nepoštene ili da su vo?ene s ciljem stjecanja neopravdane porezne pogodnosti.

21 Sud koji je uputio zahtjev stoga smatra da nacionalna odredba kao što je ?lanak 44. stavak 1. Zakona o PDV-u, koja ispravak iznosa PDV-a uvjetuje time da nepodmirena tražbina nije

nastala u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad društvom dužnikom, možda nije opravdana ni ?lankom 90. stavkom 2. ni ?lankom 273. Direktive o PDV-u.

22 U tom kontekstu, Krajský soud v Brn? (Okružni sud u Brnu) odlu?io je prekinuti postupak i uputiti Sudu sljede?e prethodno pitanje:

„Protivi li se cilju ?lanka 90. stavaka 1. i 2. Direktive [o PDV-u] nacionalni propis kojim se predvi?a uvjet koji obvezniku [PDV-a] kod kojeg postoji obveza prijave poreza u slu?aju pružanja oporezive usluge drugom poreznom obvezniku onemogu?ava da ispravi iznos dospjelog poreza na vrijednost tražbine nastale u razdoblju od šest mjeseci prije donošenja sudske odluke o otvaranju ste?aja nad poreznim obveznikom koji je uslugu podmirio samo djelomi?no ili je uop?e nije podmirio?”

O prethodnom pitanju

23 Svojim pitanjem sud koji je uputio zahtjev u bitnome pita treba li ?lanak 90. Direktive o PDV-u tuma?iti na na?in da mu se protivi nacionalna odredba kojom se ispravak iznosa PDV-a uvjetuje time da djelomi?no ili potpuno nepodmirena tražbina nije nastala u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad društvom dužnikom.

24 U tom pogledu valja podsjetiti na to da ?lanak 90. stavak 1. Direktive o PDV-u predvi?a da se, u slu?aju otkaza, odbijanja ili potpunog ili djelomi?nog nepla?anja ili smanjenja cijene nakon isporuke, oporezivi iznos umanjuje za odgovaraju?i iznos u skladu s uvjetima koje utvr?uju države ?lanice.

25 Prema sudskoj praksi Suda, ta odredba obvezuje države ?lanice da umanje osnovicu PDV-a i, posljedi?no, iznos PDV-a koji porezni obveznik mora platiti u svakom slu?aju kada, nakon zaklju?enja transakcije, nije primio dio ili cijeli iznos naknade. Navedena odredba izraz je temeljnog na?ela Direktive o PDV-u, prema kojem je porezna osnovica odre?ena iznosom stvarno primljene naknade, odakle logi?no slijedi da porezna uprava ne može na ime PDV-a primiti ve?i iznos od iznosa koji je primio porezni obveznik (presuda od 15. listopada 2020., E. (PDV – Umanjenje porezne osnovice), C-335/19, EU:C:2020:829, t. 21. i navedena sudska praksa).

26 ?lanak 90. stavak 2. Direktive o PDV-u predvi?a pak da, u slu?aju potpunog ili djelomi?nog nepla?anja naknade, države ?lanice mogu odstupiti od obveze umanjenja osnovice PDV-a predvi?ene ?lankom 90. stavkom 1. te direktive.

27 Sud je istaknuo da ta mogu?nost izuze?a, koja je strogo ograni?ena na slu?ajeve potpunog ili djelomi?nog nepla?anja, po?iva na ideji da nepla?anje naknade može u odre?enim okolnostima i zbog postoje?e pravne situacije u doti?noj državi ?lanici biti teško provjerljivo ili samo privremeno (presuda od 11. lipnja 2020., SCT, C-146/19, EU:C:2020:464, t. 23. i navedena sudska praksa).

28 Iz toga slijedi da primjena takve mogu?nosti izuze?a mora biti opravdana, kako mjere koje su poduzele države ?lanice za njezinu provedbu ne bi poremetile cilj poreznog uskla?ivanja koji se nastoji posti?i Direktivom o PDV-u i kako se ne bi državama ?lanicama dopustilo da jednostavno isklju?e umanjenje osnovice PDV-a u slu?aju nepla?anja (presuda od 15. listopada 2020., E. (PDV – Umanjenje porezne osnovice), C-335/19, EU:C:2020:829, t. 29. i navedena sudska praksa).

29 Sud je s tim u vezi smatrao da je cilj navedene mogu?nosti izuze?a samo omogu?iti državama ?lanicama da se bore protiv nesigurnosti povezane s naplatom dugovanih iznosa (presuda od 11. lipnja 2020., SCT, C-146/19, EU:C:2020:464, t. 24. i navedena sudska praksa).

30 Ta se nesigurnost može uzeti u obzir, u skladu s na?elom porezne neutralnosti, oduzimanjem prava poreznom obvezniku na umanjenje porezne osnovice sve dok je potraživanje nenaplativo. Me?utim, to se može u?initi i priznavanjem umanjenja ako porezni obveznik dokaže razumnu vjerojatnost da dugovanje ne?e biti podmireno, ne dovode?i u pitanje mogu?nost da se porezna osnovica ponovno procijeni na viši iznos u slu?aju da do pla?anja ipak do?e (vidjeti u tom smislu presudu od 3. srpnja 2019., UniCredit Leasing, C-242/18, EU:C:2019:558, t. 62. i navedenu sudsku praksu).

31 Naprotiv, priznati državama ?lanicama mogu?nost da u slu?aju kona?nog nepla?anja isklju?e bilo kakvo umanjenje osnovice PDV-a bilo bi protivno na?elu neutralnosti PDV?a, iz kojeg osobito proizlazi da poduzetnika, u svojstvu osobe koja ubire porez za ra?un države, treba u cijelosti oslobođiti od tereta poreza koji je dužan platiti ili koji je platio u okviru svojih gospodarskih aktivnosti koje i sâme podliježu pla?anju PDV?a (vidjeti u tom smislu presudu od 11. lipnja 2020., SCT, C-146/19, EU:C:2020:464, t. 25. i navedenu sudsku praksu).

32 Sud je u tom pogledu ocijenio da se situacija koju obilježava kona?no umanjenje dužnikovih obveza prema njegovim vjerovnicima ne može kvalificirati kao „nepla?anje” u smislu ?lanka 90. stavka 2. Direktive o PDV?u. U takvom slu?aju država ?lanica mora omogu?iti umanjenje osnovice PDV-a ako porezni obveznik može dokazati da je tražbina koju ima prema dužniku trajno nenaplativa (vidjeti u tom smislu presudu od 11. lipnja 2020., SCT, C-146/19, EU:C:2020:464, t. 26. i 27. i navedenu sudsku praksu).

33 U konkretnom slu?aju postavljeno pitanje odnosi se na nepodmirene tražbine koje su nastale u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad doti?nim društвom dužnikom, a za koje nije utvr?eno da ih treba smatrati „trajno nenaplativima” u smislu sudske prakse navedene u to?kama 30. i 32. ove presude.

34 Naime, iz odluke kojom se upu?uje zahtjev proizlazi da takva kvalifikacija ovisi o na?inu na koji se s tim tražbinama postupa u okviru ste?ajnog postupka. Postoji, dakle, nesigurnost u vezi s naplatom tražbina nastalih u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad doti?nim društвom dužnikom, a ona je izazvana na?inom na koji se s tim tražbinama postupa u okviru navedenog ste?ajnog postupka.

35 Me?utim, op?i uvjet prema kojem, da bi moglo do?i do ispravka osnovice PDV-a, nepodmirene tražbine ne smiju nastati u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad društвom dužnikom ne može se promatrati – s obzirom na to da ne postoje nikakve objektivne informacije o kontekstu tih tražbina – na na?in da mu je cilj suzbijanje nesigurnosti u vezi s njihovom naplatom.

36 Naime, taj uvjet nema veze s na?inom na koji se s predmetnim tražbinama stvarno postupa u okviru ste?ajnog postupka jer on ne uzima u obzir ?injenicu da nakon provo?enja tog postupka odre?ene tražbine eventualno mogu biti napla?ene.

37 Naprotiv, takav uvjet ima za posljedicu jednostavno isklju?enje bilo kakvog umanjenja osnovice PDV-a u slu?aju nepla?enih tražbina nastalih u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad doti?nim društвom dužnikom, ?ak i kada te tražbine postanu trajno nenaplative nakon provo?enja ste?ajnog postupka, pri ?emu se takvim automatizmom odbijanja prava na umanjenje krši na?elo neutralnosti PDV-a jer se porezna osnovica ne sastoji od naknade stvarno primljene od poreznog obveznika vjerovnika, koji onda treba snositi porezni teret umjesto potroša?a.

38 Zbog svih se tih razloga ne može smatrati da se nacionalnom odredbom poput one iz glavnog postupka provodi mogu?nost predvi?ena u ?lanku 90. stavku 2. Direktive o PDV-u.

39 Osim toga, ne može se prihvati argument ?eške vlade da je cilj takve odredbe provedba ?lanka 273. Direktive o PDV-u.

40 S tim u vezi valja podsjetiti na to da, iako na temelju ?lanka 273. Direktive o PDV-u države ?lanice mogu donositi mјere ?iji je u?inak ograni?avanje prava na umanjenje porezne osnovice predvi?enog ?lankom 90. stavkom 1. Direktive o PDV-u, cilj tih mјera mora biti osiguravanje pravilne naplate PDV-a i spre?avanje utaje.

41 Nadalje, u skladu sa sudskom praksom Suda, takvim se mjerama na?elno ne može odstupiti od poštovanja pravila o poreznoj osnovici, osim u slu?aju ograni?enja koja su krajnje nužna za postizanje tog posebnog cilja. Sud, naime, smatra da one moraju u najmanjoj mogu?oj mjeri utjecati na ciljeve i na?ela Direktive o PDV?u te da ih se stoga ne može koristiti na na?in koji bi doveo u pitanje neutralnost PDV?a (presuda od 6. prosinca 2018., Tratave, C-672/17, EU:C:2018:989, t. 33. i navedena sudska praksa).

42 Me?utim, ne može se smatrati da isklju?ivanje svake mogu?nosti isho?enja ispravka porezne osnovice za tražbinu nastalu u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad doti?nim društvom dužnikom omogu?ava spre?avanje porezne utaje i da je razmijerno takvom cilju.

43 Naime, s jedne strane, kao što to naglašava sud koji je uputio zahtjev, iz ?injenice da je nepodmirena tražbina nastala u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad društvom dužnikom ne može se valjano pretpostaviti, bez ikakva drugog dodatnog dokaza, da su vjerovnik i dužnik djelovali s ciljem po?injenja porezne prijevare ili utaje poreza.

44 S druge strane, ?injenica da je u takvoj situaciji isklju?ena svaka mogu?nost umanjenja porezne osnovice i eventualno prebacivanje na vjerovnika, kao što je tužitelj iz glavnog postupka, tereta pla?anja iznosa PDV?a koji on nije primio u okviru svojih gospodarskih aktivnosti prekora?uje strogo nužne granice za postizanje ciljeva predvi?enih ?lankom 273. Direktive o PDV-u (vidjeti u tom smislu presudu od 15. listopada 2020., E. (PDV – Umanjenje porezne osnovice), C-335/19, EU:C:2020:829, t. 45. i navedenu sudsku praksu).

45 Nadalje, ne može se tvrditi da je cilj nacionalne odredbe poput one iz glavnog postupka osiguravanje pravilne naplate PDV-a.

46 Naprotiv, primjena te odredbe ima za posljedicu sustavno odbijanje prava na umanjenje porezne osnovice u slu?aju nepodmirenih tražbina nastalih u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad doti?nim društvom dužnikom, iako bi neke od tih tražbina mogle postati trajno nenaplative nakon provo?enja ste?ajnog postupka, ?ime se dovodi u pitanje neutralnost PDV?a.

47 Stoga na prethodno pitanje valja odgovoriti da ?lanak 90. Direktive o PDV-u treba tuma?iti na na?in da mu se protivi nacionalna odredba kojom se ispravak iznosa PDV-a uvjetuje time da djelomi?no ili potpuno nepodmirena tražbina nije nastala u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad društvom dužnikom, a pritom taj uvjet ne dopušta isklju?ivanje mogu?nosti da je ta tražbina u kona?nici trajno nenaplativa.

Troškovi

48 Budu?i da ovaj postupak ima zna?aj prethodnog pitanja za stranke glavnog postupka pred sudom koji je uputio zahtjev, na tom je sudu da odlu?i o troškovima postupka. Troškovi

podnošenja o?itovanja Sudu, koji nisu troškovi spomenutih stranaka, ne nadokna?uju se.

Slijedom navedenog, Sud (šesto vije?e) odlu?uje:

?lanak 90. Direktive Vije?a 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedni?kom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tuma?iti na na?in da mu se protivi nacionalna odredba kojom se ispravak iznosa poreza na dodanu vrijednost uvjetuje time da djelomi?no ili potpuno nepodmirena tražbina nije nastala u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja ste?aja nad društvom dužnikom, a pritom taj uvjet ne dopušta isklju?ivanje mogu?nosti da je ta tražbina u kona?nici trajno nenaplativa.

Potpisi

* Jezik postupka: ?eški