

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (šeštoji kolegija) SPRENDIMAS

2022 m. vasario 3 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinis vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 122 straipsnis – Malkoms skirtos medienos tiekimui taikomas lengvatinis tarifas – Skirstymas remiantis produkto objektyviais požymiais ir savybomis – Deginti skirtos medienos pavidalai, tenkinantys tų patų vartotojo poreikį ir konkuruojantys tarpusavyje – Mokesčių neutralumo principas“

Byloje C-515/20

dėl *Bundesfinanzhof* (Federalinis finansų teismas, Vokietija) 2020 m. birželio 10 d. nutartimi, kurių Teisingumo Teismas gavo 2020 m. spalio 14 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

B AG

prieš

Finanzamt A

TEISINGUMO TEISMAS (šeštoji kolegija),

kurį sudaro šeštosios kolegijos pirmininko pareigas einantis Teisingumo Teismo pirmininko pavaduotojas L. Bay Larsen, teisėjai N. Jääskinen ir J.-C. Bonichot (pranešėjas),

generalinis advokatas E. Tanchev,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinęs pastabas, pateiktas:

– B AG, atstovaujamos *Wirtschaftsprüfer* ir *Steuerberater* T. Hammer ir *Steuerberater* C. Hammer,

– Vokietijos vyriausybės, atstovaujamos J. Möller ir S. Costanzo,

– Europos Komisijos, atstovaujamos L. Lozano Palacios ir R. Pethke,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendimą

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos

direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1, toliau – PVM direktyva) 98 ir 122 straipsnių išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant B AG ir *Finanzamt A* (A mokesčių administratorius, Vokietija, toliau – mokesčių administratorius) ginčą dėl pridėtinės vertės mokesčio (PVM) lengvatinio tarifo taikymo medienos skiedrų tiekimui.

Teisinis pagrindas

Sąjungos teisė

PVM direktyva

3 PVM direktyvos 4 konstatuojamojoje dalyje nustatyta:

„Daroma prielaida, kad pasiekus tikslą sukurti vidaus rinką, valstybųse narėse bus taikomi tokie apyvartos mokesčius reglamentuojantys teisės aktai, kurie neiškraipo konkurencijos sąlygų ir netrukdo laisvai judėti prekėms ir paslaugoms. Dėl to reikalingas toks apyvartos mokesčius reglamentuojantis teisės aktų suderinimas naudojant [PVM] sistemą, kuris panaikins, kiek tai įmanoma, veiksnius, kurie gali iškreipti konkurencijos sąlygas nacionaliniu arba Bendrijos lygiu.“

4 Šios direktyvos 7 konstatuojamoji dalis suformuluota taip:

„Net jeigu mokesčio tarifai ir neapmokestinimo atvejai nebus visiškai suderinti, taikant bendrą PVM sistemą turėtų būti sudarytos neutralios konkurencijos sąlygos, kuriomis kiekvienos valstybųs narės teritorijoje panašioms prekėms ir paslaugoms taikomi vienodi mokesčiai nepriklausomai nuo gamybos ir paskirstymo grandinės ilgio.“

5 Šios direktyvos 96 straipsnyje nustatyta:

„Valstybųs narės taiko standartinį PVM tarifą, kurį kiekviena valstybų narė nustato kaip tam tikrą procentą nuo apmokestinamosios vertės ir kuris turi būti toks pats prekių tiekimui bei paslaugų teikimui.“

6 PVM direktyvos 98 straipsnyje numatyta:

„1. Valstybųs narės gali taikyti vieną arba du lengvatinius tarifus.

2. Lengvatiniai tarifai taikomi tik III priede nustatytoms kategorijoms priklausančių prekių tiekimui ar paslaugų teikimui.

<...>

3. Taikydamos 1 dalyje numatytus lengvatinius tarifus tam tikrų kategorijų prekėms, valstybųs narės gali naudotis Kombinuotąja nomenklatūra, kad nustatytų, kas tiksliai priklauso atitinkamai kategorijai.“

7 Šios direktyvos III priede, kuriame nustatytas prekių ir paslaugų, kurias tiekiant ir teikiant gali būti taikomi 98 straipsnyje nurodyti tarifai, sąrašas, nėra „malkoms skirtos medienos“ produktų kategorijos.

8 Šios direktyvos 109–122 straipsniuose nustatytos sąlygos, kurioms esant valstybųs narės gali taikyti PVM lengvatinius tarifus, kol bus įvestos galutinės procedūros.

9 Minutos direktyvos 122 straipsnyje nustatyta:

„Valstybės narės gali taikyti lengvatinį tarifą <...> malkoms skirtos medienos tiekimui.“

KN

10 Kombinuotoji nomenklatūra (toliau – KN) išdėstyta 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382), iš dalies pakeisto 2014 m. spalio 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 1101/2014 (OL L 312, 2014, p. 1), I priede.

11 Ji apima, be kita ko, tokias tarifines pozicijas:

KN kodas

Aprašymas

4401

Malkinų mediena, turinti rąstgalių, pliauskų, šakų, žabų kėlelių ir panašų pavidalų; medienos skiedros arba drožlės; pjuvenos, medienos atliekos ir atraižos, neaglomeruotos arba aglomeruotos ir turinčios rąstgalių, briketų, granulių arba panašų pavidalų

4401 10 00

– Malkinų mediena, turinti rąstgalių, pliauskų, šakų, žabų kėlelių arba panašų pavidalų

– Medienos skiedros arba drožlės

4401 21 00

– – Spygliuočių

4401 22 00

– – Ne spygliuočių

– Pjuvenos, medienos atliekos ir atraižos, neaglomeruotos arba aglomeruotos ir turinčios rąstgalių, briketų, granulių arba panašų pavidalų

4401 31 00

– – Medienos granulės

4401 39

– – Kitos

4401 39 20

– – – Aglomeruotos (pavyzdžiui, briketai)

– – – Kitos

4401 39 30

– – – – Pjuvenos

Vokietijos teis?

12 *Umsatzsteuergesetz* (Apyvartos mokes?io ?statymas) 12 straipsnyje nustatyta:

„1. Visiems apmokestinamiesiems sandoriams taikomas 19 % nuo apmokestinamosios vert?s mokes?io tarifas (10 ir 11 straipsniai, 25 straipsnio 3 dalis ir 25a straipsnio 3 ir 4 dalys).

2. Lengvatinis 7 % mokes?io tarifas taikomas šiems sandoriams:

1) 2 priede išvardyt? preki? tiekimui, importui ar ?sigijimui Bendrijos viduje, išskyrus 49 numerio f punkte ir 53 ir 54 numeriuose nurodytas prekes;

<...>“

13 Šio ?statymo 2 priedo 48 numeris suformuluotas taip:

[Eil?s numeris]

Preki? aprašymas

Muit? tarifas (skyrius, pozicija, subpozicija)

48

Mediena, t. y.

a) Malkin? mediena, turinti r?stgali?, pliausk?, šak?, žab? k?leli? arba panaš? pavidal?:

4401 10 00 subpozicija

b) Pjuvenos, medienos atliekos ir atraižos, aglomeruotos ir turin?ios r?stgali?, briket?, granuli? arba panaš? pavidal?:

4401 30 subpozicija

Pagrindin? byla ir prejudiciniai klausimai

14 Gin?as susij?s su PVM lengvatinio tarifo taikymu medienos skiedr? tiekimui.

15 2015 m. ieškov? prekiavo medienos skiedromis su saugomomis kilm?s nuorodomis „Flokets Weiss“ (vadinamosios pramonin?s medienos skiedros) ir „Flokets natur“ (vadinamosios miško medienos skiedros) ir užtikrino šildymo ?rengini?, naudojant?i? medienos skiedras kaip kur?, prieži?r?.

16 Pramonin?s medienos skiedros gaunamos pjaunant r?stus, kuri? nuopjovas smulkintuvas susmulkina ? medienos skiedras. Miško medienos skiedros gaunamos iš miško lajų ir pomiškio atlikus miško valym?. Medienos atliekas mašina miške susmulkina, ieškov? pagrindin?je byloje jas v?liau išdžiovina.

17 2015 mokesčiais metais ieškov? pagrindin?je byloje tiek? miško ir pramonin?s medienos skiedras A savivaldybei ir B parapijai. Šiuo laikotarpiu ji taip pat tiek? medienos skiedras kaip kur? C savivaldybei pagal sutart? dėl „medienos skiedr? šildymo ?renginio veikimo steb?jimo, ?skaitant prieži?r? ir valym?“.

18 Preliminarioje PVM deklaracijoje už 2015 mokesčius metus ieškov? pagrindin?je byloje min?toms paslaugoms taik? standartin? (19 %) tarif?, remdamasi mokes?i? administratoriaus nuomone, išreiškia per ankstesn? mokesčinių patikrinim?.

19 Ieškov? pagrindin?je byloje užgin?ijo š? tarif? *Finanzgericht* (Finans? teismas, Vokietija), iš dalies šis ieškiny? buvo patenkintas. Šis teismas nusprend?, kad medienos skiedr? tiekimui A savivaldybei ir B parapijai tur?jo b?ti taikomas lengvatinis tarifas, bet C savivaldybei tiekim? paketas turi b?ti apmokestintas standartiniu tarifu, nes jis sudaro vien? bendr? tiekim?.

20 Tiek ieškov? pagrindin?je byloje, tiek mokes?i? administratorius pateik? kasacin? skund? *Bundesfinanzhof* (Federalinis finans? teismas, Vokietija) dėl *Finanzgericht* (Finans? teismas) sprendimo.

21 Šiam teismui kyla klausimas, pirma, dėl PVM direktyvos 122 straipsnyje vartojamos s?vokos „malkoms skirta mediena“, vis? pirma dėl to, ar ši s?voka apima medienos skiedras.

22 Antra, prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusiam teismui kyla klausimas, ar valstyb?s nar?s, naudodamasi PVM direktyvos 122 straipsnyje numatyta galimybe, turi teis? tiksliai apibr?žti mokes?io lengvatinio tarifo taikymo srit? malkoms skirtos medienos tiekimui, remdamasi KN, o gal šiuo klausimu šios direktyvos 98 straipsnio 3 dalyje numatyti ?galiojimai apsiriboja mokes?io lengvatinio tarifo taikymu tik prek?, patenkan?i? ? šios direktyvos III priede išvardytas kategorijas, tiekimais.

23 Trečia, tuo atveju, jei valstyb?s nar?s tur?t? teis? apibr?žti PVM lengvatinio tarifo taikymo srit? malkoms skirtos medienos tiekimui remdamasi KN, prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas nori sužinoti, ar mokes?i? neutralumo principas draudžia skirting? mokes?io tarif? taikym? skirtingiems malkoms skirtos medienos pavidalams.

24 Šiomis aplinkyb?mis *Bundesfinanzhof* (Federalinis finans? teismas) nusprend? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Ar [PVM direktyvos] 122 straipsnyje vartojama s?voka „malkoms skirta mediena“ turi b?ti aiškinama taip, kad ji apima bet koki? medien?, kuri pagal jos objektyvias savybes skirta išimtinai deginti?

2. Ar valstybės narė, kuri pagal [PVM direktyvos] 122 straipsnį nustato lengvatinį tarifą malkoms skirtos medienos tiekimui, gali tiksliai nustatyti jo taikymo sritį, pagal [PVM direktyvos] 98 straipsnio 3 dalį naudodamasi [KN]?

3. Jei atsakymas – antrąjį klausimą būtai teigiamas, ar valstybės narė, laikydamasi mokesčių neutralumo principo, gali naudotis jai pagal [PVM direktyvos] 122 straipsnį ir [PVM direktyvos] 98 straipsnio 3 dalį suteikta teise nustatyti lengvatinio tarifo malkoms skirtos medienos tiekimui naudojantis [KN] taikymo sritį taip, kad skirtingų malkoms skirtos medienos pavidalų, kurie skiriasi savo objektyviais požymiais ir savybėmis, tačiau, vidutinio vartotojo požiūriu, pagal naudojimo panašumo kriterijų skirti tenkinti tam pačiam poreikiui (šiuo atveju – šildyti), todėl tarpusavyje konkuruoja, tiekimui būtai taikomi skirtingi mokesčių tarifai?

Dėl prejudicinių klausimų

Dėl pirmojo klausimo

25 Pirmuoju klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar PVM direktyvos 122 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad malkoms skirtos medienos sąvoka apima visą medieną, kuri dėl savo objektyvių savybių skirta tik deginti.

26 Iš vienodo Sąjungos teisės taikymo ir lygybės principo reikalavimų matyti, kad, kai Sąjungos teisės nuostatoje aiškiai nedaroma nuorodos į valstybių narių teisę, norint nustatyti šios nuostatos prasmę ir apimtį, jos reikšmę visoje Europos Sąjungoje paprastai turi būti aiškinama autonomiškai ir vienodai, neatsižvelgiant į kvalifikaciją, naudojamą valstybės narėse (2021 m. rugsėjo 9 d. Sprendimo *Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (Paskesnis tarptautinės apsaugos prašymas)*, C-180, EU:C-180, 32 punktą).

27 Darytina išvada, kad, nesant nuorodos į PVM direktyvos 122 straipsnį, šioje nuostatoje esanti sąvoka „malkoms skirta mediena“ turi būti laikoma autonomiška Sąjungos teisės sąvoka, kurios prasmę ir apimtį turi būti vienoda visose valstybės narėse. Taigi Teisingumo Teismas turi šią sąvoką aiškinti vienodai Sąjungos teisės sistemoje.

28 Šiuo atžvilgiu, kadangi šioje direktyvoje nėra sąvokos „malkoms skirta mediena“ apibrėžties, reikia remtis viena vertus, įprastine šios sąvokos reikšme bendrinėje kalboje (šiuo klausimu žr. 2021 m. rugsėjo 9 d. Sprendimo *Phantasialand*, C-406/20, EU:C:2021:720, 29 punktą), t. y. mediena, skirta deginti, siekiant šildyti viešąsias ar privačias patalpas.

29 Kita vertus, reikia pažymėti, kad PVM direktyvos 122 straipsnis yra nukrypti leidžiančio pobūdžio. Iš tiesų pagal PVM direktyvos 96 straipsnį prekės tiekimui ir paslaugų teikimui taikomas toks pat PVM tarifas, t. y. kiekvienos valstybės narės nustatytas standartinis tarifas. Taigi, nukrypstant nuo šios taisyklės, minėtos direktyvos 122 straipsnyje numatyta galimybė laikinai taikyti PVM lengvatinį tarifą, be kita ko, malkoms skirtai medienai.

30 Šis straipsnis, kaip nukrypti leidžianti nuostata, turi būti aiškinamas siaurai (2019 m. liepos 29 d. Sprendimo *Inter-Environnement Wallonie ir Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen*, C-411/17, EU:C:2019:622, 147 punktą ir 2020 m. liepos 16 d. Sprendimo *JE (Santuokos nutraukimo statymas)*, C-249/19, EU:C:2020:570, 23 punktą), kaip ir sąvoka „malkoms skirta mediena“, kuri apibrėžia jo taikymo sritį. Taigi, remiantis prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo siūloma apibrėžtimi, „malkoms skirta mediena“ reikia laikyti visą medieną, kuri remiantis jos objektyviomis savybėmis, kaip antai iš anksto nustatytas džiovinimo lygis, skirta tik deginti.

31 Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad PVM direktyvos 122 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad

s?voka „malkoms skirta mediena“, kaip ji suprantama pagal š? straipsn?, apima vis? medien?, kuri d?l savo objektyvi? savybi? skirta deginti.

D?l antrojo klausimo

32 Antruoju klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia išsiaiškinti, ar PVM direktyvos 122 straipsnis turi b?ti aiškinamas taip, kad valstyb? nar?, kuri, taikydama ši? nuostat?, nustato PVM lengvatin? tarif? malkoms skirtos medienos tiekimui, gali apibr?žti jo taikymo srit?, pagal šios direktyvos 98 straipsnio 3 dal? remdamasi KN.

33 Primintina, kad, kiek tai susij? su PVM direktyvos III priede išvardyt? prek?, kurioms gali b?ti taikomas PVM lengvatinis tarifas pagal šios direktyvos 98 straipsnio 1 ir 2 dalis, kategorijomis, šio straipsnio 3 dalyje valstyb?ms nar?ms aiškiai leidžiama tiksliau apibr?žti šias kategorijas remiantis KN.

34 Vis d?lto tokia galimyb? negali išplaukti iš pa?ios PVM direktyvos 122 straipsnio formuluot?s, kurioje tik nurodyta, kad valstyb?s nar?s gali taikyti lengvatin? tarif?, be kita ko, malkoms skirtos medienos tiekimui, kol bus ?vestos galutin?s proced?ros.

35 Vis d?lto reikia pabr?žti, viena vertus, kad, kaip nurodyta šio sprendimo 30 punkte, PVM direktyvos 122 straipsnis yra nukrypti leidžianti nuostata, tod?l turi b?ti aiškinamas siaurai. Taigi valstyb?s nar?s pagal ši? nuostat? negali taikyti lengvatinio tarifo kitos medienos, nei malkoms skirta mediena, tiekimui.

36 Kita vertus, kadangi PVM direktyvos 122 straipsnyje valstyb?ms nar?ms suteikiama galimyb? pereinamuoju laikotarpiu taikyti lengvatin? tarif? malkoms skirtos medienos tiekimui, šios valstyb?s gali atsisakyti taikyti tok? tarif? šiems tiekimams ir pasirinkti taikyti standartin? tarif?, numatyt? šios direktyvos 96 straipsnyje. Tokia galimyb? apima ir galimyb? taikyti lengvatin? tarif? tik tam tikriems malkoms skirtos medienos tiekimams su s?lyga, kad ši galimyb? ?gyvendinama neperžengiant griežt? leidžian?ios nukrypti nuostatos rib?, kaip priminta ankstesniame punkte.

37 Iš ties?, kaip matyti iš Teisingumo Teismo suformuotos jurisprudencijos d?l PVM direktyvos 98 straipsnio (2019 m. birželio 27 d. Sprendimo *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C?597/17, EU:C:2019:544, 44 punktas), reikia pažym?ti, kad S?jungos teis?s akt? leid?jas šios direktyvos 122 straipsnyje numat? tik galimyb? valstyb?ms nar?ms išimties tvarka ir pereinamuoju laikotarpiu taikyti PVM lengvatin? tarif?, be kita ko, malkoms skirtos medienos tiekimams. Taigi valstyb?s nar?s gali taikyti š? lengvatin? tarif? tik daliai ši? tiekim?.

38 Valstyb?s nar?s, ketinan?ios ribotai, taigi pasirinktinai, pasinaudoti PVM direktyvos 122 straipsniu joms suteikta galimybe, turi bet kokiomis nacionalin?s teis?s priemon?mis apibr?žti malkoms skirtos medienos tiekim?, kuriam jos nusprendžia taikyti lengvatin? tarif?. Jokia S?jungos teis?s nuostata nedraudžia joms šiuo tikslu naudotis šios teis?s priemone, vis? pirma remtis KN, nors šios direktyvos 122 straipsnyje, priešingai nei 98 straipsnyje, tai n?ra aiškiai numatyta.

39 Vis d?lto iš PVM direktyvos 122 straipsnio kylanti galimyb? taikyti lengvatin? tarif? tik tam tikriems malkoms skirtos medienos tiekimams siejama su mokes?i? neutralumo principo laikymusi. Iš ties?, kaip matyti iš suformuotos jurisprudencijos, valstyb?s nar?s gali tiksliau nustatyti prek? tiekimo ar paslaug? teikimo kategorijas, kurioms pagal min?t? direktyv? joms leidžiama taikyti lengvatin? tarif?, su s?lyga, kad laikomasi bendrai PVM sistemai b?dingo mokes?i? neutralumo principo (2021 m. balandžio 22 d. Sprendimo *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach*, C?703/19, EU:C:2021:316, 38 punktas ir 2021 m. rugs?jo 9 d. Sprendimo *Phantasialand*, C 406/20, EU:C:2021:720, 25 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

40 Atsižvelgiant į tai, kas minėta, šis antrasis klausimas reikalauja atsakyti, kad PVM direktyvos 122 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad valstybės narė, kuri pagal šį straipsnį nustato PVM lengvatinį tarifą malkoms skirtos medienos tiekimui, gali jo taikymo srityje apriboti tik tam tikromis malkoms skirtos medienos tiekimo kategorijomis remdamasi KN, su sąlyga, kad ji laikosi mokesčių neutralumo principo.

Dėl trečiojo klausimo

41 Trečiuoju klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia sužinoti, ar mokesčių neutralumo principas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama netaikyti lengvatinio tarifo medienos skiedroms, kai jis taikomas kitų malkoms skirtos medienos pavidalų tiekimui.

42 Kaip priminta šio sprendimo 40 punkte, kai valstybės narė selektyviai nusprendžia taikyti PVM lengvatinį tarifą prekių tiekimui ar paslaugų teikimui, kuriems PVM direktyva leidžia taikyti tokį tarifą, ji turi laikytis mokesčių neutralumo principo.

43 Pagal šį principą draudžiama PVM tikslais skirtingai vertinti panašias prekes ar paslaugas, kurios konkuruoja tarpusavyje (2021 m. rugsėjo 9 d. Sprendimo *Phantasialand*, C-406/20, EU:C:2021:720, 37 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija).

44 Remiantis suformuota jurisprudencija, siekiant nustatyti, ar prekės arba paslaugos yra panašios, iš esmės reikia atsižvelgti į vidutinio vartotojo požiūrą. Prekės ar paslaugos yra panašios, kai turi panašias savybes ir, atsižvelgiant į panašumo naudojant kriterijų, tenkina panašius vartotojų poreikius ir kai esami skirtumai nedaro didelės įtakos vidutinio vartotojo sprendimui naudotis viena ar kita iš šių prekių ar paslaugų (2021 m. rugsėjo 9 d. Sprendimo *Phantasialand*, C-406/20, EU:C:2021:720, 38 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija).

45 Kitaip tariant, reikia išnagrinėti, ar, vidutinio vartotojo požiūriu, nagrinėjamos prekės arba paslaugos yra tarpusavyje pakeičiamos. Iš tiesų tokiu atveju skirtingas PVM tarifas taikymas gali turėti įtakos vartotojo pasirinkimui, o tai reiškia mokesčių neutralumo principo pažeidimą (2021 m. rugsėjo 9 d. Sprendimo *Phantasialand*, C-406/20, EU:C:2021:720, 39 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija).

46 Taigi prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi atlikti konkretų tyrimą, kad nustatytų, ar medienos skiedras galima pakeisti kitais malkoms skirtos medienos pavidalais vidutinio vartotojo požiūriu.

47 Taigi šis trečiasis klausimas reikalauja atsakyti, kad mokesčių neutralumo principas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nedraudžiama nacionalinėje teisėje netaikyti lengvatinio PVM tarifo medienos skiedrų tiekimui, nors jis taikomas kitų malkoms skirtos medienos pavidalų tiekimui, su sąlyga, kad vidutinio vartotojo požiūriu medienos skiedros negali būti pakeičiamos kitais malkoms skirtos medienos pavidalais, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

48 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimas turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) nusprendžia:

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 122 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad sūvoka „malkoms skirta mediena“, kaip ji suprantama pagal šį straipsnį, apima visą medieną, kuri dėl savo objektyvių savybių skirta tik deginti.
2. Direktyvos 2006/112 122 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad valstybės narės, kuri pagal šį straipsnį nustato pridėtinės vertės mokesčio lengvatinį tarifą malkoms skirtos medienos tiekimui, gali jo taikymo srityje apriboti tik tam tikromis malkoms skirtos medienos tiekimo kategorijomis remdamasi Kombinuotąja nomenklatura, su sąlyga, kad ji laikosi mokesčių neutralumo principo.
3. Mokesčių neutralumo principas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nedraudžiama nacionalinėje teisėje netaikyti pridėtinės vertės mokesčio lengvatinio tarifo medienos skiedrų tiekimui, nors jis taikomas kitų malkoms skirtos medienos pavidalų tiekimui, su sąlyga, kad vidutinio vartotojo požiūriu medienos skiedros negali būti pakeičiamos kitais malkoms skirtos medienos pavidalais, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

Parašai.

* Proceso kalba: vokiečių.