

62020CJ0538

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtais pārbaudējums)

2022. gada 22. septembrī (*1)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu – LESD 49. un 54. pants – Past?v?g? uz??muma nerezidenta gal?go zaud?jumu atskait?šana – Valsts, kas atteikusies no savas nodok?u ietur?šanas kompetences saska?? ar nol?gumu par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu – Situ?ciju sal?dzin?m?ba

Liet? C?538/20

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko Bundesfinanzhof (Feder?li? finanšu tiesa, V?cija) iesniedza ar 2019. gada 6. novembra l?mumu un kas Ties?re?istr?ts 2020. gada 21. oktobr?, tiesved?b?

Finanzamt B

pret

W AG,

piedaloties

Bundesministerium der Finanzen,

TIESA (ceturtais pārbaudējums)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšsd?t?js K. Likurgs [C. Lycourgos], tiesneši S. Rodins [S. Rodin], Ž. K. Bonišo [J.?C. Bonichot] (referents), L. S. Rosi [L. S. Rossi] un O. Spinjana?Matei [O. Spineanu?Matei],

?ener?ladvok?ts: E. M. Kolins [A. M. Collins]

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

–

W AG v?rd? – P. Dodos, Rechtsanwalt,

–

V?cijas vald?bas v?rd? – R. Kanitz un J. Möller, p?rst?vji,

–

Francijas vald?bas v?rd? – E. de Moustier un E. Toutain, p?rst?vji,

–
Somijas vald?bas v?rd? – S. Hartikainen, A. Laine un H. Leppo, p?rst?vji,

–
Eiropas Komisijas v?rd? – W. Roels un V. Uher, p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2022. gada 10. mart? tiesas s?d?,
pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par LESD 49. un 54. panta interpret?ciju.

2

Šis l?gums ir iesniegts tiesved?b? starp Finanzamt B (B finanšu p?rvalde, V?cija) un V?cij? re?istr?tu akciju sabiedr?bu W AG par pirm?s min?t?s atteikumu, apr??inot nodokli, kas šai sabiedr?bai j?maks? šaj? dal?bvalst? par 2007. gadu, ?emt v?r? zaud?jumus, kuri radušies min?t?s sabiedr?bas past?v?gajam uz??mumam, kas atrad?s Apvienotaj? Karalist? un tika sl?gts taj? paš? gad?.

Atbilstoš?s ties?bu normas

V?cijas ties?bas

3

Körperschaftsteuergesetz (Uz??mumu ien?kuma nodok?a likums), redakcij?, kas piem?rojama pamatlief? (turpm?k tekst? – “KStG”), 1. pant? ir noteikts:

“1) Neierobežots uz??mumu ien?kuma nodok?a maks?šanas pien?kums ir š?d?m organiz?cij?m, personu apvien?b?m un mantas kop?b?m ar vad?bas atrašan?s vietu vai juridisko adresi iekšzem?:

1. kapit?lsabiedr?b?m (proti, Eiropas sabiedr?b?m, akciju sabiedr?b?m, akciju komand?tsabiedr?b?m un sabiedr?b?m ar ierobežotu atbild?bu);

[..].

2) Neierobežotais uz??mumu ien?kuma nodok?a maks?šanas pien?kums attiecas uz visiem ien?kumiem.

[..]”

4

KStG 8. panta 2. punkt? ir paredz?ts, ka visi t?da nodok?u maks?t?ja ien?kumi, kuram ir neierobežots nodok?a maks?šanas pien?kums 1. panta 1. punkta 1.–3. apakšpunkta izpratn?, ir uzskat?mi par g?tiem no uz??m?jdarb?bas.

Nol?gums par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu

5

1964. gada 26. novembra Nol?guma starp V?cijas Federat?vo Republiku un Lielbrit?nijas un Zieme??rijas Apvienoto Karalisti par nodok?u dubult?s uzlikšanas un izvair?šan?s no nodok?u nomaksas nov?ršanu, kur? groz?jumi izdar?ti ar 1970. gada 23. marta papildvienošanos (BGBI. 1966 II, 359. lpp., BGBI. 1967 II, 828. lpp. un BGBI. 1971 II, 46. lpp.; turpm?k tekst? – “DBA”), III panta 1. punkt? ir noteikts:

“Vienas teritorijas uz??muma uz??m?jdarb?bas pe??ai ir uzliekami nodok?i tikai šaj? teritorij?, ja vien uz??mums otr? teritorij? neveic uz??m?jdarb?bu ar taj? esoša past?v?ga uz??muma starpniec?bu. Ja uz??mums otr? teritorij? veic uz??m?jdarb?bu ar taj? esoša past?v?ga uz??muma starpniec?bu, pe??ai ir uzliekami nodok?i otr? teritorij?, bet tikai tikt?l, cik t? ir attiecin?ma uz šo past?v?go uz??mumu.”

6

DBA XVIII panta 2. punkt? ir paredz?ts:

“Person?m, kas ir Federat?v?s Republikas rezidentes, nodoklis tiek noteikts š?di:

a)

no Federat?v?s Republikas nodok?a b?zes ir izsl?gti ien?kumi no avotiem Apvienotaj? Karalist? un Apvienotaj? Karalist? esoš?m ?pašuma da??m, kur?m [...] var uzlikt nodokli Apvienotaj? Karalist? [...], VIII panta 1. punkt? min?t? pe??a var tikt izsl?gta tikai tad, ja par to ir j?maks? nodok?i Apvienot? Karalist?. Tom?r Federat?v? Republika patur ties?bas ?emt v?r? š?di izsl?gtos ien?kumus un ?pašuma da?as, nosakot nodok?a likmi.

[...]

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

7

W, akciju sabiedr?ba ar juridisko adresi un vad?bas atrašan?s vietu V?cij?, vada v?rtspap?ru tirdzniec?bas banku. 2004. gada august? W atv?ra fili?li Apvienotaj? Karalist?. T? k? p?d?j? min?t? neguva pe??u, 2007. gada pirmaj? pusgad? W to sl?dza, un t?d?j?di zaud?jumi, kas bija radušies šim uz??mumam, nodok?u apr??ina vajadz?b?m nevar?ja tikt p?rnesti uz Apvienoto Karalisti.

8

T? k? B finanšu p?rvalde atteic?s ?emt v?r? šos zaud?jumus, nosakot summu, kas W ir j?maks? V?cij? k? uz??mumu ien?kuma nodoklis un uz??m?jdarb?bas pe??as nodoklis par 2007. taks?cijas gadu, š? sabiedr?ba c?la pras?bu Hessisches Finanzgericht (Hesenese Finanšu tiesa, V?cija). Ar 2018. gada 4. septembra spriedumu š? tiesa šo pras?bu apmierin?ja.

B finanšu p?rvalde par šo spriedumu iesniedza rev?zijas s?dz?bu Bundesfinanzhof (Feder?I? finanšu tiesa, V?cija), kas ir iesniedz?jtiesa.

Š? tiesa nor?da, ka, lai gan atbilstoši KStG 1. panta 1. un 2. punktam W V?cij? ir j?maks? uz??mumu ien?kuma nodoklis par visiem saviem ien?kumiem, zaud?jumi, kas radušies t?s past?v?gajam uz??mumam Apvienotaj? Karalist?, ir izsl?gti no t?s uz??mumu ien?kuma nodok?a apr??ina b?zes saska?? ar DBA XVIII panta 2. punktu, ar kuru no uz??mumu ien?kuma nodok?a ir atbr?vota sabiedr?bas ?rvalst?s g?t? pe??a un radušies zaud?jumi. T? v?rš uzman?bu uz to, ka tas pats attiecas uz uz??m?jdarb?bas pe??as nodokli, jo Gewerbesteuergesetz (Uz??m?jdarb?bas pe??as nodok?a likums) norm?s š? nodok?a b?zes apr??ina vajadz?b?m ir nor?d?ts uz t?s pe??as noteikšanu, kurai uzliek uz??mumu ien?kuma nodokli. Pamatojoties uz šiem elementiem, apel?cijas s?dz?ba b?tu j?apmierina.

Tom?r iesniedz?jtiesai nav skaidrs, vai zaud?jumi, kas radušies W past?v?gajam uz??mumam Apvienotaj? Karalist?, neb?tu j??em v?r?, apr??inot nodokli, kas šai sabiedr?bai ir j?maks? V?cij?, saska?? ar br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu. T?s ieskat? Tiesas judikat?r?, kas visbeidzot izriet no 2018. gada 12. j?nija sprieduma Bevola un Jens W. Trock (C?650/16, EU:C:2018:424), nav sniegta skaidra atbilde uz šo jaut?jumu konkr?taj? gad?jum?, kad ?rvalst? g?t?s pe??as atbr?vojums no nodok?a ir paredz?ts nol?gum? par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu. Ja atbilde uz šo jaut?jumu ir apstiprinoša, t? v?las noskaidrot ar? to, k?di ir nosac?jumi, lai zaud?jumi, kas radušies past?v?gajam uz??mumam ?rvalst?, b?tu j?uzskata par “gal?giem” š?s judikat?ras izpratn?, k? ir j?nosaka šo zaud?jumu apm?rs un vai pien?kums tos ?emt v?r? attiecas ar? uz uz??m?jdarb?bas pe??as nodok?a jomu.

Šaj? kontekst? Bundesfinanzhof (Feder?I? Finanšu tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

Vai [EKL] 43. pants saist?b? ar 48. pantu (tagad – [LESD] 49. pants saist?b? ar 54. pantu) ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem pretrun? ir dal?bvalsts ties?bu normas – kas ne?auj sabiedr?bai rezidentei no t?s ar nodokli apliekam?s pe??as atskait?t t?da past?v?ga uz??muma zaud?jumus, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, ja, pirmk?rt, sabiedr?ba ir izmantojusi visas iesp?jas šos zaud?jumus atskait?t, ko pied?v? t?s dal?bvalsts ties?bu akti, kur? atrodas šis past?v?gais uz??mums, un, otrk?rt, t? vairs neg?st ien?kumus, izmantojot šo past?v?go uz??mumu, un t?p?c vairs nav iesp?jas, ka zaud?jumi šaj? dal?bvalst? tiks ?emti v?r? (“gal?gie” zaud?jumi), – ar? tad, ja attiec?g?s ties?bu normas ietver pe??as un zaud?jumu atbr?vojumu no nodok?a, pamatojoties uz abu dal?bvalstu divpus?ju nol?gumu par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu?

Ja atbilde uz pirmo jaut?jumu ir apstiprinoša: vai [EKL] 43. pants saist?b? ar 48. pantu (tagad – [LESD] 49. pants saist?b? ar 54. pantu) ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem pretrun? ir ar? V?cijas Likuma par uz??m?jdarb?bas pe??as nodokli normas, kas liez sabiedr?bai rezidentei no savas ar nodokli apliekam?s uz??m?jdarb?bas pe??as atskait?t pirmaj? jaut?jum? aprakst?t? veida

"gal?gos" zaud?jumus, kuri ir radušies past?v?gajam uz??mumam, kas atrodas cit? dal?bvalst??

3)

Ja atbilde uz pirmo jaut?jumu ir apstiprinoša: vai gad?jum?, ja tiek sl?gts past?v?gais uz??mums, kas atrodas cit? dal?bvalst?, var b?t runa par t?da veida "gal?gaijēm" zaud?jumiem k? tie, kas ir aprakst?ti pirmaj? jaut?jum?, lai gan past?v vismaz teor?tiska iesp?ja, ka š? sabiedr?ba attiec?gaj? dal?bvalst? atkal atver past?v?go uz??mumu, ar kura pe??u agr?kos zaud?jumus attiec?g? gad?jum? var?tu savstarp?ji ieskait?t?

4)

Ja atbilde uz pirmo un trešo jaut?jumu ir apstiprinoša: vai pirmaj? jaut?jum? aprakst?t? veida "gal?gie" zaud?jumi, kuri var tikt ?emti v?r? m?tesuz??muma atrašan?s vietas valst?, ietver ar? tos past?v?g? uz??muma zaud?jumus, kas saska?? ar t?s valsts likumiem, kur? atrodas past?v?gais uz??mums, vismaz vienu reizi var?tu b?t tikuši p?rnesti uz n?kamo taks?cijas periodu?

5)

Ja atbilde uz pirmo un trešo jaut?jumu ir apstiprinoša: vai pien?kums ?emt v?r? p?rrobežu "gal?gos" zaud?jumus ir ierobežots ar to zaud?jumu summu, ko š? sabiedr?ba b?tu var?jusi apr??in?t valst?, kur? atrodas past?v?gais uz??mums, ja zaud?jumu ?emšana v?r? tur neb?tu izsl?gta?"

Par prejudici?laijem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

13

Ar pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic? Tiesai, vai LESD 49. un 54. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem ir pretrun? t?ds dal?bvalsts nodok?u tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru t?s sabiedr?ba rezidente no savas ar nodokli apliekam?s pe??as nevar atskait?t gal?gos zaud?jumus, kas radušies t?s past?v?gajam uz??mumam, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, gad?jum?, ja rezidences dal?bvalsts saska?? ar nol?gumu par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu ir atteikusies no savas nodok?u ietur?šanas kompetences attiec?b? uz š? past?v?g? uz??muma pe??u un zaud?jumiem.

14

Saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru LESD 49. un 54. pant? garant?t? br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu attiec?b? uz sabiedr?b?m, kuras izveidotas atbilstoši k?das dal?bvalsts ties?bu aktiem un kuru juridisk? adrese, centr?l? vad?ba vai galven? uz??m?jdarb?bas vieta ir Eiropas Savien?b?, ietver ties?bas veikt savu darb?bu attiec?gaj? dal?bvalst? ar meitasuz??muma, fili?les vai p?rst?vniec?bas starpniec?bu (spriedums, 2018. gada 12. j?nijs, Bevola un Jens W. Trock, C?650/16, EU:C:2018:424, 15. punkts).

15

Lai gan saska?? ar Savien?bas ties?bu normu par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu formul?jumu to m?r?is ir uz?emošaj? dal?bvalst? pret citas dal?bvalsts pilso?iem nodrošin?t t?du pašu attieksmi k? pret š?s valsts pilso?iem, t?s ar? nepie?auj, ka izcelsmes dal?bvalsts k?dam savam pilsonim vai sabiedr?bai, kas izveidota atbilstoši t?s ties?bu aktiem, rad?tu š??rš?us uz??m?jdarb?bas

veikšanai cit? dal?bvalst?. Šie apsv?rumi ir sp?k? ar? tad, ja, k? tas ir šaj? gad?jum?, sabiedr?ba, kas ir re?istr?ta k?d? dal?bvalst?, veic darb?bu cit? dal?bvalst? ar past?v?ga uz??muma starpniec?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 12. j?nijs, Bevola un Jens W. Trock, C?650/16, EU:C:2018:424, 16. un 17. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

16

Šaj? gad?jum? no l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka saska?? ar KStG 1. panta 1. un 2. punktu sabiedr?b?m, kuru vad?bas atrašan?s vieta vai juridisk? adrese ir V?cij?, ir j?maks? uz??mumu ien?kuma nodoklis par visiem to ien?kumiem. Tom?r atbilstoši DBA noteikumiem gad?jum?, ja sabiedr?ba, kuras vad?bas atrašan?s vieta vai juridisk? adrese ir V?cij?, Apvienotaj? Karalist? veic uz??m?jdarb?bu ar past?v?ga uz??muma starpniec?bu, š? past?v?g? uz??muma ar nodokli apliekam? pe??a ir izsl?gta no uz??mumu ien?kuma nodok?a b?zes, kurš šai sabiedr?bai ir j?maks? V?cij?, neskarot š?s dal?bvalsts iesp?ju to ?emt v?r?, kad tiek apr??in?ta nodok?a likme, ar nosac?jumu, ka š? pe??a tiek aplikta ar nodokli Apvienotaj? Karalist?. Tas pats atbilstoši ir sp?k? attiec?b? uz š?da past?v?g? uz??muma ar nodokli apliekamajiem zaud?jumiem.

17

Š?d? situ?cij? sabiedr?bas rezidentes attiec?b? uz to ar nodokli apliekamo ien?kumu noteikšanu sa?em nodok?u priekšroc?bu, kas izpaužas k? iesp?ja t?m ?emt v?r? past?v?gam uz??mumam rezidentam radušos zaud?jumus. Izsl?gt šo iesp?ju, run?jot par zaud?jumiem, kas radušies past?v?gam uz??mumam, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, noz?m? ieviest atš?ir?gu attieksmi, kas var attur?t sabiedr?bu rezidenti veikt darb?bu ar š?da past?v?ga uz??muma starpniec?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 12. j?nijs, Bevola un Jens W. Trock, C?650/16, EU:C:2018:424, 18. un 19. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

18

Š?da atš?ir?ga attieksme ir pie?aujama tikai tad, ja t? attiecas uz situ?cij?m, kuras nav objekt?vi sal?dzin?mas, vai ja t? ir pamatota ar k?du prim?ru visp?r?jo interešu apsv?rumu un ir sam?r?ga ar to (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 12. j?nijs, Bevola un Jens W. Trock, C?650/16, EU:C:2018:424, 20. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

19

No Tiesas judikat?ras izriet, ka valsts iekš?jas situ?cijas sal?dzin?m?ba ar p?rrobežu situ?ciju ir j?izv?rt?, ?emot v?r? ar apl?kotaj?m valsts ties?bu norm?m izvirz?to m?r?i (spriedums, 2018. gada 12. j?nijs, Bevola un Jens W. Trock, C?650/16, EU:C:2018:424, 32. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

20

Run?jot par dal?bvalsts paredz?tajiem pas?kumiem, lai nov?rstu vai samazin?tu nodok?u dubultu uzlikšanu sabiedr?bas rezidentes pe??ai, sabiedr?bas, kur?m pieder past?v?gs uz??mums, kas atrodas cit? dal?bvalst?, princip? nav sal?dzin?m? situ?cij? ar sabiedr?b?m, kur?m pieder past?v?gs uz??mums rezidents (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 12. j?nijs, Bevola un Jens W. Trock, C?650/16, EU:C:2018:424, 37. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

21

Cit?di ir tad, ja pašos valsts nodok?u ties?bu aktos š?s divas uz??m?jdarb?bas kategorijas t?m radušos zaud?jumu un to g?t?s pe??as v?r? ?emšanas vajadz?b?m tiek piel?dzin?tas (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2014. gada 17. j?lijs, Nordea Bank Danmark, C?48/13,

EU:C:2014:2087, 24. punkts, un 2015. gada 17. decembris, Timac Agro Deutschland, C?388/14, EU:C:2015:829, 28. punkts).

22

Savuk?rt, ja sabiedr?bas rezidences dal?bvalsts saska?? ar nol?gumu par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu ir atteikusies ?stenot savu nodok?u ietur?šanas kompetenci attiec?b? uz š?s sabiedr?bas past?v?g? uz??muma nerezidenta, kas atrodas cit? dal?bvalst?, pe??u un zaud?jumiem, sabiedr?bas rezidentes, kurai pieder š?ds past?v?gs uz??mums, situ?cija nav sal?dzin?ma ar t?das sabiedr?bas rezidentes situ?ciju, kam pieder past?v?gs uz??mums rezidents, ?emot v?r? pirm?s dal?bvalsts veiktos pas?kumus, lai nov?rstu vai mazin?tu nodok?u dubultu uzlikšanu un atbilstoši – zaud?jumu dubultu atskait?šanu par labu sabiedr?b?m rezident?m (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2015. gada 17. decembris, Timac Agro Deutschland, C?388/14, EU:C:2015:829, 65. punkts).

23

Tom?r 2018. gada 12. j?nija spriedum? Bevola un Jens W. Trock (C?650/16, EU:C:2018:424), uz kuru atsaucas iesniedz?tiesa, šis secin?jums nav atsp?kots.

24

Ir taisn?ba, ka šaj? spriedum?, run?jot par zaud?jumiem, kas bija attiecin?mi uz past?v?go uz??mumu, kurš bija piln?gi p?rtraucis darb?bu un kura zaud?jumus nebija var?ts un vairs nevar?ja atskait?t no t? ar nodokli apliekamajiem ien?kumiem dal?bvalst?, kur? tas veica darb?bu, Tiesa atzina, ka – no m?r?a nov?rst zaud?jumu dubultu atskait?šanu viedok?a – sabiedr?bas rezidentes, kurai pieder š?ds uz??mums, situ?cija neatš?iras no t?das sabiedr?bas rezidentes situ?cijas, kam pieder past?v?gs uz??mums rezidents. T? piebilda, ka ietekme uz t?das sabiedr?bas maks?tsp?ju, kurai piederošam past?v?gam uz??mumam nerezidentam ir radušies gal?gi zaud?jumi, ir t?da pati k? ietekme uz sabiedr?bas rezidentes maks?tsp?ju situ?cij?, kad zaud?jumi ir radušies tai piederošam past?v?gam uz??mumam rezidentam, un t?d?j?di abas situ?cijas šaj? zi?? ir sal?dzin?mas (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 12. j?nijs, Bevola un Jens W. Trock, C?650/16, EU:C:2018:424, 38. un 39. punkts).

25

Tom?r min?taj? liet? t?s sabiedr?bas rezidences dal?bvalsts, kas l?dza ?emt v?r? sava past?v?g? uz??muma nerezidenta gal?gos zaud?jumus, ar nol?gumu par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu nebija atteikusies no nodok?u ietur?šanas kompetences attiec?b? uz š? uz??muma pe??u un zaud?jumiem. T? faktiski bija vienpus?ji nol?musi –, iz?emot gad?jumu, kad attiec?g? sabiedr?ba ir iz??rusies par labu starptautisk?s fisk?l?s integr?cijas rež?mam, – ne?emt v?r? sabiedr?bu rezidenšu past?v?go uz??mumu g?to pe??u un tiem radušos zaud?jumus, lai gan to dar?t bija š?s dal?bvalsts kompetenc?, un tas ir cit?di.

26

Šaj? gad?jum? no l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka V?cijas Federat?v? Republika saska?? ar DBA ir atteikusies no savas nodok?u ietur?šanas kompetences attiec?b? uz pe??u, ko guvuši past?v?gi uz??mumi, kuri atrodas Apvienotaj? Karalist? un ar kuru starpniec?bu uz??m?jdarb?bu veic t?s sabiedr?bas rezidentes. Tas pats atbilstoši ir sp?k? attiec?b? uz šiem uz??mumiem radušos zaud?jumu ?emšanu v?r?.

27

T? k? saska?? ar nol?gumu par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu V?cija ir atteikusies no savas nodok?u ietur?šanas kompetences attiec?b? uz g?to pe??u un zaud?jumiem, kas ir radušies š?dam past?v?gam uz??mumam, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, sabiedr?ba rezidente, kam pieder š?ds uz??mums, nav sal?dzin?m? situ?cij? ar sabiedr?bu rezidenti, kurai pieder past?v?gs uz??mums, kas atrodas V?cij?, ?emot v?r? m?r?i nov?rst vai mazin?t nodok?u dubulto uzlikšanu pe??ai un atbilstoši – zaud?jumu dubultu ?emšanu v?r?.

28

L?dz ar to t?d? situ?cij? k? pamatlief? apl?kot? LESD 49. un 54. pant? garant?t?s br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu ierobežojums nevar tikt konstat?ts.

29

?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka LESD 49. un 54. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem nav pretrun? t?ds dal?bvalsts nodok?u tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru t?s sabiedr?ba rezidente no savas ar nodokli apliekam?s pe??as nevar atskait?t gal?gos zaud?jumus, kas radušies t?s past?v?gajam uz??mumam, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, gad?jum?, ja rezidences dal?bvalsts saska?? ar nol?gumu par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu ir atteikusies no savas nodok?u ietur?šanas kompetences attiec?b? uz š? past?v?g? uz??muma pe??u un zaud?jumiem.

Par otro l?dz piekto jaut?jumu

30

?emot v?r? atbildi, kas sniegtā uz pirmo jaut?jumu, uz otro l?dz piekto jaut?jumu nav j?atbild.

Par ties?šan?s izdevumiem

31

Attiec?b? uz pamatlīetas pus?m š? tiesved?ba izriet no tiesved?bas, kas notiek iesniedz?jties?, t?p?c t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (ceturt? pal?ta) nospriež:

LESD 49. un 54. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem nav pretrun? t?ds dal?bvalsts nodok?u tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru t?s sabiedr?ba rezidente no savas ar nodokli apliekam?s pe??as nevar atskait?t gal?gos zaud?jumus, kas radušies t?s past?v?gajam uz??mumam, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, gad?jum?, ja rezidences dal?bvalsts saska?? ar nol?gumu par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu ir atteikusies no savas nodok?u ietur?šanas kompetences attiec?b? uz š? past?v?g? uz??muma pe??u un zaud?jumiem.

[Paraksti]

(*1) Tiesved?bas valoda – v?cu.