

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (pirmā palāta)

2022. gada 17. novembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Kopējā pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – 26. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Pakalpojumu sniegšana bez maksas – Iepirkumu vaučeru izsniegšana bez maksas nodokļa maksājuma uzdevuma darbiniekiem atzinības un apbalvošanas programmā – Pakalpojumu sniegšanai par atlīdzību pielīdzināmi darījumi – Tvērumi – Nodokļu neitralitātes princips

Lietā C-607/20

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* (Administratīvā pirmās instances tiesa (Nodokļu lietu palāta), Apvienotā Karaliste) iesniegusi ar 2020. gada 11. novembra lūgumu un kas Tiesā reģistrēts 2020. gada 17. novembrī, tiesvedībā

GE Aircraft Engine Services Ltd

pret

The Commissioners for His Majesty's Revenue and Customs,

TIESA (pirmā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs A. Arabadžijevs [A. Arabadjiev], Tiesas priekšsēdētāja vietnieks L. Bejs Larsens [L. Bay Larsen], kas pilda pirmās palātas tiesneša pienākumus, tiesneši P. Dž. Švērebs [P. G. Xuereb] (referents), A. Kumins [A. Kumin] un I. Ziemeļe,

ģenerālvokāte: T. Āpeta [T. Āpeta],

sekretāre: S. Stremholma [C. Strömholm], administratore,

ģemot vērā rakstveida procesu un 2021. gada 24. novembra tiesas sēdi,

ģemot vērā apsvērumus, ko snieguši:

– *GE Aircraft Engine Services Ltd* vērdā – L. Allen, barrister, un W. Shah, solicitor,

– Eiropas Komisijas vērdā – J. Jokubauskaitis, X. Lewis un V. Uher, pārstāvji,

noklausījusies ģenerālvokātes secinājumus 2022. gada 27. janvārā tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 26. panta 1. punkta b) apakšpunktu.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp *GE Aircraft Engine Services Ltd* (turpmāk tekstā – “GEAES”) un *Commissioners for His Majesty’s Revenue and Customs* (Apvienotās Karalistes Iekšmumu un muitas dienests; turpmāk tekstā – “nodokļu administrācija”) par nedeklarāta aprēķināto pievienotās vērtības nodokļa (PVN) maksājuma apmēra precizēšanu attiecībā uz laikposmu no 2013. gada decembra līdz 2017. gada oktobrim saistībā ar tūdu iepirkumvaučeru vērtību, kurus GEAES saviem darbiniekiem piegādā tās izveidotā atzinības un apbalvošanas programmā.

Atbilstošās tiesību normas

Eiropas Savienības tiesības

Izstāšanās līgums

3 Ar Līgumu (ES) 2020/135 (2020. gada 30. janvāris) par to, lai noslēgtu Līgumu par Lielbritānijas un Ziemeļrīgas Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas (OV 2020, L 29, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Izstāšanās līgums”), Eiropas Savienības Padome Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas vārdā apstiprināja tam pievienoto Izstāšanās līgumu.

4 Izstāšanās līguma 86. panta “Eiropas Savienības Tiesā izskatīšanā esošās lietas” 2. un 3. punkts ir noteikts:

“2. Eiropas Savienības Tiesai joprojām ir jurisdikcija sniegt prejudiciālus nolikumus par Apvienotās Karalistes tiesu un tribunālu pieprasījumiem, kas iesniegti pirms pārejas perioda beigām.

3. Šajā nodaļā tiesvedību uzskata par iesniegtu Eiropas Savienības Tiesā, un līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu uzskata par iesniegtu brīdī, kad dokuments, ar ko tiek ierosināta tiesvedība, ir reģistrēts [...] Tiesas [...] reģistrā.”

5 Saskaņā ar Izstāšanās līguma 126. pantu pārejas periods sākas šā līguma spēkā stāšanās dienā un beidzas 2020. gada 31. decembrī.

PVN direktīva

6 PVN direktīvas 26. panta 1. punkts ir noteikts:

“Šādas darbības uzskata par pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību:

a) gadījumā, ja nodokļa maksātājs savam vai sava personāla privtajam vajadzībām lieto preces, kas ir tās saimnieciskās darbības aktīvā daļa, vai, plašākā nozīmē, citiem mērķiem nekā savas saimnieciskās darbības vajadzībām, ja PVN par šo precēm bijis pilnīgi vai daļēji atskaitāms;

b) pakalpojumu sniegšanu, ko bez maksas veic nodokļa maksātājs savam vai sava personāla privtajam vajadzībām, vai, plašākā nozīmē, citiem mērķiem nekā savas saimnieciskās darbības vajadzībām.”

Apvienotās Karalistes tiesības

7 PVN direktīvas 26. panta normas Apvienotās Karalistes tiesībās tika transponētas ar *Value Added (Supply of Services) Order 1992* (1992. gada dekrēts par pakalpojumu sniegšanas

aplūkšanu ar pievienotās vārtības nodokli) 3. pantu, kurš ir formulēts šādi:

“[...] Ja persona, kas veic saimniecisko darbību, tai sniegtos pakalpojumus izmanto personīgām vajadzībām vai tos izmanto – vai nodrošina to pieejamību jebkurai personai – ar saimniecisko darbību nesaistītā nolūkā, tad šā likuma piemērošanas vajadzībām šā persona ir pielīdzināma personai, kas šos pakalpojumus sniedz savas saimnieciskās darbības ietvaros vai tās veicināšanas vajadzībām.”

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

8 Apvienotajā Karalistē (Anglijā un Velsā) reģistrētā sabiedrība *GEAES*, kas ietilpst pārrobežu koncernā *General Electric* (turpmāk tekstā – “*GE* koncerns”), darbojas lidmašīnu dzinēju ražošanas nozarē.

9 *GE* koncerns izveidoja programmu “Above & Beyond” (“Labāk un vairāk”), ar kuru bija paredzēts apliecināt atzinību darbiniekiem par vislielākajiem nopelniem un vislabāko sniegumu, kā arī viņus apbalvot. Šajā programmā ikviens darbinieks, ievērojot minētās programmas kvalifikācijas nosacījumus, varēja atbilstoši tajā paredzētajai apbalvojumu gradācijas sistēmai izvirzīt apbalvojuma saņemšanai kādu kolēģi, kurš, viņaprē, ar savu darbu to ir nopelnījis.

10 Tādējādi ieviestajā apbalvošanas sistēmā bija paredzēts, ka darbinieks, kas izvirzīts augstākā līmeņa apbalvojumam, konkrētos apstākļos varēja saņemt maksājumu skaidrā naudā, savukārt darbiniekam, kurš izvirzīts vidējā līmeņa apbalvojumam, tika piešķirti mazumtirdzniecības (iepirkumu) vaučeri (turpmāk tekstā – “aplūkojamie vaučeri”), bet darbinieks, kas izvirzīts zemākā līmeņa apbalvojumam, saņēma apbalvojumu atzinības raksta veidā.

11 Tāda apbalvojuma gadījumā, kas sastāv no iepirkumvaučiem, darbiniekam no tūmekāvietnā ievietota saraksta ar pienācīgi ieteiktiem mazumtirgotājiem (turpmāk tekstā – “ieteiktie mazumtirgotāji”) bija jāizvēlas kāds, pie kura viņš varētu izmantot savu iepirkumvauču.

12 Aplūkojamo tūmekāvietni uzturēja sabiedrība, kas bija atbildīga par aplūkojamo vauču pirkšanu tieši no minētajiem mazumtirgotājiem, lai tos pēc tam pārdotu *General Electric* Amerikas Savienotajās Valstīs. Pādējā minētā sabiedrība tos pēc tam nodeva citai *GE* koncerna sabiedrībai, kas arī reģistrēta Amerikas Savienotajās Valstīs, proti, *GE* centrālei, kas savukārt tos tālāk pārdeva dažādam *GE* koncerna sabiedrībā, tostarp *GEAES*.

13 Nodokļu administrācija attiecībā uz *GEAES* un 19 citām *GE* koncerna sabiedrībām aprēķināja PVN par darījumu, kas sastāv no aplūkojamo vauču piešķiršanas darbiniekiem, kuri izvirzīti programmā “Above & Beyond”. Proti, nodokļu administrācija uzskatīja, ka *GEAES* un pārējām *GE* koncerna sabiedrībām ir jādeklarē aprēķināmais nodoklis par minēto vauču vārtību.

14 *GEAES* un pārējās 19 *GE* koncerna sabiedrības iesniedza iesniedzējtiesai – *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* (Administratīvā pirmās instances tiesa (Nodokļu lietu palāta), Apvienotā Karaliste) – pieteikumu par šo nodokļu aprēķinu, un šo 20 lietu vidū *GEAES* iesniegtais pieteikums tika izraudzēts par pilotlietu.

15 Iesniedzējtiesa norāda, ka pamatlietā strīds ir tikai par vidējā līmeņa apbalvojumiem šā sprieduma 10. punktā minētajā apbalvojumu gradācijā. Konkrētkā – lietas dalībnieki nav vienprātīgi, vai tas, ka *GEAES* bez maksas nodod iepirkumvaučerus saviem darbiniekiem, ir uzskatāms par darījumu, kas pielīdzināms pakalpojumu sniegšanai par atlīdzību PVN direktīvas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē, un tātad vai minētais darījums ir piemērojams ar PVN.

16 Šaj? zi?? iesniedz?jtiesa preciz?: *GEAES* uzskata, ka apl?kojamo vau?eru nodošana darbiniekiem programm? “Above & Beyond” nav uzskat?ma par pakalpojumu sniegšanu, kas aplikama ar nodokli uz PVN direkt?vas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta pamata, jo min?t? programma esot saist?ta ar š?s sabiedr?bas saimniecisko darb?bu un no t?s izrietoš?s priekšroc?bas darbiniekiem ir tikai otrš?ir?gas. Š?s sabiedr?bas saimnieciskais m?r?is, ko paredz?ts sasniegt ar iepirkumvau?eru pieš?iršanu bez maksas, esot j?noš?ir no darbinieku ?stenot?s to izmantošanas person?g?m vajadz?b?m.

17 *GEAES* uzskatot, ka š?da interpret?cija atbilst Tiesas judikat?rai, it ?paši kopš 1997. gada 16. oktobra sprieduma *Fillibeck* (C?258/95, EU:C:1997:491) un 2008. gada 11. decembra sprieduma *Danfoss* un *AstraZeneca* (C?371/07, EU:C:2008:711).

18 Gluži pret?ji – k? nor?da nodok?u administr?cija, ja vien apl?kojamie vau?eri bez maksas tiek nodoti darbiniekiem izmantošanai vi?u person?g?m vajadz?b?m, kas nav saist?tas ar *GEAES* komercdarb?bu, ir uzskat?ms, ka nosac?jumi PVN direkt?vas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta piem?rošanai ir izpild?ti. Nodok?u administr?cija apgalvo: apst?klis, ka *GEAES*, pieš?irdama darbiniekiem apl?kojamos vau?erus, var?tu b?t paredz?jusi sasniegt k?du ar t?s saimniecisko darb?bu saist?tu m?r?i, neesot noz?m?gs.

19 Turkl?t iesniedz?jtiesa ar? nor?da, ka, pirmk?rt, ieg?d?joties apl?kojamos vau?erus no *GE* centr?les, *GEAES* par šo ieg?di maks? PVN, piem?rojot apgriezt?s maks?šanas k?rt?bu, turkl?t p?c tam atg?st nodokli attiec?g? apm?r?.

20 Otrk?rt, iesniedz?jtiesa uzsver, ka dar?juma p?d?j? posm?, kur? programm? “Above & Beyond” izvirz?tais darbinieks savus iepirkumvau?erus izmanto, lai ieg?d?tos preces vai pakalpojumus no k?da no ieteiktajiem mazumtirgot?jiem, p?d?jais min?tais deklar? apr??in?mo nodokli par min?to iepirkumvau?eru v?rt?bu.

21 Turkl?t min?t? tiesa nor?da, ka iepirkumvau?eru pieš?iršana ir uzskat?ma par pakalpojumu sniegšanu bez maksas un ka t?p?c ir j?noskaidro, vai š? pakalpojumu sniegšana ir veikta nodok?a maks?t?ja person?gaj?m vai t? darbinieku person?gaj?m vajadz?b?m vai – visp?r?g?k – vajadz?b?m, kas nav t? saimniecisk?s darb?bas vajadz?bas. Konkr?t?k – min?t? tiesa uzskata, ka past?v pamatotas šaubas par PVN direkt?vas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkt? ietvert?s fr?zes “sav?m vai sava person?la priv?taj?m vajadz?b?m vai, plaš?k? noz?m?, citiem m?r?iem nek? savas saimniecisk?s darb?bas vajadz?b?m” interpret?ciju un š?s normas piem?rošanu t?dos apst?k?os k? pamatliet? apl?kojamie.

22 Š?dos apst?k?os *First?tier Tribunal (Tax Chamber)* (Administrat?v? pirm?s instances tiesa (Nodok?u lietu pal?ta)) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai nodok?a maks?t?ja darb?ba, pieš?irot darbiniekiem trešo personu – mazumtirgot?ju – vau?erus darbinieku ar augstu sniegumu [atzin?bas] programm?, ir uzskat?ma par pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu “sav?m vai sava person?la priv?taj?m vajadz?b?m, vai, plaš?k? noz?m?, citiem m?r?iem nek? savas saimniecisk?s darb?bas vajadz?b?m” PVN direkt?vas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratn??

2) Vai atbildi uz pirmo jaut?jumu ietekm? tas, ka nodok?a maks?t?ja izpratn? mazumtirdzniec?bas vau?eri person?lam tika izsniegti š? nodok?a maks?t?ja saimniecisk?s darb?bas m?r?im?

3) Vai atbildi uz pirmo jaut?jumu ietekm? tas, ka person?la locek?iem izsniegtie mazumtirdzniec?bas vau?eri ir paredz?ti vi?u pašu lietošanai un var tikt izmantoti person?la

locek?u priv?taj?m vajadz?b?m?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

23 Vispirms ir konstat?jams, ka no Izst?šan?s l?guma, kas st?jies sp?k? 2020. gada 1. febru?r?, 86. panta 2. punkta izriet, ka Tiesai joproj?m ir jurisdikcija sniegt prejudici?lus nol?mumus par Apvienot?s Karalistes tiesu l?gumiem, kas iesniegti pirms p?rejas posma beig?m, tas ir, 2020. gada 31. decembra, un t? tas ir noticis ar? š? l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu gad?jum?.

24 Ar šiem trim jaut?jumiem, kuri b?tu j?izskata kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka t? piem?rošanas jom? ietilpst t?ds uz??muma sniegts pakalpojums, kas izpaužas k? sekm?g?ko un rezultat?v?ko darbinieku apbalvošana, uz??muma izveidot? atzin?bas programm? pieš?irot vi?iem iepirkumvau?erus.

25 Uzreiz j?atg?dina, ka PVN direkt?vas 26. panta 1. punkts dažus dar?jumus, par kuriem nodok?u maks?t?js faktiski nesa?em atl?dz?bu, piel?dzina pakalpojumu sniegšanai par atl?dz?bu. Š?s normas nol?ks ir nodrošin?t vienl?dz?gu attieksmi starp nodok?a maks?t?ju, kas izmanto preces vai pakalpojumus sav?m person?g?m vai sava person?la person?g?m vajadz?b?m, no vienas puses, un galapat?r?t?ju, kas ieg?d?jas t? paša veida preces vai pakalpojumus, no otras puses. Lai sasniegtu šo m?r?i, š?s direkt?vas 26. panta 1. punkta a) apakšpunkts liedz nodok?u maks?t?jam, kas var atskait?t PVN par pre?u pirkumu t? uz??muma vajadz?b?m, izvair?ties no š? nodok?a nomaksas, ja tas sava uz??muma preces izmanto sav?m person?g?m vai savu darbinieku person?g?m vajadz?b?m un t?d?j?di g?st priekšroc?bas, uz kur?m tam nav ties?bu, sal?dzin?jum? ar galapat?r?t?ju, kas, ieg?d?joties preces, maks? PVN. T?pat min?t?s direkt?vas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkts liedz nodok?a maks?t?jam vai t? darbiniekiem bez nodok?a samaksas izmantot nodok?a maks?t?ja sniegtus pakalpojumus, par kuriem fiziskai personai b?tu j?maks? PVN (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2005. gada 20. janv?ris, *Hotel Scandic Gåsabäck*, C?412/03, EU:C:2005:47, 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

26 Lai konstat?tu, vai uz??muma sniegts pakalpojums, kas izpaužas k? iepirkumvau?eru pieš?iršana t? darbiniekiem t?d? programm?, ar kuru citastarp ir paredz?ts apliecin?t atzin?bu un apbalvot darbiniekus ar visliel?kajiem nopelniem un par vislab?ko sniegumu, ir uzskat?ms par pakalpojumu sniegšanu PVN direkt?vas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratn?, ir j?izv?rt? visi apst?k?i, kuros t? norisin?s, it ?paši š?s programmas b?t?ba un m?r?i.

27 Šaj? liet? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem b?t?b? izriet, ka – vispirms – *GEAES* savu programmu “Above & Beyond” un, konkr?t?k, vid?j? l?me?a apbalvojumus š? sprieduma 10. punkt? min?taj? apbalvojumu grad?cij? bija izstr?d?jusi ar m?r?i uzlabot savu darbinieku sniegumu un t?d?j?di veicin?t uz??muma rentabilit?tes pieaugumu. T?tad š?s programmas izveidi esot rosin?juši apsv?rumi par š? uz??muma komercdarb?bas pareizu norisi un centieni g?t papildu pe??u, savuk?rt t?s rad?t?s priekšroc?bas darbiniekiem esot tikai otrš?ir?gas sal?dzin?jum? ar uz??muma vajadz?b?m. Proti, veicin?dama darbinieku motiv?cijas stiprin?šanu, min?t? programma esot rad?jusi pozit?vas sekas snieguma un rentabilit?tes zi??.

28 Turpinot – apl?kojamie vau?eri pal?dz ?stenot darbinieku, kuri tos sa?em, ties?bas ieg?d?ties preces vai pakalpojumus no k?da no ieteiktajiem mazumtirgot?jiem (p?c analo?ijas skat. spriedumu 1990. gada 27. marts, *Boots Company*, C?126/88, EU:C:1990:136, 12. punkts). T?tad sist?m?, ko *GEAES* ieviesusi, izmantojot programmu “Above & Beyond”, ir paredz?ts, ka šaj? programm? izvirz?ta darbinieka ieg?ts iepirkumvau?ers b?t?b? nav uzskat?ms par neko citu k? dokumentu, kur? pausta ieteikto mazumtirgot?ju ap?emšan?s šo iepirkumvau?eru pie?emt t? nomin?lv?rt?b? – naudas viet? (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 1996. gada 24. oktobris, *Argos Distributors*

, C-288/94, EU:C:1996:398, 19. punkts un tajā minētā judikatūra).

29 Visbeidzot – *GEAES* kā darba devējs neietekmē to, kādas preces vai pakalpojumus darbinieki izvēlas pie minētajiem mazumtirgotājiem.

30 Tātad ir konstatējams, ka, ja būtu jāņem vērā tikai aplūkojamo iepirkumvaučeru izmantojums, būtu uzskatāms, ka tie apmierina darbinieku personīgās vajadzības.

31 Tomēr jānorāda, ka šie iepirkumvaučeri netiek piešķirti darbinieku personīgajām vajadzībām, jo viņu rīcībā nav līdzekļu ar pietiekamu noteiktību nodrošināt iespēju tos izmantot. Kā izriet no šā sprieduma 9. punkta, ierosmi par to piešķiršanu pauž citi uzņēmuma darbinieki, balstoties vienīgi uz profesionalitātes kritērijiem, un vienīgi tad, ja izvirzītais darbinieks tiek uzskatīts par nopelnējušu vidējā līmeņa apbalvojumu šā sprieduma 10. punktā minētajā apbalvojumu gradācijā.

32 Turklāt nav strīda par to, ka *GEAES* aplūkojamās vaučerus ir piešķirusi bez maksas jeb atlīdzības saņēmējam darbinieka puses un ka to izmaksas ir segusi pati *GEAES*. Tomēr minētā pakalpojuma sniegšana pēdējai minētajai rada priekšrocību, kas izpaužas kā izredzes par tās apgrozījuma pieaugumu, pateicoties tās darbinieku motivācijas pieaugumam un līdz ar to labākam sniegumam (pēc analoģijas skat. spriedumu, 1990. gada 27. marts, *Boots Company*, C-126/88, EU:C:1990:136, 13. punkts). Tātad personīga priekšrocība, ko no šādas pakalpojuma sniegšanas gūst darbinieki, šā ietvaros, ir tikai otršķirīga salīdzinājumā ar uzņēmuma vajadzībām.

33 Ēmot vērā iepriekš sniegto informāciju un atzīstot, ka iesniedzējtiesai būtu jānoskaidro vairāki jautājumi, var norādīt: tas, ka *GEAES* bez maksas piešķir aplūkojamās vaučerus programmā "Above & Beyond" izvirzītiem darbiniekiem, izraisa tās darbinieku snieguma uzlabošanas un līdz ar to uzņēmuma pienācīgu darbību un rentabilitāti, un ka tāpēc ir uzskatāms, ka šā pakalpojuma sniegšana ir veikta vienīgi vajadzībām, kas ir tā saimnieciskās darbības vajadzības, un tātad tā neietilpst PVN direktīvas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta tvērumā.

34 Turklāt šis konstatējums atbilst apstāklim, ka ar tādū pakalpojuma sniegšanu saistītā situācijā, kas būtu būtu ir salīdzināma ar pamatlietā aplūkojamo pakalpojuma sniegšanu, Tiesa ir atzinusi, ka šā pakalpojuma sniegšana ir veikta uzņēmuma vajadzībām, jo minētās pakalpojuma sniegšanas nolūks bija palielināt aplūkojamās sabiedrības veiktās pārdošanas apjomu (šajā nozīmā skat. spriedumu, 1999. gada 27. aprīlis, *Kuwait Petroleum*, C-48/97, EU:C:1999:203, 19. punkts).

35 Visbeidzot, Ēmot vērā šā sprieduma 20. punktā minēto apstākli, ka ieteiktie mazumtirgotāji deklarē aprēķināmo PVN par aplūkojamo vaučeru vērtību, ir uzskatāms, ka, ciktāl pakalpojuma sniegšana, kas *GEAES* gadījumā izpaužas kā iepirkumvaučeru piešķiršana tās darbiniekiem tādā programmā, ar kuru citastarp paredzēts apliecināt atzinību darbiniekiem ar vislielākajiem nopelniem un par vislabāko sniegumu, kā arī viņus apbalvot, neietilpst PVN direktīvas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta tvērumā, un tas nav pretrunā nodokļu neitralitātes principam.

36 Ēmot vērā iepriekš izklāstītos apsvērumus, uz uzdotajiem jautājumiem ir jāatbild šādi: PVN direktīvas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tā tvērumā neietilpst tās uzņēmuma sniegts pakalpojums, kas izpaužas kā sekmīgāko un rezultatīvāko darbinieku apbalvošana, uzņēmuma izveidotā atzinības programma piešķirot viņiem iepirkumvaučerus.

Par tiesāšanas izdevumiem

37 Attiecībā uz pamatlīetas pusēm šā tiesvedība izriet no tiesvedības, kas notiek

iesniedz?jties?, t?p?c t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (pirm? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 26. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka t? tv?rum? neietilpst t?ds uz??muma sniegts pakalpojums, kas izpaužas k? sekm?g?ko un rezultat?v?ko darbinieku apbalvošana, uz??muma izveidot? atzin?bas programm? pieš?irot vi?iem iepirkumvau?erus.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – ang?u.