

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (pirmā palāta)

2022. gada 28. aprīlis (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Direktīva 2006/112/EK – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma – 30.a panta 1. punkts – Jādziens “vaučers” – 30.a panta 3. punkts – Jādziens “vairāku mērķu vaučers” – Tirdzniecības kartes pārdošana, kura tās pašniekam dod tiesības uz vairākiem ar tirdzniecību saistītiem pakalpojumiem ierobežotā laikposmā

Lietā C-637/20

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Högsta förvaltningsdomstolen* (Augstākā administratīvā tiesa, Zviedrija) iesniedza ar 2020. gada 18. novembra lēmumu un kas Tiesā reģistrēts 2020. gada 25. novembrī, tiesvedībā

Skatteverket

pret

DSAB Destination Stockholm AB,

TIESA (pirmā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs A. Arabadžijevs [A. Arabadjiev], tiesneši I. Ziemeles, T. fon Danvics [T. von Danwitz] (referenti), P. Dž. Švērebs [P. G. Xuereb] un A. Kumins [A. Kumin],

ģenerāladvokāte: T. Ķāpeta [T. Ķāpeta],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

ģemot vērā rakstveida procesu,

ģemot vērā atbildes, ko sniedza:

- Skatteverket vērā – A. S. Pallasdies, pārstāve,
- DSAB Destination Stockholm AB vērā – U. Grefberg, pārstāve, un M. Fri, advokāts,
- Itālijas valdības vērā – G. Palmieri, kura ar A. Maddalo, pārstāvji,
- Eiropas Komisijas vērā – J. Jokubauskaitis un P. Carlin, pārstāves,

noklausījusies ģenerāladvokātes secinājumus 2022. gada 24. februārā tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.),

redakcij? ar groz?jumiem, kas izdar?ti ar Padomes Direkt?vu (ES) 2016/1065 (2016. gada 27. j?nija) (OV 2016, L 177, 9. lpp.), (turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”), 30.a panta interpret?ciju.

2 Šis l?gums ir iesniegts tiesved?b? starp *Skatteverket* (Ie??mumu dienests, Zviedrija) un *DSAB Destination Stockholm AB* (turpm?k tekst? – “DSAB”) par nodok?u re??mu instrumentam, ko otr? min?t? tirgo k? karti ar nosaukumu “citycard” (turpm?k tekst? – “pamatliet? apl?kot? karte”).

Atbilsto??s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

PVN direkt?va

3 Saska?? ar PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta c) apak??punktu pievienot?s v?rt?bas nodoklis (PVN) tiek uzlikts pakalpojumu snieg??anai, ko par atl?dz?bu k?d? dal?bvalsts teritorij? veic nodok?a maks?t?js, kas r?kojas k? t?ds.

4 PVN direkt?vas 30.a pant? ir noteikts:

“??aj? direkt?v? piem?ro ??das defin?cijas:

- 1) “vau?ers” ir instruments, par ko past?v pien?kums pie?emt to k? atl?dz?bu vai da??ju atl?dz?bu par pre?u pieg?di vai pakalpojumu snieg??anu un kam pieg?d?jam?s preces vai sniedzamie pakalpojumi vai potenci?lo pieg?d?t?ju/sniedz?ju identit?tes ir vai nu nor?d?tas uz pa??a instrumenta, vai ar to saist?tos dokumentos, tostarp ??da instrumenta izmanto??anas noteikumos;
- 2) “viena m?r?a vau?ers” ir vau?ers, kam t? izdo??anas br?d? ir zin?ma to pre?u pieg?des vai to pakalpojumu snieg??anas vieta, uz ko vau?ers attiecas, un PVN, kur?? maks?jams par ??d?m prec?m vai pakalpojumiem;
- 3) “vair?ku m?r?u vau?ers” ir vau?ers, kas nav viena m?r?a vau?ers.”

5 PVN direkt?vas 30.b pant? ir paredz?ts:

“1. Ikvienu viena m?r?a vau?era nodo??anu, ko veic nodok?a maks?t?js, kur?? darbojas sav? v?rd?, uzskata par t?du pre?u pieg?di vai pakalpojumu snieg??anu, uz ko vau?ers attiecas. Faktisko pre?u nodo??anu vai faktisko pakalpojumu snieg??anu apmai?? pret viena m?r?a vau?eru, ko pieg?d?t?js/sniedz?js pie?em k? atl?dz?bu vai da??ju atl?dz?bu, neuzskata par patst?v?gu dar?jumu.

Ja viena m?r?a vau?era nodo??anu veic nodok?a maks?t?js, kas darbojas cita nodok?a maks?t?ja v?rd?, min?to nodo??anu uzskata par t?du pre?u pieg?di vai pakalpojumu snieg??anu, uz ko vau?ers attiecas un ko veicis cits nodok?a maks?t?js, kura v?rd? nodok?a maks?t?js darbojas.

Ja pre?u pieg?d?t?js vai pakalpojumu sniedz?js nav tas nodok?a maks?t?js, kas, darbojoties sav? v?rd?, ir izdevis viena m?r?a vau?eru, tom?r tiek uzskat?ts, ka ??is pieg?d?t?js/sniedz?js ir veicis ar min?to vau?eru saist?to pre?u pieg?di vai pakalpojumu snieg??anu min?tajam nodok?a maks?t?jam.

2. Faktiskai pre?u nodošanai vai faktiskai pakalpojumu sniegšanai apmai?? pret vair?ku m?r?u vau?eru, ko pieg?d?t?js/sniedz?js pie?em k? atl?dz?bu vai da??ju atl?dz?bu, uzliek PVN, iev?rojot 2. pantu, turpretim nevienu iepriekš?ju min?t? vair?ku m?r?u vau?era nodošanu ar PVN neapliek.

Ja vair?ku m?r?u vau?era nodošanu veic nodok?a maks?t?js, kas nav nodok?a maks?t?js, kurš veic dar?jumu, kam uzliek PVN, iev?rojot š? punkta pirmo da?u, jebkurai pakalpojumu sniegšanai, ko var identific?t, piem?ram, izplat?šanas vai veicin?šanas pakalpojumiem, uzliek PVN.

6 PVN direkt?vas 73.a pant? ir noteikts:

Neskarot 73. pantu, summa, kurai uzliek nodokli par prec?m, kas pieg?d?tas, vai pakalpojumiem, kas sniegti attiec?b? uz vair?ku m?r?u vau?eru, ir vien?da ar atl?dz?bu, kas ir samaks?ta par vau?eru, vai – ja inform?cija par min?to atl?dz?bu nav pieejama – naudas v?rt?bu, kas nor?d?ta uz paša vair?ku m?r?u vau?era vai saist?tajos dokumentos, atskaitot PVN summu attiec?b? uz pieg?d?taj?m prec?m vai sniegtajiem pakalpojumiem.”

Direkt?va 2016/1065

7 Direkt?vas 2016/1065, ar kuru tika groz?ta Direkt?va 2006/112, lai taj? iek?autu tostarp 30.a, 30.b un 73.a pantu, 2., 4. un 5. apsv?rum? ir noteikts:

“(2) Lai nodrošin?tu noteiktu un vien?du rež?mu, konsekvenci ar principiem, kas attiecas uz visp?r?ju nodokli par pat?ri?u, kas tieši proporcion?ls pre?u un pakalpojumu cenai, lai nov?rstu nekonsekvenci, konkurences izkrop?ojumus, nodok?a dubultu uzlikšanu vai nodok?a neuzlikšanu un lai samazin?tu risku, ka notiks izvair?šanās no nodok?u maks?šanas, ir vajadz?gi ?paši noteikumi par PVN piem?rošanu vau?eru gad?jum?.

[..]

(4) Šiem noteikumiem vajadz?tu attiekties tikai uz tiem vau?eriem, kurus var izmantot pre?u vai pakalpojumu ieg?dei. Tom?r šiem noteikumiem nevajadz?tu attiekties uz instrumentiem, kas tur?t?jam, ieg?d?joties preces vai pakalpojumus, dod ties?bas uz cenu atlaidi, bet nedod ties?bas sa?emt š?das preces vai pakalpojumus.

(5) Noteikumiem attiec?b? uz vau?eriem neb?tu j?izraisa nek?das izmai?as PVN rež?m? attiec?b? uz transporta bi?et?m, kino un muzeju ieejas bi?et?m, pastmark?m vai l?dz?giem instrumentiem.”

Zviedrijas ties?bas

8 PVN direkt?vas 30.a un 30.b pants Zviedrijas ties?b?s ir transpon?ts tostarp ar 1994. gada 30. marta *mervärdesskattelagen (1994:200)* (Likums 1994:200 par pievienot?s v?rt?bas nodokli; SFS 1994, Nr. 200) 1. noda?as 20. un 21. pantu, 2. noda?as 12. pantu, k? ar? 7. noda?as 3.c pantu.

Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums

9 DSAB ir uz??mums, kas pamatliet? apl?koto karti tirgo t?ristiem, kuri apmekl? Stokholmu (Zviedrija).

10 Š? karte t?s ?pašniekam dod ties?bas ierobežot? laikposm? un par noteiktu v?rt?bu piek??t aptuveni sešdesmit t?risma atrakcij?m, piem?ram, apskates viet?m vai muzejiem. Ar to var

izmantot ar? aptuveni desmit pasažieru transporta pakalpojumu veidus, tostarp izbraucienus ar *DSAB* t? d?v?tajiem “Hop on – Hop off” autobusiem un laiv?m un citu pakalpojumu sniedz?ju organiz?tus apmekl?jumus. Par dažiem no šiem pakalpojumiem ir j?maks? PVN ar likmi no 6 % l?dz 25 %, bet citi no PVN likmes ir atbr?voti. Pamatliet? apl?kot?s kartes ?pašnieks to izmanto k? maks?šanas l?dzekli, lai piek??tu vai izmantotu pakalpojumu, un nemaks? nek?du papildmaksu, jo š? karte tiek vienk?rši re?istr?ta, izmantojot šim nol?kam paredz?tu nolas?t?ju. Saska?? ar l?gumu, kas nosl?gts ar *DSAB*, pakalpojumu sniedz?js no *DSAB* par katru piek?uvi vai lietojuma reizi sa?em atl?dz?bu, kas atbilst procentu?lai da?ai no parast?s maksas par piek?uvi vai lietojumu. Pakalpojumu sniedz?jam nav pien?kuma min?t?s kartes ?pašniekam pieš?irt piek?uvi saviem pakalpojumiem vair?k nek? vienu reizi. *DSAB* nenodrošina nek?du minim?lo apmekl?t?ju skaitu. Sasniedzot š?s kartes maksim?lo v?rt?bu, t?s ?pašnieks to vairs nevar izmantot.

11 Pamatliet? apl?kotajai kartei ir vair?ki veidi ar daž?diem der?guma termi?iem un v?rt?bu. T?d?j?di pieaugušajiem 24 stundas der?ga karte maks? 669 Zviedrijas kronas (SEK) (aptuveni 65 EUR). Kam?r karte ir der?ga, t?s ?pašnieks šo karti var izmantot k? maks?šanas l?dzekli 1800 SEK apm?r? (aptuveni 176 EUR). Der?guma termi?š s?kas br?d?, kad min?t? karte tiek izmantota pirmo reizi. Š? karte ir j?izmanto viena gada laik? no t?s ieg?des br?ža.

12 Atbildot uz *DSAB* iesniegto l?gumu pie?emt nodok?u l?mumu, *Skatterättsnämnden* (Nodok?u iest?de, Zviedrija) nol?ma, ka pamatliet? apl?kot? karte nav uzskat?ma par “vair?ku m?r?u vau?eru” PVN direkt?vas 30.a panta izpratn?. T? uzskat?ja, ka no “vau?era” defin?cijas š? panta izpratn? un no noteikumiem par nodok?a b?zes apr??inu izriet, ka vau?eram ir j?b?t noteiktai nomin?lv?rt?bai vai ir j?attiecas uz noteiktu pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu. Min?t? iest?de nor?da, ka no vau?era ir viennoz?m?gi j?izriet, ko tieši par to var ieg?t, pat ja, to lietojot vair?kk?rt?gi, var neb?t skaidrs, k?da ir nodok?a likme vai valsts, kur? nodoklis tiek ietur?ts.

13 Par iepriekš min?to l?mumu gan nodok?u iest?de, gan *DSAB* c?la pras?bas iesniedz?jties?.

14 Nodok?u iest?de apgalvo, ka pamatliet? apl?koto karti nevar kvalific?t k? “vau?eru” PVN direkt?vas 30.a panta izpratn?. Runa esot par sava veida izklaižu karti, kuras v?rt?bas ierobežojums esot ?oti liels sal?dzin?jum? ar t?s der?guma termi?u, kas savuk?rt esot ?oti ?ss. T?d?j?di vidusm?ra pat?rt?js nevar?tu izmantot visas ar šo karti pied?v?t?s iesp?jas. Atlaide, ko min?t?s kartes ?pašnieks sa?em sal?dzin?jum? ar atrakciju parasto cenu, esot sam?r?ga sal?dzin?jum? ar t?s izmantošanas intensit?ti. T?lab šo karti k? t?du nevar uzskat?t par l?dzekli, ko iemaina par prec?m vai pakalpojumiem.

15 *DSAB* savuk?rt apgalvo, ka pamatliet? apl?kot? karte atbilst PVN direkt?vas 30.a pant? paredz?tajiem nosac?jumiem un ka t? ir “vair?ku m?r?u vau?ers” š? panta izpratn?. *DSAB* it ?paši nor?da, ka attiec?gajiem pakalpojumu sniedz?jiem ir pien?kums pie?emt šo karti k? maks?šanas l?dzekli un ka t?s ?pašniekiem piem?rojamajos noteikumos ir nor?d?ts, k?dus pakalpojumus var apmaks?t ar min?to karti un kuri ir šo pakalpojumu sniedz?ji. Karti var izmantot k? atl?dz?bu par pakalpojumiem, kuriem piem?ro daž?das nodok?a likmes. L?dz ar to PVN summa, kas ir j?maks? par iesp?jami sniedzamajiem pakalpojumiem, izmantojot pamatliet? apl?koto karti, t?s izdošanas br?d? neesot zin?ma.

16 Š?dos apst?k?os, konstat?jot, ka Tiesa v?l nav l?musi par PVN direkt?vas noteikumu par vau?eriem interpret?ciju un ka ar š?s direkt?vas 398. pantu izveidot?s PVN komitejas darbs ne??va vienpr?t?gi vienoties par nodok?u rež?mu t?dam instrumentam k? pamatliet? apl?kot? karte, *Högsta förvaltningsdomstolen* (Augst?k? administrat?v? tiesa, Zviedrija) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai [PVN direkt?vas] 30.a pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?da karte, kura ir apl?kota pamatliet? un kura t?s ?pašniekam ierobežot? laikposm? dot ties?bas par noteiktu v?rt?bu noteikt? viet?

sa?emt daž?dus pakalpojumu, ir vau?ers un – ja atbilde ir apstiprinoša – vai tas ir vair?ku m?r?u vau?ers?”

Par prejudici?lo jaut?jumu

17 Ar šo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 30.a pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka instruments, kas t? ?pašniekam dod ties?bas noteikt? viet? ierobežotu laikposmu un par noteiktu summu izmantot daž?dus pakalpojumus, var b?t “vau?ers” š?s direkt?vas 30.a panta 1. punkta izpratn?, pat ja š? instrumenta ierobežot? sp?k? esam?bas ilguma d?? vidusm?ra pat?r?t?js nevar izmantot visus pied?v?tos pakalpojumus, un – apstiprinošas atbildes gad?jum? – vai š?ds instruments ir “vair?ku m?r?u vau?ers” min?t?s direkt?vas 30.a panta 3. punkta izpratn?.

18 Saska?? ar past?v?go judikat?ru, interpret?jot Savien?bas ties?bu normu, ir j??em v?r? ne tikai t?s formul?jums, bet ar? t?s konteksts un ar tiesisko regul?jumu, kur? š? norma ir ietverta, izvirz?tie m?r?i (2020. gada 18. novembris, *Kaplan International Colleges UK*, C?77/19, EU:C:2020:934, 39. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

19 Šaj? zi??, pirmk?rt, ir j?nosaka, k?dos apst?k?os instrumentu var kvalific?t par “vau?eru”, ?emot v?r? PVN direkt?vas 30.a panta 1. punkta formul?jumu.

20 Saska?? ar šo ties?bu normu vau?ers ir instruments, saist?b? ar kuru past?v pien?kums pie?emt to k? atl?dz?bu vai da??ju atl?dz?bu par pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu un kam pieg?d?jam?s preces vai sniedzamie pakalpojumi vai potenci?lo pieg?d?t?ju vai sniedz?ju identit?tes ir vai nu nor?d?tas uz paša instrumenta, vai ar to saist?tos dokumentos, tostarp š?da instrumenta izmantošanas noteikumos.

21 T?tad ir j?p?rbauda, pirmk?rt, vai š?ds instruments ir saist?ts ar pien?kumu to pie?emt k? piln?gu vai da??ju atl?dz?bu par pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu un, otrk?rt, vai min?taj? instrument? vai atbilstoš? dokument? ir preciz?tas pieg?d?jam?s preces vai sniedzamie pakalpojumi, vai to iesp?jamo pieg?d?t?ju vai pakalpojumu sniedz?ju identit?te. K? izriet no PVN direkt?vas 30.a panta 1. punkta formul?juma, kur? ir ietverts saiklis “un”, un k? ?ener?ladvok?te ir konstat?jusi secin?jumu 41. punkt?, abi š? sprieduma 20. punkt? atg?din?tie nosac?jumi ir kumulat?vi.

22 Šaj? gad?jum? no iesniedz?jtiesas nol?muma izriet, ka abi šie nosac?jumi, š?iet, ir izpild?ti, tom?r tas b?s j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

23 Attiec?b? uz nodok?u iest?des izvirz?to argument?ciju, saska?? ar kuru pamatliet? apl?kot? karte nevar b?t “vau?ers” PVN direkt?vas 30.a panta 1. punkta izpratn?, jo vidusm?ra pat?r?t?js nevar izmantot visus pied?v?tos pakalpojumus t?d??, ka šai kartei ir ierobežots der?guma termi?š, ir j?konstat?, ka š?dai argument?cijai nevar piekrist.

24 Proti, k? ?ener?ladvok?te b?t?b? ir nor?d?jusi secin?jumu 57. punkt?, no PVN direkt?vas 30.a panta 1. punkt? ietvert?s “vau?era” defin?cijas neizriet, ka attiec?g?s kartes der?guma termi?š vai iesp?ja sa?emt visus ar to pied?v?tos pakalpojumus b?tu atbilstoši elementi, lai min?to karti kvalific?tu par “vau?eru” š?s ties?bu normas izpratn?.

25 Turkl?t pret?ji tam, ko rakstveida apsv?rumos apgalvo It?lijas vald?ba, t?da instrumenta k? pamatliet? apl?kot? karte izdošana nevar tikt kvalific?ta k? “vienota pakalpojuma sniegšana”, ?emot v?r? pied?v?to pakalpojumu daž?d?bu un saimniecisk?s darb?bas subjektus k? treš?s personas, tiem darbojoties k? pakalpojumu sniedz?jiem.

26 Š?da kvalifik?cija turkl?t b?tu pretrun? Direkt?vas 2016/1065 5. apsv?rum? izvirz?tajam

m?r?im, jo t?s rezult?t? vienota nodok?a likme tiktu piem?rota t?diem pakalpojumiem k? transporta bi?etes vai muzeju ieejas bi?etes, kur?m tiek piem?rotas atš?ir?gas PVN likmes vai kuras ir atbr?votas no š? nodok?a. Š?da kvalifik?cija var?tu izrais?t ar? nodok?u dubultu uzlikšanu attiec?gajiem pakalpojumiem, lai gan Direkt?vas 2016/1065 m?r?is, k? tas izriet no š?s direkt?vas 2. apsv?ruma, tostarp bija no t?s izvair?ties.

27 Š?dos apst?k?os un ar nosac?jumu, ka tiek veikta š? sprieduma 22. punkt? min?t? p?rbaude, š?iet, ka pamatliet? apl?koto karti var kvalific?t k? “vau?eru” PVN direkt?vas 30.a panta 1. punkta izpratn?.

28 Otrk?rt, attiec?b? uz pamatliet? apl?kot?s kartes kvalific?šanu par “vair?ku m?r?u vau?eru” PVN direkt?vas 30.a panta 3. punkta izpratn? ir j?nor?da, ka šim j?dzienam ir pak?rtots tv?rums. Proti, visi citi vau?eri, kas nav viena m?r?a vau?eri, saska?? ar šo ties?bu normu ir “vair?ku m?r?u vau?eri”. L?dz ar to vispirms ir j?p?rbauda, vai uz min?to karti attiecas PVN direkt?vas 30.a panta 2. punkt? min?tais j?dziens “viena m?r?a vau?ers”.

29 Saska?? ar šo p?d?jo min?to ties?bu normu “viena m?r?a vau?ers” ir defin?ts k? t?ds, kam t? izdošanas br?d? ir zin?ma to pre?u pieg?des vai to pakalpojumu sniegšanas vieta, uz ko vau?ers attiecas, un PVN, kurš maks?jams par š?d?m prec?m vai pakalpojumiem.

30 Šaj? gad?jum? no iesniedz?jtiesas nol?muma izriet, ka pamatliet? apl?kot? karte dot ties?bas sa?emt daž?dus pakalpojumus, kuriem ir atš?ir?ga PVN likme vai kuri no t?s ir atbr?voti, un ka nav iesp?jams iepriekš paredz?t, kurus pakalpojumus š?s kartes ?pašnieks izv?l?sies.

31 Šaj? gad?jum? ir j?konstat?, ka PVN, kas maks?jams par attiec?g?s kartes ?pašnieka sa?emtajiem pakalpojumiem, t?s izdošanas br?d? nav zin?ms, un tas izsl?dz t?s kvalific?šanu par “viena m?r?a vau?eru” PVN direkt?vas 30.a panta 2. punkta izpratn?. L?dz ar to, k? ?ener?ladvok?te ir nor?d?jusi secin?jumu 66. punkt? – t? k?, neskarot š? sprieduma 22. punkt? min?to p?rbaudi, š? karte var tikt uzskat?ta par “vau?eru”, t? ir j?kvalific? k? “vair?ku m?r?u vau?ers” š?s direkt?vas 30.a panta 3. punkta izpratn?. T?s nodok?u rež?ms ir j?nosaka, ?emot v?r? min?t?s direkt?vas 30.b panta 2. punktu, k? ar? 73.a pantu.

32 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 30.a pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka instruments, kas t? ?pašniekam dod ties?bas noteikt? viet? ierobežotu laikposmu un par noteiktu summu izmantot daž?dus pakalpojumus, var b?t “vau?ers” š?s direkt?vas 30.a panta 1. punkta izpratn?, pat ja š? instrumenta ierobežot? sp?k? esam?bas ilguma d?? vidusm?ra pat?r?t?js nevar izmantot visus pied?v?tos pakalpojumus. Min?tais instruments ir “vair?ku m?r?u vau?ers” min?t?s direkt?vas 30.a panta 3. punkta izpratn?, jo par šiem pakalpojumiem maks?jamais PVN instrumenta izdošanas br?d? nav zin?ms.

Par ties?šan?s izdevumiem

33 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (pirm? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu, redakcij? ar groz?jumiem, kas izdar?ti ar Padomes Direkt?vu (ES) 2016/1065 (2016. gada 27. j?niji), 30.a pants j?interpret? t?d?j?di, ka instruments, kas t? ?pašniekam dod ties?bas noteikt? viet? ierobežotu laikposmu un par noteiktu summu izmantot daž?dus pakalpojumus, var b?t “vau?ers” š?s direkt?vas 30.a panta 1. punkta izpratn?, pat ja š? instrumenta ierobežot? sp?k? esam?bas ilguma d?? vidusm?ra pat?r?t?js nevar izmantot visus pied?v?tos pakalpojumus. Min?tais instruments ir “vair?ku

m?r?u vau?ers” min?t?s direkt?vas 30.a panta 3. punkta izpratn?, jo par šiem pakalpojumiem maks?jamais PVN instrumenta izdošanas br?d? nav zin?ms.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – zviedru.