

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (otrā palāta)

2022. gada 15. septembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Valsts atbalsts – Gibraltāra valdības īstenoti atbalsta pasākumi saistībā ar uzņēmumu ienkoma nodokli – Līgums (ES) 2019/700 – Ienkoma no pasākumiem procentiem un atlīdzība par intelektuālā īpašuma izmantošanu atbrīvošana no nodokļa – Eiropas Komisijas līgums, ar kuru valsts atbalsta shēma atzīta par nelikumīgu un nesaderīgu ar iekšējo tirgu – Atgriešanas pienākums – Tvērums – Dalībvalsts tiesību norma, kas nav norādīta Komisijas izmeklēšanā par strīdīgo valsts atbalstu – Ērvalsts samaksātā nodokļa ieskaitšana nolikuma novērst nodokļa dubultu uzlikšanu

Lietā C-705/20

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Income Tax Tribunal of Gibraltar* (ienkoma nodokļa lietu tiesa, Gibraltārs) iesniedza ar 2020. gada 16. decembra līgumu un kas Tiesā reģistrēts 2020. gada 21. decembrī, tiesvedībā

Fossil (Gibraltar) Ltd

pret

Commissioner of Income Tax,

TIESA (otrā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētāja A. Prehala [A. Prechal], tiesneši J. Pasers [J. Passer], F. Biltšens [F. Biltgen], N. Vāls [N. Wahl] (referenti) un M. L. Arasteja Saņa [M. L. Arastey Sahún],

ģenerālvokāle: J. Kokote [J. Kokott],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

ģemot vērā rakstveida procesu,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

– *Fossil (Gibraltar) Ltd* vērā – D. Feetham, KC, M. Levy, solicitor, un R. Pennington-Benton, barrister,

– *Commissioner of Income Tax* vērā – M. Llamas, KC, M. Petite, advokāts, T. Rocca un Y. Y. Sanguinetti, barristers,

– Eiropas Komisijas vērā – L. Flynn, P. Nemečková un B. Stromsky, pārstāvji,

noklausījusies ģenerālvokāles secinājumus 2022. gada 10. marta tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Komisijas Līgumu (ES) 2019/700 (2018. gada 19. decembris) par valsts atbalstu SA.34914 (2013/C), ko īstenojusi Apvienotā Karaliste saistībā ar Gibraltāra uzņēmumu ienākuma nodokļa režīmu (OV 2019, L 119, 151. lpp.).

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar strīdu starp *Fossil (Gibraltar) Ltd* un *Commissioner of Income Tax* (ienākuma nodokļa komisārs, Gibraltārs) par Līguma 2019/700 1. pantā minētā valsts atbalsta atgriešanas pienākuma īstenošanu.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

Regula (ES) 2015/1589

3 Padomes Regulas (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus [LESD] 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.), 25. apsvērumā ir teikts:

“Tādos nelikumīgā atbalsta gadījumos, kurš nav saderīgs ar iekšējo tirgu, būtu jāatjauno efektīva konkurence. Šajā nolūkā atbalsts, ieskaitot procentus, ir nekavējoties jāatgriež. Atgriešana ir jāveic saskaņā ar attiecīgo valsts likumos paredzētajām procedūram. Minēto procedūru piemērošanai, kavējot attiecīgā [Eiropas] Komisijas lēmuma tīlītību un efektīvu izpildi, nevajadzētu būt par traucēkli efektīvas konkurences atjaunošanai. Lai to panāktu, dalībvalstīm būtu jāveic visi vajadzīgie pasākumi, lai nodrošinātu to, ka Komisijas lēmums ir efektīvs.”

4 Šīs regulas 16. pantā “Atbalsta atgriešana” ir noteikts:

“1. Kad nelikumīgā atbalsta gadījumos tiek pieņemti negatīvi lēmumi, Komisija izlemj, ka attiecīgā dalībvalsts veic visus vajadzīgos pasākumus, lai atgrieztu atbalstu no saņēmēja [..]. Komisija neprasa atbalsta atgriešanu, ja tas būtu pretrunā ar kādu Savienības tiesību vispārīgu principu.”

[..]

3. Neskarot nevienu Eiropas Savienības Tiesas rīkojumu saskaņā ar LESD 278. pantu, atgriešanu īsteno tīlīt un saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts likumos paredzētajām procedūram, ja vien tās nodrošina tīlītību un efektīvu Komisijas lēmuma izpildi. Šajā nolūkā un gadījumā, ja ir sīkts izskatīšanas process valsts tiesā, attiecīgās dalībvalstis, neskarot Savienības tiesību aktus, veic visus vajadzīgos pasākumus, kas iespējami to attiecīgajās tiesību sistēmās, tostarp pagaidu pasākumus.”

Līgums 2019/700

5 Komisija 2013. gada 16. oktobrī sīka formālo izmeklēšanas procedūru, lai pārliecinātos par to, vai *Income Tax Act 2010* (2010. gada ienākuma nodokļa likums), tas ir, Gibraltāra Uzņēmumu ienākuma nodokļa likums (turpmāk tekstā – “*ITA 2010*”), paredzētā ienākuma no pasākumiem procentiem un atlīdzībām par intelektuālā pašuma izmantošanu neaplikšana ar nodokli konkrētiem uzņēmumiem rada selektīvas priekšrocības, kas būtu pretrunā Savienības noteikumiem valsts atbalsta jomā.

6 Komisija 2014. gada 1. oktobrī informēja Lielbritānijas un Ziemeļārijas Apvienoto Karalisti

par savu lēmumu izvērst LESD 108. panta 2. punktu paredzēto procedūru, lai to attiecinātu arī uz Gibraltāra nodokļu nolikumu praksi un, konkrētāk, uz 165 nodokļu nolikumu piemēšanu.

7 Komisija 2018. gada 19. decembrī pieņēma Lēmumu 2019/700. Būtībā Komisija konstatēja, ka, pirmkārt, ienākuma no pasvājiem procentiem un atlīdzībām par intelektuālā pašuma izmantošanu "atbrīvošanas" shēma, kas Gibraltārā bija piemērojama laikā no 2011. līdz 2013. gadam uz ITA 2010 pamata, ir uzskatāma par valsts atbalsta shēmu, kas ieviesta nelikumīgi un kas nav saderīga ar iekšējo tirgu, un, otrkārt, nodokļu režīms, kuru Gibraltāra valdība, pamatojoties uz nodokļu nolikumiem, piešķir par labu piecām Gibraltārā reģistrētām sabiedrībām, kurām bija līdzdalība Nīderlandē reģistrēts komandītsabiedrības (*commanditaire vennootschappen*), attiecībā uz to ienākuma no pasvājiem procentiem un atlīdzībām par intelektuālā pašuma izmantošanu, ir individuāli valsts atbalsta pasākumi, kas jāsteno nelikumīgi un kas nav saderīgi ar iekšējo tirgu.

8 Šī lēmuma 1. pantā ir noteikts:

"1. Valsts atbalsta shēma, kas izpaudās kā pasvā procentu ienākumu atbrīvojums no nodokļa un bija piemērojama Gibraltārā saskaņā ar [ITA 2010] laikposmā no 2011. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 30. jūnijam un ko Gibraltārs nelikumīgi stenoja, pārkāpjot Līguma 108. panta 3. punktu, ir atbalsts, kas nav saderīgs ar iekšējo tirgu Līguma 107. panta 1. punkta izpratnē.

2. Valsts atbalsta shēma, kas izpaudās kā autoratlīdzības ienākumu atbrīvojums no aplikšanas ar nodokli un bija piemērojama Gibraltārā saskaņā ar [ITA 2010] laikposmā no 2011. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 31. decembrim un ko Gibraltārs nelikumīgi stenoja, pārkāpjot Līguma 108. panta 3. punktu, ir atbalsts, kas nav saderīgs ar iekšējo tirgu Līguma 107. panta 1. punkta izpratnē."

9 Saskaņā ar minētā lēmuma 2. pantu:

"Individuālie valsts atbalsta pasākumi, ko Gibraltāra valdība piešķir, pamatojoties uz nodokļu nolikumiem [...] par labu pieciem Gibraltāra uzņēmumiem, kuri bija Nīderlandes ierobežoto partnerību [komandītsabiedrību] (*Commanditaire Vennootschappen*) dalībnieki, attiecībā uz to autoratlīdzības un pasvā procentu ienākumiem un ko Apvienotā Karaliste nelikumīgi stenoja, pārkāpjot Līguma 108. panta 3. punktu, nav saderīgi ar iekšējo tirgu Līguma 107. panta 1. punkta izpratnē."

10 Saskaņā ar Lēmuma 2019/700 5. panta 1. punktu Apvienotajai Karalistei citastarp ir pienākums atgūt visu nesaderīgo atbalstu, kas pašārtis, pamatojoties uz šī lēmuma 1. pantā minētajām nodokļu shēmām.

11 Saskaņā ar Lēmuma 2019/700 7. panta 1. punktu:

"1. Divos mēnešos no šī lēmuma paziņošanas dienas Apvienotā Karaliste iesniedz Komisijai šādu informāciju:

[..]

b) to atbalsta saņēmēju sarakstu, kuri saņēma atbalstu, pamatojoties uz 1. pantā minētajām atbalsta shēmām, kopā ar šādu informāciju par katru no tiem un par katru attiecīgo taksācijas gadu:

— gūtās peļņas apmērs (norādīt atsevišķi peļņu, kas gūta no autoratlīdzības ienākumiem, un peļņu, kas gūta no pasvā procentu ienākumiem), nodokļa bāze, piemērojamie ienākuma

nodokļa likme, samaksa? ienākuma nodokļa summa un nesamaksa? nodokļa summa,

– kopējā saņemta atbalsta summa;

[..]

d) kopējā summu (pamatsummu un procentus), kas ir jāatgriezt no katra atbalsta saņēmēja (par visiem taksācijas gadiem, uz kuriem attiecas atgriešana);

[..]

f) dokumentus, kas apliecina, ka atbalsta saņēmējiem ir pieprasīts atmaksāt atbalstu.”

12 Lēmuma 2019/700 10. iedaļa “Atbalsta atgriešana” ietver norādes par individuālā atbalsta summām, kuras dalībvalsts iestādēm ir jāatgriezt no atbalsta saņēmējiem. Konkrēti, 223., 224. un 226. apsvērumi ir formulēti šādi:

“(223) Saistībā ar nelikumīgu valsts atbalstu, kas piešķirts nodokļu pasākumu veidā, atgriešamā summa ir jāaprēķina, pamatojoties uz faktiski samaksāto nodokļu summas salīdzinājumu ar summu, kas būtu jāmaksā, ja nebūtu labvēlīgā nodokļu režīma.

(224) Šajā gadījumā, lai iegūtu nodokļu summu, kas būtu jāmaksā, ja nebūtu labvēlīgā nodokļu režīma, Apvienotās Karalistes iestādēm ir atkaroti jāizvērtē to struktūru nodokļu saistības, kuras gūst labumu no attiecīgajiem pasākumiem, par katru taksācijas gadu, kurā tie guva labumu no šiem pasākumiem.

[..]

(226) Nesaņemta nodokļu summa konkrētajā taksācijas gadā ir jāaprēķina šādi:

– pirmkārt, Apvienotās Karalistes iestādēm ir jānosaka attiecīgā uzņēmuma kopējā peļņa konkrētajā taksācijas gadā (tostarp peļņa, kas gūta no autoratīdizācijas un/vai pasākumu procentu ienākumiem),

– pamatojoties uz šo peļņu, Apvienotās Karalistes iestādēm ir jāaprēķina attiecīgā uzņēmuma nodokļu bāze konkrētajā taksācijas gadā,

– nodokļu bāze ir jāreizina ar uzņēmumu nodokļa likmi, ko piemēro konkrētajā taksācijas gadā,

– visbeidzot, Apvienotās Karalistes iestādēm ir jāatskaita uzņēmumu ienākuma nodokļa summa, ko uzņēmums jau ir samaksājis attiecībā uz konkrēto taksācijas gadu (ja tāda ir samaksāta).”

Valsts tiesības

Gibraltar Constitution Order 2006

13 Gibraltāra pavaldības sistēma ir izklāstīta *Gibraltar Constitution Order 2006* (2006. gada Rīkojums par Gibraltāra konstitūciju), kas stājas spēkā 2007. gada 1. janvārī.

14 Šā rīkojuma 47. panta 3. punkts ir noteikts:

“Neierobežojot Apvienotās Karalistes atbildību par Eiropas Savienības tiesību ieviešanu Gibraltār, par tiem jautājumiem, kuri saskaņā ar šo Konstitūciju ir [Gibraltāra valdības] ministru

atbild?bas jom?, šie ministri ir atbild?gi pat tad, ja min?tie jaut?jumi rodas saist?b? ar Eiropas Savien?bu.”

ITA 2010

15 ITA 2010 st?j?s sp?k? 2011. gada 1. janv?r?, un ar to tika aizst?ts iepriekš?jais Gibralt?ra Uz??mumu ien?kuma nodok?a likums, kas bija pie?emts 1952. gad? (*Income Tax Act 1952*). Ar ITA 2010 tika ieviesta uz??mumu ien?kuma nodok?a visp?r?g? likme 10 % apm?r?, kas piem?rojama visiem uz??mumiem Gibralt?r?, iz?emot sabiedrisko pakalpojumu sniedz?jus un telesakaru pakalpojumu sniedz?jus, k? ar? uz??mumus, kuri ieg?st no sava domin?još? st?vok?a tirg? un to izmanto ?aunpr?t?gi; tiem ir piem?rojama speci?l? likme 20 % apm?r?.

16 Sabiedr?bas, kur?m nodoklis tiek uzlikts, pamatojoties uz ITA 2010, ir sabiedr?bas, kas ir parastaj? k?rt?b? re?istr?tas Gibralt?r?, k? ar? sabiedr?bas, kuras tur gan nav š?di re?istr?tas, bet tur veic komercdarb?bu fili?les vai p?rst?vniec?bas form?.

17 Ar ITA 2010 tika ieviesta teritori?l? nodok?a uzlikšanas sist?ma, un tas noz?m?, ka pe??a vai ien?kumi tiek aplikti ar nodokli tikai tad, ja attiec?gais ien?kums ir “uzkr?ts vai g?ts” Gibralt?r?. Saska?? ar ITA 2010 74. pantu fr?ze “uzkr?ti vai g?ti” attiecas uz vietu, kur? tiek veikta darb?ba, no kuras g?ta pe??a, un to parasti konstat? atseviš?i katr? konkr?t? gad?jum?. Šaj? norm? ir paredz?ts ar? tas, ka darb?ba, kurai saska?? ar Gibralt?ra ties?bu aktiem nepieciešama licence un kura tiek reglament?ta, ir uzskat?ma par t?du, kas notiek Gibralt?r?.

18 Saska?? ar ITA 2010 s?kotn?jo redakciju (kas st?j?s sp?k? 2011. gada 1. janv?r?) pas?vie procenti un atl?dz?bas par intelektu?l? ?pašuma izmantošanu ar nodokli nebija j?apliek – neatkar?gi no ien?kumu avota un ne?emot v?r? teritori?l?s nodok?a uzlikšanas principu. L?dz ar groz?jumiem, kas 2013. gad? tika izdar?ti ar ITA 2010 un kas st?j?s sp?k? 2013. gada 1. j?lij?, jebkuri procenti par aizdevumiem starp uz??mumiem tika aplikti ar nodokli p?c visp?r?g?s likmes 10 % apm?r?, cikt?l katra attiec?g? uz??muma sa?emtie vai sa?emamie procenti sa?emšanas viet? p?rsniedz 100 000 sterli?u m?rci?u (GBP) gad?. Turkl?t p?c groz?jumiem, kas attiec?b? uz ITA 2010 tika izdar?ti 2013. gad? un kas st?j?s sp?k? 2014. gada 1. janv?r?, ar? jebk?da Gibralt?r? re?istr?ta uz??muma sa?emta vai sa?emama atl?dz?ba par intelektu?l? ?pašuma izmantošanu tika aplikta ar nodokli ar to pašu 10 % likmi.

19 ITA 2010 37. panta “Atvieglojumi par ?rvalst?s samaks?to nodokli” 1. punkt? ir paredz?ts:

“Iev?rojot 2. un 8. punktu, ikviena persona, kura uz š? likuma pamata ir samaks?jusi nodokli atskait?šanas vai cit?d? veid? vai kurai ir nodok?a saist?bas attiec?b? uz pe??u, kas g?ta no avotiem Gibralt?r? vai cit? valst? vai teritorij?, un kura pien?c?g? veid? pier?da *Commissioner [of Income Tax]*, ka t? uz š? likuma pamata ir samaks?jusi nodokli atskait?šanas vai cit?d? veid? vai ka tai ir nodok?a saist?bas šaj? otr? valst? vai teritorij? attiec?b? uz to pašu pe??u, ir ties?ga sa?emt šaj? likum? paredz?tos atvieglojumus t? nodok?a zi??, ko vi?a/t? ir samaks?jusi vai kas tai ir j?maks? par pe??u, kuras apm?rs ir vien?ds ar maz?ko no š?d?m div?m summ?m:

- a) nodoklis, kas maks?jams uz š? likuma pamata par min?to pe??u vai ien?kumiem, vai
- b) nodoklis par ien?kumiem cit?s valst?s un teritorij?s.”

20 ITA 2010 37. panta 8. punkt? ir noteikts:

“Šo pantu piem?ro vien?gi nodoklim, kas samaks?ts valst?, kur? (vai no kuras) radušies ie??mumi no komercdarb?bas, no kuras g?ta 1. punkt? min?t? pe??a.”

21 ?stenojot L?mumu 2019/700, ITA 2010 tika groz?ts ar *Income Tax (Amendment) Regulations 2019*

(2019. gada Noteikumi par ienākuma nodokli (grozījumi)), lai padarītu iespējamu nodokļa uzlikšanu – ar atpakaļejošu spēju – ienākumam no atlīdzībām par intelektuālā pašuma izmantošanu, kas saņemtas laikā no 2011. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 31. decembrim.

Pamatlieta un prejudiciālais jautājums

22 Gibraltārā reģistrētā sabiedrība *Fossil (Gibraltar)* ir *Fossil Group Inc.* meitassabiedrība, kura reģistrēta Amerikas Savienotajās Valstīs, kurā iepriekš minētajai sabiedrībai ir līdzdalība 100 % apmērā un kura darbojas modes preču dizaina un ražošanas jomā. *Fossil (Gibraltar)* saņem atlīdzības par vairāku preču zīmju un dizainparaugu, kas pieder *Fossil Group*, izmantošanu visā pasaulē.

23 *Fossil (Gibraltar)*, kas nav iekāuta šā sprieduma 6. punktā minētajā 165. nodokļu nolikumā sarakstā, guva ienākumu no atlīdzībām par intelektuālā pašuma izmantošanu, kuram netika uzlikts nodoklis, kas paredzēts *ITA 2010* normās. Tomēr tā visus šos saņemtos ienākumus deklarēja nodokļu administrācijai Amerikas Savienotajās Valstīs, kur par šiem ienākumiem tika samaksēts nodoklis ar 35 % likmi.

24 2019. gada 19. februārī *Commissioner of Income Tax*, kas Gibraltārā ir iestāde, kurai uzticēta ienākuma nodokļa iekasēšana, nosūtīja Komisijai sarakstu ar atbalsta saņēmējiem, kurā bija iekāuta *Fossil (Gibraltar)*, un informēja to par tās atbalsta summas aprēķinu, kas atgūstama no *Fossil (Gibraltar)*.

25 Ar 2019. gada 8. aprīļa vēstuli *Commissioner of Income Tax* ierosināja Komisijai koriģēt tā atbalsta apmēru, kas atgūstams no *Fossil (Gibraltar)*. Priekšlikumā par korekciju bija iekasēti vērā papildu nodoklis, kuru *Fossil Group* bija samaksājusi Amerikas Savienotajās Valstīs, piemērojot ASV noteikumu attiecībā uz kontrolētām ārvalstu sabiedrībām.

26 Komisijas Konkurences ģenerāldirektors (ĢD) 2019. gada 13. maijā un 6. jūnijā vēstulēs puda uzskatu, ka šā korekcija ir noraidāma.

27 2020. gada 26. martā vēstulē Konkurences ĢD precizēja, ka maksājamo nodokļa apmēru aprēķināšanas vajadzībām *Commissioner of Income Tax* nevarēja ņemt vērā nodokli, kas Amerikas Savienotajās Valstīs samaksēts par *Fossil (Gibraltar)* ienākumu no atlīdzībām par intelektuālā pašuma izmantošanu.

28 Kā norāda Konkurences ĢD, Lēmuma 2019/700 226. apsvērumā aprakstītās metodes par to, kā aprēķināms nodoklis, kas maksājams atbalsta atgūšanas vajadzībām, noliks nav atļauts tādā nodokļa atskaitēšanu, kas Amerikas Savienotajās Valstīs samaksēts, piemērojot ASV noteikumu attiecībā uz kontrolētām ārvalstu sabiedrībām. Šajos noteikumos paredzētais nodoklis atbilstot savai fiskālā likumībai, proti, cēlāi pret krāpšanu, un līdz ar to tas neietekmējot argumentāciju, uz kuru balstās Lēmums 2019/700, un metodi tā atbalsta aprēķināšanai, kas atgūstams no *Fossil (Gibraltar)*. Komisijas dienesti citastarp precizēja, ka Komisijas paziņojuma par nelikumīga un iekšējā tirguma neatbilstošā valsts atbalsta atgūšanu (OV 2019, C 247, 1. lpp.) 102. punkts, kurā atļauts dalībvalstij, aprēķinot atgūstamo atbalsta apmēru, ņemt vērā apstākli, ka nelikumīga atbalsta saņēmējs ir vai nav samaksājis nodokli par saņemto atbalsta summu, nav piemērojams pamatlietā, jo *Fossil (Gibraltar)* šādu nodokli nebija samaksājusi.

29 Pēc tam, kad Komisija bija noraidījusi *Commissioner of Income Tax* aprēķinu par atbalstu, kas atgūstams no *Fossil (Gibraltar)*, 2020. gada 31. oktobrī *Commissioner of Income Tax* no jauna pieprasīja, lai *Fossil (Gibraltar)* atmaksātu saņemto atbalstu.

30 2020. gada 4. decembrī *Fossil (Gibraltar)* cēlā iesniedza jautājumus par šiem

atmaks?šanas r?kojumiem.

31 Min?taj? ties? *Commissioner of Income Tax* pauda uzskatu, ka tam ir j?iev?ro Konkurences ?D nost?ja. Lai gan Konkurences ?D neesot izv?rt?jis *ITA 2010* 37. pant? paredz?tos nodok?u atvieglojumus pa?us par sevi, t? ie?emt?s nost?jas d?? š?s ties?bu normas piem?rošana neesot iesp?jama.

32 Savuk?rt *Fossil (Gibraltar)* apgalvo, ka, lai gan š? sprieduma 21. punkt? min?tais valsts tiesiskais regul?jums par ien?kuma nodokli tagad at?auj ar atpaka?ejošu sp?ku uzlikt nodokli laik? no 2011. l?dz 2013. gadam g?tajam ien?kumam no atl?dz?b?m par intelektu?l? ?pa?uma izmantošanu, *Commissioner of Income Tax* joproj?m ir ties?gs, pamatojoties uz valsts ties?bu norm?m, atbilstoši Regulas 2015/1589 16. panta 3. punktam pieš?irt jebk?dus nodok?u atvieglojumus, kas paredz?ti *ITA 2010* saist?b? ar š?da ien?kuma aplikšanu. T? šaj? zi?? nor?da, ka L?mum? 2019/700 nekas nav teikts par *ITA 2010* 37. panta piem?rošanu vai par š? panta sader?bu ar Savien?bas ties?bu norm?m. *Fossil (Gibraltar)* apgalvo, ka *Commissioner of Income Tax* ir sajaucis L?mum? 2019/700 paredz?to maks?jam? nodok?a apr??inu atbalsta atg?šanas vajadz?b?m ar nodok?u atvieglojumiem, kurus Gibralta iest?des var?tu piem?rot atg?stamajam bruto apm?ram *ITA 2010* izpratn?.

33 Š?dos apst?k?os iesniedz?jtiesa nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai, pieš?irot nodok?a atvieglojumu, ko *Commissioner of Income Tax* [...] ir pieš??ris saska?? ar [*ITA 2010*] saist?b? ar nodokli, kas ASV tika samaks?ts par [*Fossil (Gibraltar)*] autoratl?dz?bas ien?kumiem, tiek p?rk?pts [L?mums 2019/700] vai ar? ar šo l?mumu min?tais atvieglojums ir aizliegts citu iemeslu d???”

Par prejudici?lo jaut?jumu

34 Ar šo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las noskaidrot, vai L?mums 2019/700 ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas liedz dal?bvalsts iest?d?m, kuras atbild?gas par t?da atbalsta atg?šanu no atbalsta sa??m?ja, kas ir nelikum?gs un nav sader?gs ar iekš?jo tirgu, piem?rot valsts ties?bu normu, kur? paredz?ts meh?nisms š? atbalsta sa??m?ja ?rvalst?s samaks?t? nodok?a ieskait?šanai Gibralta r? maks?jam? nodok?a saist?b?s.

35 Uzreiz j?nor?da, ka jaut?jums, kuru formul?jusi iesniedz?jtiesa un uz kuru Tiesa ir aicin?ta atbild?t, ir balst?ts uz premisu, ka pamatliet? ir piem?rojams *ITA 2010* 37. pants, kur? paredz?ts meh?nisms treš? valst? samaks?t? nodok?a ieskait?šanai nol?k? izvair?ties no nodok?u dubultas uzlikšanas.

36 *Commissioner of Income Tax* un Komisija gan apgalvo, ka nosac?jumi, kuri j?izpilda, lai var?tu izmantot *ITA 2010* 37. pant? paredz?to ieskait?šanas meh?nismu, pamatliet?, š?iet, nav izpild?ti. Tom?r šaj? zi?? paustie apsv?rumi dr?z?k liecina par to, ka past?v šaubas par iesniedz?jtiesas veikto v?rt?jumu par valsts ties?bu norm?m, kur? secin?ts, ka *ITA 2010* 37. panta piem?rošanas nosac?jumi pamatlietas apst?k?os ir izpild?ti.

37 Tom?r vien?gi iesniedz?jtiesas, nevis Tiesas, kompetenc? ir p?rliecin?ties par š? valsts ties?bu normu nov?rt?juma pamatot?bu. Ar LESD 267. pantu izveidot? prejudici?l? nol?muma tiesved?ba nav nekas cits k? tiešas sadarb?bas proced?ra starp Tiesu un dal?bvalstu ties?m. Šaj? proced?r?, kuras pamat? ir skaidra funkciju sadale starp valsts ties?m un Tiesu, ikviens lietas faktu v?rt?jums ir valsts tiesas kompetenc? un t?s zi?? ir, ?emot v?r? lietas ?patn?bas, nov?rt?t gan to, vai prejudici?lais nol?mums ir nepieciešams, lai š? tiesa var?tu tais?t spriedumu, gan to, vai atbilst?gi ir t?s Tiesai uzdotie jaut?jumi, savuk?rt Tiesa ir pilnvarota lemt vien?gi par

Savienības tiesību akta interpretāciju vai spēkā esamību, ņemot vērā faktus, kurus tai ir norādījuši valsts tiesa (spriedumi, 2015. gada 16. jūnijs, *Gauweiler* u.c., C-62/14, EU:C:2015:400, 15. punkts, kā arī 2021. gada 20. aprīlis, *Repubblica*, C-896/19, EU:C:2021:311, 28. punkts).

38 Šajā lietā, balstoties uz premisu, ka pamatlietā ir piemērojams *ITA 2010* 37. pants, ir jānoskaidro, vai tas, ka tiek samazināts – pamatojoties uz šo tiesību normu – no *Fossil (Gibraltar)* atgāstam valsts atbalsta apmērs, var apdraudēt Lēmumu 2019/700 ietvertā atgāšanas rīkojuma izpildes iedarbīgumu.

39 Šajā ziņā jānorāda, ka nelikumīgi piešķirta atbalsta apturēšana, to atgāstot, ir loģisks iznākums konstatējumam par to nelikumību. Tāpēc dalībvalstij, kas ir Lēmuma par nelegālā atbalsta atgāšanu adresāte, atbilstoši LESD 288. pantam ir jāveic visi atbilstošie pasākumi, lai nodrošinātu minētā Lēmuma izpildi. Ir jānotiek efektīvai pienākošos summu atgāšanai, lai tiktu novērsts konkurences kropojums, kuru izraisa konkurētspējas priekšrocība, ko sniedz nelikumīgais atbalsts (spriedums, 2013. gada 24. janvāris, Komisija/Spānija, C-529/09, EU:C:2013:31, 90. un 91. punkts, kā arī tajos minētā judikatūra). Restitūcijas rezultātā atbalsta saņēmējs zaudē priekšrocības, ko tas baudījis tirgū attiecībā pret saviem konkurentiem, un tiek atjaunota agrākā situācija, kas pastāvēja pirms atbalsta piešķiršanas (spriedums, 2005. gada 15. decembris, *Unicredito Italiano*, C-148/04, EU:C:2005:774, 113. punkts).

40 Saskaņā ar Regulas 2015/1589 16. panta 3. punktu nelikumīgā atbalsta atgāšana, kas noteikta ar Komisijas Lēmumu, gluži kā tas izriet no minētās regulas 25. apsvēruma, ir jāveic tālīt un saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts likumos paredzētajām procedūram, ja vien tās nodrošina tālītēju un efektīvu minētā Lēmuma izpildi; šāds nosacījums atspoguļo efektivitātes principa, kas paredzēts Tiesas judikatūrā, prasības (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2013. gada 24. janvāris, Komisija/Spānija, C-529/09, EU:C:2013:31, 92. punkts un tajā minētā judikatūra).

41 Lai aprēķinātu atgāstamā atbalsta summu, valsts tiesai ir jāņem vērā visa tai paziņotā nozīmīgā informācija. Nevar izslēgt, ka, ņemot vērā visus šos aspektus, šīs valsts tiesas veiktajā aprēķinā attiecībā uz atmaksājamā atbalsta summas noteikšanu tiktu iegūta atbalsta summa, kas mazāka par to, kas izriet no tā, ka izolēti tiktu ņemti vērā Komisijas Lēmums, ar kuru uzdots atmaksāt atbalstu, kas atzīts par tīrdu, kas nav saderīgs ar iekšējo tirgu, vai pat summu, kas vienāda ar nulli (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2014. gada 13. februāris, *Mediaset*, C-69/13, EU:C:2014:71, 36. un 37. punkts).

42 Tādēļ Tiesa ir precizējusi, ka agrākās situācijas atjaunošana nozīmē, ka pēc iespējas tiek atjaunota situācija, kas būtu turpinājusī pastāvēt, ja aplūkojamie darījumi būtu veikti bez strādīgā atbalsta piešķiršanas (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2005. gada 15. decembris, *Unicredito Italiano*, C-148/04, EU:C:2005:774, 117. punkts).

43 Lai gan atgāstamo summu aprēķinā nevar ņemt vērā hipotētiskus darījumus, ko uzņēmumi būtu varējuši veikt, ja tie nebūtu izvēlējušies veikt darījumus ar atbalsta palīdzību, valsts atbalsta atgāšanas stadijā šāmas ietvaros piešķirta atbalsta saņēmēji var atsaukties uz dalībvalsts tiesību normās paredzētajiem atskaitījumiem un samazinājumiem, ja ir pierādīts, ka, ņemot vērā konkrēti veiktos darījumus, tie tik tiešām bija tiesīgi tos izmantot. Proti, stadijā, kad valsts iestādes atgāst atbalstu, agrākās situācijas atjaunošanai ir nepieciešams tikai tas, ka tiek ņemti vērā nodokļu režīms, kas attiecīgā gadījumā ir labvēlīgāks par to, kuru paredz vispārīgās tiesības, kas nelikumīgā atbalsta neesamības gadījumā un atbilstoši dalībvalsts noteikumiem, kuri ir saderīgi ar Savienības tiesību aktiem, būtu tikusi piemēroti faktiski īstenotajam darījumam (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2005. gada 15. decembris, *Unicredito Italiano*, C-148/04, EU:C:2005:774, 114.–119. punkts).

44 Ar šādu precizējumu, pirmām kārtām, attiecībā uz jautājumu, vai Lēmums 2019/700 pats

par sevi nepie?auj l?gto nodok?a samazin?šanu uz *ITA 2010* 37. panta pamata, j?atg?dina, ka ar šo l?mumu Komisija ir atzinusi par nelikum?gu un nesader?gu ar iekš?jo tirgu, pirmk?rt, t?du atbalsta sh?mu, kur? ar nodokli netiek aplikts ien?kums, kas g?ts no pas?vajiem procentiem un atl?dz?b?m par intelektu?l? ?pašuma izmantošanu, un, otrk?rt, individu?la atbalsta pas?kumus, proti, piecus nodok?u nol?mumus no 165 nol?mumiem, kuri uzskait?ti š? sprieduma 6. punkt? min?taj? Komisijas 2014. gada 1. oktobra l?mum? izv?rst LESD 108. panta 2. punkt? paredz?to proced?ru.

45 Attiec?b? uz pas?kumiem, kuri veikti ien?kuma, kas g?ts no pas?vajiem procentiem un atl?dz?b?m par intelektu?l? ?pašuma izmantošanu, neaplikšanas veid? un kuri pamatliet? ir vien?gie str?d?gie pas?kumi, no L?muma 2019/700 izsecin?ms, ka šie pas?kumi ir kvalific?ti par valsts atbalstu, kas aizliegts ar LESD 107. panta 1. punktu, citastarp t? iemesla d??, ka tie rada selekt?vu priekšroc?bu.

46 Konkr?ti tika ?emts v?r? apst?klis, ka š?da neaplikšana ar nodokli esot pretrun? visp?r?gajam principam, ka uz??mumu ien?kuma nodoklis tiek iekas?ts no visiem nodok?a maks?t?jiem, kuriem ir Gibralt?r? g?ti vai radušies ien?kumi. Komisija uzskata – no t? ir izsecin?ms, ka “pas?vos procentu ien?kumus un autoratl?dz?bu parasti aplik ar nodokli” (L?muma 2019/700 82. apsv?rums). T?tad t?da maks?juma samazin?jums, kas cit?di b?tu j?veic uz??mumam, esot uzskat?ms par priekšroc?bu (š? l?muma 83. apsv?rums), kas ir *a priori* selekt?va, jo tas princip? ir labv?l?g?ks p?rrobežu koncerniem (min?t? l?muma 103. un 104. apsv?rums). Komisija t? paša l?muma 107. apsv?rum? ir nor?d?jusi, ka, ?emot v?r? situ?ciju, kad netiek uzlikts nodoklis, arguments, ka b?tu nepieciešams nov?rst nodok?u dubulto uzlikšanu, nav pamatots, “jo (?rvalsts) maks?t?ja strukt?ra parasti dr?kst atskait?t procentus vai autoratl?dz?bas nodok?u vajadz?b?m”.

47 No šiem apsv?rumiem ir izsecin?ms, ka L?mums 2019/700 attiecas tikai uz konstat?jumu, ka konkr?tas ien?kumu kategorijas, šaj? gad?jum? ien?kums, kas g?ts no pas?vajiem procentiem un atl?dz?bas par intelektu?l? ?pašuma izmantošanu, Gibralt?r? nav apliktas ar uz??mumu ien?kuma nodokli.

48 L?mum? 2019/700 kompetentaj?m dal?bvalsts iest?d?m gan ir uzlikts pien?kums atg?t nodokli, kas atbr?vojuma neesam?bas gad?jum? b?tu j?maks? par ien?kumu, kurš g?ts no pas?vajiem procentiem un atl?dz?bas par intelektu?l? ?pašuma izmantošanu (š? l?muma 223. apsv?rums), tom?r taj? nav runas par eventu?lu iesp?jam?bu atsaukties uz Gibralt?ra ties?bu aktos paredz?to atskait?šanu un samazin?šanu, ko b?tu bijis iesp?jams piem?rot, apr??inot maks?jamo nodokli. T?tad min?tais l?mums, un konkr?ti t? 226. apsv?rums, neliedz atbilstoši principam, kas nostiprin?ts š? sprieduma 43. punkt? min?taj? judikat?r?, izmantot t?du meh?nismu k? *ITA 2010* 37. pant? paredz?tais. Tas ar? neliek apšaub?t Gibralt?ra nodok?u administr?cijas iesp?jas, piem?rojot šo meh?nismu, ?rvalst?s samaks?to nodokli saist?b? ar atl?dz?b?m par intelektu?l? ?pašuma izmantošanu ieskait?t nodokl? saist?b? ar š?d?m atl?dz?b?m, kas ir maks?jams Gibralt?r?.

49 Nost?ja, kas izriet no Komisijas sarakstes ar dal?bvalsts iest?d?m par L?muma 2019/700 t?l?t?ju un faktisku ?stenošanu un kas min?ta š? sprieduma 26.–28. punkt?, nav to aktu vid?, kurus var pie?emt uz Regulas 2015/1589 pamata, un to m?r?is nav papildin?t vai groz?t š? l?muma saturu, un ir uzskat?ms, ka tai nav nek?da saistoša sp?ka (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2014. gada 13. febru?ris, *Mediaset*, C?69/13, EU:C:2014:71, 24.–28. punkts).

50 Otr?m k?rt?m, ir j?p?rbauda, vai tas, ka atbalsta atg?šanas stadij? tiek ?emti v?r? nodok?a atvieglojumi, kas pieš?irti, pamatojoties uz *ITA 2010* 37. pantu, var negat?vi ietekm?t L?muma 2019/700 iedarb?gumu, jo š?da ?emšana v?r? ir piel?dzin?ma *Fossil (Gibraltar)* nost?d?šanai situ?cij?, kas ir labv?l?g?ka par situ?ciju, k?da b?tu turpin?jusi past?v?t, ja apl?kojamie dar?jumi

b?tu veikti bez pamatliet? apl?kojam? atbalsta pieš?iršanas.

51 Šaj? zi??, k? teikts Regulas 2015/1589 25. apsv?rum?, attiec?gajai dal?bvalstij “b?tu j?veic visi vajadz?gie pas?kumi, lai nodrošin?tu to, ka Komisijas l?mums ir efekt?vs”, uzdodot t?da atbalsta atg?šanu, kas nav sader?gs ar iekš?jo tirgu.

52 K? atg?din?ts š? sprieduma 39. punkt?, attiec?gajai dal?bvalstij ir j?veic maks?jamo summu iedarb?ga atg?šana, lai nov?rstu konkurences izkrop?ojumu, kuru izrais?jusi konkur?sp?jas priekšroc?ba, ko sniedz nelikum?gais atbalsts. Š?das pras?bas gan autom?tiski noz?m?, ka dal?bvalsts nevar apiet t?da Komisijas l?muma tv?rumu par kompens?cijas pas?kumiem, ar kuriem paredz?ts neitraliz?t š? l?muma sekas, un t? nevar liegt apl?kojam? atbalsta sa??m?jiem atg?šanas stadij? nor?d?t uz valsts ties?bu aktos paredz?tajiem atskait?jumiem un samazin?jumiem, ja, ?emot v?r? konkr?ti veiktos dar?jumus, ir zin?ms, ka faktiski šo dar?jumu veikšanas laik? tiem bija ties?bas izmantot šos atskait?jumus vai samazin?jumus.

53 Konkr?t?k, nav t?, ka min?t?s pras?bas *a priori* liegtu ieviest t?du meh?nismu k? *ITA 2010* 37. pant? paredz?tais, kur?, lai izvair?tos no viena un t? paša ien?kuma dubultas aplikšanas ar nodokli, ir at?auts pieš?irt nodok?a samazin?jumu attiec?b? uz nodokli, ko juridiska vai fiziska persona samaks?jusi k?d? valst? vai teritorij?, kur? šis ien?kums ir g?ts vai radies.

54 Visbeidzot, treš?m k?rt?m, ir j?noskaidro, vai no L?muma 2019/700, kur? regul?jums par ien?kuma, kas g?ts no pas?vajiem procentiem un atl?dz?bas par intelektu?l? ?pašuma izmantošanu, neaplikšanu ar nodokli kvalific?ts par valsts atbalstu, t?d?? ka taj? citastarp nav iev?rots teritorialit?tes princips, kas nostiprin?ts Gibralt?ra nodok?u ties?bu norm?s, paplašin?ti apsverot, izriet, ka *ITA 2010* 37. pants, uz kuru *Fossil (Gibraltar)* atsaucas pamatliet?, ir piel?dzin?ms š?dai sist?mai un l?dz ar to ir uzskat?ms par aizliegtu valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?.

55 T?p?c gad?jum?, ja apl?kojamo dar?jumu veikšanas dien? *Fossil (Gibraltar)* tik tieš?m var?tu atsaukties uz *ITA 2010* 37. panta piem?rošanu – par ko v?l ir j?p?rliecin?s iesniedz?jtiesai –, ir j?noskaidro, vai ar atl?dz?b?m par intelektu?l? ?pašuma izmantošanu saist?ta un ?rvalst?s samaks?ta nodok?a ieskait?šana, kas paredz?ta šaj? ties?bu norm?, var?tu b?t uzskat?ma par aizliegtu valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?.

56 Turpinot j?uzsver, ka saska?? ar Tiesas judikat?ru, lai gan tiesved?b?, kas ierosin?ta, piem?rojot LESD 267. pantu, Tiesai nav j?izv?rt? valsts ties?bu aktu sader?ba ar Savien?bas ties?b?m, ne ar? j?interpret? valsts ties?bu akti, t? tom?r var iesniedz?jtiesai sniegt visus Savien?bas ties?bu interpret?cijas elementus, kas tai ?autu izlemt jaut?jumu par š?du sader?bu, taisot spriedumu izskat?maj? liet?. Valsts atbalsta jom? Tiesa var iesniedz?jtiesai sniegt interpret?cijas nor?des, lai t? var?tu noteikt, vai valsts pas?kumu var kvalific?t par valsts atbalstu Savien?bas ties?bu izpratn? (spriedums, 2011. gada 8. septembris, *Paint Graphos* u.c., no C?78/08 l?dz C?80/08, EU:C:2011:550, 34. un 35. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

57 Saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru, lai valsts pas?kumu var?tu kvalific?t par “valsts atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, ir j?b?t izpild?tiem visiem turpm?k izkl?st?tajiem nosac?jumiem. Pirmk?rt, nosac?jums ir t?ds, ka past?v valsts iejaukšan?s vai t?da iejaukšan?s, kur? tiek izmantoti valsts l?dzek?i. Otrk?rt, š? iejaukšan?s var ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m. Trešk?rt, ar to tiek sniegta selekt?va priekšroc?ba t?s labuma sa??m?jam. Ceturtk?rt, ar to tiek izkrop?ota konkurence vai ar? tiek rad?ti draudi to izkrop?ot (spriedums, 2021. gada 6. oktobris, *World Duty Free Group* un Sp?nija/Komisija, C?51/19 P un C?64/19 P, EU:C:2021:793, 30. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

58 It ?paši attiec?b? valsts pas?kumiem, ar kuriem tiek pieš?irtas nodok?u priekšroc?bas,

jātgādina, ka šāda veida pasākums – kurš, lai arī ar to netiek veikta valsts līdzekļu nodošana, nostāda saņēmēju finansēli izdevīgākā stāvoklī salīdzinājumā ar pārējiem nodokļu maksātājiem – var sniegt selektīvu priekšrocību tādēļ saņēmējiem un tādēļ būs kvalificējams par “valsts atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratnē. Tāpēc par valsts atbalstu tiek uzskatīta tostarp rēķinā, kas atvieglo izmaksas, kuras parasti ir jāsedz no uzņēmuma budžeta, un kas, lai gan tādā nav subsīdija šā vārda šaurākajā nozīmē, ir tai identiska pēc rakstura un rada tādā pašā sekas. Turpretī par šādu atbalstu šīs tiesību normas izpratnē nav uzskatāma nodokļu priekšrocība, kas izriet no vispārējā pasākuma, kurš vienādi piemērojams visiem tirgus dalībniekiem (spriedums, 2021. gada 16. marts, Komisija/Polija, C-562/19 P, EU:C:2021:201, 30. punkts un tajā minētā judikatūra).

59 No tā izriet, ka ārpus jomām, kurās Savienības nodokļu tiesības ir saskaņotas, katra nodokļa raksturogo iezīmju noteikšana ietilpst dalībvalstu rēķinā brīvībā, ievērojot tās autonomiju nodokļu jomā, tāu šīs brīvības izmantošanā katrā ziņā ir jāievēro Savienības tiesības. Tas konkrēti attiecas ne tikai uz nodokļa likmes izvēli, kas var būt proporcionāla vai progresīva, bet arī uz nodokļa bāzes un nodokļa iekasējamās gadījuma noteikšanu (spriedums, 2021. gada 16. marts, Komisija/Polija, C-562/19 P, EU:C:2021:201, 38. punkts).

60 Kā būtībā norādīts ģenerālvokātes secinājumā 59. punktā, lēmums par to, kurus ārvalstu nodokļus var ieskaitīt iekšzemes nodokļu parādā un ar kādiem nosacījumiem šāda ieskaitīšana ir iespējama, ir tikai vispārīgs lēmums, kas ietilpst dalībvalstu rēķinā brīvībā noteikt nodokļa raksturogo iezīmes.

61 Tāds pasākums kā *ITA 2010* 37. pantā paredzētais, kurš vērsts uz to, lai izvairītos no nodokļu dubultas uzlikšanas, izmantojot mehānismu nodokļa maksātāja ārvalsts samaksātā nodokļa ieskaitīšanai nodoklī, kas tam ir jāmaksā Gibraltārā, principā ietilpst dalībvalstu fiskālās autonomijas jomā, un to nevar kvalificēt par aizliegtu valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, ja vien nav konstatēts, ka tas ir balstīts uz diskriminājošiem parametriem. Šajā kontekstā jāatgādina, ka Savienības tiesību aktu mērķis šajā jomā ir vienīgi novērst tādā selektīvas priekšrocības, kuras atsevišķi uzņēmumi varētu saņemt par sliktu citiem salīdzināmā situācijā esošiem uzņēmumiem (spriedums, 2021. gada 16. marts, Komisija/Polija, C-562/19 P, EU:C:2021:201, 41. punkts).

62 Ģemot vērā iepriekš izklāstītos apsvērumus, uz uzdoto jautājumu ir jāatbild, ka Lēmums 2019/700 ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neliedz dalībvalsts iestādēm, kuras atbildīgas par tādā atbalsta atgāšanu no atbalsta saņēmēja, kas ir nelikumīgs un nav saderīgs ar iekšējo tirgu, piemērot tādā dalībvalsts tiesību normu, kurā paredzēts mehānisms nodokļu, ko šis atbalsta saņēmējs samaksājis ārvalstīs, ieskaitīšanai nodokļos, kuri tam ir jāmaksā Gibraltārā, ja šīet, ka šīs tiesību norma ir bijusi piemērojama aplūkojamo darījumu veikšanas dienā.

Par tiesīšanās izdevumiem

63 Attiecībā uz pamatlīetas pusēm šīs tiesvedības izriet no tiesvedības, kas notiek iesniedzējtiesā, tāpēc tā lemj par tiesīšanās izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (otrā palāta) nospriež:

Komisijas Lēmums (ES) 2019/700 (2018. gada 19. decembris) par valsts atbalstu SA.34914 (2013/C), ko īstenojusi Apvienotā Karaliste saistībā ar Gibraltāra uzņēmumu ienkasa nodokļa režīmu,

ir j?interpret? t?d?j?di, ka:

tas neliedz dal?bvalsts iest?d?m, kuras atbild?gas par t?da atbalsta atg?šanu no atbalsta sa??m?ja, kas ir nelikum?gs un nav sader?gs ar iekš?jo tirgu, piem?rot t?du dal?bvalsts ties?bu normu, kur? paredz?ts meh?nisms nodok?u, ko šis atbalsta sa??m?js samaks?jis ?rvalst?s, ieskait?šanai nodok?os, kuri tam ir j?maks? Gibralt?r?, ja š?iet, ka š? ties?bu norma ir bijusi piem?rojama apl?kojamo dar?jumu veikšanas dien?.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – ang?u.