

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (sept?t? pal?ta)

2022. gada 13. oktobr? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Pievienot?s v?rt?bas nodoklis (PVN) – Direkt?va 2006/112/EK – 273. pants – Pas?kumi, kuru m?r?is ir nodrošin?t pareizu PVN iekas?šanu – LESD 325. panta 1. punkts – Pien?kums c?n?ties pret nelikum?g?m darb?b?m, kas apdraud Eiropas Savien?bas finanšu intereses – Nodok?a maks?t?jas juridiskas personas PVN par?di – Valsts tiesiskais regul?jums, kur? paredz?ta juridiskas personas vad?t?ja, kas nav nodok?a maks?t?js, solid?ra atbild?ba – Vad?t?ja ?auntic?gi veikta atsavin?šana – Juridisk?s personas mantas noplicin?šana, kas izraisa maks?t?nesp?ju – PVN summas, kas juridiskajai personai j?maks? paredz?taj? termi??, nemaks?šana – Nokav?juma procenti – Sam?r?gums

Liet? C?1/21

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Administrativen sad Veliko Tarnovo* (Veliko Tarnovas Administrat?v? tiesa, Bulg?rija) iesniegusi ar 2020. gada 18. novembra l?mumu un kas Ties? re?istr?ts 2021. gada 4. janv?r?, tiesved?b?

MC

pret

Direktor na Direktsia “Obzhavane i danachno?osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite,

TIESA (sept?t? pal?ta)

š?d? sast?v?: otr?s pal?tas priekšs?d?t?ja A. Prehala [A. Prechal] (referente), kas pilda sept?t?as pal?tas priekšs?d?t?ja pien?kumus, tiesneši J. Pasers [J. Passer] un N. V?ls [N. Wahl],

?ener?ladvok?te: J. Kokote [J. Kokott],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko snieguši:

- MC person?gi,
 - *Direktor na Direktsia “Obzhavane i danachno?osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite* v?rd? – B. Nikolov,
 - Sp?nijas vald?bas v?rd? – M. J. Ruiz Sánchez, p?rst?ve,
 - Eiropas Komisijas v?rd? – N. Nikolova un V. Uher, p?rst?vji,
- noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus 2022. gada 2. j?nija tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Brisel? 1995. gada 26. j?lij? parakst?t?s Konvencijas, kas izstr?d?ta, pamatojoties uz L?guma par Eiropas Savien?bu K3. pantu, par Eiropas Kopienu finansi?lo interešu aizsardz?bu (OV 1995, C 316, 48. lpp.; turpm?k tekst? – “*PIF konvencija*”) 9. pantu, Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”) 273. pantu un sam?r?guma principu.

2 Šis l?gums ir iesniegts tiesved?b? starp MC un *Direktor na Direktsia “Obzhavane i danachno?osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite* (Veliko Tarnovas direkcijas “P?rs?dz?bas un prakse nodok?u un soci?l?s nodrošin?šanas jom?” direktors Valsts publisko ie??mumu a?ent?r?; turpm?k tekst? – “direktors”) par pazi?ojumu par nodok?a maks?juma apm?ra preciz?šanu, ar kuru MC ir padar?ts par solid?ri atbild?gu par noteiktiem komercsabiedr?bas, kuras vad?t?js vi?š bija, nodok?u par?diem, tostarp pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) par?diem.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

PIF konvencija

3 Saska?? ar *PIF konvencijas* preambulu š?s konvencijas l?gumsl?dz?jas puses, “v?loties nodrošin?t savu krimin?llikumu efekt?vu ieguld?jumu Eiropas Kopienu finansi?lo interešu aizsardz?b?”, ir p?rliecin?tas, pirmk?rt, ka “Eiropas Kopienu finansi?lo interešu aizsardz?ba prasa kr?pniecisk[u] darb?b[u], kas kait? š?m interes?m, krimin?lvaj?šanu un t?d?? vajadz?ga vienotas defin?cijas pie?emšana”, un, otrk?rt, “par vajadz?bu uzskat?t š?du darb?bu par sod?mu ar efekt?viem, ar nodar?jumu sam?r?giem un no t?l?kiem noziegumiem atturošiem krimin?lsodiem, neierobežojot iesp?ju attiec?gos gad?jumos piem?rot citus sodus, k? ar? par vajadz?bu, vismaz smagu noziegumu gad?jumos, uzskat?t š?du r?c?bu par sod?mu ar br?v?bas at?emšanu, kas var b?t par c?loni izdošanai”.

4 *PIF konvencijas* 1. panta 1. punkt? ir defin?ts j?dziens “kr?pšana, kas ietekm? Eiropas Kopienu finansi?l?s intereses”. Saska?? ar š?s konvencijas 1. panta 2. punktu katrai dal?bvalstij ir j?veic nepieciešamie un piem?rotie pas?kumi, lai valsts krimin?lties?b?s transpon?tu min?t?s konvencijas 1. panta 1. punkta noteikumus t?d?j?di, ka tajos min?t? r?c?ba tiek uzskat?ta par noziedz?gu nodar?jumu.

5 *PIF konvencijas* 2. panta 1. punkt? ir noteikts, ka katra dal?bvalsts veic pas?kumus, kas nepieciešami, lai nodrošin?t, ka par š?s konvencijas 1. pant? min?to r?c?bu un l?dzdal?bu min?t?s konvencijas 1. panta 1. punkt? nor?d?taj?s darb?b?s, to uzk?d?šanu vai m??in?jumu piem?ro efekt?vus, sam?r?gus un prevent?vus krimin?lsodus.

PVN direkt?va

6 PVN direkt?vas 205. pants ir izteikts š?di:

“Š? s direkt?vas 193. l?dz 200. pant? un 202., 203. un 204. pant? min?tajos gad?jumos dal?bvalstis var paredz?t, ka par PVN nomaksu ir solid?ri atbild?ga k?da cita persona, nevis par PVN nomaksu atbild?g? persona.”

7 Š? s direkt?vas 273. panta pirm? da?a ir formul?ta š?di:

“Dal?bvalstis var uzlikt citus pien?kumus, ko t?s uzskata par vajadz?giem, lai pareizi iekas?tu PVN un nov?rstu kr?pšanu, saska?? ar pras?bu par vien?du rež?mu iekšzemes dar?jumiem un dar?jumiem starp dal?bvalst?m, ko veic nodok?a maks?t?ji, ar noteikumu, ka š?di pien?kumi tirdzniec?b? starp dal?bvalst?m nerada formalit?tes, š??rsojot robežas.”

Bulg?rijas ties?bas

8 *Danachno – osiguriteien protsesualen kodeks* (Nodok?u un soci?l?i? apdrošin?šanas procesa kodekss; turpm?k tekstu? – “DOPK”) 19. panta 2. punkt? ir noteikts:

“Vad?t?js vai vad?bas strukt?ras loceklis, kurš no juridiskas personas, kas ir par?dniece 14. panta 1. vai 2. punkta izpratn?, mantas ?auntic?gi veic maks?jumus nat?r? vai naud?, kas ir sl?pta pe??a vai dividenžu sadale, vai nodod par nodok?a samaksu atbild?g?s personas mantu bez atl?dz?bas vai par cen?m, kas ir iev?rojami zem?kas par turgus cen?m, un rezult?t? notiek par nodokli atbild?g?s personas mantas samazin?jums un tas savuk?rt izraisa to, ka netiek samaks?ti nodok?i vai soci?l?i? apdrošin?šanas iemaksas, šis vad?t?js vai vad?bas strukt?ras loceklis ir atbild?gs par šiem par?diem l?dz pat t? veikto maks?jumu vai mantas samazin?juma apm?ram.”

9 DOPK 20. pant? ir noteikts:

“Š? kodeksa 19. pant? paredz?tajos gad?jumos izpildes nodrošin?šanas pas?kumus un piespiedu izpildi vispirms v?rš pret t? par?dnieka mantu, par kura nodok?u vai soci?l?i? apdrošin?šanas iemaksu par?du ir atbild?ga treš? persona.”

10 DOPK 21. panta 3. punkt? ir preciz?ts, ka trešo personu atbild?ba izbeidzas, kad ar gal?gu aktu tiek atcelts par?ds, kas ir t? pamat?.

11 *Zakon za lihvite varhu danatsi, taksi i drugi podobni darzhavni vzemania* (Likums par procentiem no nodok?iem un citiem l?dz?giem valsts pras?jumiem; 1957. gada 12. novembra DV Nr. 91) pamatljet? piem?rojam?s redakcijas 1. pant? ir noteikts:

“Iekas?jot nodokli, ien?kumu atskait?jumu, iemaksu budžet? un citu l?dz?gu valsts pras?jumu, neatkar?gi no t?, vai tie tiek tieši atskait?ti, bet nav samaks?ti br?vpr?t?gai iemaksai paredz?tajos termi?os, piem?ro likumiskos procentus.”

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

12 Laik? no 2011. gada 14. apr??a l?dz 2015. gada 30. apr?lim MC bija komercsabiedr?bas vad?t?js.

13 2015. gad? pret šo sabiedr?bu tika s?kta publisko pras?jumu piespiedu piedzi?as proced?ra, tostarp attiec?b? uz nesamaks?taj?m PVN summ?m, k? ar? nokav?juma procentiem, kas bija j?maks? par š?m summ?m.

14 L?dz 2018. gada 28. augustam š? proced?ra bija ??vusi atg?t tikai 287 935,35 Bulg?rijas levas (BGN) (aptuveni 148 115 EUR). Atlikušie fisk?lie par?di min?tajai sabiedr?bai bija 3 799 590,92 BGN (aptuveni 1 954 522 EUR).

15 Konstat?jot, ka šie pras?jumi b?tu gr?ti atg?stami no š?s sabiedr?bas, par piedzi?u atbild?gais ier?dnis v?rs?s *Natsionalnata agentsia za prihodite* (Valsts ie??mumu a?ent?ra) teritori?li kompetentaj? direkcij? (turpm?k tekst? – “direkcija”), lai apstr?d?tu MC personisko solid?ro atbild?bu, piem?rojot *DOPK* 19. panta 2. punktu.

16 P?d?j? min?taj? proced?r? attiec?b? uz MC tika veikta kontrole, kas ??va konstat?t š?dus faktus.

17 MC veica vad?bas izpildfunkcijas iepriekš min?taj? komercsabiedr?b? no 2011. gada 14. apr??a l?dz 2015. gada 30. apr?lim. Saska?? ar MC sniegtajiem paskaidrojumiem atl?dz?ba, ko vi?š sa??ma šaj? sakar?, bija noteikta ar šo sabiedr?bu nosl?gt? vad?bas l?gum?. Tom?r šo l?gumu nevar?ja iesniegt ne MC, ne min?t? sabiedr?ba.

18 MC apgalvoja, ka kopš 2014. gada 1. marta vi?a bruto atl?dz?ba m?nes? tika palielin?ta no 3000 BGN (aptuveni 1543 EUR) l?dz 20 000 BGN (aptuveni 10 288 EUR). Šis palielin?jums esot pamatots ar š?s pašas sabiedr?bas neto ie??mumu un apgroz?juma pieaugumu p?c jaunu l?gumu nosl?gšanas.

19 Direkcija uzskat?ja, ka summa, kas atbilst MC neto atl?dz?bas palielin?jumam, proti, 15 300 BGN (aptuveni 7800 EUR) m?nes?, ir sl?pta pe??as vai dividenžu sadale *DOPK* 19. panta 2. punkta izpratn? par 2014. gada septembri, oktobri, novembri un decembri un par 2015. gada janv?ri un t? atbilst kop?jai summai 76 500 BGN (aptuveni 39 352 EUR). T? ar? uzskat?ja, ka MC ir r?kojies ?auntic?gi.

20 It ?paši direkcija konstat?ja, ka 2014. gada 18. un 23. decembr? tika veikti tr?s maks?jumi uz MC laul?t?s bankas kontu par kop?jo summu 53 164,08 BGN (aptuveni 27 348 EUR). Turkl?tiesas izmekl?šan?, kuras laik? bankas nosl?pums tika atcelts, tika konstat?ts, ka šie maks?jumi tika veikti no t? advok?ta “klientu konta”, kuram bija uztic?ts p?rst?v?t komercsabiedr?bu, kuras vad?t?js bija MC.

21 Direkcija uzskat?ja, ka š? kop?j? summa 53 164,08 BGN, kas tika p?rskait?ta uz MC laul?t?s kontu, parasto MC neto atalgojumu, kas tika apr??in?ts triju m?nešu laikposm?, p?rsniedza par 45 900 BGN (aptuveni 23 611 EUR).

22 Saska?? ar *DOPK* 19. panta 2. punktu direkcija izdeva pazi?ojumu par nodok?a maks?juma apm?ra preciz?šanu, kur? t? atzina MC par solid?ri atbild?gu par komercsabiedr?bas fisk?laijem par?diem 45 008,25 BGN (aptuveni 23 152 EUR). Pamatliet? apl?kotie fisk?lie par?di aptv?ra fizisko personu ien?kuma nodokli, soci?l?s iemaksas un PVN, tostarp summu 12 837,50 BGN (aptuveni 6604 EUR), kas ir procenti no PVN par 2014. gada decembri.

23 MC par šo pazi?ojumu par nodok?a maks?juma apm?ra preciz?šanu iesniedza administrat?vu s?dz?bu direktoram, bet tas vi?a pras?bu noraid?ja.

24 T?p?c MC c?la pras?bu iesniedz?jties?, apgalvojot, ka neesot izpild?ti *DOPK* 19. panta 2. punkta piem?rošanas nosac?jumi.

25 Iesniedz?jties? direktors nor?d?ja, pirmk?rt, ka MC bija pilnvarojums attiec?b? uz vi?a sievas kontu un, otrk?rt, ka vi?š bija uzdevis š?s sabiedr?bas galvenajam gr?matvedim veikt p?rskait?jumus.

26 Iesniedz?jtiesa uzskata, ka šie nosac?jumi ir izpild?ti un t?tad uz MC r?c?bu attiecas šaj? ties?bu norm? paredz?tais solid?ras atbild?bas meh?nisms. Š?s tiesas ieskat? ir pier?d?ts, ka MC trešai personai ir devis nor?d?jumus summu, kas pieder sabiedr?bai, kuras vad?t?js vi?š bija, p?rskait? ar vi?u saist?tai fiziskai personai vai katr? zi?? – ka vi?š zin?ja par šo p?rskait?jumu un t?tad ir r?kojies ?auntic?gi DOPK 19. panta 2. punkta izpratn?. Š? tiesa turkl?t preciz?, ka tieši š?s sabiedr?bas akt?vu samazin?juma d?? l?dz summai, kas min?ta pazi?ojum? par nodok?a maks?juma apm?ra preciz?šanu, netika samaks?ti l?dz 2014. gada decembrim noteiktie nokav?juma procenti par PVN.

27 Attiec?b? uz DOPK 19. panta 2. punkt? paredz?to solid?r?s atbild?bas meh?nismu iesniedz?jtiesa ir sniegusi š?dus preciz?jumus.

28 Pirmk?rt, šaj? ties?bu norm? paredz?t? solid?r? atbild?ba attiecoties vien?gi uz personu, kas ir t?da nodok?u maks?t?ja vad?t?ja vai vad?bas strukt?ras locekle, kuram ir juridiskas personas statuss.

29 Otrk?rt, iesniedz?jtiesa preciz?, ka šai personai ir j?b?t ?auntic?gi veikušai maks?jumus no juridiskas personas mantas, kurus var kvalific?t k? sl?ptu pe??as vai dividenžu sadali, vai ar? ir j?b?t nodevušai šo mantu bez maksas vai par cenu, kas ir iev?rojami zem?ka par tirgus cenu. Savuk?rt šis meh?nisms neesot saist?ts ar kr?pšanu vai ?aunpr?t?gu r?c?bu, ko veic pati juridisk? persona.

30 Trešk?rt, iesniedz?jtiesa nor?da, ka ?auntic?gi veikto darb?bu sek?m ir j?b?t t?d?m, ka juridisk? persona nevar samaks?t nodok?us (tostarp PVN) vai oblig?t?s soci?l?is apdrošin?šanas iemaksas. Citiem v?rdiem, lai izmantotu šo meh?nismu, b?tu nepieciešama c?lo?sakar?ba, no vienas puses, starp ?auntic?gi veikt?m darb?b?m un, no otras puses, neiesp?jam?bu atg?t fisk?los par?dus no š?s juridisk?s personas.

31 Ceturtk?rt, DOPK 19. panta 2. punkt? paredz?tais atbild?bas par citas personas par?du meh?nisms neattiecoties uz visiem juridisk?s personas fisk?laijiem par?diem, bet tas attiecoties tikai uz š?s juridisk?s personas mantas v?rt?bas samazin?jumu saist?b? ar darb?b?m, kas veiktas ?auntic?gi.

32 Piektk?rt, noteikt? atbild?ba esot pak?rtota, jo piespiedu izpildes pas?kumi priorit?ri b?tu j?v?rš pret juridiskas personas mantu saska?? ar DOPK 20. pantu. Turkl?t saska?? ar DOPK 21. panta 3. punktu š? atbild?ba beidzoties, ja attiec?gie fisk?lie par?di tiek dz?sti.

33 Iesniedz?jtiesai ir šaubas par š?da solid?ras atbild?bas meh?nisma sader?bu ar Savien?bas ties?b?m.

34 Pirmk?rt, t? šaub?s, vai PVN direkt?va, un it ?paši t?s 273. pants, ?auj dal?bvalstij noteikt solid?ru atbild?bu par PVN par?du personai, kas nav PVN maks?t?ja, ?emot v?r?, ka š?ds meh?nisms veicina Savien?bas finanšu interešu aizsardz?bu.

35 Otrk?rt, ja Tiesa atbild?tu apstiprinoši, š? tiesa jaut? par iesp?ju š?d? meh?nism? iek?aut PVN nov?lotas samaksas gad?jum? maks?jamos procentus, it ?paši, ?emot v?r? sam?r?guma principu. Šaj? zi?? t? atsaucas uz pretrun?gu valsts judikat?ru attiec?b? uz DOPK 19. panta 2. punktu.

36 Trešk?rt, ja Tiesa ar? atbild?tu apstiprinoši, iesniedz?jtiesa šaub?s, vai nodok?a nov?lotas samaksas gad?jum? maks?jamo procentu iek?aušana v?l joproj?m ir pamatota, it ?paši, ?emot v?r? sam?r?guma principu, ja nesamaks?šana paredz?taj? termi?? ir saist?ta nevis ar personas, kas padar?ta solid?ri atbild?ga, ?auntic?gu r?c?bu, bet gan treš?s personas r?c?bu vai objekt?vu apst?k?u iest?šanos.

37 Š?dos apst?k?os *Administrativen sad Veliko Tarnovo* (Veliko Tarnovas Administrat?v? tiesa, Bulg?rija) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai [PIF konvencijas] 9. pants kopsakar? ar [PVN direkt?v] 273. pantu ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas saska?otaj? PVN jom? pie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu k? DOPK 19. panta 2. punkt? paredz?tais, kura piem?rošanas rezult?t? *a posteriori* iest?jas t?das fiziskas personas solid?ra atbild?ba, kas gan nav nodok?a maks?t?ja un nav par?d? PVN, ta?u kuras ?auntic?gas r?c?bas d?? juridiska persona, kas ir nodok?a maks?t?ja un nodok?a par?dniece, nav samaks?jusi attiec?go PVN?

2) Vai šo ties?bu normu interpret?cijai un sam?r?guma principa piem?rošanai nav pretrun? tas, ka DOPK 19. panta 2. punkt? paredz?tais valsts tiesiskais regul?jums tiek piem?rots ar? attiec?b? uz procentiem par PVN, kuru nodok?a maks?t?js nav samaks?jis laikus?

3) Vai situ?cij?, kad iemesls PVN samaksas kav?jumam, kura rezult?t? par PVN par?du tiek apr??in?ti procenti, ir nevis min?t?s fiziskas personas, kas nav nodok?a maks?t?ja, r?c?ba, bet citas personas r?c?ba vai objekt?vu apst?k?u iest?šan?s, DOPK 19. panta 2. punkt? paredz?tais valsts tiesiskais regul?jums ir pretrun? sam?r?guma principam?”

Par prejudici?laijiem jaut?jumiem

Ievada apsv?rumi

38 Direktors ir apstr?d?jis l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu pie?emam?bu kopum?, apstr?dot uzdotajos jaut?jumos min?to Savien?bas ties?bu normu piem?rojam?bu pamatljetas apst?k?os.

39 Direktors tostarp ir nor?d?jis, ka PVN direkt?vu nav paredz?ts piem?rot t?dam solid?r?s atbild?bas meh?nismam, kas attiecas uz vis?m nodok?u un soci?lo iemaksu kategorij?m un kas ir paredz?ts DOPK 19. panta 2. punkt?.

40 Šaj? zi?? j?uzsver – apst?klis, ka atbilstošais valsts tiesiskais regul?jums nav ticis pie?emts, lai transpon?tu PVN direkt?vu, nevar likt apšaub?t š?s direkt?vas piem?rojam?bu, jo š? tiesisk? regul?juma piem?rošanas m?r?is ir nodrošin?t min?t?s direkt?vas normu iev?rošanu un t?s m?r?is tostarp ir ?stenot dal?bvalst?m saska?? ar LESD 325. panta 1. punktu uzlikto pien?kumu efekt?vi c?n?ties pret r?c?bu, kas ietekm? Savien?bas finanšu intereses (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2013. gada 26. febru?ris, Åkerberg Fransson, C?617/10, EU:C:2013:105, 28. punkts).

41 P?c tam, kad tas ir preciz?ts, j?identific? Savien?bas ties?bu normas, kas ir piem?rojamas t?d?s situ?cij?s k? pamatljet?.

42 Pirm?m k?rt?m, run?jot par PIF konvencijas 9. pantu, j?atg?dina, ka š? konvencija tika

aizst?ta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direkt?vu (ES) 2017/1371 (2017. gada 5. j?lijs) par kr?pšanas apkarošanu, kas apdraud Savien?bas finanšu intereses, izmantojot krimin?lties?bas (OV 2017, L 198, 29. lpp.). Tom?r, t? k? š? direkt?va st?j?s sp?k? tikai 2017. gada 17. august? un pamatlīetas fakti norisin?j?s 2014. un 2015. gad?, pamatlīet? var piem?rot tikai *PIF* konvenciju.

43 J?nor?da, ka *PIF* konvencij? dal?bvalst?m ir noteikti pien?kumi krimin?lties?bu jom?. Proti, it ?paši no š?s konvencijas preambulas, k? ar? no t?s 1. un 2. panta izriet, ka ar to dal?bvalst?m ir uzlikts pien?kums, pirmk?rt, par noziedz?gu nodar?jumu uzskat?t r?c?bu, ko veido “kr?pšana, kas ietekm? Eiropas Kopienu finansi?l?s intereses”, un, otrk?rt, nodrošin?t, ka par šo r?c?bu piem?ro efekt?vus, sam?r?gus un prevent?vus krimin?lsodus.

44 Šaj? gad?jum? nav str?da par to, ka atbilstoši t?dam meh?nismam, k?ds paredz?ts *DOPK* 19. panta 2. punkt?, pirmk?rt, par noziedz?gu nodar?jumu netiek uzskat?ta r?c?ba, kas var rad?t solid?ru atbild?bu par juridiskas personas PVN par?diem, un, otrk?rt, šaj? zi?? netiek paredz?ts nek?ds krimin?lsods.

45 T?tad, k? to pamatoti apgalvojis direktors un Eiropas Komisija, *PIF* konvencija nav piem?rojama t?dam solid?ras atbild?bas meh?nismam, k?ds paredz?ts *DOPK* 19. panta 2. punkt?.

46 Otr?m k?rt?m, direktors pak?rtoti ir nor?d?jis, ka uz atbild?bas meh?nismu, kas ieviests ar *DOPK* 19. panta 2. punktu, attiecas PVN direkt?vas 205. pants, saska?? ar kuru dal?bvalstis noteiktos gad?jumos var paredz?t, ka par PVN samaksu ir solid?ri atbild?ga cita persona, kas nav nodok?a maks?t?js.

47 Šaj? zi?? j?nor?da, ka saska?? ar PVN direkt?vas 205. pantu š?s direkt?vas 193.–200. un 202.–204. pant? min?tajos gad?jumos dal?bvalstis var paredz?t, ka par PVN samaksu ir solid?ri atbild?ga cita persona, kas nav nodok?a maks?t?js.

48 PVN direkt?vas 193.–200. un 202.–204. pant? ir noteiktas personas, kur?m j?maks? PVN atbilstoši š?s direkt?vas XI sada?as 1. noda?as 1. ieda?as “Personas, kas atbild?gas par PVN nomaksu nodok?u iest?d?m” priekšmetam. Lai gan min?t? direkt?vas 193. pant? k? pamatnoteikum? ir paredz?ts, ka PVN maks? nodok?a maks?t?js, kurš veic pre?u pieg?di vai sniedz pakalpojumus, par ko j?maks? nodoklis, š? panta formul?jum? ir preciz?ts, ka citas personas var maks?t šo nodokli vai t?m tas ir j?dara š?s pašas direkt?vas 194.–199.b un 202. pant? paredz?tajos gad?jumos (spriedums, 2021. gada 20. maijs, *ALTI*, C?4/20, EU:C:2021:397, 27. punkts).

49 No konteksta, ko veido PVN direkt?vas 193.–205. pants, izriet, ka š?s direkt?vas 205. pants iek?aujas to ties?bu normu kopum?, kuru m?r?is ir noteikt PVN maks?t?ju atkar?b? no daž?d?m situ?cij?m. T?d?j?di šo ties?bu normu m?r?is ir nodrošin?t Valsts kasei efekt?vu PVN iekas?šanu no personas, kas ir vispiem?rot?k? attiec?b? uz paredz?to situ?ciju, it ?paši, ja l?gumsl?dz?jas puses neatrodas vien? un taj? paš? dal?bvalst? vai ja ar PVN apliekamais dar?jums attiecas uz dar?jumiem, kuru ?pašais raksturs prasa identific?t citu personu, nevis to, kas min?ta š?s direkt?vas 193. pant? (spriedums, 2021. gada 20. maijs, *ALTI*, C?4/20, EU:C:2021:397, 28. punkts).

50 T?d?j?di PVN direkt?vas 205. pants princip? ?auj dal?bvalst?m, lai efekt?vi iekas?tu PVN, veikt pas?kumus, saska?? ar kuriem par min?t? nodok?a samaksu solid?ri ir atbild?ga persona, kas nav t? persona, kurai parasti ir j?maks? min?tais nodoklis saska?? ar š?s direkt?vas 193.–200. un 202.–204. pantu (spriedums, 2021. gada 20. maijs, *ALTI*, C?4/20, EU:C:2021:397, 29. punkts).

51 Šaj? gad?jum?, k? pamatoti nor?d?jusi Sp?nijas vald?ba un Komisija, tom?r ir j?konstat?,

ka t?da solid?ras atbild?bas meh?nisma k? pamatliet? m?r?is nav noteikt personu, kurai j?maks? nodoklis par konkr?tu ar nodokli apliekamu dar?jumu PVN direkt?vas 205. panta izpratn?.

52 Pirmk?rt, persona, kas ir izraudz?ta, piem?rojot šo meh?nismu, k??st nevis par PVN par?dnieku par konkr?tu ar nodokli apliekamu dar?jumu, bet gan solid?ri atbild?ga par visiem juridisk?s personas PVN par?diem vai da?u no tiem, un tas t? ir neatkar?gi no attiec?gajiem ar nodokli apliekamajiem dar?jumiem.

53 Otrk?rt, min?t? meh?nisma piem?rošanas joma neattiecas uz visu PVN, kas nav samaks?ts par konkr?tu ar nodokli apliekamu dar?jumu, bet gan attiecas tikai uz mantas samazin?jumu, kas juridiskajai personai radies ?auntic?gu darb?bu d??, kuras veikusi par solid?ri atbild?gu iecelt? persona.

54 Š?ds meh?nisms it ?paši ir j?noš?ir no meh?nismiem, kas min?t?i l?gumos sniegt prejudici?lu nol?mumu liet?s, kur?s tais?ti š?di spriedumi: 2006. gada 11. maija spriedums *Federation of Technological Industries* u.c. (C?384/04, EU:C:2006:309), 2011. gada 21. decembra spriedums *Vlaamse Oliemaatschappij* (C?499/10, EU:C:2011:871) un 2021. gada 20. maija spriedums *ALTI* (C?4/20, EU:C:2021:397). Atš?ir?b? no pamatliet? apl?kot? meh?nisma šajos meh?nismos persona tika atz?ta par solid?ri atbild?gu par visu PVN, kas j?maks? par noteiktu ar nodokli apliekamu dar?jumu atbilstoši PVN direkt?vas 205. pantam.

55 No iepriekš min?t? izriet, ka PVN direkt?vas 205. pants pamatlietas apst?k?os nav piem?rojams.

56 Treš?m k?rt?m, attiec?b? uz PVN direkt?vas 273. pantu j?atg?dina – taj? ir noteikts, ka dal?bvalstis var uzlikt citus pien?kumus, ko t?s uzskata par nepieciešamiem, lai pareizi iekas?tu PVN un nov?rstu kr?pšanu.

57 Šaj? zi?? LESD 325. panta 1. punkt? dal?bvalst?m ir uzlikts pien?kums apkarot kr?pšanu un cit?du nelikum?gu r?c?bu, kas apdraud Savien?bas finanšu intereses, ar efekt?viem un atturošiem pas?kumiem (spriedumi, 2018. gada 5. j?nijs, *Kolev* u.c., C?612/15, EU:C:2018:392, 50. punkts, un 2022. gada 8. marts, Komisija/Apvienot? Karaliste (Ar p?r?k zemu nov?rt?jumu saist?tas kr?pšanas apkarošana), C?213/19, EU:C:2022:167, 209. punkts).

58 Saska?? ar Padomes L?mumu 2014/335/ES, Euratom (2014. gada 26. maijs) par Eiropas Savien?bas pašu resursu sist?mu (OV 2014, L 168, 105. lpp.) Savien?bas pašu resursos tostarp ietilpst ie??mumi, kas rodas, piem?rojot vienotu likmi saska?otajai PVN b?zei, kura noteikta saska?? ar Savien?bas ties?bu norm?m. T?tad past?v tieša saikne starp ie??mumiem no PVN, iev?rojot piem?rojam?s Savien?bas ties?bas, un atbilstošo PVN resursu nodošanu Savien?bas budžetam, jo jebk?di tr?kumi PVN ie??mumu g?šan?, iesp?jams, izraisa min?to resursu samazin?jumu (spriedumi, 2017. gada 5. decembris, M.A.S. un M.B., C?42/17, EU:C:2017:936, 31. punkts, k? ar? 2019. gada 17. janv?ris, *Dzivev* u.c., C?310/16, EU:C:2019:30, 26. punkts).

59 Lai nodrošin?tu Savien?bas finanšu interešu aizsardz?bu, dal?bvalst?m tostarp ir j?veic vajadz?gie pas?kumi, lai garant?tu efekt?vu un piln?gu pašu resursu, kas ir ie??mumi, kurus g?st, piem?rojot vienotu likmi saska?otajai PVN apr??ina b?zei, iekas?šanu (spriedums, 2021. gada 21. decembris, *Euro Box Promotion* u.c., C?357/19, C?379/19, C?547/19, C?811/19 un C?840/19, EU:C:2021:1034, 182. punkts).

60 T?d?j?di it ?paši no PVN direkt?vas 2. un 273. panta, skatot tos kopsakar? ar LES 4. panta 3. punktu un LESD 325. panta 1. punktu, izriet, ka dal?bvalst?m ir pien?kums veikt visus atbilstošos normat?vos un administrat?vos pas?kumus, lai nodrošin?tu PVN iekas?šanu piln? apjom? to attiec?gaj? teritorij? un c?n?tos pret kr?pšanu (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2017.

gada 19. oktobris, *Paper Consult*, C?101/16, EU:C:2017:775, 47. punkts; 2018. gada 20. marts, *Menci*, C?524/15, EU:C:2018:197, 18. punkts, un 2018. gada 17. maijs, *Vámos*, C?566/16, EU:C:2018:321, 37. punkts).

61 Šaj? gad?jum? t?ds solid?ras atbild?bas meh?nisms, k?ds ir ieviests ar *DOPK* 19. panta 2. punktu, sniedz ieguld?jumu t?du PVN summu piedzi??, kuras juridiska persona, kas ir nodok?a maks?t?ja, nav samaks?jusi PVN direkt?vas norm?s noteiktajos oblig?tajos termi?os. Š?ds meh?nisms pal?dz nodrošin?t pareizu PVN iekas?šanu un/vai nov?rst kr?pšanu PVN direkt?vas 273. panta izpratn? saska?? ar LESD 325. panta 1. punkt? noteikto pien?kumu.

62 Šo konstat?jumu nevar atsp?kot apst?klis, ka personas, kas ir atz?tas par solid?ri atbild?g?m atbilstoši pamatliet? apl?kotajam meh?nismam, proti, juridisk?s personas vad?t?js vai vad?bas strukt?ras loceklis, pašas šaj? status? nav PVN maks?t?jas.

63 Šaj? zi?? – vispirms – ne no viena PVN direkt?vas 273. panta formul?juma elementa neizriet, ka dal?bvalstu saska?? ar šo ties?bu normu noteiktie pien?kumi var?tu attiekties vien?gi uz person?m, kas ir PVN maks?t?jas.

64 Turpin?jum?, run?jot par š?s ties?bu normas kontekstu, j?nor?da, ka t? ietilpst PVN direkt?vas XI sada??, kuras nosaukums skaidri attiecas uz “nodok?a maks?t?ju un to dažu personu, kas nav nodok?a maks?t?jas, pien?kumiem”.

65 Visbeidzot, run?jot par PVN direkt?vas 273. panta m?r?iem, dal?bvalstu pien?kums veikt visus atbilstošos pas?kumus, lai nodrošin?tu PVN iekas?šanu piln? apm?r? un c?n?tos pret kr?pšanu, kas ir atg?din?ts š? sprieduma 60. punkt?, noteiktos apst?k?os var pras?t, lai dal?bvalsts sod?tu personas, kas nav nodok?a maks?t?jas un kas piedal?s l?mumu pie?emšan? juridisk?s personas, kura ir nodok?a maks?t?ja, ietvaros, pret?j? gad?jum? tiktu apdraud?ta š?du pas?kumu efektivit?te.

66 No iepriekš min?t? izriet, ka t?ds solid?ras atbild?bas meh?nisms k? pamatliet? apl?kotais ietilpst PVN direkt?vas 273. panta, to interpret?jot LESD 325. panta 1. punkta gaism?, piem?rošanas jom?.

67 ?emot v?r? visus iepriekš min?t?os apsv?rumus, iesniedz?jtiesas uzdotie jaut?jumi ir j?saprot t?d?j?di, ka ar tiem tiek l?gts interpret?t PVN direkt?vas 273. pantu un sam?r?guma principu.

Par pirmo jaut?jumu

68 Ar pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 273. pants un sam?r?guma princips ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem ir pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? paredz?ts solid?ras atbild?bas par juridisk?s personas PVN par?diem meh?nisms š?dos apst?k?os:

- par solid?ri atbild?gu atz?ta persona vada juridisko personu vai ir t?s vad?bas strukt?ras locekle;
- par solid?ri atbild?gu atz?ta persona ?auntic?gi ir veikusi maks?jumus no juridisk?s personas mantas, kurus var kvalific?t k? sl?ptu pe??as vai dividenžu sadali, vai ir nodevusi ?pašumties?bas uz šo mantu bez maksas vai par cenu, kas ir iev?rojami zem?ka par tirgus cenu;
- ?auntic?gi veikto darb?bu d?? juridisk? persona nesp?j samaks?t visu vai da?u no PVN, kas tai j?maks?;
- solid?r? atbild?ba attiecas tikai uz summu, par k?du juridisk?s personas manta ir

samazin?ta ar ?auntic?gi veikt?m darb?b?m; un

– š? solid?r? atbild?ba iest?jas tikai pak?rtoti, ja izr?d?s neiesp?jami piedz?t maks?jam?s PVN summas no juridisk?s personas.

69 Tiesai jau ir bijusi iesp?ja konkretiz?t, ka ?rpus PVN direkt?vas 273. panta norm?s noteiktaj?m robež?m šaj?s norm?s nav preciz?ti nedz nosac?jumi, nedz pien?kumi, ko dal?bvalstis var paredz?t, un ka š?s ties?bu normas t?d?j?di pieš?ir dal?bvalst?m r?c?bas br?v?bu saist?b? ar l?dzek?iem, ar k?diem ir paredz?ts nodrošin?t PVN, kas j?maks? t?s teritorij?, iekas?šanu piln? apm?r? un c?n?ties pret kr?pšanu (skat. it ?paši spriedumus, 2018. gada 17. maijs, Vámos, C?566/16, EU:C:2018:321, 38. punkts, un 2018. gada 21. novembris, Fontana, C?648/16, EU:C:2018:932, 35. punkts).

70 Šaj? gad?jum? j?nor?da, ka t?ds solid?ras atbild?bas meh?nisms k? pamatliet? apl?kotais veicina t?du PVN summu piedzi?u, kuras juridiska persona, kas ir nodok?a maks?t?ja, nav samaks?jusi PVN direkt?vas norm?s noteiktajos oblig?tajos termi?os, t?d?j?di tas pal?dz nodrošin?t pareizu PVN iekas?šanu un/vai nov?rst kr?pšanu PVN direkt?vas 273. panta pirm?s da?as izpratn?. T?tad š?ds meh?nisms princip? ietilpst dal?bvalstu r?c?bas br?v?b?, ?stenojot PVN direkt?vas 273. pantu.

71 J?piebilst, ka š?ds meh?nisms pal?dz iev?rot š? sprieduma 60. punkt? atg?din?to pien?kumu katrai dal?bvalstij veikt visus atbilstošos normat?vos un administrat?vos pas?kumus, lai nodrošin?tu PVN, kas j?maks? t?s teritorij?, iekas?šanu piln? apjom? t?s teritorij? un c?n?tos pret kr?pšanu, it ?paši saska?? ar LESD 325. panta 1. punktu.

72 Tom?r dal?bvalst?m sava kompetence ir j??steno, iev?rojot Savien?bas ties?bas un to visp?r?jos principus, un t?tad ar? sam?r?guma principu (skat. it ?paši spriedumus, 2018. gada 21. novembris, Fontana, C?648/16, EU:C:2018:932, 35. punkts, un 2021. gada 15. apr?lis, Grupa Warzywna, C?935/19, EU:C:2021:287, 26. punkts).

73 Attiec?b? uz sam?r?guma principu Tiesa jau ir atzinusi, ka dal?bvalst?m ir j?izmanto l?dzek?i, kas, ?aujot efekt?vi sasniegta valsts ties?b?s paredz?to m?r?i, vismaz?k apdraud attiec?gajos Savien?bas ties?bu aktos paredz?tos m?r?us un principus. T?d?j?di, kaut ar? par pamatoju tiek atz?ts, ka dal?bvalstu pie?emtie pas?kumi tiek virz?ti uz iesp?jami efekt?v?ku Valsts kases ties?bu aizsarg?šanu, tom?r tie nevar p?rsniegt to, kas nepieciešams š? m?r?a sasniegšanai (spriedumi, 2011. gada 21. decembris, Vlaamse Oliemaatschappij, C?499/10, EU:C:2011:871, 21. un 22. punkts, k? ar? 2021. gada 20. maijs, ALTI, C?4/20, EU:C:2021:397, 33. punkts).

74 Šaj? zi?? Tiesa jau ir l?musi, ka valsts ties?bu akti, kas *de facto* rada solid?ras atbild?bas sist?mu neatkar?gi no vainas, p?rsniedz to, kas ir nepieciešams, lai ?stenotu Valsts kases ties?bu aizsardz?bu. Tas, ka atbild?ba par PVN maks?šanu tiek noteikta personai, kurai nav j?maks? šis nodoklis, un vi?a no š?s atbild?bas nevar izvair?ties, sniedzot pier?d?jumus par to, ka vi?ai nav piln?gi nek?das saist?bas ar attiec?g? nodok?u maks?t?ja r?c?bu, t?d?j?di ir j?uzskata par neatbilstošu sam?r?guma principam. T?tad ac?mredzami nesam?r?gi ir beznosac?jumu k?rt?b? paredz?t konkr?tajai personai pien?kumu maks?t? nodok?u ie??muma zaud?jumus, ko rad?jušas treš?s personas nodok?u maks?t?ja darb?bas, uz kur?m tai nav bijis nek?das ietekmes (spriedums, 2011. gada 21. decembris, Vlaamse Oliemaatschappij, C?499/10, EU:C:2011:871, 24. punkts).

75 Š?dos apst?k?os dal?bvalstu ties?bas noteikt solid?ru par?dnieku, kas nav nodok?a maks?t?js, lai nodrošin?tu nodok?a efekt?vu iekas?šanu, ir j?pamato ar faktisk?m un/vai juridisk?m attiec?b?m, kas past?v starp ab?m iesaist?taj?m person?m, ?emot v?r? tiesisk?s

droš?bas un sam?r?guma principus. It ?paši dal?bvalst?m ir j?preciz? ?pašie apst?k?i, k?dos t?da persona k? ar nodokli apliekam? dar?juma sa??m?js ir j?uzskata par solid?ri atbild?gu par t?s l?gumpartnera maks?jam? nodok?a samaksu, ja š? persona to ir samaks?jusi, samaks?jot dar?juma cenu (spriedums, 2021. gada 20. maijs, *ALT*, C?4/20, EU:C:2021:397, 34. punkts).

76 Tiesa ir ar? nospriedusi – apst?k?i, ka persona, kas nav nodok?u maks?t?ja, ir r?kojusies labtic?gi, iev?rojot visu sapr?t?ga komersanta r?p?bu, ir veikusi visus tai iesp?jamos atbilstošos pas?kumus un t?s dal?ba ?aunpr?t?g? izmantošan? vai kr?pšan? ir izsl?gta, ir apst?k?i, kas j??em v?r?, nosakot iesp?ju uzlikt šai personai pien?kumu solid?ri maks?t maks?jamo PVN (spriedumi, 2011. gada 21. decembris, *Vlaamse Oliemaatschappij*, C?499/10, EU:C:2011:871, 26. punkts, un 2021. gada 20. maijs, *ALT*, C?4/20, EU:C:2021:397, 37. punkts).

77 Šaj? gad?jum? j?konstat?, ka t?ds solid?ras atbild?bas meh?nisms k? pamatliet? apl?kotais nep?rsniedz to, kas ir nepieciešams, lai nodrošin?tu pareizu PVN iekas?šanu un nov?rstu kr?pšanu.

78 Prec?z?k, ?emot v?r? t? ?paš?bas, š?du meh?nismu nevar piel?dzin?t solid?ras atbild?bas neatkar?gi no vainas sist?mai iepriekš min?t?s judikat?ras izpratn?, kas neb?tu sader?ga ar sam?r?guma principu.

79 Pirmk?rt, par solid?ri atbild?gu izraudz?tajai personai ir j?b?t juridiskas personas, kas atbild?ga par nesamaks?to PVN par?du, vad?t?jai vai vad?bas strukt?ras loceklei, un t?d?j?di t? j?uzskata par t?du, kas piedal?s l?mumu pie?emšan? šaj? juridiskaj? person?.

80 Otrk?rt, par solid?ri atbild?gu izraudz?tajai personai ir j?b?t ?auntic?gi veikušai maks?jumus no juridiskas personas mantas, kurus var kvalific?t k? sl?ptu pe??as vai dividenžu sadali, vai ar? tai ir j?nodod viss vai da?a no š?s mantas bez maksas vai par cenu, kas ir iev?rojami zem?ka par tirgus cenu.

81 Trešk?rt, ir j?past?v c?lo?sakar?bai starp darb?b?m, ko ?auntic?gi veikusi par solid?ri atbild?gu atz?ta persona, un neiesp?jam?bu juridiskajai personai samaks?t PVN, kas tai ir j?maks?.

82 Ceturtk?rt, solid?r? atbild?ba attiecas tikai uz mantas samazin?jumu, kas juridiskajai personai nodar?ts ?auntic?gi veiktas r?c?bas d??.

83 Visbeidzot, piektk?rt, š? atbild?ba iest?jas tikai pak?rtoti, ja izr?d?s neiesp?jami piedz?t maks?jam?s PVN summas no juridisk?s personas.

84 ?emot v?r? iepriekš atg?din?to judikat?ru, j?konstat?, ka š?da meh?nisma ieviešana nep?rsniedz to, kas ir nepieciešams, lai pareizi iekas?tu nodokli un nov?rstu kr?pšanu.

85 ?emot v?r? iepriekš min?to, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 273. pants un sam?r?guma princips ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem nav pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? paredz?ts solid?ras atbild?bas par juridisk?s personas PVN par?diem meh?nisms š?dos apst?k?os:

- par solid?ri atbild?gu atz?ta persona vada juridisko personu vai ir t?s vad?bas strukt?ras locekle;
- par solid?ri atbild?gu atz?ta persona ?auntic?gi ir veikusi maks?jumus no juridisk?s personas mantas, kurus var kvalific?t k? sl?ptu pe??as vai dividenžu sadali, vai ir nodevusi ?pašumties?bas uz šo mantu bez maksas vai par cenu, kas ir iev?rojami zem?ka par tirgus cenu;

- ?aantic?gi veikto darb?bu d?? juridisk? persona nesp?j samaks?t visu vai da?u no PVN, kas tai j?maks?;
- solid?r? atbild?ba attiecas tikai uz summu, par k?du juridisk?s personas manta ir samazin?ta ar ?aantic?gi veikt?m darb?b?m; un
- š? solid?r? atbild?ba iest?jas tikai pak?rtoti, ja izr?d?s neiesp?jami piedz?t maks?jam?s PVN summas no juridisk?s personas.

Par otro jaut?jumu

86 Ar otro jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 273. pants un sam?r?guma princips ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem ir pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? paredz?ts pirmaj? jaut?jum? aprakst?tais solid?ras atbild?bas meh?nisms, kas attiecas uz nokav?juma procentiem, kuri juridiskai personai j?maks? t?p?c, ka PVN nav samaks?ts š?s direkt?vas norm?s noteiktajos oblig?tajos termi?os.

87 Šaj? zi?? no l?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu ietvertaj?m nor?d?m izriet, ka pirmaj? jaut?jum? min?tais solid?ras atbild?bas meh?nisms pats par sevi attiecas tikai uz mantas samazin?jumu, kas juridiskai personai nodar?ts ?aantic?gi veiktu darb?bu d??. Tom?r valsts tiesiskaj? regul?jum? turkl?t ir paredz?ts, ka to nodok?u piedzi?ai, kuri nav samaks?ti paredz?taj? termi??, k? nor?d?ts š? sprieduma 11. punkt?, tiek “pievienoti procenti”, un iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las noskaidrot, vai šo regul?jumu var ?stenot papildus attiec?gajam solid?ras atbild?bas meh?nismam.

88 Vispirms j?uzsver, ka nokav?juma procentu iekas?šana tad, ja PVN netiek samaks?ts PVN direkt?vas norm?s noteiktajos oblig?tajos termi?os, veicina pareizu š? nodok?a iekas?šanu saska?? ar š?s direkt?vas 273. pantu.

89 Proti, nokav?juma procentu iekas?šana ?auj Valsts kasei nodar?tos zaud?jumus kompens?t ar to, ka PVN summas, kas ir nov?loti samaks?tas, nav pieejamas laikposm? no dienas, kad š?s summas ir maks?jamas, l?dz dienai, kad t?s faktiski tiek samaks?tas (p?c analo?ijas skat. spriedumus, 2012. gada 19. j?lijs, *Littlewoods Retail* u.c., C?591/10, EU:C:2012:478, 25. un 26. punkts, k? ar? 2018. gada 28. febru?ris, *Nidera*, C?387/16, EU:C:2018:121, 25. punkts).

90 Turpin?jum? – nokav?juma procentu iekas?šana mudina attiec?g?s personas maks?t PVN oblig?tajos termi?os, kas noteikti PVN direkt?vas norm?s, vai p?c iesp?jas ?tr?k p?c šo termi?u beig?m.

91 T?d?j?di Tiesa ir nospriedusi, ka nokav?juma procentu samaksa var b?t atbilstoša sankcija gad?jum?, ja PVN nav samaks?ts noteiktajos termi?os, ja vien t? nep?rsniedz to, kas ir nepieciešams, lai sasniegstu m?r?i nodrošin?t pareizu PVN iekas?šanu un nov?rst kr?pšanu (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2012. gada 12. j?lijs, *EMS?Bulgaria Transport*, C?284/11, EU:C:2012:458, 75. punkts, un 2014. gada 17. j?lijs, *Equoland*, C?272/13, EU:C:2014:2091, 46. punkts).

92 L?dz ar to nokav?juma procentu iekas?šana veicina c??u pret deklar?t? PVN nemaks?šanu noteiktajos termi?os atbilstoši dal?bvalst?m – it ?paši saska?? ar PVN direkt?vas 273. pantu un LESD 325. panta 1. punktu – noteiktajam pien?kumam veikt visus atbilstošos normat?vos un administrat?vos pas?kumus, lai nodrošin?tu PVN iekas?šanu piln? apjom? to attiec?gaj?s teritorij?s un c?n?tos pret kr?pšanu.

93 Visbeidzot, ?emot v?r? š? sprieduma 77.–84. punkt? izkl?st?tos iemeslus, nokav?juma

procentu iek?aušana t?d? solid?r?s atbild?bas meh?nism? k? pamatliet? apl?kotais atbilst sam?r?guma principam, jo šie procenti ir saist?ti ar to, ka juridisk? persona, kurai j?maks? šis nodoklis, nav samaks?jusi PVN oblig?tajos PVN direkt?vas norm?s noteiktajos termi?os t?du darb?bu d??, kuras par solid?ri atbild?gu atz?ta persona ir veikusi ?auntic?gi (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2021. gada 20. maijs, *ALTI*, C?4/20, EU:C:2021:397, 43. un 44. punkts).

94 K? b?t?b? atg?din?ts š? sprieduma 74. punkt?, sam?r?guma princips ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam ir pretrun? tas, ka cita persona, kas nav PVN maks?t?js, tiek atz?ta par atbild?gu par nodok?u ie??mumu zaud?jumiem, ko rad?jušas treš?s personas darb?bas, kuras t? nek?di nevar ietekm?t.

95 T?p?c nokav?juma procentu iek?aušana solid?r?s atbild?bas meh?nism?, k?ds ir noteikts DOPK 19. panta 2. punkt?, var tikt uzskat?ta par sader?gu ar sam?r?guma principu tikai tikt?l, cik šie procenti ir saist?ti ar PVN nesamaks?šanu PVN direkt?vas norm?s paredz?tajos oblig?tajos termi?os t?du darb?bu d??, kuras ?auntic?gi ir veikusi par solid?ri atbild?gu atz?ta persona.

96 ?emot v?r? iepriekš min?to, uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 273. pants un sam?r?guma princips ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem nav pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? paredz?ts pirmaj? jaut?jum? aprakst?tais solid?ras atbild?bas meh?nisms, kas attiecas uz nokav?juma procentiem, kuri j?maks? juridiskai personai t?p?c, ka PVN nav samaks?ts š?s direkt?vas ties?bu norm?s noteiktajos oblig?tajos termi?os t?du darb?bu d??, kuras ?auntic?gi ir veikusi par solid?ri atbild?gu atz?ta persona.

Par trešo jaut?jumu

97 Ar trešo jaut?jumu iesniedz?jtiesa vaic?, vai sam?r?guma princips ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam ir pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? paredz?ts pirmaj? jaut?jum? aprakst?tais solid?ras atbild?bas meh?nisms, kas attiecas uz nokav?juma procentiem, kuri juridiskai personai j?maks? t?p?c, ka PVN nav samaks?ts PVN direkt?vas norm?s noteiktajos oblig?tajos termi?os, ja nov?lot? samaksa ir veikta nevis par solid?ri atbild?gu atz?tas personas r?c?bas d??, bet gan citas personas r?c?bas vai objekt?vu apst?k?u d??.

98 J?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru uz jaut?jumiem par Savien?bas ties?bu interpret?ciju, ko valsts tiesa uzdevusi pašas noteiktajos tiesisk? regul?juma un faktiskajos apst?k?os, kuru precizit?te Tiesai nav j?p?rbauda, attiecas atbilst?bas pie??mums. Atteikties lemt par valsts tiesas l?gumu Tiesa var tikai tad, ja ir ac?mredzams, ka Savien?bas ties?bu interpret?cijai nav nek?da sakara ar pamatlietas apst?k?iem vai t?s priekšmetu, ja probl?mai ir hipot?tisks raksturs vai ar? ja Tiesai nav zin?mi faktiskie un ties?bu apst?k?i, kas vajadz?gi, lai sniegtu lietder?gu atbildi uz tai uzdotajiem jaut?jumiem (skat. it ?paši spriedumus, 2008. gada 6. novembris, *Trespa International*, C?248/07, EU:C:2008:607, 33. punkts, un 2022. gada 22. febru?ris, *Stichting Rookpreventie Jeugd* u.c., C?160/20, EU:C:2022:101, 82. punkts).

99 Šaj? gad?jum? DOPK 19. panta 2. punkt? paredz?t? solid?r?s atbild?bas meh?nisma ?stenošana, k? to aprakst?jusi iesniedz?jtiesa, prasa, lai juridisk?s personas nesp?ju piln?b? vai da??ji samaks?t savus fisk?los par?dus b?tu izrais?jušas par solid?ri atbild?gu atz?tas personas ?auntic?gi veiktas darb?bas. T?p?c š? meh?nisma izmantošana izsl?dz iesp?ju, ka PVN nemaks?šana PVN direkt?vas norm?s noteiktajos oblig?tajos termi?os ir notikusi citas personas r?c?bas vai objekt?vu apst?k?u rašan?s d??.

100 Turkli?t attiec?b? uz pamatlietu iesniedz?jtiesa nav nor?d?jusi uz citas personas r?c?bu vai objekt?vu apst?k?u rašanos, kas b?tu izrais?juši PVN nesamaks?šanu noteiktaj? termi??.

101 T?p?c j?konstat?, ka l?gtajai Savien?bas ties?bu interpret?cijai nav saist?bas ar pamatlietas

faktiskajiem apst?k?iem vai t?s priekšmetu š? sprieduma 98. punkt? atg?din?t?s judikat?ras izpratn? un t? tad trešais uzdotais jaut?jums ir nepie?emams.

Par ties?šan?s izdevumiem

102 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba izriet no tiesved?bas, kas notiek iesniedz?jties?, t?p?c t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sept?t? pal?ta) nospriež:

1) Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 273. pants un sam?r?guma princips

ir j?interpret? t?d?j?di, ka:

tiem nav pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? paredz?ts solid?ras atbild?bas par juridisk?s personas pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) par?diem meh?nisms š?dos apst?k?os:

- par solid?ri atbild?gu atz?ta persona vada juridisko personu vai ir t?s vad?bas strukt?ras locekle;
- par solid?ri atbild?gu atz?ta persona ?auntic?gi ir veikusi maks?jumus no juridisk?s personas mantas, kurus var kvalific?t k? sl?ptu pe??as vai dividenžu sadali, vai ir nodevusi ?pašumties?bas uz šo mantu bez maksas vai par cenu, kas ir iev?rojami zem?ka par tirgus cenu;
- ?auntic?gi veikto darb?bu d?? juridisk? persona nesp?j samaks?t visu vai da?u no PVN, kas tai j?maks?;
- solid?r? atbild?ba attiecas tikai uz summu, par k?du juridisk?s personas manta ir samazin?ta ar ?auntic?gi veikt?m darb?b?m; un
- š? solid?r? atbild?ba iest?jas tikai pak?rtoti, ja izr?d?s neiesp?jami piedz?t maks?jam?s PVN summas no juridisk?s personas.

2) Direkt?vas 2006/112 273. pants un sam?r?guma princips

ir j?interpret? t?d?j?di, ka:

tiem nav pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? paredz?ts pirmaj? jaut?jum? aprakst?tais solid?ras atbild?bas meh?nisms, kas attiecas uz nokav?juma procentiem, kuri j?maks? juridiskai personai t?p?c, ka PVN nav samaks?ts š?s direkt?vas ties?bu norm?s noteiktajos oblig?tajos termi?os t?du darb?bu d??, kuras ?auntic?gi ir veikusi par solid?ri atbild?gu atz?ta persona.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – bulg?ru.