

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (penktoji kolegija) SPRENDIMAS

2023 m. liepos 13 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinis vertės mokestis (PVM) – Nacionalinės teisės aktai, numatantys galimybę neterminuotai sustabdyti mokesčių administratoriaus veiksmų senaties terminą vykstant teismo procesui – Pakartotinis mokestis? procedūra – Reglamentas Nr. 2988/95 – Taikymo sritis – Sąjungos teisės teisinio saugumo ir veiksmingumo principai“

Byloje C-615/21

dėl Szegedi Törvényszék (Segedo teismas, Vengrija) 2021 m. spalio 4 d. nutartimi, kurią Teisingumo Teismas gavo 2021 m. spalio 4 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Napfény-Toll Kft.

prieš

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

TEISINGUMO TEISMAS (penktoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas E. Regan (pranešėjas), penktosios kolegijos teisėjo pareigas einantis Teisingumo Teismo pirmininkas K. Lenaerts, teisėjai D. Gratsias, M. Ileši ir I. Jarukaitis,

generalinis advokatas A. Rantos,

posėdžio sekretorius I. Illéssy, administratorius,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį ir įvykus 2022 m. lapkričio 10 d. posėdžiui,

išnagrinęs pastabas, pateiktas:

- Napfény-Toll Kft., atstovaujamos ügyvédek L. Detvay, O. Kovács, P. Nagy ir Gy. Tiborfi,
- Vengrijos vyriausybės, atstovaujamos M. Z. Fehér ir R. Kissné Berta,
- Ispanijos vyriausybės, atstovaujamos A. Ballesteros Panizo,
- Europos Komisijos, atstovaujamos F. Blanc, J. Jokubauskaitės ir A. Sipos,

susipažinęs su 2023 m. vasario 2 d. posėdyje pateikta generalinio advokato išvada,

priima šį

Sprendimą

1 Šis prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl Sąjungos teisės teisinio saugumo ir veiksmingumo principų išaiškinimo taikant 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvą 2006/112/EB

dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant *Napfény-Toll Kft. ir Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága* (Nacionalinio mokesčių ir muitų administratoriaus skundų direkcija, Vengrija) ginčą dėl šios bendrovės teisės iš pridėtinės vertės mokesčio (PVM), kurį ji turi prievolę sumokėti, atskaityti PVM sumą, mokėtiną už įvairius 2010 m. birželio mėn. ir nuo 2010 m. lapkričio mėn. iki 2011 m. rugsėjo mėn. vykdytus prekių įsigijimus.

Teisinis pagrindas

Sąjungos teisė

Direktyva 2006/112

3 Direktyvos 2006/112 8 konstatuojamojoje dalyje nustatyta:

„Pagal 2000 m. rugsėjo 29 d. Tarybos sprendimą 2000/597/EB, Euratomas, dėl Europos Bendrijų nuosavų išteklių sistemos [(OL L 253, 2000, p. 42; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 200)] Europos Bendrijų biudžetas, nepriklausomai nuo kitų įplaukų, turi būti finansuojamas tik iš Bendrijų nuosavų išteklių. Šiems ištekliams priskiriamos įplaukos iš PVM, gaunamos vienodai pagal Bendrijos taisyklės nustatytam apmokestinimo pagrindui taikant bendrą mokesčio tarifą.“

Reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2988/95

4 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos (OL L 312, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 1 t., p. 340) 1 straipsnyje nustatyta:

„1. Siekiant apsaugoti Europos Bendrijų finansinius interesus, šiuo reglamentu nustatomos bendrosios taisyklės, reglamentuojančios vienodus patikrinimus ir administracines priemones bei nuobaudas už Bendrijos teisės aktų pažeidimus.

2. „Pažeidimas“ – tai bet kuris Bendrijos teisės aktų nuostatų pažeidimas, susijęs su ekonominės veiklos vykdytojo veiksmu ar neveikimu, dėl kurio Bendrijų bendrajam biudžetui ar į valdomiems biudžetams padaroma žala sumažinant ar iš viso prarandant pajamas, gaunamas iš tiesiogiai Bendrijų vardu surinktų nuosavų įšų, arba darant nepagrįstas išlaidas.“

5 Šio reglamento 3 straipsnio 1 ir 3 dalyse nustatyta:

„1. Patraukimo atsakomybėn senaties terminas – ketveri metai nuo tada, kai buvo padarytas 1 straipsnio 1 dalyje nurodytas pažeidimas. <...>

Jeigu pažeidimai daromi nuolat ir pakartotinai, senaties terminas skaičiuojamas nuo tos dienos, kai pažeidimas buvo baigtas. Vykdam daugiametės programos, senaties terminas nesibaigia tol, kol visiškai nebaigiama programa.

Senaties eiga nutrūksta, jeigu kompetentinga institucija imasi bet kokio su pažeidimo tyrimu ar teisiniu nagrinėjimu susijusio veiksmo, apie kurį pranešama atitinkamam asmeniui. Senaties eiga atsinaujina po kiekvieno į nutraukusio veiksmo.

Tačiau senaties terminas įsigalioja ne vėliau kaip tą dieną, kai pasibaigia laikotarpis lygus dvigubam senaties terminui, per kurį kompetentinga institucija nepaskyrė nuobaudos, išskyrus tuos atvejus, kai administracinė procedūra laikinai sustabdoma pagal 6 straipsnio 1 dalį.

<...>

3. Valstybės narės išlaiko teisę taikyti ilgesnį laikotarpį nei atitinkamai numatyta šio straipsnio 1 ir 2 dalyse.“

Sprendimas 2007/436/EB

6 2007 m. birželio 7 d. Tarybos sprendimo 2007/436/EB, Euratomas, dėl Europos Bendrijų nuosavų išteklių sistemos (OL L 163, 2007, p. 17), kuriuo panaikintas ir pakeistas Sprendimas 2000/597, 2 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyta:

„Europos Sąjungos bendrųjų biudžetų skaitomus nuosavus išteklius sudaro toliau nurodytos pajamos:

<...>

b) <...> visų valstybių narių suderintoms PVM apmokestinimo bazėms, nustatytoms pagal Bendrijos taisyklės, taikomas galiojantis vienodas tarifas. <...>“

Vengrijos teisė

Teisės aktai, susiję su senaties terminų sustabdymu mokesčių srityje

7 Pagrindiniuose byloje taikytinos redakcijos *az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény* (2003 m. įstatymas Nr. XCII dėl mokesčių procedūros kodekso) (*Magyar Közlöny* 2003/131 (XI. 14.)) (toliau – Mokesčių procedūros kodeksas) 164 straipsnyje numatyta:

„1. Teisės nustatyti mokestį senaties terminas yra penkeri metai nuo paskutinės kalendorinių metų, kuriais turėjo būti pateikta deklaracija ar pranešimas apie šį mokestį, arba, nesant deklaracijos ar pranešimo, nuo kalendorinių metų, kuriais turėjo būti sumokėtas mokestis, dienos.

<...>

5. Tuo atveju, kai vykdoma mokesčių administratoriaus sprendimo teisminė kontrolė, teisės nustatyti teisingą mokėtino mokesčio sumą senaties termino skaičiavimas sustabdomas nuo tada, kai antrojo lygio mokesčių administratoriaus sprendimas tampa galutinis, iki tol, kol teismo sprendimas tampa galutinis, arba, pateikus apeliacinį skundą, kol priimamas sprendimas dėl jo.“

8 Senųjų Mokesčių procedūros kodeksų nuo 2018 m. sausio 1 d. panaikino ir pakeitė pagrindinius bylos aplinkybėmis taikytinos redakcijos *az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény* (2017 m. įstatymas Nr. CLI dėl mokesčių administratoriaus organizavimo) (*Magyar Közlöny* 2017/192) ir *az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény* (2017 m. įstatymas Nr. CL, kuriuo nustatomas Mokesčių procedūros kodeksas) (*Magyar Közlöny* 2017/192) (toliau – naujasis Mokesčių procedūros kodeksas) nuostatos.

9 Naujojo Mokesčių procedūros kodekso 203 straipsnio 3 dalyje iš esmės pakartojamas senojo Mokesčių procedūros kodekso 164 straipsnio turinys. Pagal šio 203 straipsnio 3 dalį, jeigu mokesčių mokėtojas administracine tvarka apskundžia mokesčių administratoriaus sprendimą,

mokesčių administratoriaus teisės nustatyti teisingą mokėtiną mokestį senaties terminas sustabdomas nuo tada, kai antrojo lygio mokesčių administratoriaus sprendimas tampa galutinis, iki tada, kai teismo sprendimas tampa galutinis, arba, jeigu pateikiamas apeliacinis skundas, kai priimamas sprendimas dėl šio skundo.

10 Šio naujojo kodekso 203 straipsnio 7 dalies c punkte nustatyta, kad šis senaties terminas pratęsiamas dvylikai mėnesių, be kita ko, jei, išnagrinėjus administracinį skundą dėl mokesčių administratoriaus sprendimo, teismas nurodo pradėti naują procedūrą.

11 Pagal naujojo Mokesčių procedūros kodekso 271 straipsnio 1 dalį šio naujojo kodekso nuostatos, įskaitant šio naujojo kodekso 203 straipsnio 7 dalies c punktą, turi būti taikomos po šio įstatymo įsigaliojimo pradėjimo ar pakartotinams procedūroms.

Jurisprudencija, susijusi su teisės aktų dėl senaties terminų sustabdymo mokesčių srityje taikymu

12 Sprendime *Kfv.I 35.343/2019/11 Kúria* (Aukščiausiasis Teismas, Vengrija) dėl teisės aktų, susijusių su senaties terminų sustabdymu mokesčių srityje, siekiamo tikslo nurodž:

„Pagal senąjį Mokesčių procedūros kodeksą senaties termino sustabdymas ir pratęsimas priklauso nuo pačios „teisminės kontrolės“, o ne nuo sprendimo, kuriuo ji užbaigiama, turinio. Teisminė kontrolė prasideda pareiškus ieškinį <...> Niekinis ir negaliojantis sprendimas negali turėti jokių teisinių pasekmių *ex tunc*, kai nustatytas šis negaliojimas; vis dėlto dėl teisminės kontrolės mokesčių administratorius gali priimti sprendimą, galintį sukelti teisinių pasekmių per senajame kodekse nustatytą terminą.“

13 2022 m. sausio 25 d. sprendimu, t. y. priimtu po to, kai buvo pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą, *Alkotmánybíróság* (Konstitucinis Teismas, Vengrija) panaikino naujojo Mokesčių procedūros kodekso 271 straipsnio 1 dalį tiek, kiek joje vartojama sąvoka „pakartotinis“, iš esmės dėl to, kad dėl šio termino tebevykstančioms pakartotinėms procedūroms buvo atgaline data taikomas šio naujojo kodekso 203 straipsnio 7 dalies c punkte numatytas senaties termino pratęsimas.

Pagrindinė byla ir prejudicinis klausimas

14 *Napfény-Toll* iš PVM, kurį ji turėjo prievolę sumokėti, sumos atskaitą PVM, mokėtiną už įvairius prekių įsigijimus 2010 m. birželio mėn. ir laikotarpiu nuo 2010 m. lapkričio mėn. iki 2011 m. rugsėjo mėn., sumą

15 2011 m. gruodžio mėn. *Nemzeti Adó – és Vámhivatal Dél-budapesti Igazgatósága* (Nacionalinio mokesčių ir muitų administratoriaus Pietų Budapešto direkcija, Vengrija), kaip pirmojo lygio mokesčių administratorius, pradėjo mokestinį patikrinimą; apie šį patikrinimą *Napfény-Toll* buvo pranešta to paties mėnesio 13 d.

16 Atlikusi šį mokestinį patikrinimą ši direkcija nusprendė, kad dalis mokesčio sumos, kurią *Napfény-Toll* atskaitė už atitinkamus laikotarpius, neturėjo būti atskaityta, nes kai kurios dėl šių sumų pateiktos sąskaitos faktūros neatitiko jokio realaus ekonominio sandorio, o kitos buvo sukėlimo mokesčiais, apie kurį *Napfény-Toll* žinojo, dalis. Taigi 2015 m. spalio 8 d. sprendimu (toliau – pirmojo lygio administracinis sprendimas) *Napfény-Toll* buvo nurodyta sumokėti 144 785 000 Vengrijos forintų (HUF) (apie 464 581 EUR) mokesčio nepriemoką, jai paskirta 108 588 000 HUF (apie 348 433 EUR) dydžio bauda ir priskaičiuota 46 080 000 HUF (apie 147 860 EUR) delspinigių.

Pirmasis antrojo lygio administracinis sprendimas

17 2015 m. gruodžio 11 d. sprendimu, apie kurį pranešta 2015 m. gruodžio 14 d. (toliau – pirmasis antrojo lygio administracinis sprendimas), *Nemzeti Adó – és Vámhivatal Közep-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága* (Nacionalinio mokesčių ir muitų administratoriaus Centrinės Vengrijos regiono generalinė direkcija, Vengrija, toliau – Centrinės Vengrijos regiono generalinė direkcija), kuri tapo Valstybinio mokesčių ir muitų administratoriaus skundų direkcija, nagrinėjusi *Napfény-Toll* skundą, kaip antrojo lygio mokesčių administratorius panaikino pirmojo lygio administracinį sprendimą, kiek jis susijęs su *Napfény-Toll* apskaičiuotais delspinigiais, o kitą skundo dalį atmetė. *Napfény-Toll* pateikė skundą dėl pirmojo antrojo lygio administracinio sprendimo.

18 2018 m. kovo 2 d. sprendimu, kuris tą pačią dieną tapo galutinis, *Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Budapešto sostinės administracinis ir darbo bylų teismas, Vengrija) panaikino pirmąjį antrojo lygio administracinį sprendimą ir nurodė pradėti naują procedūrą. Grįsdamas savo sprendimą *Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Budapešto sostinės administracinis ir darbo bylų teismas) nurodė, kad konstatavo, jog pirmajame administraciniame sprendime pateikti prieštaringi motyvai. Iš tikrųjų, nors šiame administraciniame sprendime buvo nurodytos kitokios faktinės aplinkybės nei konstatuotos pirmojo lygio administraciniame sprendime, jame kartu buvo nurodyta, kad pirmojo lygio mokesčių administratorius faktines aplinkybes nustatė teisingai.

Antrasis antrojo lygio administracinis sprendimas

19 2018 m. kovo 5 d. sprendimu, apie kurį *Napfény-Toll* pranešta 2018 m. kovo 7 d. (toliau – antrasis antrojo lygio administracinis sprendimas), Centrinės Vengrijos regiono generalinė direkcija iš esmės patvirtino pirmojo lygio administracinį sprendimą. Vis dėlto ji sumažino *Napfény-Toll* apskaičiuotą delspinigį sumą.

20 2018 m. liepos 5 d. sprendimu, kuris tapo galutinis tą pačią dieną, *Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Budapešto sostinės administracinis ir darbo bylų teismas), nagrinėjęs *Napfény-Toll* pateiktą skundą, panaikino antrąjį antrojo lygio administracinį sprendimą ir nurodė pradėti naują procedūrą, motyvuodamas tuo, kad, pirma, antrajame antrojo lygio administraciniame sprendime, priimtame pirmą darbo dieną po 2018 m. kovo 2 d. sprendimo paskelbimo, iš esmės pažodžiui pakartotas pirmasis antrojo lygio administracinis sprendimas, tačiau jame nenurodyta, kiek antrasis administracinis sprendimas pakeitė pirmojo lygio administraciniame sprendime padarytą išvadą, todėl iš šio 2018 m. kovo 2 d. sprendimo kylančios pasekmės buvo tik formalios, ir, antra, antrajame antrojo lygio administraciniame sprendime vis dar buvo prieštarigų išvadą dėl atitinkamų sandorių realumo.

21 2020 m. sausio 30 d. sprendimu *Kúria* (Aukščiausiasis Teismas, Vengrija), išnagrinėjęs mokesčių administratoriaus apeliacinį skundą, iš esmės paliko galioti 2018 m. liepos 5 d. teismo sprendimą dėl dviejų priežasčių. Pirma, kadangi antrojo antrojo lygio administracinio sprendimo motyvai perimti iš pirmojo antrojo lygio administracinio sprendimo, *Kúria* (Aukščiausiasis Teismas) nusprendė, kad *Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Budapešto sostinės administracinis ir darbo bylų teismas) teisingai konstatavo, jog Centrinės Vengrijos regiono generalinė direkcija nesilaikė 2018 m. kovo 2 d. sprendime nustatytą privalomą gairių. Tiesa, ši generalinė direkcija, kaip pati nurodė, turėjo nedaug laiko, kol baigsis teisės nustatyti mokestį ir tuo remiantis apskaičiuoti mokėtiną PVM sumą senaties terminas, tačiau ši aplinkybė nėra pagrindas atleisti ją nuo teisinių pareigų vykdymo. Antra, *Kúria* (Aukščiausiasis Teismas), kaip ir *Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Budapešto sostinės administracinis ir darbo bylų teismas), nusprendė, kad antrajame antrojo lygio administraciniame sprendime pateikti prieštaringi

motyvai.

Trečiasis antrojo lygio administracinis sprendimas

22 2020 m. balandžio 6 d. sprendimu (toliau – trečiasis antrojo lygio administracinis sprendimas) Centrinės Vengrijos regiono generalinė direkcija patvirtino pirmojo lygio administracinį sprendimą ir pakeitė *Napfény-Toll* apskaituotą delpinigių sumą. Grįsdama savo poziciją ši generalinė direkcija nurodė, kad nenustatė kitų faktinių aplinkybių nei nustatytosios pirmojo lygio administraciniame sprendime, kuriame šios faktinių aplinkybės buvo nustatytos teisingai.

23 *Napfény-Toll* pateikė skundą dėl trečiojo antrojo lygio administracinio sprendimo *Szegedi Törvényszék* (Segedo teismas, Vengrija), prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui, be kita ko, remdamasi tuo, kad pagal senojo Mokesčių procedūros kodekso 164 straipsnio 1 ir 5 dalis mokesčių administratoriaus teisė nustatyti mokėtinas PVM sumas išnyksta praėjus penkeriems metams nuo kalendorinio metų, kuriais buvo pateikta deklaracija arba pranešimas apie šį mokestį, paskutinės dienos arba, jei deklaracija arba pranešimas nebuvo pateikti, nuo kalendorinio metų, kuriais tas mokestis turėjo būti sumokėtas, paskutinės dienos. Vis dėlto mokesčių administratoriaus teisė nustatyti už atitinkamus laikotarpius mokėtinas PVM sumas išnyko prieš priimant trečiojo antrojo lygio administracinį sprendimą. Iš tiesų *Napfény-Toll* mano, kad pakartotinis sprendimų priėmimas prieštarauja teisinio saugumo principui, kuris turi būti ginamas taikant senaties terminą. Juo labiau kad nagrinėjamoje pagrindinėje byloje nauja procedūra buvo pradėta antrą kartą dėl to, kad Centrinės Vengrijos regiono generalinė direkcija nesilaikė pirmajame teismo sprendime išdėstytų gairių. Taigi dėl šios generalinės direkcijos kaltės pagrindinėje byloje nagrinėjama procedūra truko beveik dešimt metų nuo mokestinio patikrinimo, apie kurį pranešta *Napfény-Toll*, pradžios.

24 Šiomis aplinkybėmis prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, kad senojo Mokesčių procedūros kodekso 164 straipsnio 5 dalyje nenumatytas nei mokesčių procedūra, kurias gali kartoti mokesčių administratorius, skaitniaus ribojimas, nei bendra ši procedūra sustabdymo trukmė. Vis dėlto pagal *Kúria* (Aukščiausiasis Teismas) jurisprudenciją senaties terminas sustabdomas visam mokesčių administratoriaus sprendimo teisminės kontrolės laikotarpiui. Taigi, teisminės kontrolės atveju senaties termino sustabdymo trukmė neribojama, todėl mokesčių administratoriaus teisės nustatyti mokėtinas PVM sumas galiojimas galėtų būti pratęstas keleriais metais, o kraštutiniais atvejais – net dešimtmečiais. Dėl šios priežasties prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla abejonų dėl pagrindinėje byloje nagrinėjamo teisės akto ir su jais susijusios administracinės praktikos suderinamumo su teisinio saugumo ir veiksmingumo principais.

25 Šiomis aplinkybėmis *Szegedi Törvényszék* (Segedo teismas) nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šį prejudicinį klausimą:

„Ar teisinio saugumo ir veiksmingumo principai, kurie yra [S?jungos] teis?s dalis, turi b?ti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiami tokie valstyb?s nar?s teis?s aktai, pagal kuriuos teismui n?ra numatyta jokia diskrecija, kaip antai [senojo Mokes?i? proced?ros kodekso] 164 straipsnio 5 dalis, ir šiais teis?s aktais grindžiama praktika, pagal kuri? [PVM] srityje mokes?i? administratoriaus teisei nustatyti mokest? taikomas senaties terminas sustabdomas visam teismin?s kontrol?s laikotarpiui, neatsižvelgiant ? pakartotini? administracini? mokes?i? proced?r? skai?i? ir neribojant bendros sustabdym? trukm?s tuo atveju, kai paeiliui kelis kartus atliekama teismin? kontrol?, ?skaitant atvejus, kai teismas, priimdamas sprendim? d?l atitinkamo mokes?i? administratoriaus sprendimo pakartotin?je proced?roje, vykusioje po ankstesnio teismo sprendimo, nustato, kad mokes?i? administratorius nesilaik? šiame teismo sprendime išd?styt? gairi?, kitaip sakant, kai naujas teismo procesas buvo prad?tas d?l šio administratoriaus kalt?s?“

D?l proced?ros po prašymo priimti prejudicin? sprendim? pateikimo

26 Po to, kai buvo pateiktas prašymas priimti prejudicin? sprendim?, 2022 m. geguž?s 3 d. raštu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas persiunt? Teisingumo Teismui 2022 m. sausio 25 d. *Alkotmánybíróság* (Konstitucinis Teismas) sprendimo, kuriuo jis panaikino naujojo Mokes?i? proced?ros kodekso 271 straipsnio 1 dal? tiek, kiek šioje nuostatoje vartojama s?voka „pakartotin?s“, kopij? ir antrojo 2022 m. balandžio 26 d. *Alkotmánybíróság* (Konstitucinis Teismas) sprendimo, taip pat priimto d?l šio klausimo, kopij?.

27 2022 m. birželio 30 d. raštu Teisingumo Teismas papraš? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo, atsižvelgiant ? tam tikr? jo iš pradži? pateikt? informacij?, patvirtinti, kad *Alkotmánybíróság* (Konstitucinis Teismas) pri?mus sprendim? panaikinti naujojo Mokes?i? proced?ros kodekso 271 straipsnio 1 dal? tiek, kiek šioje nuostatoje vartojama s?voka „pakartotin?s“, d?l pagrindin?je byloje nagrin?jamos proced?ros bet kuriuo atveju n?ra su?jusi senatis.

28 2022 m. liepos 7 d. rašte prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s nurod?, kad šio *Alkotmánybíróság* (Konstitucinis Teismas) sprendimo poveikis buvo tik toks, kad d?l jo su?jo senatis mokes?i? administratoriaus teisei nustatyti surinkto PVM, mok?tino už 2010 mokestinius metus, sum?. Vis d?lto, kiek tai susij? su 2011 mokestiniais metais, šis teismas nurod?, kad, atsižvelgdamas ? Teisingumo Teismo atsakym? ? pateikt? klausim?, ?vertins, ar ši mokes?i? administratoriaus teis? išnyko, ar ne.

D?l prejudicinio klausimo

29 Savo klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia išsiaiškinti, ar S?jungos teis?s teisinio saugumo ir veiksmingumo principai turi b?ti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiami valstyb?s nar?s teis?s aktai ir su jais susijusi administracin? praktika, pagal kuriuos PVM srityje mokes?i? administratoriaus teisei nustatyti mokest? taikomas senaties terminas sustabdomas visam teismin?s kontrol?s laikotarpiui, neatsižvelgiant ? pakartotini? administracini? mokes?i? proced?r? skai?i? po šios kontrol?s ir neribojant bendros sustabdym? trukm?s, ?skaitant atvejus, kai teismas, priimdamas sprendim? d?l atitinkamo mokes?i? administratoriaus sprendimo pakartotin?je proced?roje, vykusioje po ankstesnio teismo sprendimo, nustato, kad šis mokes?i? administratorius nesilaik? šiame teismo sprendime išd?styt? gairi?.

30 Pirmiausia reikia pažym?ti, kad dabartin?je S?jungos teis?je nenustatytas terminas, per kur? išnyksta mokes?i? administratoriaus teis? nustatyti PVM, ir juo labiau neapibr?žti atvejai, kada toks terminas tur?t? b?ti sustabdytas.

31 Žinoma, Reglamente Nr. 2988/95, kuriuo remtasi per posėdį Teisingumo Teisme, nustatyti tam tikri reikalavimai, susiję su patraukimo atsakomybėn už šiame reglamente nurodytus pažeidimus senaties terminų skaičiavimu ir jų sustabdymu. Vis dėlto iš šio reglamento 1 straipsnio 2 dalies matyti, kad jis taikomas tik tais atvejais, kai Sąjungos biudžetui padaroma žala sumažinant ar iš viso prarandant pajamas, gaunamas iš „tiesiogiai Sąjungos vardu surinktų“ nuosavų lėšų. Nors iš Direktyvos 2006/112 8 konstatuojamosios dalies ir Sprendimo 2007/436 2 straipsnio 1 dalies b punkto matyti, kad Sąjungos nuosavi išteklių yra pajamos, gaunamos suderintai PVM apmokestinimo bazei taikant vienodą tarifą, galiojantį visoms valstybėms narėms, todėl pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją egzistuoja ryšys tarp pajamų iš PVM surinkimo laikantis taikytinos Sąjungos teisės ir atitinkamų lėšų iš PVM patraukimo į Sąjungos biudžetą (2013 m. vasario 26 d. Sprendimo *Åkerberg Fransson*, C-617/10, EU:C:2013:105, 26 punktą), vis dėlto PVM negali būti laikomas surinktu tiesiogiai Sąjungos vardu, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 2988/95 1 straipsnio 2 dalį.

32 Iš tiesų, viena vertus, šį mokestį surenka apmokestinamieji asmenys, o vėliau jie jį sumoka valstybėms narėms. Kita vertus, pagal 1989 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EEB, Euratomas) Nr. 1553/89 dėl galutinio vienodo nuosavų išteklių, kaupiamų iš pridėtinės vertės mokesčio, surinkimo priemonių (OL L 155, 1989, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 1 t., p. 197) 1 straipsnio Sąjungos nuosavus išteklius, pagrįstus PVM, sudaro ne vien faktiškai surinktų šio mokesčio pajamų procentinė dalis, bet jie gaunami taikant vienodą tarifą valstybių narių PVM bazei, kuri pati apskaičiuota pagal šio reglamento 3 straipsnį ir kuriai taikomi šio reglamento nuostatose numatyti patikslinimai.

33 Šiuo atveju aišku, kad Teisingumo Teismas pripažino 1995 m. liepos 26 d. Liuksemburge pasirašytos Konvencijos dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos, parengtos remiantis Europos Sąjungos sutarties K.3 straipsniu (OL C 316, 1995, p. 48; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 9), taikymą sukčiavimo, susijusio su pajamomis, gautomis taikant vienodą tarifą suderintai PVM bazei, nustatytai pagal Sąjungos taisykles, atvejais. Vis dėlto šios sutarties 1 straipsnyje, priešingai nei Reglamento Nr. 2988/95 1 straipsnio 2 dalyje, aiškiai nenustatyta sąlyga, susijusi su atitinkamų pajamų rinkimu tiesiogiai Sąjungos vardu (šiuo klausimu žr. 2015 m. rugsėjo 8 d. Sprendimo *Taricco ir kt.*, C-105/14, EU:C:2015:555, 41 punktą).

34 Taigi, nesant privalomų Sąjungos teisės nuostatų, valstybės narės turi nustatyti ir taikyti mokesčių administratoriaus teisės nustatyti mokėtiną PVM senaties terminus, įskaitant jų sustabdymą ir (arba) nutraukimo tvarką, reglamentuojančias taisykles (pagal analogiją žr. 2021 m. sausio 21 d. Sprendimo *Whiteland Import Export*, C-308/19, EU:C:2021:47, 45 punktą).

35 Vis dėlto, nors ši taisyklė nustatymas ir taikymas priklauso valstybių narių kompetencijai, jos turi įgyvendinti šią kompetenciją laikydamosi Sąjungos teisės, pagal kurią reikalaujama nustatyti protingus terminus, kurie apsaugotų tiek apmokestinamąjį asmenį, tiek atitinkamą administratorių (pagal analogiją žr. 2011 m. rugsėjo 8 d. Sprendimo *Q-Beef ir Bosschaert*, C-89/10 ir C-96/10, EU:C:2011:555, 36 punktą).

36 Šiuo klausimu Teisingumo Teismas nusprendė, kad penkerių metų senaties terminas, taikomas prašymams grąžinti PVM permoką ir pradedamas skaičiuoti nuo kalendorinio metų, kuriais baigėsi mokesčio sumokėjimo terminas, pabaigos, atitiko Sąjungos teisę (šiuo klausimu žr. 2017 m. gruodžio 20 d. Sprendimo *Caterpillar Financial Services*, C-500/16, EU:C:2017:996, 43 punktą).

37 Atsižvelgiant į šią jurisprudenciją, mokesčių administratoriaus teisės nustatyti mokėtiną PVM senaties terminus, kuris, kaip pagrindinėje byloje, tėsėsi penkerius metus nuo paskutinio kalendorinio metų, kuriais turėjo būti pateikta deklaracija ar pranešimas apie šį mokestį, dienos

arba, nesant tokios deklaracijos ar pranešimo, nuo paskutinės kalendorinio meto, kuriais turėjo būti sumokėtas mokėtinas mokestis, dienos, pagal analogiją turi būti laikomas atitinkančiu Sąjungos teisė.

38 Šiomis aplinkybėmis prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla klausimas, ar teisinio saugumo ir veiksmingumo principai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama tokį senaties terminą sustabdyti visam teisminei kontrolės laikotarpiui.

39 Pirmiausia reikia priminti, kad teisinio saugumo principas yra Sąjungos teisės sistemos dalis, todėl valstybės narės, įgyvendindamos savo kompetenciją, numatytą šio sprendimo 31 ir 32 punktuose, turi jo laikytis (šiuo klausimu žr. 2015 m. gruodžio 10 d. Sprendimo *Veloserviss*, C-427/14, EU:C:2015:803, 30 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją ir 2021 m. gegužės 20 d. Sprendimo *BTA Baltic Insurance Company*, C-230/20, nepaskelbtas Rink., EU:C:2021:410, 45 punktą).

40 Pagal suformuotą jurisprudenciją šiuo principu siekiama užtikrinti situaciją ir teisinių santykių numatomumą ir, be kita ko, reikalaujama, kad apmokestinamojo asmens situacija, susijusi su jo teisėmis ir pareigomis mokėti ar mity administratoriaus atžvilgiu, negalėtų būti užginčijama neribotą laiką (2015 m. gruodžio 10 d. Sprendimo *Veloserviss*, C-427/14, EU:C:2015:803, 31 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją), o tai reiškia, kad apmokestinamasis asmuo, siekdamas veiksmingai remtis minėto principo taikymu, turi galėti remtis konkrečia teisine situacija.

41 Kadangi iki tam numatyto senaties termino pabaigos mokesčių administratorius pranešė atitinkamam apmokestinamajam asmeniui apie savo ketinimą iš naujo išnagrinėti jo mokestinį padėtį ir taip netiesiogiai atšaukti savo sprendimą priimti deklaraciją, šis apmokestinamasis asmuo nebegali remtis situacija, susiklosčiusia remiantis šia deklaracija, todėl tokiu atveju ir nesant kitų aplinkybių teisinio saugumo principas negali būti pažeistas (šiuo klausimu žr. 2015 m. liepos 9 d. Sprendimo *Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei*, C-144/14, EU:C:2015:452, 40 punktą).

42 Be to, kadangi reikalavimai, kylantys iš teisinio saugumo principo taikymo, nėra absoliutūs, valstybės narės turi užtikrinti, kad jie būtų suderinti su kitais su jomis naryste Sąjungoje susijusiais reikalavimais, visų pirma primintais SESV 4 straipsnio 3 dalyje, kad būtų imtasi bet kokių bendrų ar specialių priemonių, galinčių užtikrinti iš Sutarčių ar jas taikant institucijų priimtą aktą kylančiųsipareigojimų vykdymą. Taigi nacionalinės taisyklės, kuriomis tvirtinama mokesčių administratoriaus teisės nustatyti mokėtiną PVM senaties termino sustabdymo tvarka, turi būti parengtos taip, kad būtų pasiekta pusiausvyra tarp, viena vertus, su šio principo taikymu susijusių reikalavimų ir, kita vertus, reikalavimų, leidžiančių veiksmingai ir efektyviai įgyvendinti Direktyvos 2006/112, o ši pusiausvyra turi būti vertinama atsižvelgiant į visus nacionalinės senaties sistemos elementus (pagal analogiją žr. 2021 m. sausio 21 d. Sprendimo *Whiteland Import Export*, C-308/19, EU:C:2021:47, 49 ir 50 punktus).

43 Nors nacionalinės teisės aktai ir administracinė praktika, kaip antai aprašytieji prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo, kurių taikymo administruojamiems asmenims numatomumas pagrindinėje byloje neginčijamas, gali lemti tokio senaties termino pailgėjimą, dėl jo atitinkamą apmokestinamąjį asmenį situacija iš esmės negali būti ginčijama neribotą laiką. Priešingai, toks sustabdymas leidžia užtikrinti, kad veiksmingam ir efektyviam Direktyvos 2006/112 įgyvendinimui nekliudytų vilkinantys ieškiniai ir kad tokiame įgyvendinimui nepakenktų sistemiška rizika, kad dėl šios direktyvos pažeidimų nebus baudžiama (pagal analogiją žr. 2021 m. sausio 21 d. Sprendimo *Whiteland Import Export*, C-308/19, EU:C:2021:47, 53 ir 56 punktus).

44 Taigi reikia konstatuoti, kad pagal teisinio saugumo principą nedraudžiami nacionalinės teisės aktai ir administracinė praktika, kuriuose numatyta, kad mokesčių administratoriaus teisės

nustatyti PVM senaties terminas sustabdomas visam teismui? kontrol?s laikotarpiui, neatsižvelgiant ? tai, kiek kart? po šios kontrol?s tur?jo b?ti kartojama atitinkama administracin? mokes?i? proced?ra, ir neribojant bendros šio termino sustabdym? trukm?s.

45 Antra, d?l veiksmingumo principo, kur? savo klausime taip pat nurod? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas, reikia priminti, kad jis kartu su lygiavertiškumo principu, kurio laikymosi min?tas teismas nekvestionavo, apibr?žia valstybi? nari? turim? procesin? autonomij? nustatyti teis?, kurios pagal S?jungos teis?s sistem? suteikiamos privatiems asmenims, ?gyvendinimo tvark?, kai S?jungos teis?je šiuo klausimu n?ra konkre?i? teis?s nuostat?.

46 Nacionalin?s teis?s normos, susijusios su Direktyvoje 2006/112 numatyt? teis? ir pareig? senaties terminais ir ši? termin? sustabdymo s?lygomis, yra šios direktyvos nuostat? ?gyvendinimo taisykl?s, tod?l jos, b?damos tokios, turi atitikti veiksmingumo ir lygiavertiškumo principus (šiuo klausimu žr., be kita ko, 2017 m. gruodžio 20 d. Sprendimo *Caterpillar Financial Services*, C?500/16, EU:C:2017:996, 37 punkt?; 2018 m. balandžio 26 d. Sprendimo *Zabrus Siret*, C?81/17, EU:C:2018:283, 38 punkt?; 2019 m. vasario 14 d. Sprendimo *Nestrade*, C?562/17, EU:C:2019:115, 35 punkt? ir 2020 m. balandžio 23 d. Sprendimo *Sole-Mizo et Dalmandi Mez?gazdasági*, C?13/18 ir C?126/18, EU:C:2020:292, 53 punkt?), kas šiuo atveju negin?ijama.

47 Taigi pagal veiksmingumo princip? šios proced?rin?s taisykl?s neturi b?ti suformuluotos taip, kad d?l j? naudojimas S?jungos teis?je nustatytomis teis?mis b?t? praktiškai ne?manomas arba pernelyg sud?tingas (šiuo klausimu žr. 2012 m. liepos 19 d. Sprendimo *Littlewoods Retail ir kt.*, C?591/10, EU:C:2012:478, 28 punkt? ir 2022 m. birželio 28 d. Sprendimo *Komisija / Ispanija (Teis?s akt? leid?jo S?jungos teis?s pažeidimas)*, C?278/20, EU:C:2022:503, 33 punkt?).

48 Vis d?lto d?l fakto, kad nacionalin?s teis?s aktuose arba nacionalin?je administracin?je praktikoje numatyta, jog mokes?i? administratoriaus teis?s nustatyti PVM senaties terminas sustabdomas visam teismui? kontrol?s laikotarpiui, neatsižvelgiant ? pakartotini? administracin? mokes?i? proced?r? skai?i? po šios kontrol?s ir neribojant bendros sustabdym? trukm?s, nepasidaro praktiškai ne?manoma ar bent jau pernelyg sud?tinga pasinaudoti S?jungos teis?s sistemos suteiktomis teis?mis.

49 Iš ties? mokes?i? administratoriaus teis?s nustatyti š? mokest? senaties termino sustabdymas visam teismui? kontrol?s laikotarpiui visiškai netrukdo šiam apmokestinamajam asmeniui remtis S?jungos teis?s sistemos, vis? pirma Direktyvos 2006/112, suteiktomis teis?mis, priešingai, tai leidžia min?tam apmokestinamajam asmeniui naudingai remtis iš S?jungos teis?s kylan?iomis teis?mis, kartu išsaugant mokes?i? administratoriaus teises.

50 Be to, nagrin?jamu atveju iš prašyme priimti prejudicin? sprendim? pateikto faktini? aplinkybi? aprašymo matyti, kad ieškov? pagrindin?je byloje gal?jo pateikti skundus d?l mokes?i? administratoriaus vieno po kito priimt? sprendim? ir šiais atnaujintais atvejais pasinaudoti teis?mis, kurias ji kildina iš S?jungos teis?s. Konkre?iai kalbant, nepaisant pagrindin?je byloje nagrin?jam? teis?s akt? ir administracin?s praktikos buvimo, ši ieškov?, remdamasi teisinio saugumo principu, gal?jo remtis valstybi? nari? pareiga numatyti proting? senaties termin?, per kur? šis administratorius gali atnaujinti apmokestinamojo asmens situacijos nagrin?jimo proced?r?. Taigi iš Teisingumo Teismo turimos bylos medžiagos matyti, ir tai per pos?d? Teisingumo Teisme patvirtino tiek Vengrijos vyriausyb?, tiek ieškov? pagrindin?je byloje, kad mokes?i? administratoriaus teis? nustatyti mok?tin? PVM už 2010 m. birželio mėn. ?vykdytus sandorius išnyko ir jam nepavyko pateikti pranešimo apie mokes?io perskai?iavim?, atitinkan?io Direktyvos 2006/112 nuostatas.

51 Taigi reikia konstatuoti, kad veiksmingumo principas taip pat nedraudžia nacionalin?s teis?s

akt? ir administracin?s praktikos, kuriuose numatyta, kad mokes?i? administratoriaus teis?s nustatyti PVM senaties terminas sustabdomas visam teismin?s kontrol?s laikotarpiui, neatsižvelgiant ? tai, kiek kart? po šios kontrol?s tur?jo b?ti kartojama atitinkama administracin? mokes?i? proced?ra, ir neribojant bendros šio termino sustabdym? trukm?s.

52 Tre?ia, reikia pažym?ti, kad, kaip nurod? generalinis advokatas išvados 60–65 punktuose, aplinkyb?, jog nei pagal teisinio saugumo, nei pagal veiksmingumo princip? nedraudžiami tokie teis?s aktai ir tokia administracin? praktika, nereiškia, kad prireikus S?jungos teis?je negali b?ti numatytos tam tikros pasekm?s, kai prieš priimant Direktyv? 2006/112 atitinkant? sprendim? per daug kart? kartojamos mokestin?s proced?ros arba mokes?i? administratoriaus teis?s senaties termino bendra sustabdym? trukm? yra per daug ilga.

53 Iš ties?, kadangi mokes?i? administratorius ?gyvendina S?jungos teis? asmens atžvilgiu, tas asmuo turi teis?, kylan?i? iš teis?s ? ger? administravim?, kuri atspindi S?jungos teis?s princip?, ? tai, kad jo situacija b?t? išnagrin?ta per proting? termin? (šiuo klausimu žr. 2020 m. geguž?s 14 d. Sprendimo *Agrobet CZ*, C?446/18, EU:C:2020:369, 43 punkt?), o ieškinio pareiškimo teismui atveju – teis? ? tai, kad pagal Europos S?jungos pagrindini? teisi? chartijos 47 straipsnio antr? pastraip? jo byla taip pat b?t? išnagrin?ta per proting? termin?.

54 Taigi atnaujinus apmokestinamojo asmens situacijos nagrin?jimo proced?r? atsižvelgiant ? bendros PVM sistemos taisyklės gero administravimo principas ir Pagrindini? teisi? chartijos 47 straipsnis reikalauja, kad tokios perži?ros ir prireikus v?lesn?s teismin?s kontrol?s trukm? neb?t? neprotinga atsižvelgiant ? konkre?ias kiekvienos bylos aplinkybes.

55 Nors bet koks nes?kmingas mokes?i? administratoriaus bandymas laikytis teismo sprendimo, kuriuo taikomos S?jungos teis?s nuostatos, ir d?l to pailg?jusi administracin?s proced?ros trukm? negali reikšti S?jungos teis?s pažeidimo, vis d?lto taip gal?t? b?ti tuo atveju, kai ši administracin? proced?ra tur?jo b?ti pakartota d?l to, kad šis administratorius akivaizdžiai nepais? teismo sprendimo d?l šios administracin?s proced?ros esminio motyvo, su s?lyga, kad šis motyvas buvo aiškiai ir tiesiogiai nurodytas tame teismo sprendime.

56 Atsižvelgiant ? tai, reikia priminti, kad pernelyg ilga administracin?s proced?ros ar teismo proceso trukm? gali pateisinti j? pabaigoje priimto sprendimo panaikinim? tik tuo atveju, jei ši trukm? tur?jo ?takos atitinkamo asmens galimybei gintis (šiuo klausimu žr. 2013 m. lapkri?io 26 d. Sprendimo *Gascogne Sack Deutschland / Komisija*, C?40/12 P, EU:C:2013:768, 81 punkt? ir 2014 m. geguž?s 8 d. Sprendimo *Bolloré / Komisija*, C?414/12 P, nepaskelbtas Rink., EU:C:2014:301, 84 punkt?).

57 Kadangi per senaties termin? apmokestinamieji asmenys turi tik?tis, kad j? teisine pad?timi, susidariusia remiantis j? deklaracija, gali b?ti suabejota, taip pat, kai mokes?i? administratorius juos informuoja apie šios situacijos nagrin?jimo proced?ros atnaujinim?, kad jiems gali tekti pagr?sti savo mokes?i? deklaracijoje pateikt? informacij? ir galiausiai, kai jie pateikia skund? d?l pasibaigus šiai proced?rai priimto pranešimo apie mokes?io perskai?iavim?, kad jie tur?s ?rodyti savo teiginio pagr?stum? pateikdami ?rodym?, jie turi užtikrinti, kad b?t? išsaugoti visi su j? deklaracija susij? reikšmingi patvirtinamieji dokumentai, kol sprendimai d?l mokes?i? taps galutiniai. Atsižvelgiant ? lemiam? deklaracijos ir dokumentini? ?rodym? vaidmen? bendroje PVM sistemoje siekiant nustatyti apmokestinam?j? asmen? deklaracij? tikslum?, tik išimtin?mis aplinkyb?mis galima nustatyti, kad pernelyg ilga administracin?s proced?ros ar teismo proceso trukm? gal?jo tur?ti ?takos atitinkamo asmens geb?jimui gintis.

58 Nagrin?jamu atveju iš Teisingumo Teismo turimos bylos medžiagos nematyti, kad prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo tre?iojo antrojo lygio administracinio sprendimo galiojimo vertinimas priklauso tik nuo ?rodym?, kuri? neapima ankstesniame punkte nurodyta

pareiga ir kurie dėl mokesčių procedūrų pakartojimo arba senaties termino sustabdymo bendros trukmės jau išnyko.

59 Vis dėlto šis teismas turi nustatyti, ar, atsižvelgiant, be kita ko, į bylos aplinkybes, ši administracinė procedūra kartojimas daug kartų ir senaties termino sustabdymai gali reikšti, kad mokesčių administratorius arba nacionaliniai teismai nevykdė savo pareigų, atitinkamai gero administravimo pareigos ir pareigos priimti sprendimą per protingą terminą, ir tai, be to, turėjo tokios atitinkamo asmens galimybei gintis.

60 Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, į pateiktą klausimą reikia atsakyti, kad Sąjungos teisės teisinio saugumo ir veiksmingumo principai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiami valstybės narės teisės aktai ir su jais susijusi administracinė praktika, pagal kuriuos PVM srityje mokesčių administratoriaus teisei nustatyti mokestį taikomas senaties terminas sustabdomas visam teismo kontrolės laikotarpiui, neatsižvelgiant į pakartotini administracinę mokesčių procedūrą skaičių po šios kontrolės ir neribojant bendros šio termino sustabdymo trukmės, įskaitant atvejus, kai teismas, priimdamas sprendimą dėl atitinkamo mokesčių administratoriaus sprendimo pakartotini procedūroje, vykusioje po ankstesnio teismo sprendimo, nustato, kad šis mokesčių administratorius nesilaikė šiame teismo sprendime išdėstytų gairių.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

61 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (penktoji kolegija) nusprendžia:

Sąjungos teisės teisinio saugumo ir veiksmingumo principai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiami valstybės narės teisės aktai ir su jais susijusi administracinė praktika, pagal kuriuos pridėtinės vertės mokesčio srityje mokesčių administratoriaus teisei nustatyti mokestį taikomas senaties terminas sustabdomas visam teismo kontrolės laikotarpiui, neatsižvelgiant į pakartotini administracinę mokesčių procedūrą skaičių po šios kontrolės ir neribojant bendros šio termino sustabdymo trukmės, įskaitant atvejus, kai teismas, priimdamas sprendimą dėl atitinkamo mokesčių administratoriaus sprendimo pakartotini procedūroje, vykusioje po ankstesnio teismo sprendimo, nustato, kad šis mokesčių administratorius nesilaikė šiame teismo sprendime išdėstytų gairių.

Parašai.

* Proceso kalba: vengrų.